



A döntés véglegessé vált.

Dátum: 2021. 01. 27.

BÁCS-KISKUN MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ikt. szám: BK/KTF/00501-1/2021

Ügyintéző: dr. Boldis Gergely,

Sirok Attila

Telefon: +36 (76) 795-861

+36 (76) 795-875

KRID azonosító: 246192384

Tárgy: művelési ág megváltoztatás (Kecskemét 0619/101) – eljárás megszüntetése

V É G Z É S

Sütő Dávid László (6000 Kecskemét, Madách Imre u. 8.) és a **Bagi-Ker Kft.** (székhely: 6000 Kecskemét, Fehérvári u. 25.; adószám: 11425892-2-03) képviseletében a **Dutinvest Ingatlanrendező és Forgalmazó Kft.** (székhely: 6000 Kecskemét, Klapka u. 9-11.; adószám: 11034184-2-03) által 2020. október 16. napján előterjesztett – *Kecskemét 0619/101 hrsz.-ú ingatlan legelő művelési ága kivett mezőgazdasági telephely művelési ágra történő megváltoztatásának engedélyezése iránti* – kérelem alapján indult közigazgatási hatósági eljárást a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal, mint természetvédelmi hatóság

megszünteti

és megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása nem szükséges.

A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt írásban vagy szóban közlötték.

Jelen döntés **a közléssel véglegessé válik**, ellene közigazgatási úton fellebbezésnek helye nincs, de a döntést sérelmező fél – **kifejezetten jogszabálysértésre hivatkozással – a döntés bírósági felülvizsgálata érdekében közigazgatási pert indíthat.** A keresetlevelet a felülvizsgálni kért *határozat/végzés* közlésétől számított **30 napon belül** a döntést hozó szervnél lehet benyújtani, de azt a Szegedi Törvényszékhez kell címezni.

Az elektronikus kapcsolattartásra kötelezett (*pl. jogi képviselő, a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet, állami szerv stb.*) és az ilyen kapcsolattartási formát választó természetes személy a keresetlevelet joghatályosan, kizárólag szabályszerűen előterjesztett **elektronikus formában a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu>** oldalon található IKR rendszer használatával nyújthatja be.

A döntés végrehajtására a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya.

A kérelmező az eljárás 10.000 Ft igazgatási szolgáltatási díját befizette, melynek visszaütalásáról intézkedem. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

Sütő Dávid László (6000 Kecskemét, Madách Imre u. 8.) és a Bagi-Ker Kft. (székhely: 6000 Kecskemét, Fehérvári u. 25.) képviseletében a Dutinvest Ingatlanrendező és Forgalmazó Kft. (székhely: 6000 Kecskemét, Klapka u. 9-11.) 2020. október 16. napján hatóságunk engedélyét kérte Kecskemét 0619/101 hrsz.-ú ingatlan legelő művelési ágának kivett mezőgazdasági telephely művelési ágra történő megváltoztatása kapcsán.

Az ingatlan-nyilvántartási adatok alapján a Kecskemét 0619/101 hrsz.-ú ingatlan (1,2450 ha) művelési ága legelő.

Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény 91. § (7) bekezdése szerint ahol más jogszabály gyep művelési ág megnevezést használ, ott e törvény hatálybalépésétől kezdődően rét, legelő művelési ág megnevezést kell használni, vagyis a gyep, a rét és a legelő művelési ág egy, és ugyanazon fogalom.

Az ingatlan védett természeti, valamint Natura 2000 területnek nem része, azonban az érzékeny természeti területekre vonatkozó szabályokról szóló 2/2002. (I. 23.) KöM-FVM együttes rendelet (a továbbiakban: ÉTT.) 3. § (2) bekezdésének a) pontja, a (4) bekezdése, továbbá a 2. számú mellékletének 8.1.2. pontja alapján a Tisza homokhátsági vízgyűjtője elnevezésű, kiemelten fontos érzékeny természeti terület részét képezi. A rendelet 7. § alapján „Az e rendelet szerint létrehozott ÉTT-re ... a Tvt. természeti területekre vonatkozó rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.”

A Tvt. 21. § (1) bekezdésének a) pontja alapján természeti területen a természetvédelmi hatóság engedélyre szükséges a gyep és nádas művelési ág megváltoztatásához.

A területileg illetékes természetvédelmi kezelő, Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság a Kecskemét 0619/101 hrsz.-ú ingatlan tekintetében, a 2291-3/2020. számú kezelői nyilatkozatában az alábbiak szerint fogalmaz: „A tárgyi ingatlanon a történeti térképek tanúsága alapján a korábbi szántóföldi művelés után megindult ugyan a gyepregeneráció, azonban az elmúlt évtizedekben ennek folyamata többször megszakadt, legutóbb 2017-ben törték fel a területet, míg a déli szegély spontán fásodott. Erre tekintettel a tervezett művelési ág váltás az Igazgatóság megítélése szerint természetvédelmi szempontból elfogadható.”

A fentiek alapján kérelmezett ingatlan tekintetében a művelési ág már megváltozott, ezért az előzetes természetvédelmi engedélyezés gyakorlatilag okafogyottá vált, azonban hatóságunknak ebben az esetben a Tvt. 77. §-ában foglaltakat szükséges vizsgálnia.

A Tvt. 77. §-a az alábbiakat fogalmazza meg: „A természetvédelmi hatóság jogszabályban meghatározott előírások teljesítése érdekében az ügyfeleket kötelezheti az eredeti állapot helyreállítására, különösen a károsodott természeti érték és terület, továbbá a védett természeti érték és terület helyreállítására, illetve a 78/A. § esetében a Kt. és a külön jogszabályokban meghatározottak szerinti megelőzési, illetve helyreállítási intézkedésre.”

Hatóságunk a rendelkezésre álló információk alapján nem tartja indokoltnak a kérelmezett ingatlan eredeti állapotának helyreállítását.

A fentiek alapján, tekintettel arra, hogy a művelési ág váltás már megtörtént, az eljárást megszüntetem.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

A fentiek alapján a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően döntöttem és **az eljárást megszüntettem** az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontjára és a 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, valamint **megállapítottam, hogy a terület eredeti állapotának helyreállítása nem indokolt.**

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 9. § b) pontja alapján az e rendeletben meghatározott díj tekintetében az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 28. § (2) és (3) bekezdésében foglaltakat a díjfizetési kötelezettségre értelemszerűen kell alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy ahol a törvény adóhatóságot említ, azon az eljárásra illetékes és hatáskörrel rendelkező hatóságot, ahol illetéket említ, azon díjat, ahol leletet említ, azon jegyzőkönyvet kell érteni.

Az Itv. 28. § (2) bekezdésében foglaltak alapján a **díjfizetési kötelezettség nem áll fent, ha az eljárás megszüntetésének oka az, hogy a kérelem visszautasításának lett volna helye**, ezért az ügyfél által az eljárás lefolytatásáért megfizetett 10.000 Ft igazgatási szolgáltatási díj visszautalásáról intézkedtem, a rendelkező részben foglaltak szerint.

Hatóságunk a tárgyi eljárás során hiánypótlás, valamint a tényállás tisztázása tekintetében további eljárási cselekmények megvalósítását tartotta indokoltnak, így a kérelmező ügyfelet a BK/KTF/6518-2/2020. ikt. számon arról tájékoztatta, hogy az Ákr. 43. § (2) bekezdése szerint a teljes eljárás szabályai szerint járt el.

Döntés formáját az Ákr. 80. § (1) és 81. § (4) bekezdés, tartalmi elmeit a 81. § (1) bekezdés határozza meg.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés a) pontja értelmében, ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik, a döntés közzétételének napja az a nap, amelyen azt írásban vagy szóban közölték.

A döntés véglegessé válásáról az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A döntés elleni jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112. §-a és 114. § (1) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezés kizárása az Ákr. 116. § (1) bekezdésében foglaltakon alapul, tekintettel arra, hogy a fellebbezést jelen döntés ellen törvény nem teszi lehetővé.

A keresetlevél benyújtásának idejéről és helyéről a *közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény* (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése, benyújtásának módjáról a Kp. 28. § (1)-(2) bekezdése rendelkezik.

Az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozóan a Kp. 29. § (1) bekezdésére, a *polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény XLVI. fejezetére* valamint az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény* 8-10. §-ára figyelemmel adtam tájékoztatást.

A keresetlevél benyújtásának halasztó hatályát a Kp. 39. § (6) bekezdése zárja ki.

A Szegedi Törvényszék hatáskörét a Kp. 12. § (1) bekezdése, illetékességét a *bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény* 4. melléklet 7. pontja alapján állapítottam meg.

Hatóságunk hatáskörét a Tvt. 21. § (1) bekezdése, illetékességét a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet* 8/A. § (1) bekezdése alapozza meg.

Kecskemét, 2021. január 12.

Kovács Ernő

kormány megbízott nevében és megbízásából:



Dr. Petrovics György
osztályvezető

Kapják:

1. Sütő Dávid László (6000 Kecskemét, Madách Imre u. 8.) tv.
2. Bagi-Ker Kft. (6000 Kecskemét, Fehérvári u. 25.) 11425892#cegkapu
3. Dutinvest Ingatlanrendező és Forgalmazó Kft. (6000 Kecskemét, Klapka u. 9-11.) 11034184#cegkapu
4. Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság (6000 Kecskemét, Liszt F. u 19.) **HKP**
5. BKMKH Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4. (6000 Kecskemét, Fecske u. 25.) – véglegessé
válás után **HKP**
6. Irattár

2021 JAN 12.