



BÁCS-KISKUN MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

KECSKEMÉTI JÁRÁSI HIVATALA

KTFO-azonosító: 112905-1-15/2017.

Ikt. szám: BK-05/KTF/00051-12/2017.

Melléklet: -

Ügyintéző: dr. Séra Judit

Filakné Enyedí Andrea

Telefon: +36 (76) 795-861

Tárgy: EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. – Felsőlajos, 034/14 hrsz. alatti ingatlan villamos energia ellátása - előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat

H A T Á R O Z A T

Az **EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft.** (6724 Szeged, Kossuth Lajos sgt. 64-66., KÜJ száma: 101 959 869) megbízásából az **SKSZ-Ingatlan Vagyonkezelő és Szolgáltató Kft.** (6724 Szeged, Tündér u. 28.) által 2017. január 31-én benyújtott, Felsőlajos, külterület 034/14 hrsz. alatti ingatlanon létesítendő Márka üzem villamosenergia-ellátása, 20 kV-os légvezeték, földkábel és kapcsolóállomás létesítése tárgyú - előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítom, hogy a tervezett tevékenység megvalósulása esetén, mely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. sz. mellékletének 76. pontja -„Villamos vezeték – légvezetéknel 20 kV-tól”- szerint minősül, **nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, ezért a tevékenység megkezdéséhez nem kell környezeti hatásvizsgálatot végezni.**

A R. 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (1) bekezdés e) pontja szerint, a tevékenység a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény, és az annak végrehajtásáról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembe vételével, a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóság által jóváhagyott vezetékjogi engedély birtokában kezdhető meg.

Szakkérdés vizsgálata:

I. A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően:

A dokumentációban foglaltak alapján közegészségügyi szempontból nem indokolt a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása.

II. Termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően:

Az előzetes vizsgálati dokumentáció talajvédelmi szempontból elfogadható.

III. Kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően:

Tekintettel arra, hogy a tervezett beruházás hatóságom jelenlegi adatai szerint védett vagy nyilvántartott örökségi elemet nem érint, az engedély kiadásával kapcsolatban örökségvédelmi szempontú feltétel közlése nem szükséges.

IV. Az erdők védelme követelményeinek vizsgálata:

A tevékenység megkezdése előtt az alábbi érintett erdők szükséges része igénybevételenek az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 78. § (2) bekezdése szerinti engedélyezése ügyében a kérelmezőnek a 153/2009. (XI. 13.) FVM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 54. § (1) bekezdésében felsorolt mellékletek benyújtásával külön eljárást kell kezdeményeznie az erdészeti hatóságnál.

Település	Helyrajzi szám, alrészlet	Erdőtervi jel
Felsőlajos	028/5	7 F

A környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását az erdőkre gyakorolt hatások tekintetében hatóságunk nem tartja szükségesnek. Az érintett erdőterület igénybevétele erdészeti hatósági szempontok szerint engedélyezhető.

Szakhatóság állásfoglalása:

Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet
Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35300/1936-1/2017. ált. számú állásfoglalása:

„Az EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. (6724 Szeged, Kossuth L. sgt. 64-66.) megbízásából eljáró SKSZ-Ingatlan Vagyonkezelő és Szolgáltató Kft. (Szeged) részére, a **Felsőlajos, 034 hrsz alatti MÁRKA üzem villamos energia ellátása**, új 20 kV-os légvezeték létesítés (valamint földkábel és kapcsolószekrény) előzetes vizsgálati eljárását lezáró határozat kiadásához előírás nélkül **hozzájárulok**.

A tevékenység vízvédelmi, vízgazdálkodási szempontból nem jelent olyan hatást, amely miatt környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása válna szükségessé.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal élni az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezés keretében lehet.”

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatalhoz, mint országos környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz címzett, de a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatalához, mint elsőfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz két példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja – a jogszabályban meghatározott esetek kivételével – a befizetett szolgáltatási díjtétel 50 %-a, azaz 125.000,- Ft, melyet a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10025004-00299657-38100004 előirányzat-felhasználási számú számlájára kell átutalni, és a díj megfizetését igazoló bizonylatot vagy annak másolatát hatóságunk részére megküldeni. A befizetési bizonylat közlemény rovatában fel kell tüntetni jelen határozat számát.

A kérelmező az eljárás 250.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díját befizette. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

Az EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. (6724 Szeged, Kossuth L. sgt. 64-66.) megbízásából az SKSZ-Ingatlan Vagyonkezelő és Szolgáltató Kft. (6724 Szeged, Tündér u. 28.) 2017. január 31-én Felsőlajos, külterület 034/14 hrsz. alatti ingatlanon, a Márka üzem villamosenergia-ellátása, 20 kV-os légvezeték, földkábel és kapcsolóállomás létesítése tárgyában - a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) szerinti – előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be hatóságunkhoz elbírálás céljából.

A kérelmező az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának - 250.000 Ft-nak - az átutalását igazoló bizonylatot a 112905-1-3/2017. számú hiánypótlási végzésre 2017. március 6-án megküldte.

A környezetvédelmi hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 29. § (6) bekezdése alapján a hatásterületen élő ügyfeleket és az ügyfélnek minősülő szervezeteket az eljárás megindításáról hirdetményi úton értesítette.

A R. 3. § (3) és (4) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján 2017. február 10-től közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a létesítmény helye szerinti önkormányzat jegyzőjének. A közlemény Felsőlajos Község Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján 2017. február 15. napjától 2017. március 3. napjáig közzétételre került, mellyel kapcsolatosan észrevétel nem érkezett.

A benyújtott dokumentáció alapján a következőket állapítottuk meg.

A tervezett tevékenység:

A Márka Üdítőgyártó Kft. a Felsőlajos, 034/14 hrsz. alatti ingatlanon palackozó üzem és logisztikai központ létesítését tervezi. Ezen beruházás villamos energia szükségletének biztosítására a meglévő közcélú elektromos hálózat nem alkalmas, ezért új 20 kV-os szabadvezeték hálózat létesül.

A tervezett hálózat nyomvonalával, illetve annak biztonsági övezetével érintett ingatlanok:

Felsőlajos külterület 020 (kivett országos közút), 028/5 (erdő, gyep), 030 (kivett út), 033/13 (gyep), 033/3 (gyep, kivett tanya), 034/14 (kivett beruházási terület), 034/15 (kivett beruházási terület), 034/16 (kivett beruházási terület), 034/17 (kivett beruházási terület), 034/18 (kivett út) hrsz.,

A tervezett 20 kV-os légvezeték műszaki paraméterei:

- Üzemi feszültség: 22 kV/50 Hz
- Nyomvonalhossz: 567 m
- Áramvezető: 3x95mm² AASC
- Érintésvédelem: IT (védőföldelés)

Várható környezeti hatások

Természet- és tájvédelem

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tervezett vezetéképítési munkálatok nem érintenek országos jelentőségű védett természeti területet, Natura 2000 területet. A beruházás külterületet érint, ezért a villamosenergia-ipari építési engedélyezési eljárásban szakkérdésként vizsgáljuk a természet- és tájvédelmi megfelelést.

Földtani közeg védelme

A tartóoszlopok telepítése gyakorol hatást a földtani közeg fizikai tulajdonságaira. A földtani közeg fizikai állapota a munkagödrök mélyítése, a földvisszatöltés, tömörítés, illetve a munkálatokat végző munkagépek, szállítójárművek taposó hatása által érintett. A munkálatok során a talajszerkezet megváltozik, egyes rétegei összekeverednek, tömörödnek, a hatás azonban csak lokális jellegű.

Mindezt figyelembe véve a tervezett beruházás a földtani közeg védelme szempontjából nem gyakorol jelentős mértékű kedvezőtlen hatást, a korszerű, környezettudatos műszaki megoldásoknak köszönhetően, környezetvédelmi szempontból tartós, vissza nem fordítható károsodás nem következik be a földtani közegben.

Zaj- és rezgésvédelem

Az építési tevékenység során használt munkaeszközök közül a munkagépek és tehergépkocsik mozgása jelenti a domináns zajhatásokat. Ezen munkálatok kizárólag nappali időszakban folynak. A légvezeték működtetése - normál üzemelési körülmények között - nem jár zajkibocsátással.

Levegőtisztaság-védelem

A kivitelezés során a gépek kipufogó gázai és a tereprendezési munkálatok porszenyező hatása várhatóan csak kis mértékű és időszakos jellegű lesz. A beruházáshoz kapcsolódóan helyhez kötött légszenyező pontforrás nem létesül.

Hulladékgazdálkodás

A hálózat létesítése során kitermelésre kerülő földet helyben használják fel, a keletkező hulladékok szelektív gyűjtése biztosított, a hulladékokat a kivitelezés végén hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező cégeknek adják át.

A tervezett beruházás a Rendelet 3. számú mellékletének 76. pontja -„Villamos vezeték – légvezetéknel 20 kV-tól”- alá sorolható.

A Rendelet 3. § (1) a) pontja értelmében, a környezethasználó előzetes vizsgálat iránti kérelmet köteles benyújtani a környezetvédelmi hatósághoz, ha olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely a 3. számú mellékletben szerepel.

Az előzetes vizsgálati eljárásban a környezetvédelmi hatóság megvizsgálja, hogy a tevékenység várható hatásai jelentősek-e, és ettől függően dönt arról, hogy a tervezett beruházás hatásvizsgálat köteles-e.

A benyújtott elővizsgálati dokumentáció alapján hatóságunk megállapította, hogy az a Rendelet szerinti tartalmi és formai feltételeknek megfelel, továbbá, hogy a tervezett tevékenység **nem okoz jelentős környezeti hatást, így hatásvizsgálati dokumentáció benyújtása nem szükséges.**

A szakkérdések vizsgálatának indokolása:

A környezet-egészségügyi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A dokumentációban foglaltak alapján megállapítottam, hogy közegészségügyi szempontból nem indokolt a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása, mivel a létesítmény környezet-egészségügyi szempontból káros hatásokat nem okoz.

Szakmai álláspontomat „a környezetvédelmi és természetvédelmi, hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 28. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, és az 5. sz. melléklet I. táblázat B oszlopában meghatározott szakkérdésekre vonatkozóan, „a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról” szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM rendelet, „a 0 Hz-300 GHz közötti frekvenciatartományú elektromos, mágneses és elektromágneses terek lakosságra vonatkozó egészségügyi határértékeiről” szóló 63/2004. (VII.26.) ESZCsM rendelet foglaltakra figyelemmel, az „Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről” szóló 323/2010. (XII. 27.) Kormányrendelet 4. § (2) bekezdésében és „a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról” szóló 66/2015. (III.30.) Kormányrendelet 2.§ (1) bekezdésében megállapított illetékességgel adtam ki.

Növény és talajvédelmi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A kormányhivatal hatáskörét a 383/2016. (XII.2.) Kormányrendelet 52. § (1) bekezdés állapítja meg. A talajvédelmi szakkérdésben történő megkeresést a 71/2015. (III.30.) Kormányrendelet 28. § (1) bekezdése, valamint az 5. melléklet I. táblázat B oszlopa tartalmazza.

Örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A beérkezett dokumentáció alapján megállapítottam, hogy az engedélyezés alá vont beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § (20) pontja értelmében **nagyberuházásnak** minősül. A Kötv. 23/C § értelmében nagyberuházás esetén előzetes régészeti dokumentációt (továbbiakban: ERD) kell készíteni.

Megállapítottam, hogy a tárgyban szereplő beruházáshoz 2016. folyamán készült ERD, melyben foglaltakkal egyetértek, kikötéseit fenntartom.

*Ezt figyelembe véve felhívom az engedélyt kérő/beruházó/kivitelező figyelmét, hogy a Kötv. 23/E.§ (5) pontja, illetve a Korm. rendelet 24. § (3) bek. alapján a kivitelezés során a földmunkákkal érintett, és egyéb feltérési módszerekkel fel nem tárt területen **régészeti megfigyelést kell biztosítani.** Tájékoztatom továbbá az érintetteket, hogy a régészeti szakmunkák kivitelezésére illetékes Kecskeméti Katona József Múzeum (6000 Kecskemét, Bethlen krt. 1., 76/481-122) jogosult.*

Hatóságom illetékességét a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet (továbbiakban Korm. rendelet) 3.§ 1. a) pontja, ill. 1. mellékletének 3. pontja állapítja meg.

A régészeti örökségvédelmi szakkérdést a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) pontja alapján vizsgáltam, eljárásomban a Korm. rendelet 71. § (1) bekezdésében, illetve a 72. §. (1) bekezdésben felsorolt szempontokat vettem figyelembe.

Erdészeti szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A megküldött dokumentációt megvizsgáltam, kidolgozottságát részletezettségét megfelelőnek találtam. Megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység a környező erdőterületekre nincs káros hatással, azonban erdőterület igénybevételevel jár, ezért a jelzett feltétel előírása szükséges.

A szakkérdés vizsgálatát a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, valamint az 5. melléklet I/6. pont alapján végeztem, hatáskörömet és illetékességemet a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016 (XII.2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 2. melléklete, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 44. §-a, szerint állapítottam meg.

A szakhatóságot a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése alapján kerestem meg.

A Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya a megkeresésre szakhatósági állásfoglalását 35300/5966-1/2016. ált számon előírás nélkül megadta.

A szakhatósági állásfoglalás indokolása:

„A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (Kecskemét) 112905-1-4/2017. számon, az EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. (6724 Szeged, Kossuth L. sgt. 64-66.) kérelmére, a **Felsőlajos, 034 hrsz alatti MÁRKA üzem villamos energia ellátása**, új 20 kV-os légvezeték létesítés (valamint földkábel és kapcsolószekrény) előzetes vizsgálati eljárását lezáró határozat kiadásához szakhatósággként megkereste az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóságot.

A SKSZ-Ingatlan Vagyonkezelő és Szolgáltató Kft. (6724 Szeged, Tündér u. 28.) szaktervező által készített előzetes vizsgálati dokumentáció alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A beruházás során Felsőlajos É-ÉNy-i külterületi részén a 034 hrsz. alatti MÁRKA üzem villamos energia ellátása érdekében 567 m nyomvonalon új 20 kV-os légvezeték (és 10 m-en földkábel) létesítenek.

A tervezett beruházáshoz nem kapcsolódik vízellátás, nem keletkezik szennyvíz. A csapadékvíz elvezetés a beruházáshoz nem szükséges, a beruházás megvalósításához nem szükséges vízilétesítmény kialakítása ill. vízimunka elvégzése.

Az építési tevékenység, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet szerint felszín alatti vizekbe, földtani közegbe szennyezést okozó anyag juttatásával nem jár.

A beruházással érintett ingatlanok a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízi létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet alapján kijelölt üzemelő, illetve távlati vízbázis védőterületét, továbbá nagyvízi medret, illetve a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III.14.) Korm. rend. 2. § (3) bekezdése alapján felszíni vízfolyás parti sávját nem érintik.

A beruházás a vizek természetes lefolyására nincs hatással.

A fentiek alapján a vízügyi hatóság előírás mellett hozzájárult az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadásához.

Az igazgatóság hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. sz. melléklet II. táblázata, illetékességét a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 04.) Korm. rendelet 10. § (1) és (2) bekezdése, a 2. melléklet 3. pontja állapítja meg.

A szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. Tv. 44. § (1) bekezdés szerint eljárva adtam meg. Az állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

A Ket. 78. § (1) bekezdésére figyelemmel kérem az érdemi határozat megküldését.”

Hatóságunk 2017. február 9-én – figyelemmel a R. 1. § (6b) és (6c) bekezdésére – belföldi jogsegély keretében megkereste a tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjét.

Lajosmizse Város Jegyzője LMKOHFL/135/2/2017. számú levelében az alábbiak szerint nyilatkozott.

„*Felsőlajos Község Önkormányzata Képviselő-testülete* helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatban nem hozott helyi rendeletet.

A tervezett tevékenység *Felsőlajos Község Önkormányzata Képviselőtestülete 16/2005. (XII.15.)* rendeletével jóváhagyott, többször módosított helyi építési szabályzatában foglaltakkal nem ellentétes. A belföldi jogsegélyt *a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 26. § (1) bekezdés e) pontja alapján, az eljáró hatóság fenti megkeresésére, a Ket. 19. § (1) bekezdése szerinti hatáskörben és a 21. §-a szerinti illetékességgel hoztam.”

Az eljárás során megállapítottuk, hogy a tervezett beruházás nem gyakorol jelentős mértékű kedvezőtlen hatást, a korszerű, környezettudatos műszaki megoldásoknak köszönhetően környezetvédelmi-, természet- és tájvédelmi szempontból tartós, vissza nem fordítható károsodás nem következik be, ezért a tevékenység megkezdéséhez környezeti hatásvizsgálat elvégzése nem indokolt.

A környezetvédelmi hatóság a tárgyi eljárásban I12905-1-2/2017. számú határozatával függő hatályú döntést hozott, amely döntés jelen határozatra tekintettel nem emelkedik jogerőre.

A környezetvédelmi hatóság a határozat rendelkező részében, mivel nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység a R. 2. számú mellékletének hatálya alá sem tartozik, tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a R. 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (1) bekezdés e) pontja szerint a tervezett tevékenység milyen egyéb engedély birtokában kezdhető meg.

Tekintettel arra, hogy a beruházás külterületet érint, **felhívjuk a figyelmet, hogy** a villamosenergia-ipari építési engedélyezési eljárásban szakkérdésként vizsgálandó a természet- és tájvédelmi megfelelés, ezért a tervezett madárvédelmi műszaki megoldásokat a vezetékjogi engedélyezési eljárásban külön természet- és tájvédelmi fejezetben kell bemutatni.

A fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése és 99. § (1) bekezdése alapján biztosítottam.

A fellebbezést a Ket. 102. § (1) bekezdése alapján annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amely a megtámadott döntést hozta.

Az ügyintézési határidő lejártának napja: 2017. március 27.

Hivatalunk jelen határozatot a környezet védelméről szóló 1995. évi LIII. törvény 71. § (3) bekezdése értelmében – jogerőre emelkedésre tekintet nélkül hivatalában, honlapján és a központi rendszeren (www.magyarorszag.hu) – nyilvánosan közzéteszi.

Hatóságunk a R. 5. § (6) bekezdése alapján ezen döntését külön levéllel megküldi az eljárásban érintett, hatásterületen lévő települési önkormányzat jegyzőjének, aki gondoskodik a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: FM rendelet) 1. számú mellékletének 35. pontja alapján határoztam meg.

A jogorvoslati eljárási díját a FM rendelet 2. § (5)-(7) bekezdése alapján állapítottam meg.

A környezetvédelmi hatóság hatáskörét a R. 3. § (1) bekezdése, illetékességét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

Kecskemét, 2017. március 8.

Labancz Attila

hivatalvezető nevében és megbízásából:

dr. Petrovics György
osztályvezető

Kapják:

1. EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. 6724 Szeged, Kossuth L. sgt. 64-66. tv.
2. SKSZ-Ingatlan Vagyonkezelő és Szolgáltató Kft. 6724 Szeged, Tündér u. 28., Pf. 1341 tv.
3. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály 6001 Kecskemét, Pf.: 112.
4. Felsőlajos Község Jegyzője 6055 Felsőlajos, Iskola u. 12. (kifüggesztésre, külön levéllel) tv.
5. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 6000 Kecskemét, Deák F. tér 3. *tájékoztatásul*
6. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 6500 Baja, Bajcsy-Zs. u. 10.
7. BKMKH Kecskeméti Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály 6000 Kecskemét, Széchenyi krt. 12.
8. BKMKH Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény és Talajvédelmi Főosztály Növény és Talajvédelmi Osztály 6000 Kecskemét, Halasi út 36.
9. KMKH Kecskeméti Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály 6000 Kecskemét, József A. u. 2.
10. Hatósági nyilvántartás
11. Irattár