



**BÁCS-KISKUN MEGYEI KORMÁNYHIVATAL**  
**KECSKEMÉTI JÁRÁSI HIVATALA**

KTFO-azonosító: 112905-2-15/2017.  
Ikt. szám: BK-05/KTF/03973-17/2017.  
Melléklet: -  
Ügyintéző: dr. Séra Judit  
Domokos Antal  
Németh Klára  
Kocsis János  
Herczeg László  
Molnár Andrea  
Mészáros Mónika  
Telefon: +36 (76) 795-861

Tárgy: DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. Felsőlajos MÁRKA Üzem 2,5 MVA igény 20 kV-os légvezeték, OTRDF transzformátor állomás létesítése - előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat

**H A T Á R O Z A T**

A **DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft.** (6724 Szeged, Kossuth L. sgt. 64-66., KÜJ száma:101 959 869) meghatalmazásában Csapó Sándor tervező (2750 Nagykőrös, Kossuth Lajos út 22.) megbízásából az SKSZ Ingatlan Kft. (6724 Szeged, Tündér u. 28., postacím: 6701 Szeged, Pf. 1341) által 2017. augusztus 29-én a *Felsőlajos, MÁRKA üzem (034/14 hrsz.) 2,5 MVA igény, 20 kV-os légvezeték és földkábel, OTRDF transzformátor állomás és 0,4 kV-os légvezeték létesítése, 0,4 kV-os légvezeték bontása tárgyában* – benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítom, hogy a tervezett tevékenység mely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 76. pontja „Villamos vezeték (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) – légvezetéknel 20 kV-tól” – szerint minősül, megvalósulása esetén **nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, ezért a tevékenység megkezdéséhez nem szükséges környezeti hatásvizsgálatot végezni.**

A tervezett tevékenység a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény, és az annak végrehajtásáról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembe vételével, a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóság által jóváhagyott vezetékjogi engedély birtokában kezdhető meg.

**A tevékenység engedélyezése során figyelembe veendő környezetvédelmi feltételek, illetve szempontok:**

1. A kivitelezés során olyan magas biztonságot nyújtó műszaki megoldásokat kell alkalmazni, mely megelőzi a védett madarak áramütéses baleseteinek bekövetkezését.
2. A tartóoszlopokon a tartószigetelők és a szigetelőknél 1600 mm hosszán a vezeték burkolása szükséges.
3. A feszítőoszlopoknál legalább 700 mm hosszú szigetelőlánc alkalmazása szükséges, az átkötéseket és a transzformátor állomás lekötéseit burkolt szigetelt vezetővel kell kialakítani.
4. Az esetleges növényzetirtási munkálatokat madár költése esetén nem szabad végezni. Kiemelt figyelemmel kell lenni erre a madarak költési időszakában, március 15. és augusztus 15. között. Védett madár fészkelése esetén az érintett fát a fiókák kirepüléséig kivágni tilos.

**Szakkérdés vizsgálata:**

- I. *A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől)*

*számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően:*

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján közegészségügyi szempontból nem indokolt a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása.

*II. Kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően:*

1. A földmunkák kivitelezésének időpontját előtte 8 munkanappal Hivatalomnak írásban be kell jelenteni. A beruházással érintett területen a régészeti leletek megóvása végett a kivitelezési munkák ütemezését a régészeti szakmunkák kivitelezésére jogosult területileg illetékes Kecskeméti Katona József Múzeummal (6000 Kecskemét, Bethlen krt. 1., 76/481-350) egyeztetni kell.

2. A beruházás kivitelezése során az építkezésekhez kapcsolódó földmunkákat kizárólag az illetékes múzeum régészeti megfigyelése mellett lehet elvégezni. Régészeti jelenség előkerülése esetén, amennyiben a jelenségek elfedése nem megoldható, a munkálatok felfüggesztése mellett beruházás alapterületébe eső régészeti emlékeket, objektumokat dokumentálni kell.

3. A régészeti szakmunkákról készült dokumentációt a munkák bejezését követő 30 napon belül meg kell küldeni Hivatalomnak.

*III. Az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata:*

A tevékenység megkezdése előtt az alábbi érintett erdők szükséges része igénybevételenek az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 78. § (2) bekezdése szerinti engedélyezése ügyében a kérelmezőnek a 153/2009. (XI. 13.) FVM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 54. § (1) bekezdésében felsorolt mellékletek benyújtásával külön eljárást kell kezdeményeznie az erdészeti hatóságánál.

Település: Felsőlajos

Helyrajzi szám, alrészlet: 034/9

Erdőtervi jel: 8 C

A környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását az erdőkre gyakorolt hatások tekintetében hatóságunk nem tartja szükségesnek. Az érintett erdőterület igénybevétele erdészeti hatósági szempontok szerint engedélyezhető.

*IV. A termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata:*

Az előzetes vizsgálati dokumentáció talajvédelmi szempontból elfogadható.

**A Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35300/5318-1/2017. ált. számú állásfoglalása:**

„A DÉMÁSZ Hálózati Kft. (6724 Szeged, Kossuth L. sgt. 64-66.) megbízásából eljáró SKSZ-Ingatlan Vagyonkezelő és Szolgáltató Kft. (6724 Szeged, Tündér u. 28.) részére, a Felsőlajos, 034/14 hrsz alatti ingatlan (Márka üzem) többlet villamos energia ellátása, új 20 kV-os légvezeték hálózat létesítése és OTRDF, 20/160 transzformátor állomás telepítése előzetes vizsgálati eljárását lezáró határozat kiadásához előírás nélkül **hozzájárulok.**

A tevékenység vízvédelmi, vízgazdálkodási szempontból nem jelent olyan hatást, amely miatt környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása válna szükségessé.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal élni az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezés keretében lehet.”

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatalhoz, mint országos környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz címzett, de a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatalához, mint elsőfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz két példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja – a jogszabályban meghatározott esetek kivételével – a befizetett szolgáltatási díjtétel 50 %-a, azaz 125.000,- Ft, melyet a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Magyar Államkinetárnál vezetett 10025004-00299657-38100004 előirányzat-felhasználási számú számlájára kell átutalni, és a díj megfizetését igazoló bizonylatot vagy annak másolatát hatóságunk részére megküldeni. A befizetési bizonylat közlemény rovatában fel kell tüntetni jelen határozat számát.

A kérelmező az eljárás 250.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díját befizette. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

## I N D O K O L Á S

A DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. (6724 Szeged, Kossuth L. sgt. 64-66., KÜJ száma:101 959 869) meghatalmazásában Csapó Sándor tervező (2750 Nagykőrös, Kossuth Lajos út 22.) megbízásából az SKSZ Ingatlan Kft. (6724 Szeged, Tündér u. 28., postacím: 6701 Szeged, Pf. 1341) 2017. augusztus 29-én a *Felsőlajos, MÁRKA üzem (034/14 hrsz.) 2,5 MVA igény, 20 kV-os légvezeték és földkábel, OTRDF transzformátor állomás és 0,4 kV-os légvezeték létesítése, 0,4 kV-os légvezeték bontása tárgyában* előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be hatóságunkhoz.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8/A. § (1) bekezdés alapján területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságként megyei illetékességgel – e bekezdésben foglalt kivétellel – a megyei kormányhivatal megyeszékhely szerinti járási hivatala – Felsőlajos település vonatkozásában a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal – jár el.

A kérelmező az eljárás igazgatási szolgáltatási díját - 250.000 Ft-ot hatóságunk BK-05/KTF/03973-7/2017. számú hiánypótlási végzésére befizette.

A környezetvédelmi hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 29. § (6) bekezdése alapján a hatásterületen élő ügyfeleket és az ügyfélnek minősülő szervezeteket az eljárás megindításáról hirdetményi úton értesítette.

A R. 3. § (3) és (4) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján 2017. szeptember 5-től közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a létesítmény helye szerinti önkormányzat jegyzőjének. A közlemény a Lajosmizsei Közös Önkormányzati Hivatal Felsőlajosi Kirendeltségének hirdetőtábláján 2017. szeptember 12. napjától 2017. szeptember 28. napjáig közzétételre került, mellyel kapcsolatosan észrevétel nem érkezett.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a következőket állapítottuk meg.

### **A tervezett tevékenység:**

Az érintett területen lévő közcélú elektromos hálózat nem alkalmas a Felsőlajoson felépült MÁRKA palackozóüzem megnövekedett villamos energia szükségletének biztosítására, ezért új 22 kV-os légvezeték és földkábel hálózat, valamint 1 db oszlop transzformátor állomás létesítése szükséges.

### **A tervezett hálózat, illetve annak biztonsági övezetével érintett ingatlanok:**

Felsőlajos 034/18 hrsz. (kivett út); 020 hrsz. (kivett országos közút); 034/19 hrsz. (erdő); 0399/5 hrsz. (kivett transzformátorház); 0399/298 hrsz. (szántó); 0399/28 hrsz. (kivett út); 0399/26 hrsz. (kivett út); 0590/3 hrsz. (országos közút); 0399/31 hrsz. (kivett út); 0399/36 hrsz. (legelő); 0399/19 hrsz. (szántó); 0399/18 hrsz. (szántó); 0399/17 hrsz. (szántó); 0399/16 hrsz. (szántó); 0399/12 hrsz. (szántó); 0399/33 hrsz. (kivett beruházási terület); 0399/3 hrsz. (kivett tanya, gyümölcsös); 0404/1 hrsz. (kivett út); 0407/154 hrsz. (kivett telephely); 0407/4 hrsz. (kivett lakóház, udvar, 3 db gazdasági épület, legelő); 0599/52 hrsz. (kivett tanya, gyümölcsös, szántó, legelő); 0599/56 hrsz. (kivett út, szántó); 0599/11 hrsz. (kivett lakóház, udvar, gazdasági épület, szántó); 0599/25 hrsz. (szántó, út); 0599/23 hrsz. (kivett tanya, szántó); 0599/7 hrsz. (kivett tanya, szántó); 0599/6 hrsz. (kivett versenypálya, modell autópálya); 0599/5 hrsz. (szántó, gazdasági épület); 0599/49 hrsz. (szántó); 0599/3 hrsz. (kivett tanya, gyümölcsös, szántó); 0599/48 hrsz. (szántó); 0599/2 hrsz. (kivett tanya, gyümölcsös).

#### A tervezett 22 kV-os légvezeték műszaki paraméterei:

- üzemi feszültség: 22 kV/50 Hz
- nyomvonalhossz: 2232 m
- áramvezető: 3 x 95 mm<sup>2</sup> AASC
- érintésvédelem: IT (védőföldelés)

#### A tervezett 22 kV-os földkábel műszaki paraméterei:

- üzemi feszültség: 22 kV/50 Hz
- nyomvonalhossz: 617 m
- áramvezető: 3 x 1 x 150 mm<sup>2</sup> AASC
- érintésvédelem: IT (védőföldelés)

#### A tervezett transzformátorállomás műszaki paraméterei:

- típus: OTRDF-2 20/160
- névleges teljesítmény: 100 kVA
- névleges feszültség: 22000/420 V
- érintésvédelem: IT + TN (egyesített)

#### **Várható környezeti hatások:**

##### Természet- és tájvédelem:

A létesítéssel érintett külterületi ingatlanok nem részei országos jelentőségű védett természeti területnek, Natura 2000 területnek.

A szigetetlen (burkolatlan) középvezetékű oszlopok madarak áramütéses baleseteit okozhatják, ami ellentétes lenne a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (Tvt.) 17. § (1) bekezdésére: „...a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kiméletével kell végezni.”, valamint a 43. § (1) bekezdésének előírásaival („Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kíntása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”). Ezért az oszlopok és tartószerkezetek madárbarát kialakítása szükséges a rendelkezésre álló megoldások közül a magasabb biztonságot nyújtó műszaki eszközökkel.

##### Földtani közeg védelme:

A tartóoszlopok telepítése gyakorol hatást a földtani közeg fizikai tulajdonságaira. A földtani közeg fizikai állapota a munkagödrök mélyítése, a földvisszatöltés, tömörítés, illetve a munkálatokat végző munkagépek, szállítójárművek taposó hatása által érintett. A munkálatok során a talajszerkezet megváltozik, egyes rétegei összekeverednek, tömörödnek, a hatás azonban csak lokális jellegű.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás a földtani közeg védelme szempontjából nem gyakorol jelentős mértékű kedvezőtlen hatást, a korszerű, környezettudatos műszaki megoldásoknak köszönhetően, környezetvédelmi szempontból tartós, vissza nem fordítható károsodás nem következik be a földtani közegben.

##### Zaj- és rezgésvédelem:

Az építési tevékenység során használt munkaeszközök közül a munkagépek és a tehergépkocsik mozgása jelentik a domináns zajhatásokat, amivel kizárólag a nappali időszakban kell számolni. A légvezeték üzeme normál légköri viszonyok esetén nem jár zajkibocsátással.

A transzformátor állomás külterületi ingatlanon létesül. A zajvédelmi hatásterületen védendő épület nem található.

##### Levegőtisztaság-védelem:

A kivitelezés során alkalmazott gépek kipufogó gázainak, és a tereprendezési munkálatok során előforduló porképződésnek a légszennyező hatása várhatóan csak kismértékű és időszakos jellegű lesz. A beruházáshoz kapcsolódóan helyhez kötött légszennyező pontforrás nem létesül.

A benyújtott dokumentáció alapján a tervezett tevékenység várhatóan nincs jelentős hatással az éghajlat változására. Egyes éghajlati paraméterek esetleges megváltozása (viharos időjárási események számának növekedése, szélintenzitás fokozódása) negatív befolyással bírhat az üzemelés folyamataira, termelési tényezőire, hulladékgazdálkodásra.

#### Hulladékgazdálkodás:

A hálózat létesítése során kitermelésre kerülő földet helyben használják fel, a keletkező hulladékok szelektív gyűjtése biztosított, a hulladékokat a kivitelezési munkák befejezésekor hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező cégeknek adják át.

#### A szakkérdések vizsgálatának indokolása:

##### A környezet-egészségügyi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A dokumentációban foglaltak alapján megállapítottam, hogy közegészségügyi szempontból nem indokolt a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása, mivel a létesítmény környezet-egészségügyi szempontból káros hatásokat nem okoz.

Nyilatkozatomat *a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM rendelet, *a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről* szóló 98/2001. (VI. 15.) Kormányrendelet, *a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről* szóló 16/2002. (IV. 10.) EüM rendelet, *a kémiai biztonságról* szóló 2000. évi XXV. törvény, *a munkahelyek kémiai biztonságáról* szóló 25/2000. (IX. 30.) EüM-SzCsM együttes rendelet, *a felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet, *az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről* szóló 201/2001. (X. 25.) Kormányrendelet, *a 0 Hz–300 GHz közötti frekvenciatartományú elektromos, mágneses és elektromágneses terek lakosságra vonatkozó egészségügyi határértékeiről* szóló 63/2004. (VII. 26.) ESZCSM rendelet, valamint *a nem dohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól* szóló 1999. évi XLII. törvény alapján adtam ki.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

**Hatáskörömet** *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet B) pontja, **illetékességemet** *a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről* szóló 385/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 4. § (1) bekezdése és 5. §-a, valamint *a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról* szóló 66/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 2. § (4)-(5) bekezdése állapítja meg.

##### A kulturális örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály az örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatát kérte hatóságomtól Kecskemét, É- elkerülő út építése, gázelosztó vezeték építése (kiváltása) kiadására irányuló eljárásban.

Megállapítottam, hogy a nevezett beruházás *a kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. tv. (továbbiakban: Kötv.) 7.§ (20) bekezdése értelmében nagyberuházásnak minősül. A beruházó a 2015. év folyamán elkészítette a projekt kapcsán az előzetes régészeti dokumentációt és a feltárási projekttervet.

Az örökségvédelmi alátámasztó dokumentáció ismeretében a régészeti feladatok ellátására a Kecskeméti Katona József Múzeum Kötv. 23/E.§ (2), illetve a Kötv. 22.§ (5) a) pont alapján jogosult. A Kötv. 10.§ (2) bek értelmében a régészeti lelőhelyek védelmére irányuló intézkedéseknek megelőző jellegűeknek kell lenniük, ezért a munkavégzés időpontját indokolt a területileg illetékes múzeummal egyeztetni, illetve Hivatalomnak bejelenteni.

A Kötv. 19.§ (3) bek. szerint a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el. Mivel a beruházással érintett területen a régészeti érintettség pontos mértéke az előzetes régészeti dokumentáció szerint nem állapítható meg, így a Kötv. 22.§ (3) a) pontja, a Kötv. 23/E.§ (5) bek. illetve *a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 39/2015. (III. 11.) Korm. rendelet (továbbiakban Korm. rendelet) 24.§ (3) bek. értelmében ezeken a helyszíneken a földmunkák kivitelezése régészeti megfigyelés mellett történhet. Régészeti jelenség előkerülése esetén,

amennyiben a Kötv. 23/E.§ (8) bek.-ben meghatározott elfedés nem megoldható, a Kötv. 23/E § (9) bek. a Kötv. 23/E § (9) bek. értelmében a régészeti megfigyelés keretében kell a leleteket dokumentálni.

A régészeti szakmunkákról Korm. rendelet 8-9. § értelmében dokumentációt kell készíteni és azt a jogszabály által meghatározott időben és tartalommal Hivatalomhoz el kell juttatni.

A régészeti örökségvédelmi szakkérdést a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28.§ (1) bekezdése alapján vizsgáltam, eljárásomban a Korm. rendelet 71-72. §-ban felsorolt szempontokat vettem figyelembe. Hatóságom illetékességét a Korm. rendelet 3. §-a és 1. mellékletének 2. pontja állapítja meg.

#### Az erdészeti szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A megküldött dokumentációt megvizsgáltam, kidolgozottságát részletezettségét megfelelőnek találtam. Megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység a környező erdőterületekre nincs káros hatással, azonban erdőterület igénybevételével jár, ezért a jelzett feltétel előírása szükséges.

Szakkérdés vizsgálatát a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, valamint az 5. melléklet I/6. pont alapján végeztem, hatáskörömet és illetékességemet a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016 (XII.2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 2. melléklete, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 44. §-a szerint állapítottam meg.

#### A talajvédelmi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A Kormányhivatal hatáskörét a 383/2016. (XII. 2.) Kormány rendelet 52. § (1) bekezdés állapítja meg. A talajvédelmi szakkérdésben történő megkeresést a 71/2015. (III.30.) Kormányrendelet 28. § (1) bekezdése, valamint az 5. melléklet I. táblázat B oszlopa tartalmazza.

A szakhatóságot a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése alapján kerestem meg.

A Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály a megkeresésre szakhatósági állásfoglalását 35300/5318-1/2017. ált. számon kikötés nélkül megadta.

#### A szakhatósági állásfoglalás indokolása:

„A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (Kecskemét) 112905-2-4/2017. számon a DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. (6724 Szeged, Kossuth L. sgt. 64-66.) megbízásából eljáró SKSZ-Ingatlan Vagyonkezelő és Szolgáltató Kft. (6724 Szeged, Tündér u. 28.) kérelmére, a Felsőlajos, 034/14 hrsz alatti ingatlan (Márka üzem) többlet villamos energia ellátása, új 20 kV-os légvezeték hálózat létesítése és OTRDF, 20/160 transzformátor állomás telepítése előzetes vizsgálati eljárását lezáró határozat kiadásához szakhatóságként megkereste az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóságot.

Az SKSZ-Ingatlan Vagyonkezelő és Szolgáltató Kft. (6724 Szeged, Tündér u. 28.) szaktervező által készített előzetes vizsgálati dokumentáció alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A Felsőlajoson felépült MÁRKA palackozóüzem többlet villamos energia ellátásának érdekében új 20 kV-os célvezeték építenek ki közvetlenül a Lajosmizse 120/20 kV-os alállomásból a tárgyi telephelyig. Az előzetes vizsgálattal érintett 20 kV-os légvezeték nyomvonala: 2232 m.

A tervezett beruházáshoz nem kapcsolódik vízellátás, nem keletkezik szennyvíz. A beruházás megvalósításához nem szükséges csapadékvíz elvezetés és vízilétesítmény kialakítása ill. vízimunka elvégzése.

Az építési tevékenység a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet szerint felszín alatti vizekbe, földtani közegbe szennyezést okozó anyag juttatásával nem jár.

A beruházással érintett ingatlanok a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízi létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet alapján kijelölt üzemelő, illetve távlati vízbázis védőterületét, továbbá nagyvízi medret, illetve a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III.14.) Korm. rend. 2.§ (3) bekezdése alapján felszíni vízfolyás parti sávját nem érintik.

A beruházás a vizek természetes lefolyására nincs hatással.

A fentiek alapján a vízügyi hatóság előírás nélkül hozzájárult az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadásához.

Az Igazgatóság hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. sz. melléklet II. táblázata, illetékességét a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 04.) Korm. rendelet 10.§ (1) és (2) bekezdése, a 2. melléklet 3. pontja állapítja meg.

A szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 44. § (1) bekezdés szerint eljárva adtam meg. Az állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

A Ket. 78. § (1) bekezdésére figyelemmel kérem az érdemi határozat megküldését.”

Hatóságunk 2017. szeptember 5-én – figyelemmel a R. 1. § (6b) és (6c) bekezdésére – belföldi jogsegély keretében megkereste a tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjét.

**Lajosmizse Város Jegyzője LMKOH/5238/4/2017. számú levelében a következőket nyilatkozta:**

„A fenti számú megkeresésében a Démász Hálózati Elosztó Kft (6724 Szeged, Kossuth L. sgt. 64-66.) meghatalmazásában eljáró Csapó Sándor (Kecskemét, Kápolna u. 9. 1/6.) által *előzetes vizsgálat: 2,5 MVA teljesítmény igény, 20 kV légvezeték és földkábel, OTRDF transzformátor állomás, 0,4 kV-os légvezeték létesítése, bontása tárgyában* benyújtott kérelemnek, a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhang megállapítása érdekében kérte nyilatkozatomat belföldi jogsegély kérelem keretében.

**Megkeresésére a tárgyban az alábbiakról tájékoztatom:**

*Lajosmizse Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2/2008. (I.23.) rendeletével és Felsőlajos Község Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építési szabályokról szóló 16/2005. (XII. 15.) rendeletével jóváhagyott helyi építési szabályzata nem tartalmaz olyan előírást, amely a tervezett nyomvonalas létesítmény elhelyezését tiltaná, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Kormányrendelet 32. § 1. pontja értelmében *Valamennyi építési övezetben, illetőleg övezetben - ha a helyi építési szabályzat, szabályozási terv másként nem rendelkezik - elhelyezhetők: a nyomvonal jellegű építmények és műtárgyaik, a külön jogszabályok keretei között, vagyis a megkeresés szerint tervezett létesítmény elhelyezésének a településrendezési eszközök szempontjából akadály nincs.**

*Lajosmizse Város Önkormányzata Képviselő-testületének 7/2008. (III.20.) rendeletével jóváhagyott, a környezetvédelemről szóló helyi rendelete a tervezett beruházásra vonatkozathatóan előírást nem tartalmaz. Lajosmizse Város Önkormányzata Képviselő-testülete kifejezetten a természetvédelemmel kapcsolatos, Felsőlajos Község Önkormányzata a környezet- és/vagy természetvédelemmel kapcsolatos helyi jogszabályt nem alkotott.*

Jogsegélyemet a Ket. 26. § (10) bekezdése értelmében elektronikusan küldöm meg.

Kérem a fentiek szíves tudomásul vételét!”

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációról megállapítottuk, hogy az a Rendelet szerinti tartalmi és formai feltételeknek megfelel, továbbá, hogy a tervezett tevékenység **nem okoz jelentős környezeti hatást, ezért a tevékenység megkezdéséhez környezeti hatásvizsgálat elvégzése nem szükséges.**

Hatóságunk a határozat rendelkező részében, mivel nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység a R. 2. számú mellékletének hatálya alá sem tartozik, a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. § (2) bek. ac) pontja alapján tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a tervezett tevékenység milyen egyéb engedély birtokában kezdhető meg.

A környezetvédelmi hatóság a tárgyi eljárásban BK-05/KTF/03973-2/2017. számú határozatával függő hatályú döntést hozott, amelyhez joghatások nem fűződnek tekintettel arra, hogy hatóságunk 2017. október 30. (objektív határidő) napjáig az ügyben érdemi döntést hozott.

A fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése és 99. § (1) bekezdése alapján biztosítottam.

A fellebbezést a Ket. 102. § (1) bekezdése alapján annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amely a megtámadott döntést hozta.

Az ügyintézési határidő lejártának napja: 2017. október 13.

Hivatalunk jelen határozatot a környezet védelméről szóló 1995. évi LIII. törvény 71. § (3) bekezdése értelmében – jogerőre emelkedésre tekintet nélkül hivatalában, honlapján és a központi rendszeren ([www.magyarorszag.hu](http://www.magyarorszag.hu)) – nyilvánosan közzéteszi.

**Hatóságunk a R. 5. § (6) bekezdése alapján ezen döntését külön levéllel megküldi az eljárásban érintett, hatásterületen lévő települési önkormányzat jegyzőjének, aki gondoskodik a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.**

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: FM rendelet) 1. számú mellékletének 35. pontja alapján határoztam meg.

A jogorvoslati eljárási díjat az FM rendelet 2. § (5)-(7) bekezdése alapján állapítottam meg.

A környezetvédelmi hatóság hatáskörét a R. 3. § (1) bekezdése, illetékességét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

Kecskemét, 2017. október 2.

**Labancz Attila**

hivatalvezető nevében és megbízásából:

**dr. Petrovics György**  
osztályvezető

**Kapják:**

1. DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. 6724 Szeged, Kossuth L. sgt. 64-66. tv.
2. Csapó Sándor 2750 Nagykőrös, Kossuth Lajos út 22. tv.
3. SKSZ Ingatlan Kft. 6701 Szeged, Pf. 1341 tv.
4. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Hatósági Főosztály Népegészségügyi Osztály 6000 Kecskemét, Nagykőrösi u. 32. **HKP**
5. BKMKH Kecskeméti Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály 6000 Kecskemét, Széchenyi krt. 12. **HKP**
6. BKMKH Kecskeméti Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály 6000 Kecskemét, Halasi út 36.) **HKP**
7. BKMKH Kecskeméti Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály 6000 Kecskemét, József Attila u. 2. **HKP**
8. Lajosmizse Város Jegyzője 6050 Lajosmizse, Városház tér 1. **HKP**
9. Lajosmizsei Közös Önkormányzati Hivatal Felsőlajosi Kirendeltsége 6055 Felsőlajos, Iskola u. 12. (kifüggesztésre, külön levéllel) tv.
10. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 6000 Kecskemét, Deák F. tér 3. *tájékoztatásul* **HKP**
11. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 6500 Baja, Bajcsy Zs. u. 10. **HKP**
12. Hatósági nyilvántartás
13. Irattár