



BÁCS-KISKUN MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
KECSKEMÉTI JÁRÁSI HIVATALA

KTFO-azonosító: 114576-1-12/2017.
Ikt. szám: BK-05/KTF/03896-14/2017.
Melléklet: -
Ügyintéző: dr. Séra Judit
Domokos Antal
Németh Klára
Herczeg László
Fekete Szilvia
Darányi Réka
Telefon: +36 (76) 795-861

Tárgy: DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. Petőfiszállás, 049-16 jsz tr. Pallagi János (2017/0061) feszültségpanasz 20 kV-os légvezeték hálózat és oszloptranzformátor állomás létesítése, meglévő hálózat átalakítása - előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat

H A T Á R O Z A T

A **DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft.** (6724 Szeged, Kossuth L. sgt. 64-66., KÜJ száma:101 959 869) képviselőjében a Püsök-Vill Bt. (6000 Kecskemét, Gőzhajó u. 11. II/82.) megbízásából az SKSZ Ingatlan Kft. (6724 Szeged, Tündér u. 28., postacím: 6701 Szeged, Pf. 1341) által 2017. augusztus 25-én a *Petőfiszállás, 049-16 jsz tr. Pallagi János (2017/0061) feszültségpanasz 20 kV-os légvezeték hálózat és oszloptranzformátor állomás létesítése, meglévő hálózat átalakítása tárgyában* – benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítom, hogy a tervezett tevékenység mely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 76. pontja „Villamos vezeték (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) – légvezetéknel 20 kV-tól” – szerint minősül, megvalósulása esetén **nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, ezért a tevékenység megkezdéséhez nem szükséges környezeti hatásvizsgálatot végezni.**

A tervezett tevékenység a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény, és az annak végrehajtásáról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembe vételével, a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóság által jóváhagyott vezetékjogi engedély birtokában kezdhető meg.

A tevékenység engedélyezése során figyelembe veendő környezetvédelmi feltételek, illetve szempontok:

1. A kivitelezés során olyan magas biztonságot nyújtó műszaki megoldásokat kell alkalmazni, amely megelőzi a védett madarak áramütéses baleseteinek bekövetkezését.
2. Tartóoszlopokon a tartószigetelők és a szigetelőknél 1600 mm hosszan a vezeték burkolása szükséges.
3. A feszítőoszlopoknál legalább 700 mm hosszú szigetelőlánc alkalmazása szükséges, az átkötéseket és a transzformátor állomás lekötéseit burkolt szigetelt vezetővel kell kialakítani.
4. Az esetleges növényzetirtási munkálatokat madárfaj költsége esetén nem szabad végezni. Kiemelt figyelemmel kell lenni erre a madarak költségi időszakában, március 15. és augusztus 15. között. Védett madárfaj fészkelése esetén az érintett fát a fiókák kirepüléséig tilos kivágni.

Szakkérdés vizsgálata:

I. A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől)

számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően:

1. A tevékenységet úgy kell végezni, hogy az a talajt, talajvizet és a levegőt ne szennyezze.
2. Az építési tevékenység során keletkező szilárd és veszélyes hulladékok gyűjtését zárt és fertőzésveszélyt kizáró módon kell megvalósítani, és szennyeződést kizáró módon kell elszállítani.

II. *Kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően:*

A tervezett beruházás megvalósítása örökségvédelmi érdeket nem sért, ezért az engedély kiadásával kapcsolatban örökségvédelmi szempontú feltétel közlése szükségtelen.

III. *A termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata:*

Az előzetes vizsgálati dokumentáció talajvédelmi szempontból elfogadható.

A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35600/4730-2/2017. ált. számú állásfoglalása:

„A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya megkeresésére indult szakhatósági eljárásban az EDF Démász Hálózati Elosztó Kft. (6724 Szeged, Kossuth L. sgt. 64-66.) képviseletében a Püsök-Vill Bt. (6000 Kecskemét Gőzhajó u. 11.) megbízásából az SKSZ Ingatlan Kft. (6724 Szeged, Tündér u. 28.) által benyújtott, Petőfiszállás, 049-016 jsz. tr. Pallagi János feszültségpanasz, 20 kV-os légvezeték hálózat és oszloptranzformátor állomás létesítése tárgyú előzetes vizsgálati dokumentációjához

szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadom.

A tevékenység vízvédelmi, vízgazdálkodási szempontból mm jelent olyan hatást, amely miatt környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása válna szükségessé.

A szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal élni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján csak az I. fokú határozat, illetve az I. fokú eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezésben lehet.”

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatalhoz, mint országos környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz címzett, de a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatalához, mint elsőfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz két példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja – a jogszabályban meghatározott esetek kivételével – a befizetett szolgáltatási díjtétel 50 %-a, azaz 125.000,- Ft, melyet a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10025004-00299657-38100004 előirányzat-felhasználási számú számlájára kell átutalni, és a díj megfizetését igazoló bizonylatot vagy annak másolatát hatóságunk részére megküldeni. A befizetési bizonylat közlemény rovatában fel kell tüntetni jelen határozat számát.

A kérelmező az eljárás 250.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díját befizette. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

I N D O K O L Á S

A DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. (6724 Szeged, Kossuth L. sgt. 64-66., KÜJ száma:101 959 869) képviseletében a Püsök-Vill Bt. (6000 Kecskemét, Gőzhajó u. 11. II/82.) megbízásából az SKSZ Ingatlan Kft. (6724 Szeged, Tündér u. 28., postacím: 6701 Szeged, Pf. 1341) 2017. augusztus 25-én a *Petőfiszállás, 049-16 jsz tr. Pallagi János (2017/0061) feszültségpanasz 20 kV-os légvezeték hálózat és oszloptranzformátor állomás létesítése, meglévő hálózat átalakítása tárgyában* előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be hatóságunkhoz.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8/A. § (1) bekezdés alapján területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságként megyei illetékességgel – e bekezdésben foglalt kivétellel – a megyei kormányhivatal megyeszékhely szerinti járási hivatala – Petőfiszállás település vonatkozásában a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal – jár el.

A kérelmező az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának - 250.000 Ft-nak a befizetéséről szóló bizonylat másolatot a beadványához csatolta.

A környezetvédelmi hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXI. törvény (továbbiakban: Ket.) 29. § (6) bekezdése alapján a hatásterületen élő ügyfeleket és az ügyfélnek minősülő szervezeteket az eljárás megindításáról hirdetményi úton értesítette.

A R. 3. § (3) és (4) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján 2017. augusztus 30-tól közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a létesítmény helye szerinti önkormányzat jegyzőjének. A közlemény a Petőfiszállási Közös Önkormányzati Hivatal hirdetőtábláján 2017. szeptember 1. napjától 2017. szeptember 19. napjáig közzétételre került, mellyel kapcsolatosan észrevétel nem érkezett.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a következőket állapítottuk meg.

A tervezett tevékenység:

Az érintett területen lévő közcélú elektromos hálózat nem alkalmas a fenti körzet villamosenergia-ellátására, ezért új 22 kV-os szabadvezeték hálózat, valamint 2 db oszlop transzformátor állomás létesül.

A tervezett hálózat, illetve annak biztonsági övezetével érintett ingatlanok:

Petőfiszállás 073/60 hrsz. (szántó, saját-használatú út, legelő); 071 hrsz. (közút); 059/30 hrsz. (legelő); 059/24 hrsz. (szántó, legelő); 059/89 hrsz. (szántó); 058/2 hrsz. (út); 075/1 hrsz. (út); 075/19 hrsz. (szántó, rét); 057/17 hrsz. (szántó); 056/2 hrsz. (közút); 055/27 hrsz. (szántó); 075/20 hrsz. (szántó, erdő); 075/21 hrsz. (szántó); 055/26 hrsz. (szántó); 053/1 hrsz. (közút); 054/52 hrsz. (szántó); 054/15 hrsz. (szántó); 054/16 hrsz. (szántó).

A tevékenység megvalósításához szükséges létesítmények:

- 4 db B12-1300 vb. oszlop
- 11 db B12-400 vb. oszlop
- 2 db B12-800 vb. oszlop
- 3 db B12-2800 vb. oszlop

A tervezett 22 kV-os légvezeték műszaki paraméterei:

- üzemi feszültség: 22 kV/50 Hz
- nyomvonalhossz: 1.403,2 m
- áramvezető: 3 x 1 x 50 mm² AASC
- érintésvédelem: IT (védőföldelés)

A tervezett transzformátorállomások műszaki paraméterei:

- típus: OTRDF-1 20/160
- névleges teljesítmény: 50 kVA
- névleges feszültség: 22000/420 V
- érintésvédelem: IT + TN (egyesített)

Várható környezeti hatások

Természet- és tájvédelem

A létesítéssel érintett külterületi ingatlan nem része országos jelentőségű védett természeti területnek, Natura 2000 területnek.

A szigeteletlen (burkolatlan) középvezetési oszlopok madarak áramütéses baleseteit okozhatják, ami ellentétes lenne a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (Tvt.) 43. § (1) bekezdésének előírásaival („*Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bújóhelyeinek lerombolása, károsítása.*”). Ezért az oszlopok és tartószerkezetek madárbarát kialakítása szükséges a rendelkezésre álló megoldások közül a magasabb biztonságot nyújtó műszaki eszközökkel.

Földtani közeg védelme

A tartóoszlopok telepítése gyakorol hatást a földtani közeg fizikai tulajdonságaira. A földtani közeg fizikai állapota a munkagödrök mélyítése, a földvisszatöltés, tömörítés, illetve a munkálatokat végző munkagépek, szállítójárművek taposó hatása által érintett. A munkálatok során a talajszerkezet megváltozik, egyes rétegei összekeverednek, tömörödnek, a hatás azonban csak lokális jellegű.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás a földtani közeg védelme szempontjából nem gyakorol jelentős mértékű kedvezőtlen hatást, a korszerű, környezettudatos műszaki megoldásoknak köszönhetően, környezetvédelmi szempontból tartós, vissza nem fordítható károsodás nem következik be a földtani közegben.

Zaj- és rezgésvédelem

Az építési tevékenység során használt munkaeszközök közül a munkagépek és tehergépkocsik mozgása jelenti a domináns zajhatásokat. Ezen munkálatok kizárólag nappali időszakban folynak. A légvezeték üzeme normál légköri viszonyok esetén nem jár zajkibocsátással.

A transzformátor állomások külterületi ingatlanon létesülnek. Az üzemelés során a zajvédelmi hatásterületen védendő épület nincs.

Levegőtisztaság-védelem

A kivitelezés során a gépek kipufogó gázai és a tereprendezési munkálatok porszennyező hatása, várhatóan csak kismértékű és időszakos jellegű lesz. A beruházáshoz kapcsolódóan helyhez kötött légszennyező pontforrás nem létesül.

A benyújtott dokumentáció alapján a tervezett tevékenység várhatóan nem lesz jelentős hatással az éghajlat változására. Egyes éghajlati paraméterek esetleges megváltozása (viharos időjárási események számának növekedése, szélintenzitás fokozódása) kis mértékben negatív befolyással bírhat az üzemelés folyamataira, termelési tényezőire, hulladékgazdálkodásra.

Hulladékgazdálkodás

A hálózat létesítése során kitermelésre kerülő földet helyben használják fel, a keletkező hulladékok szelektív gyűjtése biztosított, a hulladékokat a kivitelezés végén hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező cégeknek adják át.

A szakkérdések vizsgálatának indokolása:

A környezet-egészségügyi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A tárgyi ügyben benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció vizsgálata során megállapítottam, hogy a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően a DÉMÁSZ Hálózati Kft. fenti ügyben végzett tevékenysége, az érdemi részben foglalt kikötések betartása esetén, a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 16/2002. (IV. 10.) EüM rendelet 4. § (4), 5. § (1) és 6. § (1) bekezdéseiben szereplő, vonatkozó előírásoknak megfelel.

Szakmai álláspontomat a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet (továbbiakban Korm. rendelet) 13. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörben, a Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése és 5. §-a, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (4)-(5) bekezdésében megállapított illetékesség alapján adtam meg.

A kulturális örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

Megállapítottam, hogy a beruházás terv szerinti megvalósulása örökségvédelmi érdeket nem sért. Tájékoztatásul felhívom a figyelmet, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 24. §-a alapján, amennyiben a földmunkák során régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya kerül elő, a régészeti örökség védelme érdekében erről a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építető vagy a kivitelező köteles az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni, a helyszín és a lelet őrzéséről – a felelős őrzés szabályai szerint – a feltárással jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni, továbbá az illetékes jegyző útján az illetékes örökségvédelmi hatóságnak (Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya, 6000 Kecskemét, Széchenyi krt. 12., 76/795-847) azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a Kötv. 22. § (5) bekezdése szerint feltárással jogosult intézményt. A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (2) bekezdése alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonja maga után.

Hatóságom illetékességét a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016. (XII.28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 3.§ (1) bekezdés a) pontja, valamint 1. mellékletének 3. pontja állapítja meg.

A régészeti örökségvédelmi szakkérdést a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdésében, illetve az 5. sz. melléklet I. táblázatának 4. pontja alapján vizsgáltam, eljárásomban a Korm. rendelet 72. §-ban felsorolt szempontokat vettem figyelembe.

A talajvédelmi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A Kormányhivatal hatáskörét a 383/2016. (XII. 2.) Kormány rendelet 52. § (1) bekezdés állapítja meg. A talajvédelmi szakkérdésben történő megkeresést a 71/2015. (III.30.) Kormányrendelet 28. § (1) bekezdése, valamint az 5. melléklet I. táblázat B oszlopa tartalmazza.

A szakhatóságot a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése alapján kerestem meg.

A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya a megkeresésre szakhatósági állásfoglalását 35600/4730-2/2017. ált. számon kikötés nélkül megadta.

A szakhatósági állásfoglalás indokolása:

„A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (6000 Kecskemét, Bajcsy- Zs. krt. 2.) 2017. augusztus 31. napján érkezett, fenti számú megkeresésében a vízügyi hatóság szakhatósági állásfoglalását kérte a Petőfiszállás, 049-016 jsz tr. Pallagi János feszültségpanasz, 20 kV-os légvezeték hálózat és oszloptranzformátor állomás létesítése tárgyú előzetes vizsgálati eljárása tárgyában.

Az előzetes vizsgálati tervdokumentációt az SKSZ-Ingatlan Kft. (6724 Szeged, Tündér u. 28.) készítette 2017. augusztus hónapban.

A beruházás célja: Petőfiszállás, 049-016 jsz tr. Pallagi János feszültségpanaszára, 20 kV-os légvezeték hálózat és oszloptranzformátor állomás létesítése, meglévő hálózat átalakítása.

Épül összesen:

- oszlop: 20 db

- 22 kV-os légvezeték: 1403,2 m

- transzformátor állomás OTRDf-1 20/160: 2 db

A létesítmények építésének és üzemeltetésének vízigénye nincs, szennyvíz nem keletkezik.

A beruházással érintett területre hulló csapadékvíz a környező zöld felületeken, valamint mezőgazdasági területeken elszikkad. Szennyezett csapadékvíz nem keletkezik.

A tervezési terület vízbázis kijelölt védőterületével nem érintett. A tervezett vezeték nyomvonala vízfolyást, belvíz-és öntözőcsatorna nyomvonalat nem érint, a tevékenység árvíz-és jég levonulásra, mederfenntartásra hatást nem gyakorol.

A vízügyi hatóság részére elektronikus úton rendelkezésre bocsátott dokumentációban foglaltak alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység megfelel a vízügyi hatóság hatáskörébe tartozó jogszabályi előírásoknak, vízgazdálkodási és vízvédelmi érdeket nem sért.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 33/B § (1) bekezdés alapján hatóságom szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított huszonegy napon belül köteles megadni.

A Ket. 33. § (3) bek. c) pontja szerint nem számít be az ügyintézési határidőbe a hiánypótlásra irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő.

A szakhatósági megkeresés ügyirat áttétel útján, 2017. augusztus 31. napján érkezett a vízügyi hatóságra. A megkereső hatóság által megküldött dokumentáció hiányosságai miatt hatóságunk az ügyfelet 35600/4730-1/2017. ált. (TVH-103988-1-1/2017.) számon 2017.szeptember 13-án kiadmányozott végzéssel hiánypótlásra szólította fel. A hiánypótlás teljesítése 2017. szeptember 18-án érkezett a hatóságra.

A hatóság szakhatósági állásfoglalását a fenti ügyintézési határidőn belül adta ki.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

Hatóságom a Ket. 78. § (1) bekezdésére figyelemmel kéri az érdemi határozat megküldését.

A vízügyi hatóság illetékességét a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló Korm. rendelet 2. melléklet 3. pontja állapította meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdés alapján az 5. számú melléklet II. táblázat 3. pontjában meghatározott szakkérdések figyelembe vételével adtam ki.”

Hatóságunk 2017. szeptember 5-én – figyelemmel a R. 1. § (6b) és (6c) bekezdésére – belföldi jogsegély keretében megkereste a tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjét.

Petőfiszállás Község Jegyzője 1137-10/2017. számú levelében a következőket nyilatkozta:

„A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Jogi Hatósági és Nyilvántartási Osztály (6000 Kecskemét, Bajcsy-Zsilinszky krt. 2.) BK-05/KTF/03896-3/2017. ikt. számú megkeresésére nyilatkozom, hogy a „Petőfiszállás, 049-016 jsz tr. Pallagi János (2017/0061) feszültségpanasz 20 kV-os légvezeték hálózat és oszloptranszformátor állomás létesítése, meglévő hálózat átalakítása” megnevezésű tevékenység a helyi településrendezési eszközökkel összhangban van.

A helyi természetvédelmi követelményeknek való megfelelés tekintetében megállapítottam, hogy Petőfiszállás Községi Önkormányzata nem rendelkezik természetvédelmi követelményeket meghatározó hatályos önkormányzati rendelettel.

Ezen végzés ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában - az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

I n d o k o l á s

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Jogi Hatósági és Nyilvántartási Osztály nyilatkozatot kért a „Petőfiszállás, 049-016 jsz tr. Pallagi János (2017/0061) feszültségpanasz 20 kV-os légvezeték hálózat és oszloptranszformátor állomás létesítése, meglévő hálózat átalakítása” megnevezésű tevékenységhez kapcsolódóan a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozás, valamint a településrendezési eszközökkel való összhang megállapítása érdekében.

Petőfiszállás Községi Önkormányzat Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályokról szóló 12/2003. (X. 10.) számú önkormányzati rendelete (továbbiakban: HÉSZ) 26. §-a alapján az érintett ingatlanok Má-1 (mezőgazdasági általános) övezetbe tartoznak.

A helyi természetvédelmi követelményeknek való megfelelés tekintetében megállapítottam, hogy Petőfiszállás Községi Önkormányzata nem rendelkezik természetvédelmi követelményeket meghatározó hatályos önkormányzati rendelettel.

Nyilatkozatomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 26. § (1) bekezdésének c) pontja és (5) bekezdése alapján, valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005.(XII.25.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 1. § (6b) és (6c) bekezdései alapján adtam ki.”

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációról megállapítottuk, hogy az a Rendelet szerinti tartalmi és formai feltételeknek megfelel, továbbá, hogy a tervezett tevékenység **nem okoz jelentős környezeti hatást, ezért a tevékenység megkezdéséhez környezeti hatásvizsgálat elvégzése nem szükséges.**

Hatóságunk a határozat rendelkező részében, mivel nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység a R. 2. számú mellékletének hatálya alá sem tartozik, a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. § (2) bek. ac) pontja alapján tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a tervezett tevékenység milyen egyéb engedély birtokában kezdhető meg.

A környezetvédelmi hatóság a tárgyi eljárásban BK-05/KTF/03896-2/2017. számú határozatával függő hatályú döntést hozott, amelyhez joghatások nem fűződnek tekintettel arra, hogy hatóságunk 2017. október 25. (objektív határidő) napjáig az ügyben érdemi döntést hozott.

A fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése és 99. § (1) bekezdése alapján biztosítottam.

A fellebbezést a Ket. 102. § (1) bekezdése alapján annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amely a megtámadott döntést hozta.

Az ügyintézési határidő lejártának napja: 2017. október 16.

Hivatalunk jelen határozatot a környezet védelméről szóló 1995. évi LIII. törvény 71. § (3) bekezdése értelmében – jogerőre emelkedésre tekintet nélkül hivatalában, honlapján és a központi rendszeren (www.magyarorszag.hu) – nyilvánosan közzéteszi.

Hatóságunk a R. 5. § (6) bekezdése alapján ezen döntését külön levéllel megküldi az eljárásban érintett, hatásterületen lévő települési önkormányzat jegyzőjének, aki gondoskodik a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: FM rendelet) 1. számú mellékletének 35. pontja alapján határoztam meg.

A jogorvoslati eljárási díjat az FM rendelet 2. § (5)-(7) bekezdése alapján állapítottam meg.

A környezetvédelmi hatóság hatáskörét a R. 3. § (1) bekezdése, illetékességét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

Kecskemét, 2017. október 2.

Labancz Attila

hivatalvezető nevében és megbízásából:

dr. Petrovics György
osztályvezető

Kapják:

1. DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. 6724 Szeged, Kossuth L. sgt. 64-66. tv.
2. Püsök-Vill Bt. (6000 Kecskemét, Gőzhajó u. 11. II/82.) tv.
3. SKSZ Ingatlan Kft. 6701 Szeged, Pf. 1341 tv.
4. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kiskunhalasi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály Kiskunfélegyházi Kirendeltsége 6101 Kiskunfélegyháza, Pf. 117. HKP
5. BKMKH Kecskeméti Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály 6000 Kecskemét, Széchenyi krt. 12. HKP
6. BKMKH Kecskeméti Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály 6000 Kecskemét, Halasi út 36.) HKP
7. Petőfiszállási Közös Önkormányzati Hivatal 6113 Petőfiszállás, Kossuth L. u. 6. (kifüggesztésre, külön levéllel) tv.
8. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 6000 Kecskemét, Deák F. tér 3. *tájékoztatásul* HKP
9. Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 6728 Szeged, Napos út 4. HKP
10. Hatósági nyilvántartás
11. Irattár