



**BÁCS-KISKUN MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
KECSKEMÉTI JÁRÁSI HIVATALA**

Ikt. szám: 112777-1-10/2017.

Hiv. szám: -

Melléklet: -

Ügyintéző: dr. Kisgyörgyei Ágnes
dr. Sárközi Kitti
dr. Megyesi Dániel

Telefon: +36 (76) 795-862

Tárgy: EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. – Solt, 20 kv-s hálózat áthelyezés – előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat

H A T Á R O Z A T

Az **EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft.** (6724 Szeged, Kossuth Lajos sgt. 64-66.) megbízásából, a POLAR-STÚDIÓ 2 Kft. (6000 Kecskemét, Csongrádi u. 56.) meghatalmazása alapján a CSUVÁR ÉS TÁRSA Kft. (6000 Kecskemét, Kápolna u. 9. I/6.) által 2017. január 3-án benyújtott, a Solt, Kossuth Mg. Zrt. 0169/37-42 és a 0169/86-87 helyrajzi számú ingatlanokon 20 kV-os hálózat áthelyezésére vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítom, hogy a tervezett tevékenység megvalósulása esetén, mely a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) 3. sz. mellékletének 76. pontja „Villamos vezeték – légvezetéknel 20 kV-tól”- szerint minősül, **nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, ezért a tevékenység megkezdéséhez nem kell környezeti hatásvizsgálatot végezni.**

A R. 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (1) bekezdés e) pontja szerint, a tevékenység a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény, és az annak végrehajtásáról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembe vételével, a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóság által jóváhagyott vezetékjogi engedély birtokában kezdhető meg.

Szakkérdés vizsgálata:

I. A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően:

A dokumentációban foglaltak alapján közegészségügyi szempontból nem indokolt a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása.

II. Termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően:

Az előzetes vizsgálati dokumentáció talajvédelmi szempontból elfogadható.

III. Kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően:

1. A földmunkák kivitelezésének időpontját előtte 8 munkanappal Hivatalomnak írásban be kell jelenteni. A beruházással érintett területen a régészeti leletek megóvása végett a kivitelezési munkák ütemezését a

régészeti szakmunkák kivitelezésére jogosult területileg illetékes Kecskeméti Katona József Múzeummal (6000 Kecskemét, Bethlen krt. 1., 76/481-122) egyeztetni kell.

2. A beruházáshoz kapcsolódó földmunkákat kizárólag az illetékes múzeum régészeti megfigyelése mellett lehet elvégezni. Régészeti jelenség előkerülése esetén a munkálatok felfüggesztése mellett beruházás alapterületébe eső régészeti emlékeket, objektumokat dokumentálni kell.

3. A régészeti szakmunkákról készült dokumentációt a munkák bejezését követő 30 napon belül meg kell küldeni Hivatalomnak.

IV. A termőföld mennyiségi védelme követelményeinek vizsgálata:

A Solt, Kossuth Mg. Zrt. 0169/37-42 és a 0169/86-87 helyrajzi számú ingatlanokon 20 kV-os hálózat áthelyezésével kapcsolatban, földvédelmi szempontból kifogást nem emelünk. Hivatalunk részére megküldött előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítottuk, hogy a tervezett beruházás előre láthatólag termőföldet nem érint.

Mindezek alapján megállapítottuk, hogy a tervezett tevékenység a földvédelem érdekeit nem sérti és a termőföld mennyiségi védelmének követelményei, valamint a szakkérdés tekintetében hozzájárulásunkat azzal a kikötéssel adjuk meg, hogy a beruházás megvalósítása során figyelemmel kell lenni az érintett és a szomszédos termőföldek mezőgazdasági művelésére, hasznosítására, azok korlátozódásának elkerülésére.

Szakhatóság állásfoglalása:

Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet
Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35300/1441-1/2017. ált. számú állásfoglalása:

„Az EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. (6724 Szeged, Kossuth Lajos sgt. 64-66.) megbízásából eljáró CSUVÁR ÉS TÁRSA Kft. (6000 Kecskemét, Kápolna u. 9. I/6.) részére, a **Solt, Kossuth Mg. Zrt. 0169/37-42 és a 0169/86-87 helyrajzi számú ingatlanokon 20 kV-os hálózat áthelyezése**, új 20 kV-os légvezeték létesítése előzetes vizsgálati eljárását lezáró határozat kiadásához előírás mellett **hozzájárulok**.

Előírás:

A csatorna mentén végzett munkálatokban a csatorna vagyongazdálkodójának, az Alsó-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóságnak (6500 Baja, Széchenyi u. 2/c.) a kezelői előírásai be kell tartani.

A tevékenység vízvédelmi, vízgazdálkodási szempontból nem jelent olyan hatást, amely miatt környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása válna szükségessé.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal élni az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezés keretében lehet.”

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatalhoz, mint országos környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz címzett, de a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatalához, mint elsőfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz két példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja – a jogszabályban meghatározott esetek kivételével – a befizetett szolgáltatási díjtétel 50 %-a, azaz 125.000,- Ft, melyet a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10025004-00299657-38100004 előirányzat-felhasználási számú számlájára kell átutalni, és a díj megfizetését igazoló bizonylatot vagy annak másolatát hatóságunk részére megküldeni. A befizetési bizonylat közlemény rovatában fel kell tüntetni jelen határozat számát.

A kérelmező az eljárás 250.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díját befizette. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

Az EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. (6724 Szeged, Kossuth Lajos sgt. 64-66.) megbízásából, a POLAR-STÚDIÓ 2 Kft. (6000 Kecskemét, Csongrádi u. 56.) meghatalmazása alapján a CSUVÁR ÉS TÁRSA Kft. (6000 Kecskemét, Kápolna u. 9. I/6.) a Solt, Kossuth Mg. Zrt. 0169/37-42 és a 0169/86-87 helyrajzi számú ingatlanokon 20 kV-os hálózat áthelyezésére (meglévő 20 kV-os légvezeték bontása és új, 20 kV-os

légvezeték létesítése) vonatkozó, a R. szerinti – előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be hatóságunkhoz elbírálás céljából.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján hatóságunk megállapította, hogy az a R. szerinti tartalmi és formai feltételeknek megfelel, továbbá, hogy a tervezett tevékenység **nem okoz jelentős környezeti hatást, így hatásvizsgálati dokumentáció benyújtása nem szükséges.**

A kérelmező az eljárás igazgatási szolgáltatási díját – 250.000 Ft-ot – a kérelem benyújtásával egy időben befizette.

A környezetvédelmi hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 29. § (6) bekezdése alapján a hatásterületen élő ügyfeleket és az ügyfélnek minősülő szervezeteket az eljárás megindításáról hirdetményi úton értesítette.

A R. 3. § (3) és (4) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján 2017. január 16-tól közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a létesítmény helye szerinti önkormányzat jegyzőjének. A közlemény a Solti Önkormányzati Hivatal hirdetőtábláján és az önkormányzat közterületi hirdetőtábláján 2017. január 23. napjától 2017. február 8. napjáig közzétételre került, mellyel kapcsolatosan észrevétel nem érkezett.

A benyújtott dokumentáció alapján a következőket állapítottuk meg.

A tervezett tevékenység:

Az engedélyes a Solt-Állampuszta, 20 kV-os vonal 0169/37-42 és a 0169/86-87 helyrajzi szám alatti ingatlanok érintett szakaszai kerülnek áthelyezésre az öntözési terület növelése érdekében. Emiatt a tárgyi ingatlanokat érintő 20 kV-os szabadvezeték szakasz kiváltásra kerül az öntözött terület szélére új, 20 kV-os szabadvezetékes hálózat építésével az alábbi helyrajzi számú ingatlanokon: Solt 0169/38-42, 0169/103 és 0169/87-88.

A tervezett, új 20 kV-os hálózat által érintett ingatlanok:

Solt külterület 0169/38-42, 0169/103 és 0169/87-88 hrsz.

A tervezett 20 kV-os légvezeték műszaki paraméterei:

- Üzemi feszültség: 22 kV/50 Hz
- Nyomvonalhossz: 1171 m
- Áramvezető: 3x95 mm² csupasz AASC
- Tervezett tartóoszlopok típusa: B12-400, B12-2800, V12-3550 típusú vb. és acél oszlopok
- Földelés: telepített rúd földelőkkel nyomvonalrajz szerint
- Túlfeszültség védelem: túlfeszültség korlátozókkal transzformátor állomáson
- Érintésvédelem: IT (védőföldelés)

Várható környezeti hatások

Természet- és tájvédelem

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tervezett vezetéképítési munkálatok nem érintenek országos jelentőségű védett természeti területet, Natura 2000 területet.

A szigeteletlen (burkolatlan) középfeszültségű oszlopok madarak áramütéses baleseteit okozhatják, ami ellentétes lenne a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 43. § (1) bekezdésének előírásaival („*Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.*”). Ezért az oszlopok és tartószerkezetek madárbarát kialakítása szükséges a rendelkezésre álló megoldások közül a magasabb biztonságot nyújtó műszaki eszközökkel.

A beruházás külterületet érint, ezért a villamosenergia-ipari építési engedélyezési eljárásban szakkérdésként vizsgáljuk a természet- és tájvédelmi megfelelőséget.

A tervezett madárvédelmi műszaki megoldásokat a vezetékjogi engedélyezési eljárásban külön természet- és tájvédelmi fejezetben kell bemutatni.

Földtani közeg védelme

A tartóoszlopok telepítése gyakorol hatást a földtani közeg fizikai tulajdonságaira. A földtani közeg fizikai állapota a munkagödrök mélyítése, a földvisszatöltés, tömörítés, illetve a munkálatokat végző munkagépek, szállítójárművek taposó hatása által érintett. A munkálatok során a talajszerkezet megváltozik, egyes rétegei összekeverednek, tömörödnek, a hatás azonban csak lokális jellegű.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás a földtani közeg védelme szempontjából nem gyakorol jelentős mértékű kedvezőtlen hatást, a korszerű, környezettudatos műszaki megoldásoknak köszönhetően, környezetvédelmi szempontból tartós, vissza nem fordítható károsodás nem következik be a földtani közegben.

Zaj- és rezgésvédelem

Az építési tevékenység során használt munkaeszközök közül a munkagépek és tehergépkocsik mozgása jelenti a domináns zajhatásokat. Ezen munkálatok kizárólag nappali időszakban folynak. A légvezeték üzeme normál légköri viszonyok esetén nem jár zajkibocsátással.

A nyomvonal környezete szántóföldi környezetben van, ahol jellemzően mezőgazdasági tevékenység folyik. A tervezett 20 kV-os légvezeték hálózat 500 m-es környezetében védendő épületek nem találhatóak.

Levegőtisztaság-védelem

A kivitelezés során a gépek kipufogó gázai és a tereprendezési munkálatok porszennyező hatása, várhatóan csak kis mértékű és időszakos jellegű lesz. A beruházáshoz kapcsolódóan helyhez kötött légszennyező pontforrás nem létesül.

Hulladékgazdálkodás

A hálózat bontása és létesítése során kitermelésre kerülő földet helyben használják fel, a keletkező hulladékok szelektív gyűjtése biztosított, a hulladékokat a kivitelezés végén hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező cégeknek adják át.

A tervezett beruházás a R. 3. számú mellékletének 76. pontja – „Villamos vezeték – légvezetéknel 20 kV-tól” – alá sorolható.

A R. 3. § (1) bekezdés a) pontja értelmében, a környezethasználó előzetes vizsgálat iránti kérelmet köteles benyújtani a környezetvédelmi hatósághoz, ha olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely a 3. számú mellékletben szerepel.

Az előzetes vizsgálati eljárásban a környezetvédelmi hatóság megvizsgálja, hogy a tevékenység várható hatásai jelentősek-e, és ettől függően dönt arról, hogy a tervezett beruházás hatásvizsgálat köteles-e.

Az előzetes vizsgálati dokumentációt áttanulmányozva megállapítottuk, hogy a tervezett beruházás megfelel a hatóságunk hatáskörébe tartozó környezetvédelmi-, természet- és tájvédelmi jogszabályi előírásoknak.

A R. 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, illetve a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (1) bekezdés e) pontja szerint, engedélyes a tevékenységet a szükséges engedélyek birtokában kezdheti meg.

A szakkérdések vizsgálatának indokolása:

A környezet-egészségügyi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A dokumentációban foglaltak alapján megállapítottam, hogy közegészségügyi szempontból nem indokolt a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása, mivel a létesítmény környezet-egészségügyi szempontból káros hatásokat nem okoz.

Szakmai álláspontomat a Csongrád Megyei Kormányhivatal által a Bács-Kiskun Megyei és Békés Megyei Kormányhivatalokkal 2015. 09. 07. napján kötött CSB/01/9155-10/2015. ügyiratszámú együttműködési megállapodásra tekintettel „a környezetvédelmi és természetvédelmi, hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 71/2015. (III. 30.) Kormány rendelet 28. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, és az 5. sz. melléklet I. táblázat B oszlopában meghatározott szakkérdésekre vonatkozóan, „a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról” szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM rendelet, „a 0 Hz-300

GHz közötti frekvenciatartományú elektromos, mágneses és elektromágneses terek lakosságra vonatkozó egészségügyi határértékeiről” szóló 63/2004. (VII.26.) ESzCsM rendelet foglaltakra figyelemmel, az „Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről” szóló 323/2010. (XII. 27.) Kormányrendelet 4. § (2) bekezdésében és „a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról” szóló 66/2015. (III.30.) Kormányrendelet 2.§ (1) bekezdésében megállapított illetékességgel adtam ki.

Növény és talajvédelmi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A tervezett beruházás létesítése és későbbi működése során nem lehet negatív hatással a beruházás környezetében lévő és a közvetlen érintett mezőgazdasági területekre.

Talajvédelmi hatóságként a kormányhivatal jogkörét és illetékességét a 383/2016. (XII.2.) Kormányrendelet 13. § e) pontja, valamint a 14. § (4) bekezdése állapítja meg. A talajvédelmi szakkérdésben történő megkeresést a 71/2015. (III.30.) Kormányrendelet 28. § (1) bekezdése tartalmazza.

Örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A régészeti feladatok ellátására a Kecskeméti Katona József Múzeum *a kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 20. § (4) bek., illetve a 22. § (5) bek. a) pont alapján jogosult.

A Kötv. 10. § (2) bek. értelmében a régészeti lelőhelyek védelmére irányuló intézkedéseknek megelőző jellegűeknek kell lenniük, ezért a munkavégzés időpontját indokolt a területileg illetékes múzeummal egyeztetni, illetve Hivatalomnak bejelenteni.

A beruházás nyilvántartott régészeti lelőhelyet (*Azonosítószámú: 76621*) érint. A Kötv. 19. § (1) bek. szerint a régészeti lelőhelyet a földmunkával járó beruházásokkal el kell kerülni. A Kötv. 22.§ (1) bek. szerint amennyiben a lelőhely elkerülése aránytalanul megnövelné a földmunkával járó beruházás költségeit, vagy máshol nem valósítható meg, a beruházással veszélyeztetett régészeti lelőhelyeket előzetesen fel kell tární a megelőző feltárás keretében a régészeti megfigyelést a Kötv. 22. § (3) a) pontban meghatározott feltételek fennállása miatt írtam elő. A Kötv. 19. § (3) bek. értelmében a megelőző feltárás költsége a beruházót terheli. A régészeti szakmunkákról *a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 39/2015. (III. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 8-9. § értelmében dokumentációt kell készíteni és azt a jogszabály által meghatározott időben és tartalommal Hivatalomhoz el kell juttatni.

Hatóságom illetékességét a Korm., rendelet 3.§ a) pontja, valamint 1. mellékletének 2. pontja állapítja meg. A régészeti örökségvédelmi szakkérdést *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdésében, illetve az 5. sz. melléklet I. táblázatának 4. pontja alapján vizsgáltam, eljárásomban a Korm. rendelet 64. §-ban felsorolt szempontokat vettem figyelembe.

A termőföld mennyiségi védelmével kapcsolatos szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A szakkérdés vizsgálata ügyében a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény alapján jártam el, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. §. 1. bekezdése, az 5. melléklet I. táblázat B. oszlopában meghatározott szakkérdés előírásainak figyelembe vételével.

Hivatalunk hatáskörét a földhivatalok, valamint a Földmérési és Távérzékelési Intézet feladatairól, illetékességi területéről, továbbá egyes földhivatali eljárások részletes szabályairól szóló 373/2014. (XII.31.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése, míg illetékességét a 3. § (1) bekezdés b) pontja alapozza meg.

A szakhatóságot a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése alapján kerestem meg 2017. január 19-én.

A Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály a megkeresésre szakhatósági hozzájárulását a 35300/1441-1/2017. ált. számon a rendelkező részben foglalt előírások betartása mellett megadta.

A szakhatósági állásfoglalás indokolása:

„A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (Kecskemét) 112777-4/2017. számon, az EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. (6724 Szeged, Kossuth L. sgt, 64-66.), kérelmére, a **Solt, (Kossuth Mg Zrt.) , külterület 0169/37-42, és 0169/86-87 hrsz alatti ingatlanokban 20 kV-os hálózat áthelyezése, új 20 kV-os légvezeték létesítés előzetes vizsgálati eljárását lezáró határozat** kiadásához szakhatóságként megkereste az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóságot. A Csuvár és Társa Kft. (6000 Kecskemét, Kápolna u. 9. I/6.) szaktervező által készített előzetes vizsgálati dokumentáció alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A beruházás során Solton a Kossuth Mg. Zrt. kérésére a Solt-Állampuszta 20 kV-s vonal 0169/37-42 hrsz-ú és a 0169/86-87 hrsz-ú ingatlanokban érintett szakaszát áthelyezik az öntözési terület növelése érdekében. Emiatt a tárgyi ingatlanokat érintő 20 kV-s szabadvezeték szakaszt kiváltják, és az öntözött terület szélére új 20 kV-s szabadvezetékes hálózatot építenek 1171 m nyomvonalon.

A tervezett beruházáshoz nem kapcsolódik vízellátás, nem keletkezik szennyvíz. A csapadékvíz elvezetés a beruházáshoz nem szükséges, a beruházás megvalósításához nem szükséges vízilétesítmény kialakítása ill. vízimunka elvégzése.

Az építési tevékenység, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet szerint felszín alatti vizekbe, földtani közegbe szennyezést okozó anyag juttatásával nem jár.

A 22 kV-os légvezeték nyomvonal egyik szakasza a Fűzvölgyi Főcsatorna mentén, de annak 6 m-es parti sávján kívül (a csatorna partjától 10 m-re) halad. A Fűzvölgyi főcsatorna a Magyar Állam tulajdona, de az Alsó-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság üzemeltetésében áll. A vízügyi hatóság a csatorna partja mentén végzett munkálatokhoz a rendelkező részben előírta a csatorna vagyongazdálkodója előírásainak a betartását.

A beruházással érintett ingatlanok a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízi létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet alapján kijelöli üzemelő, illetve távlati vízbázis védőterületét, továbbá nagy vízi medret, illetve a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III.14.) Korm. rend. 2.§ (3) bekezdése alapján felszíni vízfolyás parti sávját nem érintik,

A beruházás a vizek természetes lefolyására nincs hatással.

A fentiek alapján a vízügyi hatóság előírás mellett hozzájárult az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadásához.

Az Igazgatóság hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. sz. melléklet II. táblázata, illetékességét a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 04.) Korm. rendelet 10.§ (1) és (2) bekezdése, a 2. melléklet 3. pontja állapítja meg.

A szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. Tv. 44.§ (1) bekezdés szerint eljárva adtam meg. Az állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

A Ket. 78. § (1) bekezdésére figyelemmel kérem az érdemi határozat megküldését.”

Hatóságunk 2017. január 19-én – figyelemmel a R. 1. § (6b) és (6c) bekezdésére – belföldi jogsegély keretében megkereste a tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjét.

A Solti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a megkeresésre 2017. március 1-jén azt nyilatkozta, hogy az EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. előzetes vizsgálati dokumentációja szerinti létesítés nem ellentétes a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel.

Az eljárás során megállapítottuk, hogy a tervezett beruházás nem gyakorol jelentős mértékű kedvezőtlen hatást, a korszerű, környezettudatos műszaki megoldásoknak köszönhetően környezetvédelmi-, természet- és tájvédelmi szempontból tartós, vissza nem fordítható károsodás nem következik be, ezért a tevékenység megkezdéséhez környezeti hatásvizsgálat elvégzése nem indokolt.

A környezetvédelmi hatóság a tárgyi eljárásban 112777-1-1/2017. számú határozatával függő hatályú döntést hozott, amely döntés jelen határozatra tekintettel nem emelkedik jogerőre.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 8/A. § (1) bek. értelmében 2017. január 1-től területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságként megyei illetékességgel – a megyei kormányhivatal megyeszékhely szerinti

járási hivatala jár el, ezért az eljárást a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatala folytatta le.

A környezetvédelmi hatóság a határozat rendelkező részében, mivel nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység a R. 2. számú mellékletének hatálya alá sem tartozik, tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a R. 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (1) bekezdés e) pontja szerint a tervezett tevékenység milyen egyéb engedély birtokában kezdhető meg.

Tekintettel arra, hogy a beruházás külterületet érint, **felhívjuk a figyelmet, hogy** a villamosenergia-ipari építési engedélyezési eljárásban szakkérdésként vizsgálendő a természet- és tájvédelmi megfelelés, ezért a tervezett madárvédelmi műszaki megoldásokat a vezetékjogi engedélyezési eljárásban külön természet- és tájvédelmi fejezetben kell bemutatni.

A fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése és 99. § (1) bekezdése alapján biztosítottam.

A fellebbezést a Ket. 102. § (1) bekezdése alapján annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amely a megtámadott döntést hozta.

Az ügyintézési határidő lejártának napja: 2017. március 6.

Hivatalunk jelen határozatot a környezet védelméről szóló 1995. évi LIII. törvény 71. § (3) bekezdése értelmében – jogerőre emelkedésre tekintet nélkül hivatalában, honlapján és a központi rendszeren (www.magyarorszag.hu) – nyilvánosan közzéteszi.

Hatóságunk a R. 5. § (6) bekezdése alapján ezen döntését külön levéllel megküldi az eljárásban érintett, hatásterületen lévő települési önkormányzat jegyzőjének, aki gondoskodik a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: FM rendelet) 1. számú mellékletének 35. pontja alapján határoztam meg.

A jogorvoslati eljárási díját a FM rendelet 2. § (5)-(7) bekezdése alapján állapítottam meg.

A környezetvédelmi hatóság hatáskörét a R. 3. § (1) bekezdése, illetékességét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

Kecskemét, 2017. március 3.

Labancz Attila

hivatalvezető nevében és megbízásából:

dr. Petrovics György
osztályvezető

Kapják:

- | | |
|--|-----|
| 1. EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. (6724 Szeged, Kossuth Lajos sgt. 64-66.) | tv. |
| 2. POLAR-STÚDIÓ 2 Kft. (6000 Kecskemét, Csongrádi u. 56.) | tv. |
| 3. CSUVÁR ÉS TÁRSA Kft. (6000 Kecskemét, Kápolna u. 9. I/6.) | tv. |
| 4. Solt Város Jegyzője 6320 Solt, Béke tér 1. (kifüggesztésre, külön levéllel) | tv. |
| 5. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (6000 Kecskemét, Nagykőrösi u. 32.) | |

6. BKMKG Kecskeméti Járási Hivatal Hatósági Főosztály, Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (6000 Kecskemét, Széchenyi krt. 12.)
7. BKMKG Kecskeméti Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály, Növény- és Talajvédelmi Osztály (6000 Kecskemét, Halasi út 36.)
8. BKMKG Kecskeméti Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály, Földmérési és Földügyi Osztály (6000 Kecskemét, Fecske u. 25.)
9. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, Igazgató-helyettesi Szervezet, Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (6500 Baja, Bajcsy-Zs. u. 10.)
10. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 3.) – *tájékoztatásul*
11. Hatósági nyilvántartás
12. Irattár