



BÁCS-KISKUN MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

KECSKEMÉTI JÁRÁSI HIVATALA

KTFO-azonosító: 115067-1-14/2017.
Ikt. szám: BK-05/KTF/05292-16/2017.
Melléklet: -
Ügyintéző: dr. Zinhóber Tímea
Domokos Antal
Németh Klára
Horváth Krisztina
Mandula Róbert
Darányi Réka
Széplaky László
Kocsis János
Telefon: +36 (76) 795-859

Tárgy: Ágasegyháza, Zombos dűlő 120., 121. számú (02/6, 04/28 hrsz.-ú) ingatlanok villamosítása – előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat

HATÁROZAT

A **Démász Hálózati Elosztó Kft.** (6724 Szeged, Kossuth Lajos sgt. 64-66.) képviselőjében Orsós-Berta Ildikó (6754 Újszentiván, Kossuth u. 42.) környezetvédelmi szakértő által 2017. november 03. napján – *Ágasegyháza, Zombos dűlő 120., 121. számú (02/6, 04/28 hrsz.-ú) ingatlanok villamosítása tárgyában* – benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítom, hogy a tervezett tevékenység megvalósulása esetén, mely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 3. számú mellékletének 76. pontja alapján – „Villamos vezeték – légvezetéknel 20 kV-tól” – szerint minősül, **nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, ezért a tevékenység megkezdéséhez nem kell környezeti hatásvizsgálatot végezni.**

A tervezett tevékenység a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény, és az annak végrehajtásáról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembe vételével a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező **hatóság által jóváhagyott vezetékjogi engedély birtokában kezdhető meg.**

A vezetékjogi engedélyezési eljárás során az engedélyezési dokumentáció készítésekor **az alábbi természetvédelmi előírásokat kell figyelembe venni:**

A munkálatok tervezésekor, kérjük vegyék figyelembe a következőket:

1. A kivitelezés során olyan magas biztonságot nyújtó műszaki megoldásokat kell alkalmazni, amely megelőzi a védett madarak áramütéses baleseteinek bekövetkezését. Az esetleges madárpusztulások elkerülésére az adott szakaszon szükségszerűen előforduló összetett oszlopok (feszítő, kapcsoló, transzformátor) körében csak a burkolt vezetős hálózat építési technológiájának megfelelő típusú és elhelyezésű gépek, készülékek és szerelvények alkalmazhatók. A vonatkozó technológiai előírásokat teljes körűen be kell tartani.
2. Tartóoszlopokon (madárbarát fejszerkezettel) a tartószigetelők és a szigetelőknél 1600 mm hosszan a vezeték burkolása szükséges.

3. A feszítőoszlopoknál (madárbarát fejszerkezettel) legalább 700 mm hosszú szigetelőlánc alkalmazása szükséges, az átkötéseket és a transzformátor állomás lekötéseit burkolt szigetelt vezetővel kell kialakítani. A nyomvonalban elhelyezett (nyomvonaltörés nélküli szakaszban álló) oszlopokra legalább 700 mm hosszúságú (beépítési hossz), legalább 600 mm szigetelt hosszal bíró feszítőszigetelők alkalmazhatók a biztonsági távolság növelése érdekében, a sodrony felőli végeiken legalább 200 mm átmérőjű utolsó ernyőzettel. Bármely nyomvonaltörésben szintén ezek a szigetelők építhetők be, de kiegészítendőek továbbá a szigetelők rögzítő füleihez a tartó keretre szerelt beülésgátlókkal, vagy a feszítő szerkezet alapját adó fém keret vízszintes vetületének méretével azonos, legalább 500 mm lábmagasságú, a keret anyagával azonos, tartós kivitelű madár-kiülővel.
4. Az oszlopkapcsolóknál az új létesítésű, vagy teljes rekonstrukció alá eső szakaszokon, illetve kapcsolócsere esetén a tokozott oszlopkapcsolók valamelyike, vagy az OK-2-MV 24/400 típus alkalmazandó, az adott készüléktípus műszaki követelményrendszere szerint, annak megfelelő kialakítással
5. Az esetleges növényzetirtási munkálatokat madárfaj költése esetén nem szabad végezni. Kiemelt figyelemmel kell lenni erre a madarak költési időszakában, március 15. és augusztus 15. között. Védett madárfaj fészkelése esetén az érintett fát a fiókák kirepüléséig tilos kivágni.

*

Szakkérdés vizsgálata:

I. A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően:

A DÉMÁSZ Hálózati Kft. (6724 Szeged, Kossuth Lajos sgt. 64-66.) képviselőjében Orsós-Berta Ildikó (6754 Újszentiván, Kossuth u. 42.) által benyújtott Ágasegyháza, Zombos dűlő 120, 121. számú 02/6; 04/28 helyrajzi szám alatti ingatlanok villamosítása tárgyában benyújtott előzetes vizsgálati tervdokumentáció alapján közegészségügyi szempontból

nem indokolt a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

Nyilatkozatom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

II. Termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően:

Talajvédelmi szakkérdések tekintetében az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakkal egyetértünk.

III. Kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően:

Tekintettel arra, hogy a tervezett beruházás hatóságom jelenlegi adatai szerint védett vagy nyilvántartott örökségi elemet nem érint, az engedély kiadásával kapcsolatban örökségvédelmi szempontú feltétel közlése szükségtelen.

Tájékoztatásul felhívom a figyelmet, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 24. §-a alapján, amennyiben a földmunkák során régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya kerül elő, a régészeti örökség védelme érdekében erről a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építető vagy a kivitelező köteles az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni, a helyszín és a lelet őrzéséről – a felelős őrzés szabályai szerint – a feltárással jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni továbbá az illetékes jegyző útján az illetékes örökségvédelmi hatóság (Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya, 6000 Kecskemét, Széchenyi krt. 12., 76/795-847) felé azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárást elvégzésére a Kötv. 22. § (5) bekezdése szerint feltárással jogosult intézményt.

A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (2) bekezdése alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonja maga után.

IV. A termőföld mennyiségi védelme követelményeinek vizsgálata:

Hivatalunk részére megküldött előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítottuk, hogy a tervezett tevékenység, a földvédelem érdekeit nem sérti és a termőföld mennyiségi védelmének következményei, valamint a szakkérdés tekintetében, hozzájárulásunkat kikötés nélkül megadtuk.

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezési kérelemben támadható meg.

V. Erdészeti szakkérdésben, így különösen a) az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata tekintetében; és b) ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének vizsgálata tekintetében:

A Démász Hálózati Elosztó Kft. (6724 Szeged, Kossuth Lajos sgt. 64-66.) képviselőjében Orsós-Berta Ildikó (6754 Újszentiván, Kossuth u. 42.) környezetvédelmi szakértő által – *Ágasegyháza, Zombos dűlő 120., 121. számú (02/6, 04/28 hrsz.-ú) ingatlanok villamosítása* tárgyában benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció jóváhagyását javaslom, azonban az alábbi feltétel előírását kezdeményezem:

A tevékenység megkezdése előtt az alábbi érintett erdők szükséges része igénybevételének az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 78. § (2) bekezdése szerinti engedélyezése ügyében a kérelmezőnek a 153/2009. (XI. 13.) FVM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 54. § (1) bekezdésében felsorolt mellékletek benyújtásával külön eljárást kell kezdeményeznie az erdészeti hatóságnál.

Település	Helyrajzi szám, alrészlet	Erdőtervi jel
Ágasegyháza	02/34	20 TI

A környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását az erdőkre gyakorolt hatások tekintetében hatóságunk nem tartja szükségesnek. Az érintett erdőterület igénybevétele erdészeti hatósági szempontok szerint engedélyezhető.

*

Szakhatósági állásfoglalás:

A Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályának 35300/6059-1/2017. ált. számú szakhatósági állásfoglalása:

„A DÉMÁSZ Hálózati Kft. (6724 Szeged, Kossuth L. sgt. 64-66.) megbízásából eljáró Orsós-Berta Ildikó környezetvédelmi szakértő részére, az **Ágasegyháza, Zombos dűlő 120, 121 számú (02/6, 04/28 hrsz.)** alatti ingatlanok villamos energia ellátása, **új 20 kV-os légvezeték létesítése és OTRDF, 20/160 transzformátor állomás telepítése** előzetes vizsgálati eljárását lezáró határozat kiadásához előírás mellett **hozzájárulok.**

Előírás:

Az Ágasegyháza, 04/8 hrsz-ú csatorna keresztezéséhez a csatorna kezelőjének hozzájárulását be kell szerezni.

A tevékenység vízvédelmi, vízgazdálkodási szempontból nem jelent olyan hatást, amely miatt környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása válna szükségessé.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal élni az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezés keretében lehet.”

*

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatalhoz, mint országos környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz címzett, de a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatalhoz, mint elsőfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz két példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja – a jogszabályban meghatározott esetek kivételével – a befizetett szolgáltatási díjtétel 50 %-a, azaz 125.000 Ft, amelyet a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal 10025004-00299657-38100004 előirányzat-felhasználási számú számlára kell átutalni, és a díj megfizetését igazoló bizonylatot vagy annak másolatát hatóságunk részére megküldeni. A befizetési bizonylat közlemény rovatába kérem feltüntetni jelen határozat számát.

A kérelmező az eljárás 250.000 Ft igazgatási szolgáltatási díját befizette. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

Jelen határozat – fellebbezés hiányában – a fellebbezésre nyitva álló határidő leteltét követő napon jogerőre emelkedik.

INDOKOLÁS

A Démász Hálózati Elosztó Kft. (6724 Szeged, Kossuth Lajos sgt. 64-66.) képviseletében Orsós-Berta Ildikó (6754 Újszentiván, Kossuth u. 42.) környezetvédelmi szakértő 2017. november 03. napján – *Ágasegyháza, Zsombos dűlő 120., 121. számú (02/6, 04/28 hrsz.-ú) ingatlanok villamosítása tárgyában* – előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be hatóságunkhoz elbírálás céljából.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 8/A. § (1) bekezdés alapján területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságként megyei illetékességgel – e bekezdésben foglalt kivétellel – a megyei kormányhivatal megyeszékhely szerinti járási hivatala – Ágasegyháza település vonatkozásában a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal – jár el.

A kérelmező az eljárás igazgatási szolgáltatási díját – 250.000 Ft-ot – hatóságunk BK-05/KTF/05292-3/2017. számú hiánypótlási felhívását követően megfizette.

A benyújtott dokumentáció alapján a következőket állapítottuk meg:

A tevékenység a R. 3. számú mellékletének 76. pontja alapján – „Villamos vezeték – légvezetéknel 20 kV-tól” – a hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenység.

Az engedélyes adatai:

Neve: EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft.
Székhelye: 6724 Szeged, Kossuth L. sgt. 64-66.
KÜJ száma: 101 959 869

Az előzetes vizsgálati dokumentációt készítette:

Neve: Orsós-Berta Ildikó
Címe: 6754 Újszentiván, Kossuth u. 42.

A tervezett tevékenység:

A fent említett ingatlanok villamosítása érdekében egy új 22 kV-os légvezeték, valamint 1 db oszlop transzformátor állomás létesül.

A tervezett hálózat illetve annak biztonsági övezetével érintett ingatlan:

Ágasegyháza 04/10 hrsz. (rét); 05/2 hrsz. (kivett országos út); 04/8 (kivett csatorna); 04/24 hrsz. (kivett út); 04/23 hrsz. (rét, szántó); 03 hrsz. (kivett közút); 02/34 hrsz. (erdő); 04/17 hrsz. (kivett út); 04/4 hrsz. (kivett tanya, szántó); 04/35 hrsz. (szőlő).

A tevékenység megvalósításához szükséges létesítmények:

- 2 db B12-1300 vb. oszlop
- 3 db B12-400 vb. oszlop
- 1 db B12-800 vb. oszlop

A tervezett 22 kV-os légvezeték műszaki paraméterei:

- üzemi feszültség: 22 kV
- nyomvonalhossz: 285 m
- áramvezető: 3 x 50 mm² AASC
- érintésvédelem: IT (védőföldelés)

A tervezett transzformátorállomás műszaki paraméterei:

- típus: OTRDF-1 20/160
- transzformátor készülék: 22/50 kVA T.P.C
- földelés: lépésfeszültség csökkentő keretföldelés, kiegészítő rúd földelés
- érintésvédelem: IT + TN (egyesített)

*

A környezetvédelmi hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 29. § (6) bekezdése alapján a hatásterületen élő ügyfeleket és az ügyfélnek minősülő szervezeteket az eljárás megindításáról hirdetményi úton értesítette.

Hatóságunk a R. 3. § (3) és (4) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a létesítmény helye szerinti önkormányzat jegyzőjének. A közlemény Ágasegyháza Község Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának hivatalos hirdetőtábláján 2017. november 17. és 2017. december 01. napja közötti időszakban kifüggesztésre került.

A közleménnyel kapcsolatban észrevétel, kifogás nem érkezett.

*

Szakkérdések indokolása:A környezet-egészségügyi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A dokumentációban foglaltak alapján megállapítottam, hogy közegészségügyi szempontból nem indokolt a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása, mivel a létesítmény környezet-egészségügyi szempontból káros hatásokat nem okoz.

Fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Nyilatkozatomat a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM rendelet, a 0 Hz-300 GHz közötti frekvenciatartományú elektromos, mágneses és elektromágneses terek lakosságra vonatkozó egészségügyi határértékeiről szóló 63/2004. (VII. 26.) ESzCsM rendelet, a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 98/2001. (VI. 15.) Kormányrendelet, a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 16/2002. (IV. 10.) EüM rendelet, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény, a munkahelyek kémiai biztonságáról szóló 25/2000. (IX. 30.) EüM-SzCsM együttes rendelet, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet, az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Kormányrendelet, valamint a nem dohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. törvény alapján adtam ki.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Hatáskörömet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet B) pontja, **illetékességemet** a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal

népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 4. § (1) bekezdése és 5. §-a, valamint *a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról* szóló 66/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 2. § (4)-(5) bekezdése állapítja meg.

Növény és talajvédelmi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A tervezett beruházás létesítése és későbbi működése során nem lehet negatív hatással a beruházás környezetében lévő és a közvetlenül érintett mezőgazdasági területekre.

Talajvédelmi hatóságként a kormányhivatal jogkörét és illetékességét a 383/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 13. § f) pontja, valamint a 14. § (4) bekezdése állapítja meg. A talajvédelmi szakkérdésben történő megkeresést a 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 28. § (1) bekezdése, valamint az 5. melléklet I. B oszlopa tartalmazza.

A kulturális örökségre (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) gyakorolt hatások vizsgálatának indokolása:

Hatóságom illetékességét *a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 496/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet (továbbiakban Korm. rendelet) 1. mellékletének 3. pontja állapítja meg.

A régészeti örökségvédelmi szakkérdést *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdésében, illetve az 5. sz. melléklet I. táblázatának 4. pontja alapján vizsgáltam, eljárásomban a Korm. rendelet 72. §-ban felsorolt szempontokat vettem figyelembe.

A termőföld mennyiségi védelmével kapcsolatos szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A megkereséshez csatolt tervdokumentációból és helyszínrajzból megállapítottam, hogy az Ágasegyháza, Zombos dűlő 120, 121 számú (02/6, 04/28 hrsz.) ingatlanok villamosítása, a földvédelmi érdekeket nem sérti, ezért szakkérdés tekintetében, a hozzájárulást kikötés nélkül megadtam.

A fenti ingatlan villamosítására vonatkozóan, a 10858/2/2017. ügyiratszámom, termőföld időleges más hasznosítási eljárást folytattunk le.

Végzésemben a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény és a Termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény előírásai szerint jártam el.

A járási hivatal hatáskörét az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény 9. § (1) bekezdése és a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 37. (1) bekezdése, 2. § (1) bekezdése, míg illetékességét a Korm. rendelet 3. § (3) bekezdés c) pontja alapozza meg.

Az erdészeti szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A megküldött dokumentációt megvizsgáltam, kidolgozottságát részletezettségét megfelelőnek találtam. Megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység a környező erdőterületekre nincs káros hatással, azonban az Országos Erdőállomány Adattárban egyéb részletként nyilvántartott erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület igénybevételevel jár, ezért a jelzett feltétel előírása szükséges.

Szakkérdés vizsgálatát a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, valamint az 5. melléklet I/6. pont alapján végeztem, hatáskörömet és illetékességemet a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016 (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 2. melléklete, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 44. §-a, szerint állapítottam meg.

*

A szakhatóságot *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése alapján kerestem meg 2017. október 03. napján.

A Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya szakhatósági állásfoglalását 35300/6059-1/2017. ált. számon megadta.

Előírásait a rendelkező rész tartalmazza.

A Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (Kecskemét) a 115067-1-5/2017. számon, a DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. (6724 Szeged, Kossuth L. sgt. 64-66.) megbízásából eljáró Orsós-Berta Ildikó környezetvédelmi szakértő kérelmére, az Ágasegyháza, Zsombos dűlő 120,121 számú (02/6, 04/28 hrsz.) alatti ingatlanok villamos energia ellátása, új 20 kV-os légvezeték létesítése és OTRDF, 20/160 transzformátor állomás telepítése előzetes vizsgálati eljárását lezáró határozat kiadásához szakhatóságként megkereste az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóságot. Orsós-Berta Ildikó környezetvédelmi szaktervező által készített előzetes vizsgálati dokumentáció alapján az alábbiakat állapítottam meg:

Az Ágasegyháza, Zsombos dűlő 120.,121 számú (02/6, 04/28 hrsz.) ingatlanok villamos energia ellátásának érdekében új 20 kV-os légvezeték építenek ki. A tervezett 22 kV-os légvezeték 4/1. és 4/2. sz. tervezett tartóoszlopaitól néhány méter távolságra húzódik a 04/8 hrsz-ú csatorna, melyet a 4/3. sz. oszlop előtt keresztez a vezeték nyomvonala. Az előzetes vizsgálattal érintett 20 kV-os légvezeték nyomvonala: 285 m.

A tervezett beruházáshoz nem kapcsolódik vízellátás, nem keletkezik szennyvíz. A beruházás megvalósításához nem szükséges csapadékvíz elvezetés és vízeléptémeny kialakítása ill. vízimunka elvégzése.

Az építési tevékenység, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet szerint felszín alatti vizekbe, földtani közegbe szennyezést okozó anyag juttatásával nem jár.

A beruházással érintett ingatlanok a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízi létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet alapján kijelölt üzemelő, illetve távlati vízbázis védőterületét nem érinti.

Ugyanakkor a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rend. 2. § (3) bekezdése alapján a 04/8 hrsz-ú csatorna parti sávját érinti. A parti sáv rendeltetésszerű használata érdekében a vízügyi hatóság a rendelkező részben előírta a csatorna vagyongazdálkodási hozzájárulásának beszerzését.

A beruházás a vizek természetes lefolyására nincs hatással.

A fentiek alapján a vízügyi hatóság előírás nélkül hozzájárult az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadásához.

Az Igazgatóság hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. sz. melléklet II. táblázata, illetékességét a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 04.) Korm. rendelet 10. § (1) és (2) bekezdése, a 2. melléklet 3. pontja állapítja meg.

A szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. Tv. 44. § (1) bekezdés szerint eljárva adtam meg. Az állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

A Ket. 78. § (1) bekezdésére figyelemmel kérem az érdemi határozat megküldését.”

*

Várható környezeti hatások

Természet- és tájvédelem

A létesítéssel érintett külterületi ingatlanok nem részei országos jelentőségű védett természeti területnek, Natura 2000 területnek.

A villamosenergia-ipari építési engedélyezési eljárásban szakkérdésként vizsgáljuk a természet- és tájvédelmi megfelelést.

A szigetetlen (burkolatlan) középvezetékű oszlopok madarak áramütéses baleseteit okozhatják, ami ellentétes lenne a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (Tvt.) 17. § (1) bekezdésére: „...a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”, valamint a 43. § (1) bekezdésének előírásaival („Tilos a védett állatfajok egvedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek

lerombolása, károsítása.”). Ezért az oszlopok és tartószerkezetek madárbarát kialakítása szükséges a rendelkezésre álló megoldások közül a magasabb biztonságot nyújtó műszaki eszközökkel.

Földtani közeg védelme

A tartóoszlopok telepítése gyakorol hatást a földtani közeg fizikai tulajdonságaira. A földtani közeg fizikai állapota a munkagödrök mélyítése, a földvisszatöltés, tömörítés, illetve a munkálatokat végző munkagépek, szállítójárművek taposó hatása által érintett. A munkálatok során a talajszerkezet megváltozik, egyes rétegei összekeverednek, tömörödnek, a hatás azonban csak lokális jellegű.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás a földtani közeg védelme szempontjából nem gyakorol jelentős mértékű kedvezőtlen hatást, a korszerű, környezettudatos műszaki megoldásoknak köszönhetően, környezetvédelmi szempontból tartós, vissza nem fordítható károsodás nem következik be a földtani közegben.

Zaj- és rezgésvédelem

Az építési tevékenység során használt munkaeszközök közül a munkagépek és tehergépkocsik mozgása jelenti a domináns zajhatásokat. Ezen munkálatok kizárólag nappali időszakban folynak. A légvezeték üzeme normál légköri viszonyok esetén nem jár zajkibocsátással.

A transzformátor állomás külterületi ingatlanon létesül. Az üzemelés során a zajvédelmi hatásterületen védendő épület nincs.

Levegőtisztaság-védelem

A kivitelezés során a gépek kipufogó gázai és a tereprendezési munkálatok porszenyvező hatása, várhatóan csak kismértékű és időszakos jellegű lesz. A beruházáshoz kapcsolódóan helyhez kötött légszennyező pontforrás nem létesül.

A benyújtott dokumentáció alapján a tervezett tevékenység várhatóan nincs jelentős hatással az éghajlat változására. Egyes éghajlati paraméterek esetleges megváltozása (viharos időjárási események számának növekedése, szélintenzitás fokozódása) kis mértékű negatív befolyással bírhat az üzemelés folyamataira, termelési tényezőire, hulladékgazdálkodásra.

Hulladékgazdálkodás

A hálózat létesítése során kitermelésre kerülő földet helyben használják fel, a keletkező hulladékok szelektív gyűjtése biztosított, a hulladékokat a kivitelezés végén hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező cégeknek adják át.

*

Hatóságunk 2017. november 13. napján – figyelemmel a R. 1. § (6b) és (6c) bekezdésére – belföldi jogsegély keretében megkereste a tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjét.

Ágasegyháza Község Jegyzője a megkeresésre 2017. december 07. napján azt nyilatkozta, hogy: „Orsós-Berta Ildikó környezetvédelmi szakértő (6754 Újszentiván, Kossuth u. 42. szám) a EDF-Démász Hálózati Elosztó Kft. Képviselőtében hivatalomnál – az Ágasegyháza, Zsombos dűlő 120.,121. (02/6, 04/28.) helyrajzi számú ingatlanok vonatkozásában 22 kV-os légvezeték-hálózat, közcélú OTR állomás és közcélú 0,4 kV-os légvezeték hálózat létesítése, 04 kV-os légvezeték bontása, 04 kV-os leágazó légvezeték átépítésesítése tárgyában – a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti előzetes vizsgálati eljárásban megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység a helyi környezet- és természetvédelmi szabályozással összhangban van, önkormányzati rendeletet nem sért.”

*

Az előzetes vizsgálati dokumentációt áttanulmányozva megállapítottuk, hogy a tevékenység nem okoz jelentős környezeti hatást, ezért **levegő- és zajvédelmi, földtani közeg védelmi, hulladékgazdálkodási, illetve természetvédelmi szempontból a tevékenység megkezdéséhez környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartjuk indokoltnak.**

A környezetvédelmi hatóság a határozat rendelkező részében, mivel nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység a R. 2. számú mellékletének hatálya alá sem tartozik, tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a R. 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján a tervezett tevékenység milyen egyéb engedély birtokában kezdhető meg.

A környezetvédelmi hatóság a határozat rendelkező részben tett előírásokat a R. 5. § (3) bekezdésében foglaltak alapján határozta meg.

A környezetvédelmi hatóság a tárgyi eljárásban a BK-05/KTF/05292-2/2017. számú végzésével függő hatályú döntést hozott, **amelyhez joghatások nem fűződnek** tekintettel arra, hogy a környezetvédelmi hatóság 2018. január 03. napjáig az ügyben érdemi döntést hozott.

Az ügyintézési határidő lejártának napja: 2017. december 27.

Hivatalunk jelen határozatot a környezet védelméről szóló 1995. évi LIII. törvény 71. § (3) bekezdése értelmében – jogerőre emelkedésre tekintet nélkül hivatalában, honlapján és a központi rendszeren (www.magyarország.hu) – nyilvánosan közzéteszi.

Hatóságunk a R. 5. § (6) bekezdése alapján ezen döntését külön levéllel megküldi az eljárásban érintett, hatásterületen lévő települési önkormányzat jegyzőjének, aki gondoskodik a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: FM rendelet) 1. számú mellékletének 35. pontja alapján határoztam meg.

A fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése és 99. § (1) bekezdése alapján biztosítottam.

A fellebbezést a Ket. 102. § (1) bekezdése alapján annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amely a megtámadott döntést hozta.

A jogorvoslati eljárási díját a FM rendelet 2. § (5)-(7) bekezdése alapján állapítottam meg.

A környezetvédelmi hatóság hatáskörét a R. 3. § (1) bekezdése, illetékességét a Rendelet 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

Kecskemét, 2017. december 21.

Labancz Attila
hivatalvezető nevében és megbízásából:

Dr. Petrovics György
osztályvezető

Kapja:

1. Démász Hálózati Elosztó Kft. (6724 Szeged, Kossuth Lajos sgt. 64-66.) tv.
2. Orsós-Berta Ildikó (6754 Újszentiván, Kossuth u. 42.) tv.
3. Ágasegyháza Község Jegyzője
(6076 Ágasegyháza, Szent István tér 1.) – *kifüggesztésre, külön levéllel* tv.
4. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
(6000 Kecskemét, Deák F. tér 3.) – tájékoztatásul **HKP**
5. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi
Hatósági Osztály (6500 Baja, Bajcsy-Zs. u. 10.) **HKP**
6. BKMKH Kecskeméti Járási Hivatal Hatósági Főosztály Népegészségügyi Osztály
(6000 Kecskemét, Nagykőrösi u. 32.) **HKP**
7. BKMKH Kecskeméti Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály
(6000 Kecskemét, Széchenyi krt. 12.) *elektronikus úton – varga.akos@bacs.gov.hu*
8. BKMKH Kecskeméti Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály
Növény- és Talajvédelmi Osztály (6000 Kecskemét, Halasi út 34.) **HKP**
9. BKMKH Kecskeméti Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály
(6000 Kecskemét, Fecske u. 25.) **HKP**
10. BKMKH Kecskeméti Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály
(6000 Kecskemét, József Attila u. 2.) **HKP**
12. Hatósági Nyilvántartás
13. Irattár