



BÁCS-KISKUN MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

KECSKEMÉTI JÁRÁSI HIVATALA

KTFO-azonosító: 115042-1-14/2017.
Ikt. szám: BK-05/KTF/05245-17/2017.
Melléklet: -
Ügyintéző: dr. Zinhóber Tímea
Németh Klára
Szegefű Réka
Andrásné Nemes Edit
Mészáros Mónika
Kovács Tököli Ákos
Telefon: +36 (76) 795-859

Tárgy: Baja, Bokodi út 0116/10 hrsz.-ú ingatlan visszakapcsolása – előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat

HATÁROZAT

A **Démász Hálózati Elosztó Kft.** (6724 Szeged, Kossuth Lajos sgt. 64-66.) képviselőjében az **SKSZ-Ingatlan Kft.** (6724 Szeged, Tündér u. 28.) ügyvezetője, Kovács István által 2017. október 30. napján - *Baja, Bokodi út 0116/10 hrsz.-ú ingatlan visszakapcsolása tárgyában* - benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítom, hogy a tervezett tevékenység megvalósulása esetén, mely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 3. számú mellékletének 76. pontja alapján – „Villamos vezeték – légvezetéknel 20 kV-tól” – szerint minősül, **nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, ezért a tevékenység megkezdéséhez nem kell környezeti hatásvizsgálatot végezni.**

A tervezett tevékenység a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény, és az annak végrehajtásáról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembe vételével a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező **hatóság által jóváhagyott vezetékjogi engedély birtokában kezdhető meg.**

A vezetékjogi engedélyezési eljárás során az engedélyezési dokumentáció készítésekor **az alábbi természetvédelmi előírásokat kell figyelembe venni:**

1. A kivitelezés során olyan magas biztonságot nyújtó műszaki megoldásokat kell alkalmazni, amely megelőzi a védett madarak áramütéses baleseteinek bekövetkezését.
2. Tartóoszlopokon a tartószigetelők és a szigetelőknél 1600 mm hosszan a vezeték burkolása szükséges.
3. A feszítőoszlopoknál legalább 700 mm hosszú szigetelőlánc alkalmazása szükséges, az átkötéseket és a transzformátor állomás lekötéseit burkolt szigetelt vezetővel kell kialakítani.
4. Az esetleges növényzetirtási munkálatokat madárfaj költése esetén nem szabad végezni. Kiemelt figyelemmel kell lenni erre a madarak költési időszakában, március 15. és augusztus 15. között. Védett madárfaj fészkelése esetén az érintett fát a fiókák kirepüléséig tilos kivágni.

*

Szakkérdés vizsgálata:

I. *A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően:*

A dokumentációban foglaltak alapján, közegészségügyi szempontból nem indokolt a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása.

II. *Termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően:*

Az előzetes vizsgálati dokumentációban ismertetett beruházás talajvédelmi szempontból megvalósítható.

III. *Kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően:*

Tekintettel arra, hogy a tervezett beruházás hatóságom jelenlegi adatai szerint védett vagy nyilvántartott örökségi elemet nem érint, az engedély kiadásával kapcsolatban örökségvédelmi szempontú feltétel közlése szükségtelen.

Tájékoztatásul felhívom azonban a figyelmet, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban Köt.v.) 24. §-a alapján, amennyiben a földmunkák során régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya kerül elő, a régészeti örökség védelme érdekében erről a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építető vagy a kivitelező köteles az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni, az illetékes jegyző útján a feltárással jogosult Kecskeméti Katona József Múzeumot (6000 Kecskemét, Bethlen krt.1., tel: 76/481-350) értesíteni, illetve a helyszín és a lelet őrzéséről – a felelős őrzés szabályai szerint – a feltárással jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni. A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Köt.v. 82. § (2) bekezdése alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonja maga után.

IV. *A termőföld mennyiségi védelme követelményeinek vizsgálata:*

A Baja Bokodi út 0116/10 hrsz.-ú, kivett sertéstelep megnevezésű ingatlan villamosenergia-ellátása céljából új oszloptranzformátort helyeznek el a földrésztelen, a hozzá csatlakozó 22 kv-os légvezeték a Baja-Bácsbokod 5501. számú országos közútról fogják a Baja 0117 hrsz. szilárd burkolatú út padkájába megépíteni. A tartóoszlopok elhelyezése, és a kivitelezési munkák végzése a közút mellett történik, termőföld igénybevételével nem jár, így földvédelmi eljárást nem kell lefolytatni. A beruházás kivitelezése során figyelemmel kell lenni arra, hogy a beruházás tárgyát képező ingatlanokkal szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység ne akadályozza.

*

Szakhatósági állásfoglalás:

A Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályának 35300/6092/2017. ált. számú szakhatósági állásfoglalása:

„A DÉMÁSZ Hálózati Kft. (6724 Szeged, Kossuth L. sgt. 64-66.) megbízásából eljáró SKSZ-Ingatlan Kft. (6724 Szeged, Tündér u. 28.) részére, a Baja, Bokodi út 0116/10 hrsz. alatti ingatlan visszakapcsolása, új 20 kV-os légvezeték létesítése és OTRDF, 20/400 transzformátor állomás telepítése előzetes vizsgálati eljárását lezáró határozat kiadásához előírás nélkül hozzájárulok.

A tevékenység vízvédelmi, vízgazdálkodási szempontból nem jelent olyan hatást, amely miatt környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása válna szükségessé.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal élni az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezés keretében lehet.”

*

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatalhoz, mint országos környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz címzett, de a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatalhoz, mint elsőfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz két példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja – a jogszabályban meghatározott esetek kivételével – a befizetett szolgáltatási díjtétel 50 %-a, azaz 125.000 Ft, amelyet a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal 10025004-00299657-38100004 előirányzat-felhasználási számú számlára kell átutalni, és a díj megfizetését igazoló bizonylatot vagy annak másolatát hatóságunk részére megküldeni. A befizetési bizonylat közlemény rovatába kérem feltüntetni jelen határozat számát.

A kérelmező az eljárás 250.000 Ft igazgatási szolgáltatási díját befizette. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

Jelen határozat – fellebbezés hiányában – a fellebbezésre nyitva álló határidő leteltét követő napon jogerőre emelkedik.

INDOKOLÁS

A Démász Hálózati Elosztó Kft. (6724 Szeged, Kossuth Lajos sgt. 64-66.) képviselőjében az SKSZ-Ingatlan Kft. (6724 Szeged, Tündér u. 28.) ügyvezetője, Kovács István 2017. október 30. napján - *Baja, Bokodi út 0116/10 hrsz.-ú ingatlan visszakapcsolása tárgyában* – előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be hatóságunkhoz elbírálás céljából.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 8/A. § (1) bekezdés alapján területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságként megyei illetékességgel – e bekezdésben foglalt kivétellel – a megyei kormányhivatal megyeszékhely szerinti járási hivatala – *Baja település vonatkozásában a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal* – jár el.

A kérelmező az eljárás igazgatási szolgáltatási díját – 250.000 Ft-ot – hatóságunk BK-05/KTF/05245-3/2017. számú hiánypótlási felhívását követően megfizette.

A benyújtott dokumentáció alapján a következőket állapítottuk meg:

A tevékenység a R. 3. számú mellékletének 76. pontja alapján – „Villamos vezeték – légvezetéknel 20 kV-tól” – a hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenység.

Az engedélyes adatai:

Neve:	DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft.
Székhelye:	6724 Szeged, Kossuth L. sgt. 64-66.
KÜJ száma:	101 959 869

Az előzetes vizsgálati dokumentációt készítette:

Neve:	SKSZ-Ingatlan Kft.
Címe:	6724 Szeged, Tündér u. 28.

A tervezett tevékenység:

A tervezett tevékenység célja Baja, Bokodi út 0116/10 hrsz.-ú ingatlan visszakapcsolása, ezért új 22 kV-os légvezeték hálózat, valamint 1 db oszlop transzformátor állomás létesül.

A tervezett hálózat illetve annak biztonsági övezetével érintett ingatlan:

Baja 0129 hrsz. (kivett út); 0123 hrsz. (kivett országos közút); 0130 hrsz. (kivett országos közút); 0118/31 hrsz. (szántó, legelő, kivett út); 0117 hrsz. (kivett út); 0116/18 hrsz. (kivett sertéstelep).

A tervezett 22 kV-os légvezeték műszaki paraméterei:

- üzemi feszültség: 22/12,7 kV
- nyomvonalhossz: 663 m
- áramvezető: 3 x 50 mm² AASC
- érintésvédelem: IT (védőföldelés)

A tervezett transzformátorállomás műszaki paraméterei:

- típus: OTR 20/400
- névleges teljesítmény: 22/400 kVA
- érintésvédelem: IT + TN (egyesített)

*

A környezetvédelmi hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 29. § (6) bekezdése alapján a hatásterületen élő ügyfeleket és az ügyfélnek minősülő szervezeteket az eljárás megindításáról hirdetményi úton értesítette.

Hatóságunk a R. 3. § (3) és (4) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a létesítmény helye szerinti önkormányzat jegyzőjének. A közlemény a Bajai Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján 2017. november 16. és 2017. december 04. napja közötti időszakban kifüggesztésre került. A közleménnyel kapcsolatban észrevétel, kifogás nem érkezett.

*

Szakkérdések indokolása:A környezet-egészségügyi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak alapján megállapítottam, hogy közegészségügyi szempontból nem indokolt a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása, mivel a létesítmény környezet-egészségügyi szempontból káros hatásokat nem okoz.

Szakmai álláspontom kialakításakor figyelemmel voltam a környezetvédelmi és természetvédelmi, hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdésében foglaltakra és az 5. sz. melléklet I. táblázat B oszlopában meghatározott szakkérdésekre és a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3.§ és 4.§ -ában valamint 3. sz. mellékletének 76. pontjában foglaltakra.

Valamint figyelembe vettem a közegészségügyi követelmények érvényesítésére vonatkozóan a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet, a 0 Hz-300 GHz közötti frekvenciatartományú elektromos, mágneses és elektromágneses terek lakosságra vonatkozó egészségügyi határértékeiről szóló 63/2004. (VII.26.) ESZCSM rendelet, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet és a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet előírásait.

Hatóságom hatáskörét a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdése és 13.§ (1) bekezdése, illetékességét a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004.évi CXL. törvény 21.§ (1) bekezdés a) pontja, a 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 5 § és a 2. számú melléklete, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III.30.) Korm. rendelet 2. § (4)-(5) bekezdései és 1. számú melléklete határozza meg.

Növény és talajvédelmi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A talajvédelmi szakkérdés vizsgálat a megküldött megkeresés, az elektronikusan rendelkezésre bocsátott vizsgálati dokumentáció (készítette: SKSZ-Ingatlan Kft. 6724 Szeged, Tündér u. 28., készült: 2017.10.18.) a 2007. évi CXXIX. törvény 43. § (3), 48. § valamint a 71/20015. (III. 30.) Kormányrendelet 28. § (1) bekezdése alapján történt.

Talajvédelmi hatóságként a kormányhivatal jogkörét és illetékességét a 383/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 13. § f) pontja, valamint a 14. § (4) bekezdése és az 52. § (1) bekezdése állapítja meg.

A kulturális örökségre (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) gyakorolt hatások vizsgálatának indokolása:

A fentiek miatt a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdése alapján döntöttem a szakhatósági eljárásom megszüntetéséről. Állásfoglalásomat a Ket. 44. § (6) bekezdésére és 71. § (1) bekezdésére figyelemmel végzés formájában hoztam meg. Az önálló jogorvoslatot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre való hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

A termőföld mennyiségi védelmével kapcsolatos szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban Tfvt) 2. § 19. pontja kimondja, hogy „termőföld: az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül.”

A Tfvt. 2. § 5. pontja szerint „földvédelmi eljárás az ingatlanügyi hatóság által, ügydöntő hatóságként vagy szakhatóságként lefolytatott olyan hatósági eljárás, amely a termőföld mennyiségi védelmének érvényre juttatására, illetve a termőföld más célú hasznosításának engedélyezésére irányul.” A Tfvt. 9. § (1) kimondja, hogy „termőföld más célú hasznosításának minősül: a) a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik.” A Tfvt. 14. § (1) alapján „A termőföld-igénybevétel akkor minősül időleges más célú hasznosításnak, ha az érintett területen a) a lábon álló termény megsemmisül, b) termés kiesés következik be, c) az időszerű mezőgazdasági munkák akadályozására kerül sor, vagy d) a talajszerkezet károsodik.”

Amennyiben kérdése merülne fel, kérem, forduljon bizalommal Kovács T. Ákos földügyi szakügyintéző úrhoz (tel.: 79/795-106).

A járási hivatal hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) kormányrendelet (a továbbiakban Korm. rendelet) 36. § c. és 37. § (1) bekezdése, valamint a Tfvt. 7. § (1) bekezdése szabályozza, míg illetékességét a Korm. rendelet 3. § 3 bekezdés c) pont és I. melléklete, valamint az egyes földügyi eljárások részletes szabályairól szóló 384/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban Korm. rendelet) 4. melléklete alapozza meg.

*

A szakhatóságot a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése alapján kerestem meg 2017. november 13. napján.

A Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya szakhatósági állásfoglalását 35300/6092/2017. ált. számon megadta.

A Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (Kecskemét) a 115042-1-5/2017. számon, a DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. (6724 Szeged, Kossuth L. sgt. 64-66.) megbízásából eljáró SKSZ-Ingatlan Kft. (6724 Szeged, Tündér u. 28.) kérelmére, a Baja, Bokodi út 0116/10 hrsz. alatti ingatlan visszakapcsolása, új 20 kV-os légvezeték hálózat létesítése és OTRDF, 20/400 transzformátor állomás telepítése előzetes vizsgálati eljárását lezáró határozat kiadásához szakhatóságként megkereste az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóságot.

Az SKSZ-Ingatlan Kft. (6724 Szeged, Tündér u. 28.) szaktervező által készített előzetes vizsgálati dokumentáció alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A Baja, Bokodi út 0116/10 hrsz. alatti ingatlan visszakapcsolása érdekében új 20 kV-os célvezeték építenek ki. Az előzetes vizsgálatl érintett 20 kV-os légvezeték nyomvonala: 663 m.

A tervezett beruházáshoz nem kapcsolódik vízellátás, nem keletkezik szennyvíz. A beruházás megvalósításához nem szükséges csapadékvíz elvezetés és vízelétesítmény kialakítása ill. vízímunka elvégzése.

Az építési tevékenység, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet szerint felszín alatti vizekbe, földtani közegbe szennyezést okozó anyag juttatásával nem jár.

A beruházással érintett ingatlanok a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízi létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet alapján kijelölt üzemelő, illetve távlati vízbázis védőterületét, továbbá nagyvízi medret, illetve a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rend. 2. § (3) bekezdése alapján felszíni vízfolyás parti sávját nem érintik.

A beruházás a vizek természetes lefolyására nincs hatással.

A fentiek alapján a vízügyi hatóság előírás nélkül hozzájárult az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadásához.

Az Igazgatóság hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. sz. melléklet II. táblázata, illetékességét a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 04.) Korm. rendelet 10. § (1) és (2) bekezdése, a 2. melléklet 3. pontja állapítja meg.

A szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. Tv. 44. § (1) bekezdés szerint eljárva adtam meg. Az állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

A Ket. 78. § (1) bekezdésére figyelemmel kérem az érdemi határozat megküldését.”

*

Várható környezeti hatások

Természet- és tájvédelem

A létesítéssel érintett külterületi ingatlanok nem részei országos jelentőségű védett természeti területnek, Natura 2000 területnek.

A villamosenergia-ipari építési engedélyezési eljárásban szakkérdésként vizsgáljuk a természet- és tájvédelmi megfélelőséget.

A szigetetlen (burkolatlan) középvezetű oszlopok madarak áramütéses baleseteit okozhatják, ami ellentétes lenne a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (Tvt.) 17. § (1) bekezdésére: „...*a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.*”, valamint a 43. § (1) bekezdésének előírásaival („*Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kíntása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bívóhelyeinek lerombolása, károsítása.*”). Ezért az oszlopok és tartószerkezetek madárbarát kialakítása szükséges a rendelkezésre álló megoldások közül a magasabb biztonságot nyújtó műszaki eszközökkel.

Földtani közeg védelme

A tartóoszlopok telepítése gyakorol hatást a földtani közeg fizikai tulajdonságaira. A földtani közeg fizikai állapota a munkagödrök mélyítése, a földvisszatöltés, tömörítés, illetve a munkálatokat végző munkagépek, szállítójárművek taposó hatása által érintett. A munkálatok során a talajszerkezet megváltozik, egyes rétegei összekeverednek, tömörödnek, a hatás azonban csak lokális jellegű.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás a földtani közeg védelme szempontjából nem gyakorol jelentős mértékű kedvezőtlen hatást, a korszerű, környezettudatos műszaki megoldásoknak köszönhetően, környezetvédelmi szempontból tartós, vissza nem fordítható károsodás nem következik be a földtani közegben.

Zaj- és rezgésvédelem

Az építési tevékenység során használt munkaeszközök közül a munkagépek és tehergépkocsik mozgása jelenti a domináns zajhatásokat. Ezen munkálatok kizárólag nappali időszakban folynak. A légvezeték üzeme normál légköri viszonyok esetén nem jár zajkibocsátással.

A transzformátor állomás külterületi ingatlanon létesül. Az üzemelés során a zajvédelmi hatásterületen védendő épület nincs.

Levegőtisztaság-védelem

A kivitelezés során a gépek kipufogó gázai és a tereprendezési munkálatok porszenyező hatása, várhatóan csak kismértékű és időszakos jellegű lesz. A beruházáshoz kapcsolódóan helyhez kötött légszennyező pontforrás nem létesül.

A benyújtott dokumentáció alapján a tervezett tevékenység várhatóan nincs jelentős hatással az éghajlat változására. Egyes éghajlati paraméterek esetleges megváltozása (viharos időjárási események számának növekedése, szélintenzitás fokozódása) kismértékű negatív befolyással bírhat az üzemelés folyamataira, termelési tényezőire, hulladékgazdálkodásra.

Hulladékgazdálkodás

A hálózat létesítése során kitermelésre kerülő földet helyben használják fel, a keletkező hulladékok szelektív gyűjtése biztosított, a hulladékokat a kivitelezés végén hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező cégeknek adják át.

*

Hatóságunk 2017. november 13. napján – figyelemmel a R. 1. § (6b) és (6c) bekezdésére – belföldi jogsegély keretében megkereste a tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjét.

Baja Város Jegyzője a megkeresésre 2017. december 22. napján azt nyilatkozta, hogy:

„T & M Viliszer Kft., 6800 Hódmezővásárhely, Gosztonyi u. 15. sz. alatti kérelmező 2017. november 6-án kelt megkeresésére, a Baja, Bokodi út 0116/10 hrsz-ú ingatlan visszakapcsolása (OTR 20/400 oszlop transzformátor-állomás, valamint 22 kV-os légvezetékes és földkábeles hálózat létesítése) vezetékjogi engedélyezési eljárásához az előzetes SZAKHATÓSÁGI HOZZÁJÁRULÁST kikötés nélkül MEGADOM.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (továbbiakban Ket.) 44. § (9) bek. alapján a szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A T & M Viliszer Kft., 6800 Hódmezővásárhely, Gosztonyi u. 15. sz. alatti kérelmező előzetes szakhatósági nyilatkozatot kért hivatalomtól a Baja, Bokodi út 0116/10 hrsz-ú ingatlan visszakapcsolása (OTR 20/400 oszlop transzformátor-állomás, valamint 22 kV-os légvezetékes és földkábeles hálózat létesítése) vezetékjogi engedélyezési eljárásához.

A kérelem mellékleteként becsatolt, Molnár József felelős tervező által készített 71/2017-2 rajzszámú építési rajz és nyomvonal-kijelölési dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett munkálatok helyi védettség alatt álló területet nem érintenek, valamint megfelelnek Baja Város Képviselőtestületének Baja Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 8/2008. (II. 29.) Ktr. számú rendeletének és a mellékletét képező Sz-2 jelű Szabályozási Tervnek.

Fenti szakhatósági nyilatkozatomat a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló, módosított 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 6. §-a 4. számú mellékletének 1.6 pontja, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. §-a alapján adtam meg.”

Az előzetes vizsgálati dokumentációt áttanulmányozva megállapítottuk, hogy a tevékenység nem okoz jelentős környezeti hatást, ezért levegő- és zajvédelmi, földtani közeg védelmi, hulladékgazdálkodási, illetve természetvédelmi szempontból a tevékenység megkezdéséhez környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartjuk indokoltnak.

A környezetvédelmi hatóság a határozat rendelkező részében, mivel nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység a R. 2. számú mellékletének hatálya alá sem tartozik, tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a R. 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján a tervezett tevékenység milyen egyéb engedély birtokában kezdhető meg.

A környezetvédelmi hatóság a határozat rendelkező részben tett előírásokat a R. 5. § (3) bekezdésében foglaltak alapján határozta meg.

A környezetvédelmi hatóság a tárgyi eljárásban a BK-05/KTF/05245-2/2017. számú végzésével függő hatályú döntést hozott, amelyhez joghatások nem fűződnek tekintettel arra, hogy a környezetvédelmi hatóság 2018. január 03. napjáig az ügyben érdemi döntést hozott.

Az ügyintézési határidő lejártának napja: 2018. január 03.

Hivatalunk jelen határozatot a környezet védelméről szóló 1995. évi LIII. törvény 71. § (3) bekezdése értelmében – jogerőre emelkedésre tekintet nélkül hivatalában, honlapján és a központi rendszeren (www.magyarország.hu) – nyilvánosan közzéteszi.

Hatóságunk a R. 5. § (6) bekezdése alapján ezen döntését külön levéllel megküldi az eljárásban érintett, hatásterületen lévő települési önkormányzat jegyzőjének, aki gondoskodik a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: FM rendelet) 1. számú mellékletének 35. pontja alapján határoztam meg.

A fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése és 99. § (1) bekezdése alapján biztosítottam.

A fellebbezést a Ket. 102. § (1) bekezdése alapján annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amely a megtámadott döntést hozta.

A jogorvoslati eljárási díját a FM rendelet 2. § (5)-(7) bekezdése alapján állapítottam meg.

A környezetvédelmi hatóság hatáskörét a R. 3. § (1) bekezdése, illetékességét a Rendelet 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

Kecskemét, 2017. december 22.

Labancz Attila

hivatalvezető nevében és megbízásából:

Dr. Petrovics György
osztályvezető

Kapja:

1. Démász Hálózati Elosztó Kft. (6724 Szeged, Kossuth Lajos sgt. 64-66.) tv.
2. SKSZ-Ingatlan Kft. (6701 Szeged, Pf. 1341) tv.
3. T&M Villszer Kft. (6800 Hódmezővásárhely, Gosztonyi J. u. 15.) tv.
4. Baja Város Jegyzője
(6500 Baja, Szentháromság tér 1.) – *kifüggesztésre, külön levéllel* tv.
5. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
(6000 Kecskemét, Deák F. tér 3.) – tájékoztatásul **HKP**
6. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi
Hatósági Osztály (6500 Baja, Bajcsy-Zs. u. 10.) **HKP**
7. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Bajai Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály
(6500 Baja, Kolozsvár u. 1.) **HKP**
8. BKMKH Kecskeméti Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály
(6000 Kecskemét, Széchenyi krt. 12.) *elektronikus úton – varga.akos@bacs.gov.hu*
8. BKMKH Kecskeméti Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály
Növény- és Talajvédelmi Osztály (6000 Kecskemét, Halasi út 34.) **HKP**
9. BKMKH Bajai Járási Hivatal Agrárügyi Földhivatali Osztály
(6500 Baja, Árpád tér 1.) **HKP**
12. Hatósági Nyilvántartás
13. Irattár