



## BÁCS-KISKUN MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

### KECSKEMÉTI JÁRÁSI HIVATALA

KTFO-azonosító: 111646-2-12/2017.  
Ikt. szám: BK-05/KTF/02636-13/2017.  
Melléklet: -  
Ügyintéző: dr. Zinhóber Tímea

Telefon: +36 (76) 795-859

**Tárgy:** Borota, Zsidek Csaba 0254/24 hrsz.-ú ingatlan energiaellátása - előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat

#### HATÁROZAT

A **Démász Hálózati Elosztó Kft.** (6724 Szeged, Kossuth Lajos sgt. 64-66.) képviselőjében az Aktív Kft. (6344 Hajós, Kossuth Lajos u. 21.) tervezője, Estók Mihály által 2017. június 15. napján - a *Borota, Zsidek Csaba 0254/24 hrsz.-ú ingatlan energiaellátása tárgyában* - benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítom, hogy a tervezett tevékenység megvalósulása esetén, mely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 3. számú mellékletének 76. pontja alapján – „Villamos vezeték – légvezetéknel 20 kV-tól” – szerint minősül, **nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, ezért a tevékenység megkezdéséhez nem kell környezeti hatásvizsgálatot végezni.**

A Rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, illetve a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (1) bekezdés e) pontja szerint, a tevékenység a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény, és az annak végrehajtásáról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembe vételével, a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóság által jóváhagyott vezetékjogi engedély birtokában kezdhető meg.

#### Szakkérdés vizsgálata:

*I. A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően:*

1. A tevékenységet úgy kell végezni, hogy az a talajt, talajvizet és a levegőt ne szennyezze.
2. Az építési tevékenység során keletkező szilárd és veszélyes hulladékok gyűjtését zárt és fertőzésveszélyt kizáró módon kell megvalósítani, és szennyeződést kizáró módon kell elszállítani.
3. A vezeték nyomvonalának a kivitelezése, a zajvédelmi hatásterületen elhelyezkedő tanyák védelme érdekében csak a nappali órákban végezhető.

Szakkérdés vizsgálata során felmerült eljárás költség összege: -

*II. Termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően:*

Az előzetes dokumentáció alapján a tervezett beruházás talajvédelmi szempontból megvalósítható.

*III. Kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően:*

Tekintettel arra, hogy a tervezett beruházás hatóságom jelenlegi adatai szerint védett vagy nyilvántartott örökségi elemet nem érint, az engedély kiadásával kapcsolatban örökségvédelmi szempontú feltétel közlése szükségtelen.

*IV. A termőföld mennyiségi védelme követelményeinek vizsgálata:*

„Borota 0254/24. hrsz. alatti ingatlan energiaellátás (Zsidek Csaba)” tárgyú beruházás megvalósításához az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a termőföld mennyiségi földvédelme szempontjából h o z z á j á r u l o k .

*V. Az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata. b) ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálata:*

A Démász Hálózati Elosztó Kft. (6724 Szeged, Kossuth Lajos sgt. 64-66.) képviselőjében az Aktív Kft. (6344 Hajós, Kossuth Lajos u. 21.) tervezője, Estók Mihály által – a Borota, Zsidek Csaba 0254/24 hrsz.-ú ingatlan energiaellátása tárgyában benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció jóváhagyását javaslom, azonban az alábbi feltétel előírását kezdeményezem:

*A tevékenység megkezdése előtt az érintett erdők szükséges része igénybevételének az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 78. § (2) bekezdése szerinti engedélyezése ügyében a kérelmezőnek a 153/2009. (XI. 13.) FVM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 54. § (1) bekezdésében felsorolt mellékletek benyújtásával külön eljárást kell kezdeményeznie az erdészeti hatóságnál.*

A környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását az erdőkre gyakorolt hatások tekintetében hatóságunk nem tartja szükségesnek. Az érintett erdőterület igénybevétele erdészeti hatósági szempontok szerint engedélyezhető.

A megküldött dokumentációt megvizsgáltam, kidolgozottságát részletezettségét megfelelőnek találtam. Megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység a környező erdőterületekre nincs káros hatással, azonban erdőterület igénybevételével jár, ezért a jelzett feltétel előírása szükséges.

\*

**Szakhatósági állásfoglalás:**

**A Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályának 35300/4396-1/2017.ájt. számú szakhatósági állásfoglalása:**

„A DÉMÁSZ Hálózati Kft. (6724 Szeged, Kossuth L. sgt. 64-66.) megbízásából eljáró Aktív Kft. (6344 Hajós, Kossuth L. u. 21.) részére, a **Borota, (Zsidek Csaba) 0254/24 hrsz.** alatti ingatlan villamos energia ellátása, új 20 kV-os légvezeték hálózat létesítése és OTRDF, 22/100 transzformátor állomás telepítése előzetes vizsgálati eljárását lezáró határozat kiadásához előírás nélkül **hozzájárulok.**

A tevékenység vízvédelmi, vízgazdálkodási szempontból nem jelent olyan hatást, amely miatt környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása válna szükségessé.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal élni az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezés keretében lehet.”

\*

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatalhoz, mint országos környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz címzett, de a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatalhoz, mint elsőfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz két példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja – a jogszabályban meghatározott esetek kivételével – a befizetett szolgáltatási díjtétel 50 %-a, azaz 125.000 Ft, amelyet a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal 10025004-00299657-38100004 előirányzat-felhasználási számú számlára kell átutalni, és a díj megfizetését igazoló bizonylatot vagy annak másolatát hatóságunk részére megküldeni. A befizetési bizonylat közlemény rovatába kérem feltüntetni jelen határozat számát.

A kérelmező az eljárás 250.000 Ft igazgatási szolgáltatási díját befizette. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

Jelen határozat – fellebbezés hiányában – a fellebbezésre nyitva álló határidő leteltét követő napon jogerőre emelkedik.

## I N D O K O L Á S

**A Démász Hálózati Elosztó Kft.** (6724 Szeged, Kossuth Lajos sgt. 64-66.) képviselőjében az Aktív Kft. (6344 Hajós, Kossuth Lajos u. 21.) tervezője, Estók Mihály 2017. június 15. napján - a *Borota, Zsidek Csaba 0254/24 hrsz.-ú ingatlan energiaellátása tárgyában* – előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be hatóságunkhoz elbírálás céljából.

*A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: Rendelet) 8/A. § (1) bekezdés alapján területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságként megyei illetékességgel – e bekezdésben foglalt kivétellel – a megyei kormányhivatal megyeszékhely szerinti járási hivatala – *Borota település vonatkozásában a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal* – jár el.

A kérelmező az eljárás igazgatási szolgáltatási díját – 250.000 Ft-ot – a kérelem benyújtásával egy időben befizette.

A benyújtott dokumentáció alapján a következőket állapítottuk meg.

A tevékenység a Rendelet 3. számú mellékletének 76. pontja alapján – „Villamos vezeték – légvezetéknel 20 kV-tól” – a hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenység.

### **Az engedélyes adatai:**

Neve:	EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft.
Székhelye:	6724 Szeged, Kossuth L. sgt. 64-66.
KÜJ száma:	101 959 869

### **Az előzetes vizsgálati dokumentációt készítette:**

Neve:	Natur-Enviterv Mérnöki Iroda Kft.
Címe:	6347 Érsekcsanád, József Attila u. 1.

A benyújtott elővizsgálati dokumentáció alapján hatóságunk megállapította, hogy az a Rendelet szerinti tartalmi és formai feltételeknek megfelel, továbbá, hogy a tervezett tevékenység **nem okoz jelentős környezeti hatást, így hatásvizsgálati dokumentáció benyújtása nem szükséges.**

### **A tervezett tevékenység:**

Az érintett területen lévő közcélú elektromos hálózat nem alkalmas a fenti körzet villamosenergia-ellátására, ezért új 22 kV-os szabadvezeték hálózat, valamint 1 db oszlop transzformátor állomás létesül.

### **A tervezett hálózat illetve annak biztonsági övezetével érintett ingatlan:**

Borota 249 hrsz. (kivett közterület); 0259 hrsz. (kivett közút); 0237/28 hrsz. (tanya); 0237/30 hrsz. (tanya, szántó); 0237/31 hrsz. (tanya, szőlő); 0237/51 hrsz. (temető); 0237/52 hrsz. (erdő); 0237/54 hrsz. (erdő, legelő); 0243/11 hrsz. (tanya); 0243/13 hrsz. (tanya, szántó); 0243/14 hrsz. (tanya, szántó); 0243/15 hrsz. (tanya, szántó); 0243/18 hrsz. (tanya, szőlő); 0243/20 hrsz. (tanya); 0243/21 hrsz. (tanya, legelő); 0243/23 hrsz. (tanya, legelő); 0243/25 hrsz. (tanya, erdő); 0243/26 hrsz. (tanya); 0243/33 hrsz. (erdő); 0243/34 hrsz. (legelő); 0243/35 hrsz. (erdő); 0243/36 hrsz. (erdő); 0243/37 hrsz. (legelő); 0243/38 hrsz. (erdő); 0243/39

hrs. (legelő); 0243/40 hrsz. (legelő); 0243/42 hrsz. (legelő); 0243/43 hrsz. (erdő); 0243/44 hrsz. (legelő); 0243/45 hrsz. (kivett gázkút); 0263/6 hrsz. (erdő).

A tervezett 22 kV-os légvezeték műszaki paraméterei:

- üzemi feszültség: 22 kV
- nyomvonalhossz: 4.602 m
- áramvezető: 3 x 50 mm<sup>2</sup> AASC
- érintésvédelem: IT (védőföldelés)

A tervezett földkábel hálózat műszaki paraméterei:

- üzemi feszültség: 22 kV
- nyomvonalhossz: 300 m
- áramvezető: 3 x 1 x 95 mm<sup>2</sup> NA2XS(F)2Y
- érintésvédelem: IT (védőföldelés)

A tervezett transzformátorállomások műszaki paraméterei:

- típus: OTRDF 20/100
- névleges teljesítmény: 22/50 kVA
- névleges feszültség: 22000/420 V
- érintésvédelem: IT + TN (egyesített)

\*

*A környezetvédelmi hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 29. § (6) bekezdése alapján a hatásterületen élő ügyfeleket és az ügyfélnek minősülő szervezeteket az eljárás megindításáról hirdetményi úton értesítette.*

Hatóságunk a R. 3. § (3) és (4) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a létesítmény helye szerinti önkormányzat jegyzőjének. A közlemény a Borotai Közös Önkormányzati Hivatal hirdetőtábláján 2017. július 04. napjától 2017. július 20. napjáig kifüggesztésre került.

\*

**Szakkérdések indokolása:**

A környezet-egészségügyi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A DÉMÁSZ Hálózati Kft. (6724 Szeged, Kossuth L. sgt. 64-66.) kérelmére **Borota, Zsidek Csaba 0254/24 hrsz. alatti ingatlan energia ellátása** előzetes vizsgálata iránti eljárásban, a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Jogi és Hatósági Nyilvántartó Osztálya (6000 Kecskemét, Bajcsy-Zsilinszky krt. 2.) 2017. június 30-án megkereste osztályomat, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelete 28. § (1) bekezdése alapján, a rendelet 5. melléklete I. táblázat B. oszlopában meghatározott szakkérdések vizsgálatára vonatkozóan.

A rendelkezésre álló dokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően a DÉMÁSZ Hálózati Kft. tevékenysége, a fenti kikötések betartása esetén, a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 16/2002. (IV. 10.) EüM rendelete 4. § (2), (4), 5. § (1) és 6. § (1) bekezdéseiben, a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 98/2001. (VI. 15.) Kormányrendelet 5. § (1) bek. a)-d) pontjaiban és a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdése és 12. §-a (jogsabályokban)

szereplő, vonatkozó előírásoknak megfelel.

Szakmai álláspontomat, a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet (továbbiakban Korm. rendelet) 13. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörben, a Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése és 5. §-a valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (4)-(5) bekezdésében megállapított illetékesség alapján adtam meg.

Növény és talajvédelmi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A szakkérdés vizsgálata a megkeresés, az elektronikusan rendelkezésre bocsátott vizsgálati dokumentáció (készítette: Natur-Enviterv Mérnöki Iroda Kft. 6347 Érsekcsanád, József Attila u. 1., készült: 2017. 05. 31.), valamint a 2007. évi CXXIX. törvény 43. § (1) és (3) bekezdése, 48. § (2) előírásai alapján történt. A megyei kormányhivatal talajvédelmi hatósági jogkörét a 383/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 52. § (1) bekezdés állapítja meg. A talajvédelmi szakkérdésben történő megkeresést a 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 28. § (1) bekezdése tartalmazza.

A kulturális örökségre (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) gyakorolt hatások vizsgálatának indokolása:

Tájékoztatásul felhívom a figyelmet, hogy a *kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 24. §-a alapján, amennyiben a földmunkák során régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgy kerül elő, a régészeti örökség védelme érdekében erről a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építető vagy a kivitelező köteles az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni, a helyszín és a lelet őrzéséről – a felelős őrzés szabályai szerint – a feltárással jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni továbbá az illetékes jegyző útján az illetékes örökségvédelmi hatóság (Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya, 6000 Kecskemét, Széchenyi krt. 12., 76/795-847) felé azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárással elvégzésére a Kötv. 22. § (5) bekezdése szerint feltárással jogosult intézményt.

A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (2) bekezdése alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonja maga után.

Hatóságom illetékességét a *kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 496/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet (továbbiakban Korm. rendelet) 1. mellékletének 3. pontja állapítja meg.

A régészeti örökségvédelmi szakkérdést a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdésében, illetve az 5. sz. melléklet I. táblázatának 4. pontja alapján vizsgáltam, eljárásomban a Korm. rendelet 72. §-ban felsorolt szempontokat vettem figyelembe.

A termőföld mennyiségi védelmével kapcsolatos szakkérdés vizsgálatának indokolása:

BKMKH Kecskeméti Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya BK-05/KTF/02636-6/2017 megkeresésében a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése alapján kérte Hivatalunk szakmai állásfoglalását a fenti eljárásában. A Korm. Rendelet. 5. melléklet I. táblázat B oszlopában foglalt szakkérdésben a területileg illetékes járási hivatal földhivatali osztálya jár el.

Fenti számú megkeresés mellékletét képező dokumentációt vizsgálva megállapítottam, hogy a kivitelezés során termőföld időleges más célú hasznosításának feltételei nem következnek be. A dokumentációban foglaltak a vonatkozó jogszabályoknak megfelelnek.

**Tájékoztatom igénybevevőt, hogy az időleges más célú hasznosítást a vezetékjog gyakorlásának megkezdésétől számított 8 napon belül – földvédelmi bírság terhe mellett,- a jogosult köteles az ingatlanügyi hatóságnak bejelenteni. Továbbá felhívom igénybevevő figyelmét, hogy a vezetékjog csak az időleges más célú hasznosítás engedélyezési eljárás lefolytatása alól mentesíti. A beruházás a végleges más célú hasznosítással érintett földrészletek vonatkozásában csak jogerős végleges más célú hasznosítást engedélyező határozatban foglaltak szerint kezdhető meg.**

Az erdőre gyakorolt hatások vizsgálatának indokolása:

Szakkérdés vizsgálatát a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, valamint az 5. melléklet I/6. pont alapján végeztem, hatáskörömet és illetékességemet a földművelésügyi hatósági és igazgatási

feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016 (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 2. melléklete, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 44. §-a, szerint állapítottam meg.

\*

A szakhatóságot a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése alapján kerestem meg 2017. június 30. napján.

A Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya szakhatósági állásfoglalását 35300/4396-1/2017.ált. számon megadta. Előírásait a határozat rendelkező része tartalmazza.

### **A Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (Kecskemét) 111646-2-4/2017. számon, a DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. (6724 Szeged, Kossuth L. sgt. 64-66.) kérelmére, a **Borota, (Zsidek Csaba) 0254/24 hrsz.** alatti ingatlan villamos energia ellátása, új 20 kV-os légvezeték hálózat létesítése és OTRDF, 22/100 transzformátor állomás telepítése előzetes vizsgálati eljárását lezáró határozat kiadásához szakhatóságként megkereste az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóságot.

Az Aktív Kft. (6344 Hajós, Kossuth L. u. 21.) szaktervező által készített előzetes vizsgálati dokumentáció alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A beruházás során a Borota, 0254/24 hrsz. alatti ingatlan villamos energia ellátás érdekében 4.602 m nyomvonalon új 20 kV-os légvezeték és OTRDF 22/100 tr. állomást létesítenek.

A tervezett beruházáshoz nem kapcsolódik vízellátás, nem keletkezik szennyvíz. A csapadékvíz elvezetés a beruházáshoz nem szükséges, a beruházás megvalósításához nem szükséges vízilétesítmény kialakítása ill. vízimunka elvégzése.

Az építési tevékenység, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet szerint felszín alatti vizekbe, földtani közegbe szennyezést okozó anyag juttatásával nem jár.

A beruházással érintett ingatlanok a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízi létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet alapján kijelölt üzemelő, illetve távlati vízbázis védőterületét, továbbá nagyvízi medret, illetve a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III.14.) Korm. rend. 2. § (3) bekezdése alapján felszíni vízfolyás parti sávját nem érintik.

A beruházás a vizek természetes lefolyására nincs hatással.

A fentiek alapján a vízügyi hatóság előírás nélkül hozzájárult az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadásához.

Az Igazgatóság hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. sz. melléklet II. táblázata, illetékességét a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 04.) Korm. rendelet 10. § (1) és (2) bekezdése, a 2. melléklet 3. pontja állapítja meg.

A szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. Tv. 44. § (1) bekezdés szerint eljárva adtam meg. Az állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

A Ket. 78. § (1) bekezdésére figyelemmel kérem az érdemi határozat megküldését.”

\*

## Várható környezeti hatások

### Természet- és tájvédelem

A létesítéssel érintett külterületi ingatlan nem része országos jelentőségű védett természeti területnek, Natura 2000 területnek.

A villamosenergia-ipari építési engedélyezési eljárásban szakkérdésként vizsgáljuk a természet- és tájvédelmi megfelelést.

### A munkálatok tervezésekor, kérjük, vegyék figyelembe a következőket:

1. A kivitelezés során olyan magas biztonságot nyújtó műszaki megoldásokat kell alkalmazni, mely megelőzi a védett madarak áramütéses baleseteinek bekövetkezését.
2. Tartóoszlopokon a tartószigetelők és a szigetelőknél 1600 mm hosszan a vezeték burkolása szükséges.
3. A feszítőoszlopoknál legalább 700 mm hosszú szigetelőlánc alkalmazása szükséges, az átkötéseket és a transzformátor állomás lekötéseit burkolt szigetelt vezetővel kell kialakítani.
4. Az esetleges növényzet irtási munkálatokat madár költése esetén nem szabad végezni. Kiemelt figyelemmel kell lenni erre a madarak költési időszakában, kb. március 15. és augusztus 15. között. Védett madár fészkelése esetén az érintett fát a fiókák kirepüléséig kivágni tilos.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 7. § (5) bekezdése alapján *„elektromosenergia-szállító légvezetékek létesítésekor, valamint közép- és magasfeszültségű szabad légvezeték teljes szakaszosszra kiterjedő felújításakor olyan műszaki megoldásokat kell alkalmazni, amelyek a vadon élő madarakat nem veszélyeztetik.”*

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint *„tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”*

### Földtani közeg védelme

A tartóoszlopok telepítése gyakorol hatást a földtani közeg fizikai tulajdonságaira. A földtani közeg fizikai állapota a munkagödrök mélyítése, a földvisszatöltés, tömörítés, illetve a munkálatokat végző munkagépek, szállítójárművek taposó hatása által érintett. A munkálatok során a talajszerkezet megváltozik, egyes rétegei összekeverednek, tömörödnek, a hatás azonban csak lokális jellegű.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás a földtani közeg védelme szempontjából nem gyakorol jelentős mértékű kedvezőtlen hatást, a korszerű, környezettudatos műszaki megoldásoknak köszönhetően, környezetvédelmi szempontból tartós, vissza nem fordítható károsodás nem következik be a földtani közegben.

### Zaj- és rezgésvédelem

Az építési tevékenység során használt munkaeszközök közül a munkagépek és tehergépkocsik mozgása jelenti a domináns zajhatásokat. Ezen munkálatok kizárólag nappali időszakban folynak. A légvezeték üzeme normál légköri viszonyok esetén nem jár zajkibocsátással.

A transzformátor állomások külterületi ingatlanon létesül. Az üzemelés során a zajvédelmi hatásterületen védendő épület nincs.

### Levegőtisztaság-védelem

A kivitelezés során a gépek kipufogó gázai és a tereprendezési munkálatok porszennyező hatása, várhatóan csak kismértékű és időszakos jellegű lesz. A beruházáshoz kapcsolódóan helyhez kötött légszennyező pontforrás nem létesül.

### Hulladékgazdálkodás

A hálózat létesítése során kitermelésre kerülő földet helyben használják fel, a keletkező hulladékok szelektív gyűjtése biztosított, a hulladékokat a kivitelezés végén hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező cégeknek adják át.

Hatóságunk 2017. június 30. napján – figyelemmel a R. 1. § (6b) és (6c) bekezdésére – belföldi jogsegély keretében megkereste a tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjét.

Hajós Város Jegyzője hatóságunk 2017. június 16. napján megküldött BK-05/KTF/02636-4/2017. számú megkeresésének II. pontjában foglaltakról a mai napig nem nyilatkozott.

\*

A környezetvédelmi hatóság a tárgyi eljárásban a BK-05/KTF/02636-2/2017. számú végzésével függő hatályú döntést hozott, **amelyhez joghatások nem fűződnek** tekintettel arra, hogy a környezetvédelmi hatóság 2017. augusztus 15. napjáig az ügyben érdemi döntést hozott.

Az előzetes vizsgálati dokumentációt áttanulmányozva megállapítottuk, hogy a tevékenység nem okoz jelentős környezeti hatást, ezért **levegő- és zajvédelmi, földtani közeg védelmi, hulladékgazdálkodási, illetve természetvédelmi szempontból a tevékenység megkezdéséhez környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartjuk indokoltnak.**

A környezetvédelmi hatóság a határozat rendelkező részében, mivel nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység a R. 2. számú mellékletének hatálya alá sem tartozik, tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a R. 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (1) bekezdés e) pontja szerint a tervezett tevékenység milyen egyéb engedély birtokában kezdhető meg.

A fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése és 99. § (1) bekezdése alapján biztosítottam.

A fellebbezést a Ket. 102. § (1) bekezdése alapján annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amely a megtámadott döntést hozta.

Az ügyintézési határidő lejártának napja: 2017. augusztus 15.

Hivatalunk jelen határozatot a környezet védelméről szóló 1995. évi LIII. törvény 71. § (3) bekezdése értelmében – jogerőre emelkedésre tekintet nélkül hivatalában, honlapján és a központi rendszeren (www.magyarország.hu) – nyilvánosan közzéteszi.

**Hatóságunk a R. 5. § (6) bekezdése alapján ezen döntését külön levéllel megküldi az eljárásban érintett, hatásterületen lévő települési önkormányzat jegyzőjének, aki gondoskodik a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.**

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: FM rendelet) 1. számú mellékletének 35. pontja alapján határoztam meg.

A jogorvoslati eljárási díját a FM rendelet 2. § (5)-(7) bekezdése alapján állapítottam meg.

A környezetvédelmi hatóság hatáskörét a R. 3. § (1) bekezdése, illetékességét a Rendelet 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

Kecskemét, 2017. augusztus 02.

**Labancz Attila**

hivatalvezető nevében és megbízásából:

**Dr. Petrovics György**  
osztályvezető



**Kapja:**

- |  |   |
|--|---|
| 1. Démász Hálózati Elosztó Kft. (6724 Szeged, Kossuth Lajos sgt. 64-66.)   | tv.   |
| 2. Aktív Kft. (6344 Hajós, Kossuth Lajos u. 21.)   | tv.   |
| 3. Borota Község Jegyzője (6445 Borota, Szent István u. 43.)<br>– <i>kifüggesztésre, külön levéllel</i>  | tv.   |
| 4. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság<br>(6000 Kecskemét, Deák F. tér 3.) – tájékoztatásul  | <b>HKP</b>  |
| 5. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi<br>Hatósági Osztály (6500 Baja, Bajcsy-Zs. u. 10.)           | <b>HKP</b>  |
| 6. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Bácsalmási Járási Hivatala Földhivatali Osztály<br>(6430 Bácsalmás, Rákóczi u. 26.)   | <b>HKP</b>  |
| 7. BKMKH Kiskunhalasi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály<br>(6400 Kiskunhalas, Semmelweis tér 28.)   | <b>HKP</b>  |
| 8. BKMKH Kecskeméti Járási Hivatal Hatósági Főosztály, Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály<br>(6000 Kecskemét, Széchenyi krt. 12.)                                | <i>elektronikus úton – varga.akos@bacs.gov.hu</i> |
| 9. BKMKH Kecskeméti Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály<br>Növény- és Talajvédelmi Osztály (6000 Kecskemét, Halasi út 36.) | <b>HKP</b>  |
| 10. BKMKH Kecskeméti Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály<br>(6000 Kecskemét, József Attila utca 2.)  | <b>HKP</b>  |
| 11. Hatósági Nyilvántartás   |   |
| 12. Irattár  |   |