



BÁCS-KISKUN MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

KECSKEMÉTI JÁRÁSI HIVATALA

KTFO-azonosító: 113490-1-14/2017.
Ikt. szám: BK-05/KTF/01286-16/2017.
Melléklet: -
Ügyintéző: dr. Zinhóber Tímea
dr. Sárközi Kitti
Telefon: +36 (76) 795-859

Tárgy: Sükösd, Borsoshát Kft. (Sükösd, Pecseri köz 0505/1. hrsz.) teljesítmény összevonás és növelés - előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat

HATÁROZAT

A **Démász Hálózati Elosztó Kft.** (6724 Szeged, Kossuth Lajos sgt. 64-66.) képviselőjében az AKTÍV Ipari, Építőipari és Kereskedelmi Kft. (6344 Hajós, Kossuth Lajos u. 21.) tervezője, Estók Mihály által 2017. április 19. napján – a *Sükösd, Borsoshát Kft. (Sükösd, Pecseri köz 0505/1. hrsz.) teljesítmény összevonása és növelése tárgyában* – benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítom, hogy a tervezett tevékenység megvalósulása esetén, mely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 3. számú mellékletének 76. pontja alapján – „Villamos vezeték – légvezetéknel 20 kV-tól” – szerint minősül, **nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, ezért a tevékenység megkezdéséhez nem kell környezeti hatásvizsgálatot végezni.**

A Rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, illetve a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (1) bekezdés e) pontja szerint, a tevékenység a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény, és az annak végrehajtásáról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembe vételével, a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóság által jóváhagyott vezetékjogi engedély birtokában kezdhető meg.

Szakkérdés vizsgálata:

I. A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően:

A dokumentációban foglaltak alapján, közegészségügyi szempontból nem indokolt a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása.

II. Termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően:

Az előzetes dokumentáció alapján a tervezett beruházás talajvédelmi szempontból megvalósítható.

III. Kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően:

1. A földmunkák kivitelezésének időpontját előtte 8 munkanappal Hivatalomnak írásban be kell jelenteni. A beruházással érintett területen a régészeti leletek megóvása végett a kivitelezési munkák ütemezését a régészeti szakmunkák kivitelezésére jogosult területileg illetékes Türr István Múzeummal (6500 Baja, Deák Ferenc utca 1.) egyeztetni kell.
2. A beruházáshoz kapcsolódó nyilvántartott régészeti lelőhelyet érintő földmunkákat kizárólag az illetékes múzeum régészeti megfigyelése mellett lehet elvégezni. Régészeti jelenség előkerülése esetén a

munkálatok felfüggesztése mellett beruházás alapterületébe eső régészeti emlékeket, objektumokat dokumentálni kell.

3. A régészeti szakmunkákról készült dokumentációt a munkák bejezését követő 30 napon belül meg kell küldeni Hivatalomnak.

IV. A termőföld mennyiségi védelme követelményeinek vizsgálata:

A megkeresésre a becsatolt dokumentáció valamint a földrészleten tartott helyszíni szemle alapján a következő nyilatkozatot tesszük:

- A becsatolt előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítottuk, hogy a beruházási munkák végzése során utat és út melletti termőföldet is érintenének.
- Amennyibe a beruházással érintett területen teljesülnek a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban Tftv.) 9. §. 1) a) pontjában leírtak, úgy a beruházás megkezdése előtt más célú hasznosítási (végleges, időleges) eljárást szükséges lefolytatni a beruházással érintett földrészletekre vonatkozóan a Bajai Járási Hivatal Földhivatali Osztályánál.
- A beruházás kivitelezése során figyelemmel kell lenni arra, hogy a beruházás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység ne akadályozza.

*

Szakhatósági állásfoglalás:

A Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályának 35300/3358-1/2017.á1t. számú szakhatósági állásfoglalása:

„Az EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. (6724 Szeged, Kossuth L. sgt. 64-66.) megbízásából eljáró Aktív Kft. (6344 Hajós, Kossuth L. u. 21.) részére, a **Sükösd (Borsoshát Kft. Pecseri köz 0505/1 hrsz.) teljesítmény összevonása és növelése**, új 20 kV-os légvezeték, és 1 db OTRDF 20/160 tr. állomás létesítése előzetes vizsgálati eljárását lezáró határozat kiadásához előírás nélkül **hozzájárulok**.

A tevékenység vízvédelmi, vízgazdálkodási szempontból nem jelent olyan hatást, amely miatt környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása válna szükségessé.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal élni az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezés keretében lehet.”

*

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatalhoz, mint országos környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságához címzett, de a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatalhoz, mint elsőfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságához két példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja – a jogszabályban meghatározott esetek kivételével – a befizetett szolgáltatási díjtétel 50 %-a, azaz 125.000 Ft, amelyet a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal 10025004-00299657-38100004 előirányzat-felhasználási számú számlára kell átutalni, és a díj megfizetését igazoló bizonylatot vagy annak másolatát hatóságunk részére megküldeni. A befizetési bizonylat közlemény rovatába kérem feltüntetni jelen határozat számát.

A kérelmező az eljárás 250.000 Ft igazgatási szolgáltatási díját befizette. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

Jelen határozat – fellebbezés hiányában – a fellebbezésre nyitva álló határidő leteltét követő napon jogerőre emelkedik.

INDOKOLÁS

A Démász Hálózati Elosztó Kft. (6724 Szeged, Kossuth Lajos sgt. 64-66.) képviselőjében az AKTÍV Ipari, Építőipari és Kereskedelmi Kft. (6344 Hajós, Kossuth Lajos u. 21.) tervezője, Estók Mihály 2017. április 19. napján – a *Sükösd, Borsoshát Kft. (Sükösd, Pecseri köz 0505/1. hrsz.) teljesítmény összevonása és növelése tárgyában* – előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be hatóságunkhoz elbírálás céljából.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 8/A. § (1) bekezdés alapján területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságként megyei illetékességgel – e bekezdésben foglalt kivétellel – a megyei kormányhivatal megyeszékhely szerinti járási hivatala – Sükösd település vonatkozásában a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal – jár el.

A kérelmező az eljárás igazgatási szolgáltatási díját – 250.000 Ft-ot – a kérelem benyújtásával egy időben befizette.

A benyújtott dokumentáció alapján a következőket állapítottuk meg.

A tevékenység a Rendelet 3. számú mellékletének 76. pontja alapján – „Villamos vezeték – légvezetéknel 20 kV-tól” – a hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenység.

Az engedélyes adatai:

Neve:	DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft.
Székhelye:	6724 Szeged, Kossuth L. sgt. 64-66.
KÜJ száma:	101 959 869

Az előzetes vizsgálati dokumentációt készítette:

Neve:	NATUR-ENVITERV MÉRNÖKI IRODA Kft.
Címe:	6347 Érsekcsanád, József Attila u. 1.

A benyújtott elővizsgálati dokumentáció alapján hatóságunk megállapította, hogy az a Rendelet szerinti tartalmi és formai feltételeknek megfelel, továbbá, hogy a tervezett tevékenység **nem okoz jelentős környezeti hatást, így hatásvizsgálati dokumentáció benyújtása nem szükséges.**

A tervezett tevékenység:

A Sükösd 0505/1 helyrajzi számú ingatlanon a teljesítmény összevonás és növelés 20 kV-os légvezeték létesítéssel és OTRDF transzformátor állomás kiépítésével valósul meg. A Baja-Kalocsa távvezeték Hosszúhegyi ÁG-Harsa 20 kV-os leágazása és a 113-001 számú transzformátor állomása, valamint Harsa Öntözőfürt 113-030 számú transzformátor 20 kV-os szakaszának egy része a 0509 helyrajzi számú területen kerül átépítésre. Új hálózat épül a Dusnok 0264 helyrajzi számú ingatlanon (1-8 oszlopköz). A 8. oszlopon 120 fokos töréssel a Sükösd 0510 helyrajzi számú területen folytatódik a hálózat kiépítése a 13. oszlopig. Az oszlopra merőlegesen, nyugati és keleti irányban kerül kiépítésre a hálózat további szakasza. Nyugati irányban a 113-001 számú OTRDF20/160 transzformátor állomás felé (20-21. oszlop), keleti irányban pedig a 0508 helyrajzi számú földút mentén a 0515 helyrajzi számú útig (18. oszlop), ahol a már meglévő 113-030 számú transzformátor állomásra csatlakozik a 20 kV-os légvezeték hálózat.

A tervezett 20 kV-os hálózat által érintett ingatlanok:

Dusnok 0261, 0264 hrsz.
Sükösd 0505/1, 0506, 0507, 0508, 0510, 0511, 0515 hrsz.

A tervezett 20 kV-os légvezeték műszaki paraméterei:

- Üzemi feszültség: 22 kV
- Nyomvonalhossz: 1375 m
- Áramvezető: 3x50mm² AASC, háromszög-, végfeszítőknél, töréseknél egysíkú elrendezés
- Tartószerkezet: 12 m-es vb. oszlopok
- Érintésvédelem: IT

- Földelés: telepített rúd-, mélyföldelővel nyomvonalrajz szerint

A tervezett transzformátorállomás műszaki paramétereit:

- Transzformátorállomás típusa: OTRDF 20/160
- Transzformátorállomás feszültség áttétele: 22.000/420V
- Gép típusa, névleges teljesítménye: TPC 20/100 kVA
- Földelés: telepített rúd-, mélyföldelővel nyomvonalrajz szerint
- Érintésvédelem: IT-TN

*

A környezetvédelmi hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 29. § (6) bekezdése alapján a hatásterületen élő ügyfeleket és az ügyfélnek minősülő szervezeteket az eljárás megindításáról hirdetményi úton értesítette.

Hatóságunk a R. 3. § (3) és (4) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a létesítmény helye szerinti önkormányzat jegyzőjének. A közlemény Sükösd Nagyközség Önkormányzati Hivatal hirdetőtábláján 2017. május 03. napjától 2017. május 19. napjáig kifüggesztésre került.

*

Szakkérdések indokolása:

A környezet-egészségügyi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Jogi és Hatósági Nyilvántartó Osztálya hivatkozott számú megkeresésében szakkérdés vizsgálatára kérte fel hatóságomat Sükösd, Pecseri köz 0505/1. hrsz. alatti ingatlan teljesítmény összevonás és növelés 20 kV-os légvezeték létesítése tárgyában indult előzetes vizsgálati eljárásban.

A vizsgált dokumentáció a :

<https://bacs-filr.kh.gov.hu/ssf/s/readFile/share/102/1373726264831941228/publicLink/113490-1-1.zip> tárhelyen volt elérhető.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak alapján megállapítottam, hogy közegészségügyi szempontból nem indokolt a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása, mivel a létesítmény környezet-egészségügyi szempontból káros hatásokat nem okoz.

Szakmai álláspontom kialakításakor figyelemmel voltam a Csongrád Megyei Kormányhivatal által a Bács-Kiskun Megyei és Békés Megyei Kormányhivatalokkal 2015. 09. 07. napján kötött CSB/01/9155-10/2015. ügyiratszámú együttműködési megállapodásra, tekintettel a *környezetvédelmi és természetvédelmi, hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről*” szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdésében foglaltakra és az 5. sz. melléklet I. táblázat B oszlopában meghatározott szakkérdésekre és a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3.§ és 4.§ -ában valamint 3. sz. mellékletének 76. pontjában foglaltakra.

Valamint figyelembe vettem a közegészségügyi követelmények érvényesítésére vonatkozóan a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet, a *0 Hz-300 GHz közötti frekvenciatartományú elektromos, mágneses és elektromágneses terek lakosságra vonatkozó egészségügyi határértékeiről* szóló 63/2004. (VII.26.) ESZCSM rendelet, a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet, a *felszíni vizek minősége védelmének szabályairól* szóló 220/2004. (VII.21.) Korm. rendelet és a *veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól* szóló 225/2015. (VIII.7.) Korm. rendelet előírásait.

Hatóságom hatáskörét a *fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről* szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdése és 13.§ (1) bekezdése, illetékességét a Ket.21.§ (1) bekezdés a) pontja, a 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 5 § és a 2. számú melléklete, valamint a *fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról* szóló 66/2015. (III.30.) Korm. rendelet 2. § (4)-(5) bekezdései és 1. számú melléklete határozza meg.

Növény és talajvédelmi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A szakkérdés vizsgálata a megkeresés, az elektronikusan rendelkezésre bocsátott vizsgálati dokumjentiáció (készítette: Natur-Enviterv Mérnöki Iroda Kft. 6347 Érsekcsanád, József A. u. 1., készült: 2017. 04. 06.), valamint a 2007. évi CXXIX. törvény 43. § (1) és (3) bekezdése, 48. § (2) előírásai alapján történt. A megyei kormányhivatal talajvédelmi hatósági jogkörét a 383/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 52. § (1) bekezdés állapítja meg. A talajvédelmi szakkérdésben történő megkeresést a 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 28. § (1) bekezdése tartalmazza.

A kulturális örökségre (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) gyakorolt hatások vizsgálatának indokolása:

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Jogi és Hatósági Nyilvántartó Osztály, mint engedélyező hatóság a Sükösd, Boroshát Kft. (Sükösd, Pecseri köz 0505/1 hrsz.) teljesítmény összevonására és növelésére vonatkozó előzetes vizsgálat ügyében örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatára tárgyában kereste meg hatóságomat.

A kulturális örökségvédelmi feltételek indokolása:

A régészeti feladatok ellátására a Türr István Múzeum *a kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 22. § (5) bek. a) pont alapján jogosult.

A Kötv. 10.§ (2) bek értelmében a régészeti lelőhelyek védelmére irányuló intézkedéseknek megelőző jellegűeknek kell lenniük, ezért a munkavégzés időpontját indokolt a területileg illetékes múzeummal egyeztetni, illetve Hivatalomnak bejelenteni.

A beruházás nyilvántartott régészeti lelőhelyet (*Azonosítószáma: 90035*) érint. A Kötv. 19.§ (1) bek. szerint a régészeti lelőhelyet a földmunkával járó beruházásokkal el kell kerülni. A Kötv. 22.§ (1) bek. szerint amennyiben a lelőhely elkerülése aránytalanul megnövelné a földmunkával járó beruházás költségeit, vagy máshol nem valósítható meg, a beruházással veszélyeztetett régészeti lelőhelyeket előzetesen fel kell tární A megelőző feltárás keretében a régészeti megfigyelést a Kötv. 22.§ (3) a) pontban meghatározott feltételek fennállása miatt írtam elő. A Kötv. 19.§ (3) bek. értelmében a megelőző feltárás költsége a beruházót terheli.

A régészeti szakmunkákról *a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 496/2016. (XII.28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10.§ és 11.§ értelmében dokumentációt kell készíteni és azt a jogszabály által meghatározott időben és tartalommal Hivatalomhoz el kell juttatni.

Hatóságom illetékességét a Korm. rendelet 3.§ (1) bekezdés a) pontja, valamint 1. mellékletének 3. pontja állapítja meg. A régészeti örökségvédelmi szakkérdést *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdésében, illetve az 5. sz. melléklet I. táblázatának 4. pontja alapján vizsgáltam, eljárásomban a Korm. rendelet 72. §-ban felsorolt szempontokat vettem figyelembe.

A termőföld mennyiségi védelmével kapcsolatos szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban Tfvt) 2. § . 19. pontja kimondja, hogy „**termőföld:** az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül.”

A Tfvt. 2. § 5. pontja szerint „**földvédelmi eljárás** az ingatlanügyi hatóság által, ügydöntő hatóságként vagy szakhatóságként lefolytatott olyan hatósági eljárás, amely a termőföld mennyiségi védelmének érvényre juttatására, illetve a termőföld más célú hasznosításának engedélyezésére irányul.”

A Tfvt. 7. § (1) alapján „A földvédelmi eljárást az ingatlanügyi hatóság folytatja le.”

A Tfvt. 9. § (1) kimondja, hogy „**termőföld más célú hasznosításának minősül:**

a) a termőföld olyan **időleges vagy végleges igénybevétele**, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra **időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik.**”

A Tfv. 14. § (1) alapján „A termőföld-igénybevétel akkor minősül **időleges más célú hasznosításnak**, ha az érintett területen

a) a lábon álló termés megsemmisül,

b) termés kiesés következik be,

c) az időszerű mezőgazdasági munkák akadályozására kerül sor, vagy

d) a talajszerkezet károsodik.”

A Tfv. 14/A. §. (1) kimondja, hogy „**időleges más célú hasznosításnak** kell tekinteni a termőföldre az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett közérdekű használati jog – szolgalmi vagy más használati jog – jogosultja, mint igénybevevő részéről e jog olyan gyakorlását is, amely a termelés folytatását, illetőleg a talajvédelmi előírások betartását meghatározott ideig nem teszi lehetővé. E jog gyakorlásával járó termőföld-igénybevétel nem minősül engedélyköteles időleges más célú hasznosításnak, feltéve, hogy a jogosult a közérdekű használati joggal terhelt területen olyan tevékenységet végez, amelyre külön jogszabály, illetve jogszabály előírásai szerint az ingatlan tulajdonosával kötött megállapodás vagy jogerős hatósági engedély jogosítja fel.”

A járási hivatal hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) kormányrendelet (a továbbiakban Korm. rendelet) 36. §. c. és 37.§. (1) bekezdése, valamint a Tfv. 7. §. (1) bekezdése szabályozza, míg illetékességét a Korm. rendelet 3. §. 3 bekezdés c) pont és 1. melléklete, valamint az egyes földügyi eljárások részletes szabályairól szóló 384/2016. (XII.2.) Korm. rendelet (a továbbiakban Korm. rendelet) 4. melléklete alapozza meg.

*

A szakhatóságot a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet* 28. § (3) bekezdése alapján kerestem meg 2017. április 28. napján.

A Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya szakhatósági állásfoglalását 35300/3358-1/2017.ált. számon megadta. Előírásait a határozat rendelkező része tartalmazza.

A Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (Kecskemét) BK-05/KTF/01286-6/2017. számon, az EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. (6724 Szeged, Kossuth L. sgt. 64-66.) kérelmére a **Sükösd (Borsoshát Kft. Pecseri köz 0505/1 hrsz.) teljesítmény összevonása és növelése**, új 20 kV-os légvezeték, és 1 db OTRDF 20/160 tr. állomás létesítése előzetes vizsgálati eljárásban szakhatóságként megkereste az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóságot.

A NATUR-ENVITERV Kft. (6347 Érsekcsanád, Jókai u. 1.) szaktervező által készített előzetes vizsgálati dokumentáció alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A beruházás során Sükösd-Dusnok külterületén meglévő közcélú hálózatot átépítik, áthelyezik, új 20 kV-os légvezeték hálózatot építenek ki, az L1 szakaszon 871 m nyomvonalon, az L2 szakaszon 504 m nyomvonalon, és 1 db OTRDF1 20/160 transzformátor állomást létesítenek.

A tervezett beruházáshoz nem kapcsolódik vízellátás, nem keletkezik szennyvíz. A csapadékvíz elvezetés a beruházáshoz nem szükséges, a beruházás megvalósításához nem szükséges vízállás-ellenőrzés kialakítása ill. vízimunka elvégzése.

Az építési tevékenység, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet szerint felszín alatti vizekbe, földtani közegebe szennyezést okozó anyag juttatásával nem jár.

A trafóolaj földbe jutásának megakadályozására a kábelteret belülről olajálló, míg kívülről vízzáró festékkel festik le, ill. a kábeleket bevezető nyílásokat is olaj és vízzáró tömítésekkel látják el.

A beruházással érintett ingatlanok a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízi létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet alapján kijelölt üzemelő, illetve távlati vízbázis védőterületét, továbbá nagyvízi medret, illetve a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rend. 2. § (3) bekezdése alapján felszíni vízfolyás parti sávját nem érintik. A beruházás a vizek természetes lefolyására nincs hatással.

A fentiek alapján a vízügyi hatóság előírás nélkül hozzájárult az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadásához.

Az Igazgatóság hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. sz. melléklet II. táblázata, illetékességét a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 04.) Korm. rendelet 10. § (1) és (2) bekezdése, a 2. melléklet 3. pontja állapítja meg.

A szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. Tv. 44. § (1) bekezdés szerint eljárva adtam meg. Az állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

A Ket. 78. § (1) bekezdésére figyelemmel kérem az érdemi határozat megküldését.”

*

Várható környezeti hatások

Természet- és tájvédelem

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tervezett vezetéképítési munkálatok nem érintenek országos jelentőségű védett természeti területet, Natura 2000 területet.

A szigeteletlen (burkolatlan) közép feszültségű oszlopok madarak áramütéses baleseteit okozhatják, ami ellentétes lenne a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (Tvt.) 43. § (1) bekezdésének előírásaival („*Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.*”). Ezért az oszlopok és tartószerkezetek madárbarát kialakítása szükséges a rendelkezésre álló megoldások közül a magasabb biztonságot nyújtó műszaki eszközökkel.

A beruházás külterületet érint, ezért a villamosenergia-ipari építési engedélyezési eljárásban szakkérdésként vizsgáljuk a természet- és tájvédelmi megfelelőséget.

A tervezett madárvédelmi műszaki megoldásokat a vezetékjogi engedélyezési eljárásban külön természet- és tájvédelmi fejezetben kell bemutatni.

Földtani közeg védelme

A transzformátor állomás, illetve a tartóoszlopok telepítése gyakorol hatást a földtani közeg fizikai tulajdonságaira. A földtani közeg fizikai állapota a munkagödrök mélyítése, a földvisszatöltés, tömörítés, illetve a munkálatokat végző munkagépek, szállítójárművek taposó hatása által érintett. A munkálatok során a talajszerkezet megváltozik, egyes rétegei összekeverednek, tömörödnek, a hatás azonban csak lokális jellegű.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás a földtani közeg védelme szempontjából nem gyakorol jelentős mértékű kedvezőtlen hatást, a korszerű, környezettudatos műszaki megoldásoknak köszönhetően, környezetvédelmi szempontból tartós, vissza nem fordítható károsodás nem következik be a földtani közegben.

Zaj- és rezgésvédelem

Az építési tevékenység során használt munkaeszközök közül a munkagépek és tehergépkocsik mozgása jelenti a domináns zajhatásokat. Ezen munkálatok kizárólag nappali időszakban folynak. A légvezeték üzeme normál légköri viszonyok esetén nem jár zajkibocsátással.

A transzformátor állomás külterületi ingatlanon létesül. A nyomvonal környezete szántóföldi környezetben van, ahol jellemzően mezőgazdasági tevékenység folyik. Az üzemelés során zajvédelmi hatásterületen védendő épület nincs.

Levegőtisztaság-védelem

A kivitelezés során a gépek kipufogó gázai és a tereprendezési munkálatok porszennyező hatása, várhatóan csak kis mértékű és időszakos jellegű lesz. A beruházáshoz kapcsolódóan helyhez kötött légszennyező pontforrás nem létesül.

Hulladékgazdálkodás

A hálózat és transzformátor állomás létesítése során kitermelésre kerülő földet helyben használják fel. Az építési és bontási munkálatok során keletkező hulladékok szelektív gyűjtése biztosított, a kivitelezés végén hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező cégeknek adják át.

*

Hatóságunk 2017. április 28. napján – figyelemmel a R. 1. § (6b) és (6c) bekezdésére – belföldi jogsegély keretében megkereste a tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjét.

Sükösd Nagyközség Jegyzője a megkeresésre 2017. június 02. napján azt nyilatkozta, hogy:

„ Sükösd Nagyközség Önkormányzatának nincs helyi természetvédelmi tárgyú rendelete, így hatóságom nem rendelkezik hatáskörrel az adott szakkérdésben.”

*

A környezetvédelmi hatóság a tárgyi eljárásban 113490-1-1/2017. számú végzésével függő hatályú döntést hozott, **amelyhez joghatások nem fűződnek** tekintettel arra, hogy a környezetvédelmi hatóság 2017. június 20. napjáig az ügyben érdemi döntést hozott.

Az előzetes vizsgálati dokumentációt áttanulmányozva megállapítottuk, hogy a tevékenység nem okoz jelentős környezeti hatást, ezért **levegő- és zajvédelmi, földtani közeg védelmi, hulladékgazdálkodási, illetve természetvédelmi szempontból a tevékenység megkezdéséhez környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartjuk indokoltnak.**

A környezetvédelmi hatóság a határozat rendelkező részében, mivel nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység a R. 2. számú mellékletének hatálya alá sem tartozik, tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a R. 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (1) bekezdés e) pontja szerint a tervezett tevékenység milyen egyéb engedély birtokában kezdhető meg.

A fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése és 99. § (1) bekezdése alapján biztosítottam.

A fellebbezést a Ket. 102. § (1) bekezdése alapján annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amely a megtámadott döntést hozta.

Az ügyintézési határidő lejártának napja: 2017. június 20.

Hivatalunk jelen határozatot a környezet védelméről szóló 1995. évi LIII. törvény 71. § (3) bekezdése értelmében – jogerőre emelkedésre tekintet nélkül hivatalában, honlapján és a központi rendszeren (www.magyarország.hu) – nyilvánosan közzéteszi.

Hatóságunk a R. 5. § (6) bekezdése alapján ezen döntését külön levéllel megküldi az eljárásban érintett, hatásterületen lévő települési önkormányzat jegyzőjének, aki gondoskodik a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: FM rendelet) 1. számú mellékletének 35. pontja alapján határoztam meg.

A jogorvoslati eljárási díját a FM rendelet 2. § (5)-(7) bekezdése alapján állapítottam meg.

A környezetvédelmi hatóság hatáskörét a R. 3. § (1) bekezdése, illetékességét a Rendelet 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

Kecskemét, 2017. június 14.

Labancz Attila
hivatalvezető nevében és megbízásából:

Dr. Petrovics György
osztályvezető

Kapja:

- | | |
|--|---|
| 1. Démász Hálózati Elosztó Kft. (6724 Szeged, Kossuth Lajos sgt. 64-66.) | <i>tv.</i> |
| 2. AKTÍV Ipari, Építőipari és Kereskedelmi Kft. (6344 Hajós, Kossuth Lajos u. 21.) | <i>tv.</i> |
| 3. Sükösd Nagyközség Jegyzője (6346 Sükösd, Dózsa György u. 201.)
– <i>kifüggesztésre, külön levéllel</i> | <i>tv.</i> |
| 4. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
(6000 Kecskemét, Deák F. tér 3.) – tájékoztatásul | HKP |
| 5. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi
Hatósági Osztály (6500 Baja, Bajcsy-Zs. u. 10.) | HKP |
| 6. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Bajai Járási Hivatal Földhivatali Osztály
(6500 Baja, Árpád tér 1.) | HKP |
| 7. BKMKH Bajai Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály
(6500 Baja, Kolozsvár u. 1.) | HKP |
| 8. BKMKH Kecskeméti Járási Hivatal Hatósági Főosztály, Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály
(6000 Kecskemét, Széchenyi krt. 12.) | <i>elektronikus úton – varga.akos@bacs.gov.hu</i> |
| 9. BKMKH Kecskeméti Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály
Növény- és Talajvédelmi Osztály (6000 Kecskemét, Halasi út 36.) | HKP |
| 10. Hatósági Nyilvántartás | |
| 11. Irattár | |