



BÁCS-KISKUN MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
KECSKEMÉTI JÁRÁSI HIVATALA

KTFO-azonosító: 114721-1-19/2017.
Ikt. szám: BK-05/KTF/04323-26/2017.
Melléklet: -
Ügyintéző: dr. Zinhóber Tímea
Domokos Antal
Németh Klára
Habaz László
Darányi Réka
Andrásné Nemes Edit
Simó Lajosné
Kocsis János
Telefon: +36 (76) 795-859

Tárgy: Harta, Önkormányzat Duna-parti rendezvényter energiellátása - előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat

H A T Á R O Z A T

A **Démász Hálózati Elosztó Kft.** (6724 Szeged, Kossuth Lajos sgt. 64-66.) megbízásából a Multigrade Környezetvédelmi Kft. (1114 Budapest, Szabolcska Mihály u. 10/A. mf. 2.) ügyvezetője, Jéga Szabó Ferenc által 2017. szeptember 19. napján – *Harta, Önkormányzat Duna-parti rendezvényter energiellátása tárgyában* – benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítom, hogy a tervezett tevékenység megvalósulása esetén, mely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 3. számú mellékletének 76. pontja alapján – „Villamos vezeték – légvezetéknel 20 kV-tól” – szerint minősül, **nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, ezért a tevékenység megkezdéséhez nem kell környezeti hatásvizsgálatot végezni.**

A tervezett tevékenység a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény, és az annak végrehajtásáról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembe vételével a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező **hatóság által jóváhagyott vezetékjogi engedély birtokában kezdhető meg.**

A vezetékjogi engedélyezési eljárás során az engedélyezési dokumentáció készítésekor **az alábbi előírásokat kell figyelembe venni:**

1. A kivitelezési munkálatok megkezdése előtt 5 nappal a területileg illetékes természetvédelmi őrt (Kovács Sándor, tel.: 06/30/9837-701) értesíteni kell.
2. A kivitelezés a természeti környezet legnagyobb kíméletével, az értékes élőhelyek megőrzésével kell, hogy történjen.
3. Védett természeti területen gépjárművel csak útként nyilvántartott utakon lehet közlekedni.
4. A munkálatokkal nem érintett Natura 2000 területeket lehetőség szerint kímélni kell, azokon anyagok, eszközök nem tárolhatók, depónia létre nem hozható, felvonulási területként nem használhatók, gépek, járművek tárolása, parkoltatása nem történhet, anyagnyerő hely nem nyitható, feltöltés, lerakás nem végezhető.

5. A kivitelezési munkálatok nem veszélyeztethetik, károsíthatják a védett, fokozottan védett élővilágot, valamint a Natura 2000 terület jelölő fajait és élőhelyeit.
6. A munkálatok befejezését követően gondoskodni kell az ideiglenesen igénybevett terület eredeti állapotának helyreállításáról.
7. A munkálatokat (különösen fakivágás, cserjeirtás) a madarak fészkelési időszakán kívül, augusztus 15. után és március 15. előtt végezzék el, így minimalizálható a fészkelők sérülésének és közvetlen pusztulásának veszélye. A fészkelési és fiókanevelési időszak kivételével az érintett fajok vagy nem tartózkodnak a területen vagy pedig röpképes egyedekként figyelhetőek meg, melyek képesek a zavaró hatásokra elkerülő magatartással reagálni.
8. A kivitelezés során olyan magas biztonságot nyújtó műszaki megoldásokat kell alkalmazni, amely megelőzi a védett madarak áramütéses baleseteinek bekövetkezését.
9. Tartóoszlopokon a tartószigetelők és a szigetelőknél 1600 mm hosszan a vezeték burkolása szükséges.
10. A feszítőoszlopoknál legalább 700 mm hosszú szigetelőlánc alkalmazása szükséges, az átkötéseket és a transzformátor állomás lekötéseit burkolt szigetelt vezetővel kell kialakítani.
11. Az esetleges növényzetirtási munkálatokat madárfaj költése esetén nem szabad végezni. Kiemelt figyelemmel kell lenni erre a madarak költési időszakában, március 15. és augusztus 15. között. Védett madárfaj fészkelése esetén az érintett fát a fiókák kirepüléséig tilos kivágni.

*

Szakkérdés vizsgálata:

I. A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően:

1. A Harta, Önkormányzat Duna-parti rendezvényter energia ellátásának létesítése közegészségügyi szempontból nem igényli további vizsgálat (*hatásvizsgálat*) lefolytatását.
2. A projekt megvalósítása során az alábbi feltételek betartása indokolt:
 - A kivitelezés és az üzemelés során keletkező kommunális szilárd hulladék gyűjtését zárt és fertőzésveszélyt kizáró módon kell megvalósítani, amely megakadályozza a szétszóródást és/vagy csepegést, valamint a bűz- és szaghatást is csökkenti.
 - Az új vezetékek és transzformátor állomások által kibocsátott elektromágneses sugárterhelés nem haladhatja meg a vonatkozó egészségügyi határértékeket.

II. Termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően:

Az előzetes dokumentáció alapján a tervezett beruházás talajvédelmi szempontból megvalósítható.

III. Kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően:

Tekintettel arra, hogy a tervezett beruházás hatóságom jelenlegi adatai szerint védett vagy nyilvántartott örökségi elemet nem érint, az engedély kiadásával kapcsolatban örökségvédelmi szempontú feltétel közlése szükségtelen.

IV. A termőföld mennyiségi védelme követelményeinek vizsgálata:

Amennyiben a beruházás megvalósítása során termőföld igénybevétele válik szükségessé, úgy a beruházás megvalósítása előtt más célú hasznosítás engedélyezése iránti kérelmet a földhivatalhoz be kell nyújtani.

A más célú hasznosítás engedélyezése iránti kérelemnek tartalmaznia kell:

- az érintett földrészlet vagy földrészletek megjelölését (település, fekvés, helyrajzi szám)
- a más célú hasznosításhoz szükséges teljes területigényt,
- a más célú hasznosítás pontos célját és tervezett időtartamát, ha időleges.

A kérelemhez csatolni kell:

- az ingatlan- nyilvántartási térképnek a más célú hasznosításra tervezett területet feltüntető másolatát és az ehhez tartozó terület- kimutatást, kivéve, ha a kérelem kizárólag az érintett földrészlet, vagy földrészletek teljes területére vonatkozik,
- talajvédelmi tervet
- az illetékes hegyközség hozzájárulását, ha a kérelem a borszőlő termőhelyi kataszterébe tartozó területet érint.

A beruházás megvalósítása során figyelemmel kell lenni arra, hogy az érintett és a szomszédos termőföldek mezőgazdasági művelése, hasznosítása ne korlátozódjon. A termőföld felhasználását a szükségletnek megfelelő, lehető legkisebb területre kell korlátozni.

Termőföldet más célra csak kivételesen - elsősorban gyengébb minőségű termőföld igénybevételével lehet felhasználni. Átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetőleg helyhez kötött igénybevétel céljából lehet.

V. Erdészeti szakkérdésben, így különösen a) az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata tekintetében; és b) ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének vizsgálata tekintetében:

A Démász Hálózati Elosztó Kft. (6724 Szeged, Kossuth Lajos sgt. 64-66.) képviseletében a MULTIGRADE Környezetvédelmi Kft. (1114 Budapest, Szabolcska Mihály u. 10/A mf 2.) ügyvezetője, Jéga Szabó Ferenc által - *Harta, Önkormányzat Duna-parti rendezvénytér energiaellátása* tárgyában benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció jóváhagyását javaslom, azonban az alábbi feltétel előírását kezdeményezem:

A tevékenység megkezdése előtt az alábbi érintett erdők szükséges része igénybevételének az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 78. § (2) bekezdése szerinti engedélyezése ügyében a kérelmezőnek a 153/2009. (XI. 13.) FVM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 54. § (1) bekezdésében felsorolt mellékletek benyújtásával külön eljárást kell kezdeményeznie az erdészeti hatóságnál.

Település	Helyrajzi szám, alrészlet	Erdőtervi jel
Harta	06/70	57 A

A környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását az erdőkre gyakorolt hatások tekintetében hatóságunk nem tartja szükségesnek. Az érintett erdőterület igénybevétele erdészeti hatósági szempontok szerint engedélyezhető.

A megküldött dokumentációt megvizsgáltam, kidolgozottságát részletezettségét megfelelőnek találtam. Megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység a környező erdőterületekre nincs káros hatással, azonban az Országos Erdőállomány Adattárban egyéb részletként nyilvántartott erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület igénybevételével jár, ezért a jelzett feltétel előírása szükséges.

*

Szakhatósági állásfoglalás:

A Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályának 35300/5457-1/2017. ált. számú szakhatósági állásfoglalása:

„A DÉMÁSZ Hálózati Kft. (6724 Szeged, Kossuth L. sgt. 64-66.) megbízásából eljáró MULTIGRADE Környezetvédelmi Kft. (1114 Budapest, Szabolcska M. u. 10/A.) részére, a **Harta, Önkormányzat Duna-parti rendezvénytér (Harta, 011/12 hrsz.)** villamos energia ellátása, **új** 20 kV-os légvezeték hálózat létesítése és OTRDF, 20/160 transzformátor állomás telepítése előzetes vizsgálati eljárását lezáró határozat kiadásához előírás nélkül **hozzájárulok.**

A tevékenység vízvédelmi, vízgazdálkodási szempontból nem jelent olyan hatást, amely miatt környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása válna szükségessé.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal élni az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezés keretében lehet.”

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatalhoz, mint országos környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz címzett, de a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatalhoz, mint elsőfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz két példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja – a jogszabályban meghatározott esetek kivételével – a befizetett szolgáltatási díjtétel 50 %-a, azaz 125.000 Ft, amelyet a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal 10025004-00299657-38100004 előirányzat-felhasználási számú számlára kell átutalni, és a díj megfizetését igazoló bizonylatot vagy annak másolatát hatóságunk részére megküldeni. A befizetési bizonylat közlemény rovatába kérem feltüntetni jelen határozat számát.

A kérelmező az eljárás 250.000 Ft igazgatási szolgáltatási díját befizette. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

Jelen határozat – fellebbezés hiányában – a fellebbezésre nyitva álló határidő leteltét követő napon jogerőre emelkedik.

INDOKOLÁS

A Démász Hálózati Elosztó Kft. (6724 Szeged, Kossuth Lajos sgt. 64-66.) megbízásából a Multigrade Környezetvédelmi Kft. (1114 Budapest, Szabolcska Mihály u. 10/A. mf. 2.) ügyvezetője, Jéga Szabó Ferenc 2017. szeptember 19. napján – *Harta, Önkormányzat Duna-parti rendezvénytér energiaellátása tárgyában* – előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be hatóságunkhoz elbírálás céljából, melyet hatóságunk BK-05/KTF/04323-13/2017. és BK-05/KTF/04323-16/2017. számú hiánypótlási felhívásait követően 2017. október 12. és november 02. napján kiegészített.

*A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 8/A. § (1) bekezdés alapján területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságként megyei illetékességgel – e bekezdésben foglalt kivétellel – a megyei kormányhivatal megyeszékhely szerinti járási hivatala – *Harta település vonatkozásában a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal* – jár el.*

A kérelmező az eljárás igazgatási szolgáltatási díját – 250.000 Ft-ot – a kérelem benyújtásával egyidejűleg megfizette.

A benyújtott dokumentáció alapján a következőket állapítottuk meg:

A tevékenység a Rendelet 3. számú mellékletének 76. pontja alapján – „Villamos vezeték – légvezetéknel 20 kV-tól” – a hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenység.

Az engedélyes adatai:

Neve: EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft.
Székhelye: 6724 Szeged, Kossuth L. sgt. 64-66.
KÜJ száma: 101 959 869

Az előzetes vizsgálati dokumentációt készítette:

Neve: Multi Grade Környezetvédelmi Kft.
Címe: 1114 Budapest, Szabolcska Mihály u. 10/A. mf. 2.

A benyújtott elővizsgálati dokumentáció alapján hatóságunk megállapította, hogy az a R. szerinti tartalmi és formai feltételeknek megfelel, továbbá, hogy a tervezett tevékenység **nem okoz jelentős környezeti hatást, így hatásvizsgálati dokumentáció benyújtása nem szükséges.**

A tervezett tevékenység:

A fenti körzet villamosenergia-ellátása érdekében egy új 22 kV-os szabadvezeték hálózat, valamint 1 db oszlop transzformátor állomás létesül.

A tervezett hálózat, illetve annak biztonsági övezetével érintett ingatlanok:

Harta 06/61 hrsz. (kivett út); 06/67 hrsz. (szántó); 06/66 hrsz. (szántó); 06/65 hrsz. (szántó); 06/64 hrsz. (szántó); 06/63 hrsz. (szántó); 06/62 hrsz. (szántó); 06/57 hrsz. (kivett út); 06/59 hrsz. (kivett út); 06/47 hrsz. (kivett út); 06/70 hrsz. (erdő); 07/2 hrsz. (kivett Kis-Dunaág); 011/12 hrsz. (erdő, kivett saját használatú út, fásított terület és gazdasági épület, üzlet).

A tervezett 22 kV-os légvezeték műszaki paraméterei:

- üzemi feszültség: 3 x 22/12 kV
- nyomvonalhossz: 505 m
- áramvezető: 3 x 50 mm² AASC
- érintésvédelem: IT (védőföldelés)

A tervezett transzformátorállomások műszaki paraméterei:

- típus: OTRDF 22/160
- transzformátor: TPC 100 kVA (önkioldós)
- érintésvédelem: IT + TN (egyesített)

*

A környezetvédelmi hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 29. § (6) bekezdése alapján a hatásterületen élő ügyfeleket és az ügyfélnek minősülő szervezeteket az eljárás megindításáról hirdetményi úton értesítette.

Hatóságunk a R. 3. § (3) és (4) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a létesítmény helye szerinti önkormányzat jegyzőjének. A közlemény a Hartai Közös Önkormányzati Hivatalának hirdetőtábláján 2017. szeptember 29. és 2017. október 13. napja közötti időszakban kifüggesztésre került.

Betekintésre a Hivatal (Harta, Templom u. 68.) 3. számú irodájában, ügyfélfogadási időben volt lehetőség. A közleménnyel kapcsolatban bejelentés, észrevétel nem érkezett.

*

Szakkérdések indokolása:

A környezet-egészségügyi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A BKM KH Kecskeméti Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya hivatkozott számú megkeresésében szakmai álláspontunk megadását kérte. A vizsgálati dokumentáció a <https://filr.kh.gov.hu/ssf/s/readFile/share/276/8049457115538932098/publicLink/114721-1-1.zip> tárhelyen volt elérhető.

A dokumentációban foglaltak alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység végzése – a szakmai álláspontomban megadott feltételek teljesítése esetén - nem okoz jelentős, közegészségügyet érintő hatásokat, ezért a dokumentációt elfogadtam.

Szakmai álláspontomban előírt feltételeket „az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről” szóló 1991. évi XI. törvény 4. § (2) bekezdésében, és „A települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről” szóló 16/2002. (IV. 10.) EüM rendelet 4. § (2), (4), 5. § (1) bekezdéseiben és a „0 Hz-300 GHz közötti frekvenciatartományú elektromos, mágneses és elektromágneses terek lakosságra

vonatkozó egészségügyi határértékeiről szóló” 63/2004. (VII. 26.) ESzCsM rendelet 1. számú mellékletében foglaltak alapján írtam elő.

Szakmai álláspontomat „A környezetvédelmi és természetvédelmi, hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 28. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, és az 5. sz. melléklet I. táblázat B oszlopában meghatározott szakkérdésekre vonatkozóan, „a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016.(XII. 2.) Korm. rendelet 4. § (1), 5. §, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 2. § (4) és (5) bekezdése alapján hoztam meg.

Növény és talajvédelmi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A szakkérdés vizsgálata a megkeresés, az elektronikusan rendelkezésre bocsátott vizsgálati dokumentáció (készítette: Multigrade Környezetvédelmi Kft. 6728 Szeged, Dorozsmai út 35., készült: 2017. 09. hó), valamint a 2007. évi CXXIX. törvény 43. §, 48. § (2) előírásai alapján történt. A megyei kormányhivatal talajvédelmi hatósági jogkörét a 383/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 52. § (1) bekezdése állapítja meg. A talajvédelmi szakkérdésben történő megkeresést a 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 28. § (1) bekezdése tartalmazza.

A kulturális örökségre (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) gyakorolt hatások vizsgálatának indokolása:

Tájékoztatásul felhívom a figyelmet, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 24. §-a alapján, amennyiben a földmunkák során régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya kerül elő, a régészeti örökség védelme érdekében erről a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építető vagy a kivitelező köteles az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni, a helyszín és a lelet őrzéséről – a felelős őrzés szabályai szerint – a feltárással jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni továbbá az illetékes jegyző útján az illetékes örökségvédelmi hatóság (Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya, 6000 Kecskemét, Széchenyi krt. 12., 76/795-847) felé azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a Kötv. 22. § (5) bekezdése szerint feltárással jogosult intézményt.

A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (2) bekezdése alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonja maga után.

Hatóságom illetékességét a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet (továbbiakban Korm. rendelet) 1. mellékletének 3. pontja állapítja meg.

A régészeti örökségvédelmi szakkérdést a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdésében, illetve az 5. sz. melléklet I. táblázatának 4. pontja alapján vizsgáltam, eljárásomban a Korm. rendelet 72. §-ban felsorolt szempontokat vettem figyelembe.

A termőföld mennyiségi védelmével kapcsolatos szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A becsatolt dokumentáció szerint a tervezett beruházás termőföld igénybevételét teszi szükségessé, így a más célú hasznosítás engedélyezése iránti kérelmet az ingatlanügyi hatósághoz be kell nyújtani, a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban Tfv.) 12. §-ában foglaltak alapján.

Helyszíni szemle során megállapításra került, hogy a rendezvénytér épületeivel együtt a hartai 011/12 helyrajzi számú ingatlan c.) alrészletén helyezkedik el. A rendezvénytér energiaellátása a sportpályához közeli transzformátor állomásból kiindulva, érintve a dokumentációban szereplő 06/62-67 helyrajzi számú szántó művelési ágú termőföldeket, valósul meg. A beruházással kapcsolatos munkálatok még nem kezdődtek el.

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kalocsai Járási Hivatal Földhivatali Osztálya földvédelmi szakkérdés tekintetében a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 8. §-a, 8/A. §-a alapján járt el, figyelemmel a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. §. (1) bekezdésére, valamint 5. számú melléklet I. táblázat B. oszlopában foglaltakra.

Az erdészeti szakkérdés vizsgálatának indokolása:

Szakkérdés vizsgálatát a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, valamint az 5. melléklet

I/6. pont alapján végeztem, hatáskörömet és illetékességemet a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016 (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 2. melléklete, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 44. §-a, szerint állapítottam meg.

*

A szakhatóságot a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése alapján kerestem meg 2017. szeptember 26. napján.

A Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya szakhatósági állásfoglalását 35300/5457-1/2017. ált. számon megadta.

A Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (Kecskemét) 114721-1-4/2017. számon, a DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. (6724 Szeged, Kossuth L. sgt. 64-66.) megbízásából eljáró MULTIGRADE Környezetvédelmi Kft. (1114 Budapest, Szabolcska M. u. 10/A.) kérelmére, a **Harta, Önkormányzat Duna-parti rendezvénnyér (Harta, 011/12 hrsz.)** villamos energia ellátása, új 20 kV-os légvezeték hálózat létesítése és OTRDF, 20/160 transzformátor állomás telepítése előzetes vizsgálati eljárását lezáró határozat kiadásához szakhatóságként megkereste az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóságot.

A MULTIGRADE Környezetvédelmi Kft. (1114 Budapest, Szabolcska M. u. 10/A.) szaktervező által készített előzetes vizsgálati dokumentáció alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A **Harta, Önkormányzat Duna-parti rendezvénnyér (Harta, 011/12 hrsz.)** villamos energia ellátásának érdekében új 20 kV-os célvezeték építenek ki. Az előzetes vizsgálatlal érintett 20 kV-os légvezeték nyomvonala: 505 m.

A tervezett beruházáshoz nem kapcsolódik vízellátás, nem keletkezik szennyvíz. A beruházás megvalósításához nem szükséges csapadékvíz elvezetés és vízelétesítmény kialakítása ill. vízimunka elvégzése.

Az építési tevékenység, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet szerint felszín alatti vizekbe, földtani közegbe szennyezést okozó anyag juttatásával nem jár.

A beruházással érintett ingatlanok a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízi létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet alapján kijelölt üzemelő, illetve távlati vízbázis védőterületét, továbbá nagyvízi medret, illetve a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rend. 2. § (3) bekezdése alapján felszíni vízfolyás parti sávját nem érintik.

A beruházás a vizek természetes lefolyására nincs hatással.

A fentiek alapján a vízügyi hatóság előírás nélkül hozzájárult az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadásához.

Az Igazgatóság hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. sz. melléklet II. táblázata, illetékességét a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 04.) Korm. rendelet 10. § (1) és (2) bekezdése, a 2. melléklet 3. pontja állapítja meg.

A szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. Tv. 44. § (1) bekezdés szerint eljárva adtam meg. Az állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

A Ket. 78. § (1) bekezdésére figyelemmel kérem az érdemi határozat megküldését.”

*

Az eljárásba az eljárás megindításáról történő értesítés keretében hatóságunk megkereste a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóságát 2017. október 05. napján, továbbá 2017. november 06. napján továbbítottuk az ügyfél által beküldött „Hatásbecslési dokumentáció” iratanyagát.

A Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság 2017. november 14. napján küldött levelében tájékoztatta hatóságunkat, hogy illetékesség hiányában továbbították az értesítésünket a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság felé.

A Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság 2748-3/2017. számú levelében az alábbi nyilatkozatot tette:

„Tekintettel arra, hogy a tervezett beruházás nem veszélyezteti a Natura 2000 terület (HUDD20023 Tolnai Duna) jelölő fajait és élőhelyeit, Igazgatóságunk a beruházás ellen kifogást nem emel.”

*

Várható környezeti hatások

Természet- és tájvédelem

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tervezett vezetéképítési munkálatok nem érintenek országos jelentőségű védett természeti területet, ugyanakkor Harta 011/12 hrsz.-ú ingatlan az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Nkr.), valamint az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészletekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet 5. számú mellékletének 4.38.11. pontja alapján a Tolnai Duna elnevezésű, HUDD20023 azonosítószámú, kiemelt jelentőségű természetmegőrzési, Natura 2000 terület része. Fentiekén túl a Duna folyam és nagyvízi medre az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. Törvény 3/1. számú melléklete alapján ökológiai folyosóként az Országos Ökológiai Hálózatba tartozik.

A Tolnai Duna elnevezésű, HUDD20023 azonosítószámú, kiemelt jelentőségű természetmegőrzési, Natura 2000 terület jelölő élőhelyei: Iszapos partú folyók részben *Chenopodium rubri*, és részben *Bidens* növényzettel, Síkságok és a hegyvidéktől a magashegységig tartó szintek hidrofil magaskórós szegélytársulásai, Folyóvölgyek *Cnidium dubium*hoz tartozó mocsárrétjei, Enyves éger (*Alnus glutinosa*) és magas kőrös (*Fraxinus excelsior*) alkotta ligeterdők (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*), Keményfás ligeterdők nagy folyók mentén *Quercus robur*, *Ulmus laevis* és *Ulmus minor*, *Fraxinus excelsior* vagy *Fraxinus angustifolia* fajokkal (*Ulmion minoris*). Jelölő fajok: kúszó zeller, tompa folyamkagyló, balin, felpillantó küllő, selymes durbincs, réti csík, leánykoncér, lápi póc, vöröshasú unka, mocsári teknős, közönséges tarajosgöte, vidra, tavi denevér, közönséges denevér.

Az Nkr. 10. § (1) bekezdése szerint „*Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.*”

Az előzetes vizsgálati eljárás során benyújtásra került a Natura 2000 területek érintettsége miatt Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció. A dokumentáció szerint a tervezett beruházás várhatóan csekély mértékben lesz negatív hatással a természeti területre, kiegyenlítő intézkedésekre nincs szükség, ezért az engedély kiadásának táj- és természetvédelmi akadálya nincs.

A villamosenergia-ipari építési engedélyezési eljárásban szakkérdésként vizsgáljuk a természet- és tájvédelmi megfelelést.

A hivatkozott előírásaink jogszabályi alapjai:

A szigeteletlen (burkolatlan) középvezetű oszlopok madarak áramütéses baleseteit okozhatják, ami ellentétes lenne a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (Tvt.) 17. § (1) bekezdésével: „...a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kimételel kell végezni.”, valamint a 43. § (1) bekezdésének előírásaival („Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”). Ezért az oszlopok és tartószerkezetek madárbarát kialakítása szükséges a rendelkezésre álló megoldások közül a magasabb biztonságot nyújtó műszaki eszközökkel.

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján: „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

A Tvt. 9. § (1) bekezdése alapján:

„A vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.”

A Tvt. 19. § (1) bekezdése alapján: „A földtani természeti értékek védelme a tájvédelmet, továbbá az élettelen és meg nem újítható természeti erőforrások és az élővilág létfeltételeinek megőrzését szolgálja. A földtani természeti értékek általános védelme kiterjed a földtani, felszínalaktani képződményekre, ásványokra, ásványtársulásokra, ősmaradványokra.”

A Tvt. 19. § (2) bekezdése alapján: „A természeti érték igénybevételével járó tevékenység, így különösen a beruházás, építés, létesítés tervezése, kivitelezése során biztosítani kell, hogy a földtani természeti értékek, valamint a nyilvántartott ásványvagyon csak a lehető legkisebb mértékben károsodjon.”

A Tvt. 31. § alapján: „Tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni.”

A Tvt. 42. § (1) bekezdése alapján: „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”

Továbbá a munkálatok tervezésekor, kérjük vegyék figyelembe, hogy a Natura 2000, valamint természeti területeket kímélni kell, azokon anyagok, eszközök nem tárolhatók, depónia létre nem hozható, felvonulási területként nem használhatók, gépek, járművek tárolása, parkoltatása nem történhet, anyagnyerő hely nem nyitható, feltöltés, lerakás nem végezhető, tekintettel a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 17. § (1) bekezdésére, valamint az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Nkr.) 4. § (1) bekezdése alapján: „A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”

Az Nkr. 8. § (2) bekezdése alapján: „A védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területen tilos engedély nélkül vagy az engedélytől eltérő módon olyan tevékenységet folytatni, illetve olyan beruházást végezni, amely – a 4. § (1) bekezdésére figyelemmel – a terület védelmi céljainak a megvalósítását akadályozza.”

Az Nkr. 10. § (7) bekezdése alapján: „A terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá – a 4. § (1) bekezdésre figyelemmel – nem ellentétes a jelölés céljaival.”

A fentiek, valamint a rendelkezésre álló adatok és dokumentációk alapján, a rendelkező részben tett kikötések betartása esetén a tevékenység a Natura 2000 jelölő fajaira és élőhelyeire jelentős negatív hatást nem gyakorol, ezért várhatóan természet és tájvédelmi érdeksérelmet nem okoz, a Natura 2000 terület kijelölésének céljaival nem ellentétes, ezért a tevékenység az Nkr. 10. § (7) alapján engedélyezhető.

Földtani közeg védelme

A tartóoszlopok telepítése gyakorol hatást a földtani közeg fizikai tulajdonságaira. A földtani közeg fizikai állapota a munkagödrök mélyítése, a földvisszatöltés, tömörítés, illetve a munkálatokat végző munkagépek, szállítójárművek taposó hatása által érintett. A munkálatok során a talajszerkezet megváltozik, egyes rétegei összekeverednek, tömörödnek, a hatás azonban csak lokális jellegű.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás a földtani közeg védelme szempontjából nem gyakorol jelentős mértékű kedvezőtlen hatást, a korszerű, környezettudatos műszaki megoldásoknak köszönhetően, környezetvédelmi szempontból tartós, vissza nem fordítható károsodás nem következik be a földtani közegben.

Zaj- és rezgésvédelem

Az építési tevékenység során használt munkaeszközök közül a munkagépek és tehergépkocsik mozgása jelenti a domináns zajhatásokat. Ezen munkálatok kizárólag nappali időszakban folynak. A légvezeték üzeme normál légköri viszonyok esetén nem jár zajkibocsátással.

A transzformátor állomás külterületi ingatlanon létesül. Az üzemelés során a zajvédelmi hatásterületen védendő épület nincs.

Levegőtisztaság-védelem

A kivitelezés során a gépek kipufogó gázai és a tereprendezési munkálatok porszennyező hatása, várhatóan csak kismértékű és időszakos jellegű lesz. A beruházáshoz kapcsolódóan helyhez kötött légszennyező pontforrás nem létesül.

A benyújtott dokumentáció alapján a tervezett tevékenység várhatóan nincs jelentős hatással az éghajlat változására. Egyes éghajlati paraméterek esetleges megváltozása kis mértékben negatív befolyással bírhat az üzemelés folyamataira, termelési tényezőire.

Hulladékgazdálkodás

A hálózat létesítése során kitermelésre kerülő földet helyben használják fel, a keletkező hulladékok szelektív gyűjtése biztosított, a hulladékokat a kivitelezés végén hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező cégeknek adják át.

*

Hatóságunk 2017. szeptember 26. napján – figyelemmel a R. 1. § (6b) és (6c) bekezdésére – belföldi jogsegély keretében megkereste a tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjét.

Harta Nagyközség Jegyzője a megkeresésre 2017. november 15. napján azt nyilatkozta, hogy:

„Tájékoztatom, hogy Harta Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete helyi természetvédelmi rendeletet nem alkotott, így a tárgyi ügyben e tekintetben szakhatósági állásfoglalást kiadni nem áll módomban. Ugyanakkor nyilatkozom, hogy a Duna-parti rendezvényterünk energiaellátásának megvalósítása nem ellentétes településünk egyéb érdekeivel sem, ezért azzal kapcsolatban észrevételt sem teszek.”

*

Az előzetes vizsgálati dokumentációt áttanulmányozva megállapítottuk, hogy a tevékenység nem okoz jelentős környezeti hatást, ezért **levegő- és zajvédelmi, földtani közeg védelmi, hulladékgazdálkodási, illetve természetvédelmi szempontból a tevékenység megkezdéséhez környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartjuk indokoltnak.**

A környezetvédelmi hatóság a határozat rendelkező részében, mivel nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység a R. 2. számú mellékletének hatálya alá sem tartozik, tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a R. 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján a tervezett tevékenység milyen egyéb engedély birtokában kezdhető meg.

A környezetvédelmi hatóság a határozat rendelkező részben tett előírásokat a R. 5. § (3) bekezdésében foglaltak alapján határozta meg.

A környezetvédelmi hatóság a tárgyi eljárásban a BK-05/KTF/04323-18/2017. számon kijavított BK-05/KTF/04323-2/2017. számú végzésével függő hatályú döntést hozott, **amelyhez joghatások nem fűződnek** tekintettel arra, hogy a környezetvédelmi hatóság 2017. november 20. napjáig az ügyben érdemi döntést hozott.

Az ügyintézési határidő lejártának napja: 2017. november 20.

Hivatalunk jelen határozatot a környezet védelméről szóló 1995. évi LIII. törvény 71. § (3) bekezdése értelmében – jogerőre emelkedésre tekintet nélkül hivatalában, honlapján és a központi rendszeren (www.magyarország.hu) – nyilvánosan közzéteszi.

Hatóságunk a R. 5. § (6) bekezdése alapján ezen döntését külön levéllel megküldi az eljárásban érintett, hatásterületen lévő települési önkormányzat jegyzőjének, aki gondoskodik a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: FM rendelet) 1. számú mellékletének 35. pontja alapján határoztam meg.

A fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése és 99. § (1) bekezdése alapján biztosítottam.

A fellebbezést a Ket. 102. § (1) bekezdése alapján annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amely a megtámadott döntést hozta.

A jogorvoslati eljárási díját a FM rendelet 2. § (5)-(7) bekezdése alapján állapítottam meg.

A környezetvédelmi hatóság hatáskörét a R. 3. § (1) bekezdése, illetékességét a Rendelet 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

Kecskemét, 2017. november 20.

Labancz Attila

hivatalvezető nevében és megbízásából:

Dr. Petrovics György
osztályvezető

Kapja:

1. Démász Hálózati Elosztó Kft. (6724 Szeged, Kossuth Lajos sgt. 64-66.) tv.
2. Multigrade Környezetvédelmi Kft. (6728 Szeged, Dorozsmai út 35.) tv.
3. Harta Nagyközség Jegyzője (6326 Harta, Templom u. 68.) – *kifüggesztésre, külön levéllel* tv.
4. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
(6000 Kecskemét, Deák F. tér 3.) – tájékoztatásul **HKP**
5. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi
Hatósági Osztály (6500 Baja, Bajcsy-Zs. u. 10.) **HKP**
6. BKMKH Kalocsai Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály
(6300 Kalocsa, Városház u. 1.) **HKP**
7. BKMKH Kecskeméti Járási Hivatal Hatósági Főosztály, Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály
(6000 Kecskemét, Széchenyi krt. 12.) *elektronikus úton – varga.akos@bacs.gov.hu*
8. BKMKH Kecskeméti Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály
Növény- és Talajvédelmi Osztály (6000 Kecskemét, Halasi út 36.) **HKP**
9. BKMKH Kalocsai Járási Hivatal Földhivatali Osztály
(6300 Kalocsa, Szent István király út 1.) **HKP**
10. BKMKH Kecskeméti Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály
(6000 Kecskemét, József Attila u. 2.) **HKP**
11. Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság (6000 Kecskemét, Liszt F. u. 19.) **HKP**
12. Hatósági Nyilvántartás
13. Irattár