



BÁCS-KISKUN MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
KECSKEMÉTI JÁRÁSI HIVATALA

KTFO-azonosító: 114773-1-15/2017.
Ikt. szám: BK-05/KTF/04505-17/2017.
Melléklet: -
Ügyintéző: dr. Zinhóber Tímea
Domokos Antal
Németh Klára
Freiné Kókai Ildikó
Mandula Róbert
Darányi Réka
Kurucsai Pál
Telefon: +36 (76) 795-859

Tárgy: Kéleshalom, 0266/2 hrsz. többlet energiaellátása - előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat

H A T Á R O Z A T

A **Démász Hálózati Elosztó Kft.** (6724 Szeged, Kossuth Lajos sgt. 64-66.) képviseletében a Lintner és Társa Villyszer Kft. (6400 Kiskunhalas, Gerle u. 5.) ügyvezetője, Lintner László által 2017. szeptember 27. napján – *Kéleshalom, 0266/2 hrsz. többlet energiaellátása tárgyában* – benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítom, hogy a tervezett tevékenység megvalósulása esetén, mely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 3. számú mellékletének 76. pontja alapján – „Villamos vezeték – légvezetéknel 20 kV-tól” – szerint minősül, **nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, ezért a tevékenység megkezdéséhez nem kell környezeti hatásvizsgálatot végezni.**

A tervezett tevékenység a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény, és az annak végrehajtásáról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembe vételével a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező **hatóság által jóváhagyott vezetékjogi engedély birtokában kezdhető meg.**

A vezetékjogi engedélyezési eljárás során az engedélyezési dokumentáció készítésekor **az alábbi előírásokat kell figyelembe venni:**

1. A kivitelezés során olyan magas biztonságot nyújtó műszaki megoldásokat kell alkalmazni, amely megelőzi a védett madarak áramütéses baleseteinek bekövetkezését.
2. Tartóoszlopokon a tartószigetelők és a szigetelőknél 1600 mm hosszan a vezeték burkolása szükséges.
3. A feszítőoszlopoknál legalább 700 mm hosszú szigetelőlánc alkalmazása szükséges, az átkötéseket és a transzformátor állomás lekötéseit burkolt szigetelt vezetővel kell kialakítani.
4. Az esetleges növényzetirtási munkálatokat madárfaj költése esetén nem szabad végezni. Kiemelt figyelemmel kell lenni erre a madarak költési időszakában, március 15. és augusztus 15. között. Védett madárfaj fészkelése esetén az érintett fát a fiókák kirepüléséig tilos kivágni.

*

Szakkérdés vizsgálata:

I. *A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően:*

1. A tevékenységet úgy kell végezni, hogy az a talajt, talajvizet és a levegőt ne szennyezze.
2. Az építési tevékenység során keletkező szilárd és veszélyes hulladékok gyűjtését zárt és fertőzésveszélyt kizáró módon kell megvalósítani, és szennyeződést kizáró módon kell elszállítani.
3. A vezeték nyomvonalának a kivitelezése, a zajvédelmi hatásterületen elhelyezkedő tanyák védelme érdekében csak a nappali órákban végezhető.

Szakkérdés vizsgálata során felmerült eljárás költség összege: -

II. *Termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően:*

Talajvédelmi szakkérdések tekintetében az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakkal egyetértünk.

III. *Kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően:*

Tekintettel arra, hogy a tervezett beruházás hatóságom jelenlegi adatai szerint védett vagy nyilvántartott örökségi elemet nem érint, az engedély kiadásával kapcsolatban örökségvédelmi szempontú feltétel közlése szükségtelen.

Tájékoztatásul felhívom a figyelmet, hogy a *kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 24. §-a alapján, amennyiben a földmunkák során régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya kerül elő, a régészeti örökség védelme érdekében erről a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építető vagy a kivitelező köteles az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni, a helyszín és a lelet őrzéséről – a felelős őrzés szabályai szerint – a feltárással jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni továbbá az illetékes jegyző útján az illetékes örökségvédelmi hatóság (Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya, 6000 Kecskemét, Széchenyi krt. 12., 76/795-847) felé azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárást elvégzésére a Kötv. 22. § (5) bekezdése szerint feltárással jogosult intézményt.

A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (2) bekezdése alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonja maga után.

IV. *A termőföld mennyiségi védelme követelményeinek vizsgálata:*

EDF Démász Hálózati Elosztó Kft. (6724 Szeged, Kossuth L. sgt. 64-66.) megbízásából Lintner és Társa Villszer Kft. (6400 Kiskunhalas, Gerle u. 5.) által kezdeményezett, a Bácsalmási Járási Hivatalhoz BK-05/KTF/4505-6/2017 számon a BKMKEH Kecskeméti Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya által benyújtott eljárásban a „Kéleshalom, 0266/2 hrsz. többlet energiaellátása” tárgyú beruházás megvalósításához az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a termőföld mennyiségi földvédelme szempontjából h o z z á j á r l o k .

V. *Erdészeti szakkérdésben, így különösen a) az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata tekintetében; és b) ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének vizsgálata tekintetében:*

A tevékenység megkezdése előtt a Kéleshalom 0264/18 hrsz-ú ingatlanon lévő Kéleshalom 150 TII jelű egyéb részlet szükséges része igénybevételének az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 78. § (2) bekezdése szerinti engedélyezése ügyében a kérelmezőnek a 153/2009. (XI. 13.) FVM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 54. § (1) bekezdésében felsorolt mellékletek benyújtásával külön eljárást kell kezdeményeznie az erdészeti hatóságnál.

A környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását az erdőkre gyakorolt hatások tekintetében hatóságunk nem tartja szükségesnek. Az érintett erdőterület igénybevétele erdészeti hatósági szempontok szerint engedélyezhető.

A megküldött dokumentációt megvizsgáltam, kidolgozottságát részletezettségét megfelelőnek találtam. Megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység a környező erdőterületekre nincs káros hatással, azonban az

Országos Erdőállomány Adattárban egyéb részletként nyilvántartott erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület igénybevétele jár, ezért a jelzett feltétel előírása szükséges.

*

Szakhatósági állásfoglalás:

A Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályának 35300/5568-1/2017. ált. számú szakhatósági állásfoglalása:

„A DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. (6724 Szeged, Kossuth L. sgt. 64-66.) megbízásából eljáró Lintner és Társa Viliszer Kft. (6400 Kiskunhalas, Gerle u. 5.) részére, a **Kéleshalom, 0266/2 hrsz.** alatti ingatlan villamos energia ellátása, **új** 20 kV-os légvezeték hálózat létesítése és OTRDF, 20/160 transzformátor állomás telepítése előzetes vizsgálati eljárását lezáró határozat kiadásához előírás nélkül **hozzájárulok.**

A tevékenység vízvédelmi, vízgazdálkodási szempontból nem jelent olyan hatást, amely miatt környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása válna szükségessé.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal élni az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezés keretében lehet.”

*

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatalhoz, mint országos környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz címzett, de a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatalhoz, mint elsőfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz két példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja – a jogszabályban meghatározott esetek kivételével – a befizetett szolgáltatási díjtétel 50 %-a, azaz 125.000 Ft, amelyet a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal 10025004-00299657-38100004 előirányzat-felhasználási számú számlára kell átutalni, és a díj megfizetését igazoló bizonylatot vagy annak másolatát hatóságunk részére megküldeni. A befizetési bizonylat közlemény rovatába kérem feltüntetni jelen határozat számát.

A kérelmező az eljárás 250.000 Ft igazgatási szolgáltatási díját befizette. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

Jelen határozat – fellebbezés hiányában – a fellebbezésre nyitva álló határidő leteltét követő napon jogerőre emelkedik.

INDOKOLÁS

A Démász Hálózati Elosztó Kft. (6724 Szeged, Kossuth Lajos sgt. 64-66.) képviseletében a Lintner és Társa Villszer Kft. (6400 Kiskunhalas, Gerle u. 5.) ügyvezetője, Lintner László által 2017. szeptember 27. napján – *Kéleshalom, 0266/2 hrsz. többlet energiaellátása tárgyában* – előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be hatóságunkhoz elbírálás céljából, melyet 2017. október 9. napján kiegészített.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 8/A. § (1) bekezdés alapján területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságként megyei illetékességgel – e bekezdésben foglalt kivétellel – a megyei kormányhivatal megyeszékhely szerinti járási hivatala – *Kéleshalom település vonatkozásában a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal* – jár el.

A kérelmező az eljárás igazgatási szolgáltatási díját – 250.000 Ft-ot – a kérelem benyújtásával egyidejűleg megfizette.

A benyújtott dokumentáció alapján a következőket állapítottuk meg:

A tevékenység a R. 3. számú mellékletének 76. pontja alapján – „Villamos vezeték – légvezetéknel 20 kV-tól” – a hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenység.

A tervezett tevékenység:

Az érintett területen lévő közcélú elektromos hálózat nem alkalmas a fenti körzet villamosenergia-ellátására, ezért új 22 kV-os szabadvezeték hálózat, valamint 1 db oszlop transzformátor állomás létesül.

A tervezett hálózat, illetve annak biztonsági övezetével érintett ingatlanok:

Kéleshalom 0266/2 hrsz., 0262/13 hrsz., 0261 hrsz., 0264/18 hrsz.

A tervezett 22 kV-os légvezeték műszaki paraméterei:

- üzemi feszültség: 22 kV/50 Hz
- nyomvonalhossz: 388 m
- áramvezető: 3 x 50 mm² AASC
- érintésvédelem: IT (védőföldelés)

A tervezett transzformátorállomások műszaki paraméterei:

- típus: OTRDF-1 20/160
- transzformátor névleges teljesítménye: 160 kVA
- névleges feszültség: 22000/420 V
- érintésvédelem: IT + TN (egyesített)

*

A környezetvédelmi hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 29. § (6) bekezdése alapján a hatásterületen élő ügyfeleket és az ügyfélnek minősülő szervezeteket az eljárás megindításáról hirdetményi úton értesítette.

Hatóságunk a R. 3. § (3) és (4) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a létesítmény helye szerinti önkormányzat jegyzőjének. A közlemény Kéleshalom Községi Önkormányzat hirdetőtábláján 2017. október 10. és 2017. október 26. napja közötti időszakban kifüggesztésre került. A közleménnyel kapcsolatban észrevétel nem érkezett.

*

Szakkérdések indokolása:

A környezet-egészségügyi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A rendelkezésre álló dokumentációt áttanulmányozva megállapítható, hogy a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően a DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. tevékenysége, a fenti kikötések betartása esetén, a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 16/2002. (IV. 10.) EüM rendelete 4. § (2), (4) bekezdése, a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV törvény II. fejezet 6. § (1) - (3) bekezdése, a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelete 4. §-a, a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdése és 12. §-a, valamint a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelete 1. sz. melléklet 1. pontja és 2. sz. melléklet 4. pontja (jogsabályokban) szereplő, vonatkozó előírásokat kielégíti.

Szakmai álláspontomat, a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet (továbbiakban Korm. rendelet) 13. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörben, a Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése és 5. §-a valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (4)-(5) bekezdésében megállapított illetékesség alapján adtam meg.

Növény és talajvédelmi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A tervezett beruházás létesítése és későbbi működése során nem lehet negatív hatással a beruházás környezetében lévő és a közvetlenül érintett mezőgazdasági területekre.

Talajvédelmi hatóságként a kormányhivatal jogkörét és illetékességét a 383/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 13. § f) pontja, valamint a 14. § (4) bekezdése állapítja meg. A talajvédelmi szakkérdésben történő megkeresést a 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 28. § (1) bekezdése tartalmazza.

A kulturális örökségre (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) gyakorolt hatások vizsgálatának indokolása:

Hatóságom illetékességét a *kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 496/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet (továbbiakban Korm. rendelet) 1. mellékletének 3. pontja állapítja meg.

A régészeti örökségvédelmi szakkérdést a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdésében, illetve az 5. sz. melléklet I. táblázatának 4. pontja alapján vizsgáltam, eljárásomban a Korm. rendelet 72. §-ban felsorolt szempontokat vettem figyelembe.

A termőföld mennyiségi védelmével kapcsolatos szakkérdés vizsgálatának indokolása:

BKMKH Kecskeméti Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya a megkeresésében a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése alapján kérte Hivatalunk szakmai állásfoglalását a fenti eljárásában. A Korm. Rendelet. 5. melléklet I. táblázat B oszlopában foglalt szakkérdésben a területileg illetékes járási hivatal földhivatali osztálya jár el.

Fenti számú megkeresés mellékletét képező dokumentációt vizsgálva, figyelemmel a 2017. október 4. napján megtartott helyszíni ellenőrzés tapasztalataira, megállapítottam, hogy a kivitelezés során termőföld időleges más célú hasznosításának feltételei nem következnek be. A dokumentációban foglaltak a vonatkozó jogszabályoknak megfelelnek.

Tájékoztatom igénybevevőt, hogy az időleges más célú hasznosítást a vezetékjog gyakorlásának megkezdésétől számított 8 napon belül – földvédelmi bírság terhe mellett, - a jogosult köteles az ingatlanügyi hatóságnak bejelenteni.

Az erdészeti szakkérdés vizsgálatának indokolása:

Szakkérdés vizsgálatát a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, valamint az 5. melléklet I/6. pont alapján végeztem, hatáskörömet és illetékességemet a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 2. melléklete, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 44. §-a, szerint állapítottam meg.

*

A szakhatóságot a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése alapján kerestem meg 2017. október 03. napján.

A Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya szakhatósági állásfoglalását 35300/5568-1/2017. ált. számon megadta.

A Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (Kecskemét) 114773-1-4/2017. számon, a DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. (6724 Szeged, Kossuth L. sgt. 64-66.) megbízásából eljáró Lintner és Társa Viliszer Kft. (6400 Kiskunhalas, "Gerle u. 5.) kérelmére, a **Kéleshalom, 0266/2 hrsz.** alatti ingatlan villamos energia ellátása, új 20 kV-os légvezeték létesítése és OTRDF, 20/160 transzformátor állomás telepítése előzetes vizsgálati eljárását lezáró határozat kiadásához szakhatóságként megkereste az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóságot.

A MULTIGRADE Környezetvédelmi Kft. (1114 Budapest, Szabolcska M. u. 10/A.) szaktervező által készített előzetes vizsgálati dokumentáció alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A **Kéleshalom, 0266/2 hrsz.** alatti ingatlan villamos energia ellátásának érdekében új 20 kV-os célvezeték építenek ki. Az előzetes vizsgálattal érintett 20 kV-os légvezeték nyomvonala: 945 m.

A tervezett beruházáshoz nem kapcsolódik vízellátás, nem keletkezik szennyvíz. A beruházáshoz megvalósításához nem szükséges csapadékvíz elvezetés és vízeléstmény kialakítása ill. vízimunka elvégzése.

Az építési tevékenység, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet szerint felszín alatti vizekbe, földtani közegbe szennyezést okozó anyag juttatásával nem jár.

A beruházással érintett ingatlanok a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízi létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet alapján kijelölt üzemelő, illetve távlati vízbázis védőterületét, továbbá nagyvízi medret, illetve a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rend. 2. § (3) bekezdése alapján felszíni vízfolyás parti sávját nem érintik.

A beruházás a vizek természetes lefolyására nincs hatással.

A fentiek alapján a vízügyi hatóság előírás nélkül hozzájárult az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadásához.

Az Igazgatóság hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. sz. melléklet II. táblázata, illetékességét a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 04.) Korm. rendelet 10. § (1) és (2) bekezdése, a 2. melléklet 3. pontja állapítja meg.

A szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. Tv. 44. § (1) bekezdés szerint eljárva adtam meg. Az állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Két. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

A Ket. 78. § (1) bekezdésére figyelemmel kérem az érdemi határozat megküldését.”

*

Várható környezeti hatások

Természet- és tájvédelem

A létesítéssel érintett külterületi ingatlan nem része országos jelentőségű védett természeti területnek, Natura 2000 területnek.

A szigeteletlen (burkolatlan) középvezetékű oszlopok madarak áramütéses baleseteit okozhatják, ami ellentétes lenne a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (Tvt.) 17. § (1) bekezdésére: „...*a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.*”, valamint a 43. § (1) bekezdésének előírásaival („*Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bújóhelyeinek lerombolása, károsítása.*”). Ezért az oszlopok és tartószerkezetek madárbarát kialakítása szükséges a rendelkezésre álló megoldások közül a magasabb biztonságot nyújtó műszaki eszközökkel.

A R. 5. § (3) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatóság a határozata rendelkező részében meghatározhat olyan környezetvédelmi feltételeket, illetve szempontokat, amelyeket a tevékenység engedélyezése során figyelembe kell venni.

Földtani közeg védelme

A tartóoszlopok telepítése gyakorol hatást a földtani közeg fizikai tulajdonságaira. A földtani közeg fizikai állapota a munkagödrök mélyítése, a földvisszatöltés, tömörítés, illetve a munkálatokat végző munkagépek, szállítójárművek taposó hatása által érintett. A munkálatok során a talajszerkezet megváltozik, egyes rétegei összekeverednek, tömörödnek, a hatás azonban csak lokális jellegű.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás a földtani közeg védelme szempontjából nem gyakorol jelentős mértékű kedvezőtlen hatást, a korszerű, környezettudatos műszaki megoldásoknak köszönhetően, környezetvédelmi szempontból tartós, vissza nem fordítható károsodás nem következik be a földtani közegben.

Zaj- és rezgésvédelem

Az építési tevékenység során használt munkaeszközök közül a munkagépek és tehergépkocsik mozgása jelenti a domináns zajhatásokat. Ezen munkálatok kizárólag nappali időszakban folynak. A légvezeték üzeme normál légköri viszonyok esetén nem jár zajkibocsátással.

A transzformátor állomás külterületi ingatlanon létesül. Az üzemelés során a zajvédelmi hatásterületen védendő épület nincs.

Levegőtisztaság-védelem

A kivitelezés során a gépek kipufogó gázai és a tereprendezési munkálatok porszennyező hatása, várhatóan csak kismértékű és időszakos jellegű lesz. A beruházáshoz kapcsolódóan helyhez kötött légszennyező pontforrás nem létesül.

A benyújtott dokumentáció alapján a tervezett tevékenység várhatóan nincs jelentős hatással az éghajlat változására. Egyes éghajlati paraméterek esetleges megváltozása (viharos időjárási események számának növekedése, szélintenzitás fokozódása, hőségnapok számának növekedése) kis mértékben negatív befolyással bírhat az üzemelés folyamataira, termelési tényezőire.

Hulladékgazdálkodás

A hálózat létesítése során kitermelésre kerülő földet helyben használják fel, a keletkező hulladékok szelektív gyűjtése biztosított, a hulladékokat a kivitelezés végén hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező cégeknek adják át.

*

Hatóságunk 2017. október 03. napján – figyelemmel a R. 1. § (6b) és (6c) bekezdésére – belföldi jogsegély keretében megkereste a tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjét.

Kéleshalom Község Jegyzője a megkeresésre 2017. november 09. napján azt nyilatkozta, hogy:

„Hivatkozva a fenti számú ügyírátra közlöm, hogy a Démász Hálózati Elosztó Kft. (6724 Szeged, Kossuth Lajos sgt. 64-66.) a 6444 Kéleshalom, 0266/2 hrsz. többlet energia ellátása tárgyában a tevékenység a környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel összhangban van.”

*

Az előzetes vizsgálati dokumentációt áttanulmányozva megállapítottuk, hogy a tevékenység nem okoz jelentős környezeti hatást, ezért levegő- és zajvédelmi, földtani közeg védelmi, hulladékgazdálkodási, illetve természetvédelmi szempontból a tevékenység megkezdéséhez környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartjuk indokoltnak.

A környezetvédelmi hatóság a határozat rendelkező részében, mivel nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység a R. 2. számú mellékletének hatálya alá sem tartozik, tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a R. 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján a tervezett tevékenység milyen egyéb engedély birtokában kezdhető meg.

A környezetvédelmi hatóság a határozat rendelkező részben tett előírásokat a R. 5. § (3) bekezdésében foglaltak alapján határozta meg.

A környezetvédelmi hatóság a tárgyi eljárásban a BK-05/KTF/04505-2/2017. számú végzésével függő hatályú döntést hozott, amelyhez joghatások nem fűződnek tekintettel arra, hogy a környezetvédelmi hatóság 2017. november 27. napjáig az ügyben érdemi döntést hozott.

Az ügyintézési határidő lejártának napja: 2017. november 27.

Hivatalunk jelen határozatot a környezet védelméről szóló 1995. évi LIII. törvény 71. § (3) bekezdése értelmében – jogerőre emelkedésre tekintet nélkül hivatalában, honlapján és a központi rendszeren (www.magyarország.hu) – nyilvánosan közzéteszi.

Hatóságunk a R. 5. § (6) bekezdése alapján ezen döntését külön levéllel megküldi az eljárásban érintett, hatásterületen lévő települési önkormányzat jegyzőjének, aki gondoskodik a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: FM rendelet) 1. számú mellékletének 35. pontja alapján határoztam meg.

A fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése és 99. § (1) bekezdése alapján biztosítottam.

A fellebbezést a Ket. 102. § (1) bekezdése alapján annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amely a megtámadott döntést hozta.

A jogorvoslati eljárási díját a FM rendelet 2. § (5)-(7) bekezdése alapján állapítottam meg.

A környezetvédelmi hatóság hatáskörét a R. 3. § (1) bekezdése, illetékességét a Rendelet 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

Kecskemét, 2017. november 21.

Labancz Attila

hivatalvezető nevében és megbízásából:

Dr. Petrovics György
osztályvezető

Kapja:

- | | |
|--|---|
| 1. Démász Hálózati Elosztó Kft. (6724 Szeged, Kossuth Lajos sgt. 64-66.) | tv. |
| 2. Lintner és Társa Villszer Kft. (6400 Kiskunhalas, Gerle u. 5.) | tv. |
| 3. Kéleshalom Község Jegyzője (6444 Kéleshalom, Fő u. 2.) – <i>kifüggesztésre, külön levéllel</i> | tv. |
| 4. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (6000 Kecskemét, Deák F. tér 3.) – tájékoztatásul | HKP |
| 5. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (6500 Baja, Bajcsy-Zs. u. 10.) | HKP |
| 6. BKMKH Kiskunhalasi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály (6400 Kiskunhalas, Semmelweis tér 28.) | HKP |
| 7. BKMKH Kecskeméti Járási Hivatal Hatósági Főosztály, Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (6000 Kecskemét, Széchenyi krt. 12.) | <i>elektronikus úton – varga.akos@bacs.gov.hu</i> |
| 8. BKMKH Kecskeméti Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (6000 Kecskemét, Halasi út 36.) | HKP |
| 9. BKMKH Bácsalmási Járási Hivatal Földhivatali Osztály (6430 Bácsalmás, Rákóczi út 26.) | HKP |
| 10. BKMKH Kecskeméti Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály (6000 Kecskemét, József Attila u. 2.) | HKP |
| 12. Hatósági Nyilvántartás | |
| 13. Irattár | |