



BÁCS-KISKUN MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
KECSKEMÉTI JÁRÁSI HIVATALA

KTFO-azonosító: 113720-2-12/2017.
Ikt. szám: BK-05/KTF/03319-14/2017.
Melléklet: -
Ügyintéző: dr. Zinhóber Tímea
Domokos Antal
Telefon: +36 (76) 795-859

Tárgy: Újsolt, Priger Lajos Zsolt, Kispusztza dűlő 45. (0153/2 hrsz.) ingatlan energia ellátása - előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat

H A T Á R O Z A T

A **Démász Hálózati Elosztó Kft.** (6724 Szeged, Kossuth Lajos sgt. 64-66.) megbízásából a Multigrade Környezetvédelmi Kft. (1114 Budapest, Szabolcska Mihály u. 10/A. mf. 2.) ügyvezetője, Jéga Szabó Ferenc által 2017. július 25. napján – az *Újsolt, Priger Lajos Zsolt, Kispusztza dűlő 45. (0153/2 hrsz.) ingatlan energia ellátása tárgyában* – benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítom, hogy a tervezett tevékenység megvalósulása esetén, mely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 3. számú mellékletének 76. pontja alapján – „Villamos vezeték – légvezetéknel 20 kV-tól” – szerint minősül, **nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, ezért a tevékenység megkezdéséhez nem kell környezeti hatásvizsgálatot végezni.**

A R. 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, illetve a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (1) bekezdés e) pontja szerint, a tevékenység a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény, és az annak végrehajtásáról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembe vételével, a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóság által jóváhagyott vezetékjogi engedély birtokában kezdhető meg.

Szakkérdés vizsgálata:

I. A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően:

1. A Újsolt, Kispusztza dűlő 45. ingatlan energia ellátásának létesítése közegészségügyi szempontból nem igényli további vizsgálat (hatásvizsgálat) lefolytatását.
2. A projekt megvalósítása során az alábbi feltételek betartása indokolt:

- A kivitelezés és az üzemelés során keletkező kommunális szilárd hulladék gyűjtését zárt és fertőzésveszélyt kizáró módon kell megvalósítani, amely megakadályozza a szétzóródást és/vagy csepegést, valamint a bűz- és szaghatást is csökkenti.

II. Termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően:

Az előzetes dokumentáció alapján a tervezett beruházás talajvédelmi szempontból megvalósítható.

III. *Kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően:*

Tekintettel arra, hogy a tervezett beruházás hatóságom jelenlegi adatai szerint védett vagy nyilvántartott örökségi elemet nem érint, az engedély kiadásával kapcsolatban örökségvédelmi szempontú feltétel közlése szükségtelen.

IV. *A termőföld mennyiségi védelme követelményeinek vizsgálata:*

A DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. (6720 Szeged, Kossuth L. sgt. 64-66.) megbízásából a HUNIO Bt. (6000 Kecskemét, Torockói út 4.) Újsolt település területén, a 0154/4 helyrajzi számú ingatlant érintően összesen 5 nm területű szántó művelési ágú termőföld időleges más célú hasznosításának engedélyezését kérte Újsolt Priger Lajos Zsolt Kispusztá dűlő 45. (0153/2 hrsz.) tanya energia ellátásával kapcsolatban közcélú 22 kV-os légvezeték hálózat (átépítése) létesítése, közcélú OTRD FI 20/160 típusú Tr. állomás létesítése céljára.

A tervezett beruházás megvalósítására az újsolti 0153/2 helyrajzi számú ingatlanon lévő tanya villamos energiával történő ellátása miatt van szükség. A beruházás megvalósítása során az újsolti 0154/4 helyrajzi számú ingatlant földmunkával járó tevékenységgel nem érintik, az 5 nm a biztonsági övezet részét képezi.

A HUNTO Bt. részéről Székely Sándor ügyvezető 2017. július 7-én kelt megkeresésében közölte, hogy a tervezett munka megvalósítása során jelentkező termőföld igénybevétel nem meríti ki a termőföld védelméről szóló törvényben foglalt időleges más célú hasznosítás fogalmát, mivel a területen a talaj szerkezet nem károsodik, a lábon álló termény nem semmisül meg, termés kiesés nem következik be, az időszerű mezőgazdasági munkák sem kerülnek akadályoztatásra.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény. 14. § (1) bekezdése alapján a termőföld-igénybevétel akkor minősül időleges más célú hasznosításnak, ha az érintett területen

- a.) a lábon álló termény megsemmisül,
- b.) termés kiesés következik be,
- c.) az időszerű mezőgazdasági munkák akadályozására kerül sor, vagy
- d.) a talaj szerkezet károsodik.

Tekintettel arra, hogy az előzőekben leírtak alapján a tervezett beruházás megvalósítása során termőföld időleges igénybevételére nem kerül sor, illetve az igénybe vétel nem meríti ki a termőföld védelméről szóló törvényben foglalt időleges más célú hasznosítás fogalmát az eljárás megszüntetésre került, a 10224/6/2017. számú végzéssel.

A végzésben felhívtuk a beruházó figyelmét arra vonatkozóan, hogy a beruházás megvalósítása során az érintett és a szomszédos termőföldek művelését hasznosítását a munka végzése során ne akadályozzák.

*

Szakhatósági állásfoglalás:

A Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályának 35300/4802-1/2017.ált. számú szakhatósági állásfoglalása:

„A DÉMÁSZ Hálózati Kft. (6724 Szeged, Kossuth L. sgt. 64-66.) megbízásából eljáró Multigrade Környezetvédelmi Kft. (1114 Budapest, Szabolcska M. u. 10/A.) részére, az **Újsolt, (Priger Lajos Zsolt) Kispusztá dűlő 45. 0153/2 hrsz.** alatti ingatlan villamos energia ellátása, **új 20 kV-os légvezeték létesítése és OTRDF 20/160 transzformátor állomás telepítése** előzetes vizsgálati eljárását lezáró határozat kiadásához előírás mellett **hozzájárulok.**

Előírás:

A Kiskunsági főcsatorna keresztezéshez a csatorna vagyongekezelőjének, az Alsó-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóságnak a kezelői hozzájárulását be kell szerezni.

A tevékenység vízvédelmi, vízgazdálkodási szempontból nem jelent olyan hatást, amely miatt környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása válna szükségessé.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal élni az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezés keretében lehet.”

*

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatalhoz, mint országos környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz címzett, de a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatalhoz, mint elsőfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz két példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja – a jogszabályban meghatározott esetek kivételével – a befizetett szolgáltatási díjtétel 50 %-a, azaz 125.000 Ft, amelyet a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal 10025004-00299657-38100004 előirányzat-felhasználási számú számlára kell átutalni, és a díj megfizetését igazoló bizonylatot vagy annak másolatát hatóságunk részére megküldeni. A befizetési bizonylat közlemény rovatába kérem feltüntetni jelen határozat számát.

A kérelmező az eljárás 250.000 Ft igazgatási szolgáltatási díját befizette. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

Jelen határozat – fellebbezés hiányában – a fellebbezésre nyitva álló határidő leteltét követő napon jogerőre emelkedik.

INDOKOLÁS

A Démász Hálózati Elosztó Kft. (6724 Szeged, Kossuth Lajos sgt. 64-66.) megbízásából a Multigrade Környezetvédelmi Kft. (1114 Budapest, Szabolcska Mihály u. 10/A. mf. 2.) ügyvezetője, Jéga Szabó Ferenc által 2017. július 25. napján – az *Újsolt, Priger Lajos Zsolt, Kispusztai dűlő 45. (0153/2 hrsz.) ingatlan energia ellátása tárgyában* – előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be hatóságunkhoz elbírálás céljából.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 8/A. § (1) bekezdés alapján területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságként megyei illetékességgel – e bekezdésben foglalt kivétellel – a megyei kormányhivatal megyeszékhely szerinti járási hivatala – *Újsolt település vonatkozásában a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal* – jár el.

A kérelmező az eljárás igazgatási szolgáltatási díját – 250.000 Ft-ot – a kérelem benyújtásával egyidőben befizette.

A benyújtott dokumentáció alapján a következőket állapítottuk meg:

A tevékenység az R. 3. számú mellékletének 76. pontja alapján – „Villamos vezeték – légvezetéknel 20 kV-tól” – a hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenység.

Az engedélyes adatai:

Neve:	DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft.
Székhelye:	6724 Szeged, Kossuth L. sgt. 64-66.
KÜJ száma:	101 959 869

Az előzetes vizsgálati dokumentációt készítette:

Neve:	Multigrade Környezetvédelmi Kft.
Címe:	1114 Budapest, Szabolcska Mihály u. 10/A. mf. 2.

A benyújtott elővizsgálati dokumentáció alapján hatóságunk megállapította, hogy az a R. szerinti tartalmi és formai feltételeknek megfelel, továbbá, hogy a tervezett tevékenység **nem okoz jelentős környezeti hatást, így hatásvizsgálati dokumentáció benyújtása nem szükséges.**

A tervezett tevékenység:

Az érintett területen lévő közcélú elektromos hálózat nem alkalmas a fenti körzet villamosenergia-ellátására, ezért új 22 kV-os szabadvezeték hálózat, valamint 1 db oszlop transzformátor állomás létesül.

A tervezett hálózat illetve annak biztonsági övezetével érintett ingatlan:

Újsolt 091/1 hrsz. (szántó, kivett saját használatú út); 090/4 hrsz. (erdő, kivett csatorna, szántó, kivett saját használatú út, legelő); 0153/2 hrsz. (kivett tanya, szántó); 0154/4 hrsz. (szántó).

A tervezett 22 kV-os légvezeték műszaki paraméterei:

- üzemi feszültség: 3 x 22/12,7 kV
- nyomvonalhossz: 137 m
- áramvezető: 3 x 50 mm² AASC
- érintésvédelem: IT (védőföldelés)

A tervezett transzformátorállomások műszaki paraméterei:

- típus: OTRDF 1 20/160
- névleges teljesítmény: 22/50 kVA
- érintésvédelem: IT + TN (egyesített)

*

A környezetvédelmi hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 29. § (6) bekezdése alapján a hatásterületen élő ügyfeleket és az ügyfélnek minősülő szervezeteket az eljárás megindításáról hirdetményi úton értesítette.

Hatóságunk a R. 3. § (3) és (4) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a létesítmény helye szerinti önkormányzat jegyzőjének. A közlemény Újsolt Község Önkormányzatának hirdetőtábláján 2017. augusztus 01. napjától 2017. augusztus 16. napjáig kifüggesztésre került.

*

Szakkérdések indokolása:**A környezet-egészségügyi szakkérdés vizsgálatának indokolása:**

A BKM KH Kecskeméti Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya hivatkozott számú megkeresésében szakmai álláspontunk megadását kérte. A vizsgálati dokumentáció a <https://filr.kh.gov.hu/ssf/s/readFile/share/5112/105504936457490224/publicLink/113720/-2-1.zip> tárhelyen volt elérhető.

A dokumentációban foglaltak alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység végzése – a szakmai álláspontomban megadott feltételek teljesítése esetén - nem okoz jelentős, közegészségügyet érintő hatásokat, ezért a dokumentációt elfogadtam.

Szakmai álláspontomban előírt feltételeket „*az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről*” szóló 1991. évi XI. törvény 4. § (2) bekezdésében, és „*A települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről*” szóló 16/2002. (IV. 10.) EüM rendelet 4. § (2), (4), 5. § (1) bekezdéseiben foglaltak alapján írtam elő.

Szakmai álláspontomat „*A környezetvédelmi és természetvédelmi, hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről*” szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 28. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, és az 5. sz. melléklet I. táblázat B oszlopában meghatározott szakkérdésekre vonatkozóan, „*a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről*” szóló 385/2016.(XII. 2.) Korm. rendelet 4. § (1),

5. §, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 2. § (4) és (5) bekezdése alapján hoztam meg.

Növény és talajvédelmi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A szakkérdés vizsgálata a megkeresés, az elektronikusan rendelkezésre bocsátott vizsgálati dokumentáció (készítette: Multigrade Környezetvédelmi Kft., 1114 Budapest, Szabolcska M. u. 10/a, készült: 2017. 07. hónap), valamint a 2007. évi CXXIX. törvény 43. § (1) és (3) bekezdése, 48. § (2) előírásai alapján történt. A megyei kormányhivatal talajvédelmi hatósági jogkörét a 383/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 52. § (1) bekezdés állapítja meg. A talajvédelmi szakkérdésben történő megkeresést a 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 28. § (1) bekezdése tartalmazza.

A kulturális örökségre (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) gyakorolt hatások vizsgálatának indokolása:

Tájékoztatásul felhívom a figyelmet, hogy a *kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 24. §-a alapján, amennyiben a földmunkák során régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgy kerül elő, a régészeti örökség védelme érdekében erről a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építető vagy a kivitelező köteles az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni, a helyszín és a lelet őrzéséről – a felelős őrzés szabályai szerint – a feltárára jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni továbbá az illetékes jegyző útján az illetékes örökségvédelmi hatóság (Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya, 6000 Kecskemét, Széchenyi krt. 12., 76/795-847) felé azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a Kötv. 22. § (5) bekezdése szerint feltárára jogosult intézményt.

A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (2) bekezdése alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonja maga után.

Hatóságom illetékességét a *kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 496/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet (továbbiakban Korm. rendelet) 1. mellékletének 3. pontja állapítja meg.

A régészeti örökségvédelmi szakkérdést a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdésében, illetve az 5. sz. melléklet I. táblázatának 4. pontja alapján vizsgáltam, eljárásomban a Korm. rendelet 72. §-ban felsorolt szempontokat vettem figyelembe.

A termőföld mennyiségi védelmével kapcsolatos szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A rendelkezésünkre álló, illetve a becsatolt dokumentáció szerint az újsolti 0153/2 helyrajz számú ingatlan energia ellátásával kapcsolatos munkálatok során termőföld igénybevételére nem kerül sor, így külön földvédelmi engedélyezési eljárásra nincs szükség.

A Bács-Kiskun megyei Kormányhivatal Kalocsai Járási Hivatal Földhivatali Osztálya földvédelmi szakkérdés tekintetében a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 8. §-a, 8/A. §-a alapján járt el, figyelemmel a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdésére, valamint 5. számú melléklet 1. táblázat B. oszlopában foglaltakra.

*

A szakhatóságot a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése alapján kerestem meg 2017. július 28. napján.

A Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya szakhatósági állásfoglalását 35300/4802-1/2017.ált. számon megadta. Előírásait a határozat rendelkező része tartalmazza.

A Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (Kecskemét) 113720-2-4/2017. számon, a DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. (6724 Szeged,

Kossuth L. sgt. 64-66.) megbízásából eljáró Multigrade Környezetvédelmi Kft. (1114 Budapest, Szabolcska M. u. 10/A.) kérelmére, az **Újsolt, (Priger Lajos Zsolt) Kispusztai dűlő 45. 0153/2 hrsz.** alatti ingatlan villamos energia ellátása, új 20 kV-os légvezeték létesítése és OTRDF 20/160 transzformátor állomás telepítése előzetes vizsgálati eljárását lezáró határozat kiadásához szakhatóságként megkereste az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóságot.

A Multigrade Környezetvédelmi Kft. (1114 Budapest, Szabolcska M. u. 10/A.) szaktervező által készített előzetes vizsgálati dokumentáció alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A beruházás során az Újsolt, 0153/2 hrsz. alatti ingatlan villamos energia ellátás érdekében 137 m nyomvonalon új 20 kV-os légvezeték és OTRDF 20/160 tr. állomást létesítenek.

A tervezett beruházáshoz nem kapcsolódik vízellátás, nem keletkezik szennyvíz. A beruházás megvalósításához nem szükséges csapadékvíz elvezetés, vízilétesítmény kialakítása ill. vízimunka elvégzése.

Az építési tevékenység, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet szerint felszín alatti vizekbe, földtani közegbe szennyezést okozó anyag juttatásával nem jár.

A 22 kV-os légvezeték nyomvonala keresztezi a 090/4 hrsz.-ú Kiskunsági főcsatornát. A Kiskunsági főcsatorna a Magyar Állam tulajdona, de az Alsó-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság üzemeltetésében áll. A vízügyi hatóság a rendelkező részben előírta a csatorna vagyongazdálkodási hozzájárulásának a beszerzését.

A beruházással érintett ingatlanok a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízi létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet alapján kijelölt üzemelő, illetve távlati vízbázis védőterületét, továbbá nagyvízi medret, illetve a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III.14.) Korm. rend. 2. § (3) bekezdése alapján felszíni vízfolyás parti sávját nem érintik.

A beruházás a vizek természetes lefolyására nincs hatással.

A fentiek alapján a vízügyi hatóság előírás nélkül hozzájárult az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadásához.

Az Igazgatóság hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és Igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. sz. melléklet II. táblázata, illetékességét a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 04.) Korm. rendelet 10. § (1) és (2) bekezdése, a 2. melléklet 3. pontja állapítja meg.

A szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXLI. Tv. 44. § (1) bekezdés szerint eljárva adtam meg. Az állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

A Ket. 78. § (1) bekezdésére figyelemmel kérem az érdemi határozat megküldését.”

*

Várható környezeti hatások

Természet- és tájvédelem

A létesítéssel érintett külterületi ingatlanok nem részei országos jelentőségű védett természeti területnek, Natura 2000 területnek, azonban a tevékenységgel érintett csatorna 50 méteres parti zónájával együtt ökológiai folyosóként az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény (OTrT.) 3/1. számú mellékletében kijelölésre került Országos Ökológiai Hálózat eleme.

A villamosenergia-ipari építési engedélyezési eljárásban szakkérdésként vizsgáljuk a természet- és tájvédelmi megfelelést.

A munkálatok tervezésekor, kérjük, vegyék figyelembe a következőket:

1. A kivitelezési munkákat az érintett területen fészkelő madárfajok zavarásának megakadályozása érdekében a fészkelési időszakon kívül (március 15. és augusztus 1. közötti időszakon kívül) kell elvégezni.
2. A kivitelezés során olyan magas biztonságot nyújtó műszaki megoldásokat kell alkalmazni, mely megelőzi a védett madarak áramütéses baleseteinek bekövetkezését.
3. Tartóoszlopokon a tartószigetelők és a szigetelőknél 1600 mm hosszan a vezeték burkolása szükséges.
4. A feszítőoszlopoknál legalább 700 mm hosszú szigetelőlánc alkalmazása szükséges, az átkötéseket és a transzformátor állomás lekötéseit burkolt szigetelt vezetővel kell kialakítani.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 7. § (5) bekezdése alapján *„elektromosenergia-szállító légvezetékek létesítésekor, valamint középvezettségű szabad légvezeték teljes szakaszosszra kiterjedő felújításakor olyan műszaki megoldásokat kell alkalmazni, amelyek a vadon élő madarakat nem veszélyeztetik.”*

A 17. § (1) bekezdés alapján *a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.*

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint *„tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kinzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”*

Földtani közeg védelme

A tartóoszlopok telepítése gyakorol hatást a földtani közeg fizikai tulajdonságaira. A földtani közeg fizikai állapota a munkagödrök mélyítése, a földviasszatöltés, tömörítés, illetve a munkálatokat végző munkagépek, szállítójárművek taposó hatása által érintett. A munkálatok során a talajszerkezet megváltozik, egyes rétegei összekeverednek, tömörödnek, a hatás azonban csak lokális jellegű.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás a földtani közeg védelme szempontjából nem gyakorol jelentős mértékű kedvezőtlen hatást, a korszerű, környezettudatos műszaki megoldásoknak köszönhetően, környezetvédelmi szempontból tartós, vissza nem fordítható károsodás nem következik be a földtani közegben.

Zaj- és rezgésvédelem

Az építési tevékenység során használt munkaeszközök közül a munkagépek és tehergépkocsik mozgása jelenti a domináns zajhatásokat. Ezen munkálatok kizárólag nappali időszakban folynak. A légvezeték üzeme normál légköri viszonyok esetén nem jár zajkibocsátással.

A transzformátor állomás külterületi ingatlanon létesül. Az üzemelés során a zajvédelmi hatásterületen védendő épület nincs.

Levegőtisztaság-védelem

A kivitelezés során a gépek kipufogó gázai és a tereprendezési munkálatok porszenyvező hatása, várhatóan csak kismértékű és időszakos jellegű lesz. A beruházáshoz kapcsolódóan helyhez kötött légszennyező pontforrás nem létesül.

Hulladékgazdálkodás

A hálózat létesítése során kitermelésre kerülő földet helyben használják fel, a keletkező hulladékok szelektív gyűjtése biztosított, a hulladékokat a kivitelezés végén hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező cégeknek adják át.

*

Hatóságunk 2017. július 28. napján – figyelemmel a R. 1. § (6b) és (6c) bekezdésére – belföldi jogsegély keretében megkereste a tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjét.

Hatóságunk 2017. július 28. napján megküldött BK-05/KTF/03319-4/2017. számú megkeresésének II. pontjában foglaltakra az alábbi nyilatkozat érkezett:

„Az ingatlan energia ellátása a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel összhangban van. Megkeresés, észrevétel, beadvány nem érkezett.”

*

A környezetvédelmi hatóság a tárgyi eljárásban a BK-05/KTF/03319-2/2017. számú végzésével függő hatályú döntést hozott, **amelyhez joghatások nem fűződnek** tekintettel arra, hogy a környezetvédelmi hatóság 2017. szeptember 25. napjáig az ügyben érdemi döntést hozott.

Az előzetes vizsgálati dokumentációt áttanulmányozva megállapítottuk, hogy a tevékenység nem okoz jelentős környezeti hatást, ezért **levegő- és zajvédelmi, földtani közeg védelmi, hulladékgazdálkodási, illetve természetvédelmi szempontból a tevékenység megkezdéséhez környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartjuk indokoltnak.**

A környezetvédelmi hatóság a határozat rendelkező részében, mivel nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység a R. 2. számú mellékletének hatálya alá sem tartozik, tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a R. 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (1) bekezdés e) pontja szerint a tervezett tevékenység milyen egyéb engedély birtokában kezdhető meg.

A fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése és 99. § (1) bekezdése alapján biztosítottam.

A fellebbezést a Ket. 102. § (1) bekezdése alapján annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amely a megtámadott döntést hozta.

Az ügyintézési határidő lejártának napja: 2017. szeptember 12.

Hivatalunk jelen határozatot a környezet védelméről szóló 1995. évi LIII. törvény 71. § (3) bekezdése értelmében – jogerőre emelkedésre tekintet nélkül hivatalában, honlapján és a központi rendszeren (www.magyarország.hu) – nyilvánosan közzéteszi.

Hatóságunk a R. 5. § (6) bekezdése alapján ezen döntését külön levéllel megküldi az eljárásban érintett, hatásterületen lévő települési önkormányzat jegyzőjének, aki gondoskodik a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: FM rendelet) 1. számú mellékletének 35. pontja alapján határoztam meg.

A jogorvoslati eljárási díját a FM rendelet 2. § (5)-(7) bekezdése alapján állapítottam meg.

A környezetvédelmi hatóság hatáskörét a R. 3. § (1) bekezdése, illetékességét a Rendelet 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

Kecskemét, 2017. augusztus 23.

Labancz Attila

hivatalvezető nevében és megbízásából:

Dr. Petrovics György
osztályvezető

Kapja:

1. Démász Hálózati Elosztó Kft. (6724 Szeged, Kossuth Lajos sgt. 64-66.) tv.
2. Multigrade Környezetvédelmi Kft. (6728 Szeged, Dorozsmai út 35.) tv.
3. Újsolt Község Jegyzője (6321 Újsolt, Petőfi S. u. 3.) – *kifüggesztésre, külön levéllel* tv.
4. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
(6000 Kecskemét, Deák F. tér 3.) – tájékoztatásul **HKP**
5. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi
Hatósági Osztály (6500 Baja, Bajcsy-Zs. u. 10.) **HKP**
6. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kalocsai Járási Hivatala Földhivatali Osztály
(6300 Kalocsa, Szent István király út 1.) **HKP**
7. BKMKH Kalocsai Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály
(6300 Kalocsa, Városház u. 1.) **HKP**
8. BKMKH Kecskeméti Járási Hivatal Hatósági Főosztály, Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály
(6000 Kecskemét, Széchenyi krt. 12.) *elektronikus úton – varga.akos@bacs.gov.hu*
9. BKMKH Kecskeméti Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály
Növény- és Talajvédelmi Osztály (6000 Kecskemét, Halasi út 36.) **HKP**
11. Hatósági Nyilvántartás
12. Irattár