



**BÁCS-KISKUN MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
KECSKEMÉTI JÁRÁSI HIVATALA**

Ikt. szám: 112663-1-13/2017.
Hiv. szám: -
Melléklet: -
Ügyintéző: dr. Séra Judit
dr. Sárközi Kitti
Telefon: +36 (76) 795-861

Tárgy: EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. – Ladánybene, 030/42 hrsz. alatti ingatlan villamos energia ellátása - előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat

H A T Á R O Z A T

Az **EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft.** (6720 Szeged, Klauzál tér 1., KÜJ száma: 101 959 869) megbízásából a PÜSÖK VILL Bt. (1148 Budapest, Lengyel u. 15.) meghatalmazása alapján az SKSZ-Ingatlan Vagyonkezelő és Szolgáltató Kft. (6724 Szeged, Makkoserdő sor 42.) által 2016. december 13-án benyújtott, Ladánybene 030/42 helyrajzi számú ingatlan villamos energia ellátása tárgyú - előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítom, hogy a tervezett tevékenység megvalósulása esetén, mely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. sz. mellékletének 76. pontja -, „Villamos vezeték – légvezetéknel 20 kV-tól” – szerint minősül, **nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, ezért a tevékenység megkezdéséhez nem kell környezeti hatásvizsgálatot végezni.**

A R. 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (1) bekezdés e) pontja szerint, a tevékenység a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény, és az annak végrehajtásáról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembe vételével, a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóság által jóváhagyott vezetékjogi engedély birtokában kezdhető meg.

Szakkérdés vizsgálata:

I. A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően:

A dokumentációban foglaltak alapján közegészségügyi szempontból nem indokolt a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása.

II. Termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően:

Talajvédelmi szakkérdések tekintetében az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakkal egyetértünk.

III. Kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően:

1. A földmunkák kivitelezésének időpontját előtte 8 munkanappal Hivatalomnak írásban be kell jelenteni. A beruházással érintett területen a régészeti leletek megóvása végett a kivitelezési munkák ütemezését a régészeti szakmunkák kivitelezésére jogosult területileg illetékes Kecskeméti Katona József Múzeummal (6000 Kecskemét, Bethlen krt. 1., 76/481-122) egyeztetni kell.

2. A beruházáshoz kapcsolódó földmunkákat kizárólag az illetékes múzeum régészeti megfigyelése mellett lehet elvégezni. Régészeti jelenség előkerülése esetén a munkálatok felfüggesztése mellett beruházás alapterületébe eső régészeti emlékeket, objektumokat dokumentálni kell.
3. A régészeti szakmunkákról készült dokumentációt a munkák bejezését követő 30 napon belül meg kell küldeni Hivatalomnak.

IV. A termőföld mennyiségi védelme követelményeinek vizsgálata:

A Ladánybene, 030/42 hrsz.-ú ingatlan villamos energia ellátása, villamos vezeték létesítésével kapcsolatban, földvédelmi szempontból kifogást nem emelünk. Hivatalunk részére megküldött előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítottuk, hogy a tervezett beruházás előre láthatólag biztonsági övezet igénybevételével, valamint, kivett területeken valósul meg, termőföldet nem érint.

Mindezek alapján megállapítottuk, hogy a tervezett tevékenység a földvédelem érdekeit nem sérti és a termőföld mennyiségi védelmének követelményei, valamint a szakkérdés tekintetében hozzájárulásunkat kikötés nélkül megadtuk.

A fenti ingatlannal kapcsolatban, a 11288/2/2016. számú ügyiratban, a PÜSÖK-VILL Bt. (képviseli: Püsök Ferenc 6000 Kecskemét, Gőzhajó u. 11. II/82.) nyilatkozatában előadta, hogy a tárgyi beruházás során, a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 14. § (1) bekezdésének egyik pontjában foglaltakat sem valósítja meg.

Felhívjuk a figyelmet, hogy a későbbiek folyamán termőföldet más célra hasznosítani csak a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény előírásainak figyelembevételével, a termőföld más célú hasznosítását engedélyező jogerős földvédelmi engedélyünkben foglaltak szerint lehet.

Szakhatóság állásfoglalása:

Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35300/5869-1/2016. ált. számú állásfoglalása:

„Az EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. (6720 Szeged, Klauzál tér 1.) megbízásából eljáró SKSZ-Ingatlan Vagyonkezelő és Szolgáltató Kft. (6724 Szeged, Makkoserdő sor 42.) részére, a **Ladánybene, 030/42 hrsz. alatti ingatlan villamos energia ellátása**, új 20 kV-os légvezeték és 1 db OTRDF 20/160 tr. állomás létesítése előzetes vizsgálati eljárását lezáró határozat kiadásához előírás nélkül **hozzájárulok**.

A tevékenység vízvédelmi, vízgazdálkodási szempontból nem jelent olyan hatást, amely miatt környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása válna szükségessé.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal élni az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezés keretében lehet.”

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatalhoz, mint országos környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz címzett, de a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatalához, mint elsőfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz két példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja – a jogszabályban meghatározott esetek kivételével – a befizetett szolgáltatási díjtétel 50 %-a, azaz 125.000,- Ft, melyet a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10025004-00299657-38100004 előirányzat-felhasználási számú számlájára kell átutalni, és a díj megfizetését igazoló bizonylatot vagy annak másolatát hatóságunk részére megküldeni. A befizetési bizonylat közlemény rovatában fel kell tüntetni jelen határozat számát.

A kérelmező az eljárás 250.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díját befizette. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

Az EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. (6720 Szeged, Klauzál tér 1.) megbízásából, a PÜSÖK VILL Bt. (1148 Budapest, Lengyel u. 15.) meghatalmazása alapján az SKSZ-Ingatlan Vagyonkezelő és Szolgáltató Kft. (6724 Szeged, Makkoserdő sor 42.) a Ladánybene 030/42 helyrajzi számú ingatlan villamos energia ellátása tárgyában, új 20 kV-os légvezeték és OTRDF1 transzformátor állomás létesítésére vonatkozó, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) szerinti – előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be

hatóságunk jogelődjéhez, a Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához elbírálás céljából.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján hatóságunk megállapította, hogy az a Rendelet szerinti tartalmi és formai feltételeknek megfelel, továbbá, hogy a tervezett tevékenység **nem okoz jelentős környezeti hatást, így hatásvizsgálati dokumentáció benyújtása nem szükséges.**

A kérelmező az eljárás igazgatási szolgáltatási díját – 250.000 Ft-ot – a kérelem benyújtásával egy időben befizette.

A környezetvédelmi hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 29. § (6) bekezdése alapján a hatásterületen élő ügyfeleket és az ügyfélnek minősülő szervezeteket az eljárás megindításáról hirdetményi úton értesítette.

A R. 3. § (3) és (4) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján 2016. december 22-től közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a létesítmény helye szerinti önkormányzat jegyzőjének. A közlemény a Ladánybenei Közös Önkormányzati Hivatal hirdetőtábláján 2017. január 4. napjától 2017. január 20. napjáig közzétételre került, mellyel kapcsolatosan észrevétel nem érkezett.

A benyújtott dokumentáció alapján a következőket állapítottuk meg.

A tervezett tevékenység:

A Ladánybene 030/42 hrsz. alatti ingatlan villamos energia ellátása érdekében 20kV-os szabadvezeték és OTRDF-1 20/160 transzformátorállomás létesítése valósul meg.

A meglévő 20 kV-os légvezeték hálózathoz leágazva, a 026/57 helyrajzi számú út mentén vezetve tervezik kiépíteni az új közcélú 20 kV-os csupasz légvezeték hálózatot. A tervezett 20 kV-os hálózat végére létesítenek egy OTRDF-1 20/160 típusú oszloptranzformátor állomást 50 kVA-es transzformátor készülékkel és egy SZ56 típusú 0,4 kV-os biztosító oszlopkapcsolóval. A 030/42 helyrajzi számú ingatlan villamos energia ellátása érdekében, a transzformátor állomástól további 0,4 kV-os szigetelt légvezeték hálózatot telepítenek. A 20 kV-os légvezeték két végére B12-1300 vasbeton oszlopot terveztek, az új vezetékszakaszból közbenső oszlopai B12-400 típusúak lesznek. A 0,4 kV-os légvezeték tartóoszlopai B10-400 és B10-1300 típusúak.

A tervezett 20 kV-os hálózat által érintett ingatlanok:

Ladánybene külterület 026/47, 026/48c, 026/53, 026/54, 026/55, 026/56, 026/58, 030/56a, 030/32, 030/33, 030/35, 030/37, 030/39a, 030/40, 030/41a, 026/57 hrsz.

A tervezett 20 kV-os légvezeték műszaki paraméterei:

- Üzemi feszültség: 22 kV
- Nyomvonalhossz: 408,0 fm
- Áramvezető: 3x50mm² AASC (csupasz)
- Tervezett tartóoszlopok típusa: B12-1300, B12-400
- Érintésvédelem: IT (védőföldelés)
- Biztonsági övezete: 7m x 408m, azaz 2856m²

A tervezett 0,4kV-os légvezeték műszaki paraméterei:

- Üzemi feszültség: 400/230V
- Nyomvonalhossz: 70,0 m
- Áramvezető: NFA2X 4x95mm²
- Tervezett tartóoszlopok típusa: B10-1300, B10-400
- Földelés: telepített rúd földelőkkel
- Érintésvédelem: NT (nullázás)

A tervezett transzformátorállomás műszaki paraméterei:

- Típus: OTRDF-1 20/100
- Biztonsági övezete: 10m x 10m, azaz 100m²
- Gép névleges teljesítménye: 50 kVA

Várható környezeti hatások

Természet- és tájvédelem

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tervezett vezetékipítési munkálatok nem érintenek országos jelentőségű védett természeti területet, Natura 2000 területet.

A szigeteletlen (burkolatlan) középvezetű oszlopok madarak áramütéses baleseteit okozhatják, ami ellentétes lenne a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (Tvt.) 43. § (1) bekezdésének előírásaival („*Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bújóhelyeinek lerombolása, károsítása.*”). Ezért az oszlopok és tartószerkezetek madárbarát kialakítása szükséges a rendelkezésre álló megoldások közül a magasabb biztonságot nyújtó műszaki eszközökkel.

Földtani közeg védelme

A transzformátor állomások, illetve a tartóoszlopok telepítése gyakorol hatást a földtani közeg fizikai tulajdonságaira. A földtani közeg fizikai állapota a munkagödrök mélyítése, a földvisszatöltés, tömörítés, illetve a munkálatokat végző munkagépek, szállítójárművek taposó hatása által érintett. A munkálatok során a talajszerkezet megváltozik, egyes rétegei összekeverednek, tömörödnek, a hatás azonban csak lokális jellegű.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás a földtani közeg védelme szempontjából nem gyakorol jelentős mértékű kedvezőtlen hatást, a korszerű, környezettudatos műszaki megoldásoknak köszönhetően, környezetvédelmi szempontból tartós, vissza nem fordítható károsodás nem következik be a földtani közegben.

Zaj- és rezgésvédelem

Az építési tevékenység során használt munkaeszközök közül a munkagépek és tehergépkocsik mozgása jelenti a domináns zajhatásokat. Ezen munkálatok kizárólag nappali időszakban folynak. A légvezeték üzeme normál légköri viszonyok esetén nem jár zajkibocsátással.

A transzformátor állomás külterületi ingatlanon létesül. A nyomvonal környezete szántóföldi környezetben van, ahol jellemzően mezőgazdasági tevékenység és erdőgazdálkodás folyik. Az üzemelés során zajvédelmi hatásterületen védendő épület nincs.

Levegőtisztaság-védelem

A kivitelezés során a gépek kipufogó gázai és a tereprendezési munkálatok porszennyező hatása, várhatóan csak kis mértékű és időszakos jellegű lesz. A beruházáshoz kapcsolódóan helyhez kötött légszennyező pontforrás nem létesül.

Hulladékgazdálkodás

A hálózat létesítése során kitermelésre kerülő földet helyben használják fel, a keletkező hulladékok szelektív gyűjtése biztosított, a hulladékokat a kivitelezés végén hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező cégeknek adják át.

A tervezett beruházás a Rendelet 3. számú mellékletének 76. pontja - „Villamos vezeték – légvezetéknel 20 kV-tól”- alá sorolható.

A Rendelet 3. § (1) a) pontja értelmében, a környezethasználó előzetes vizsgálat iránti kérelmet köteles benyújtani a környezetvédelmi hatósághoz, ha olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely a 3. számú mellékletben szerepel.

Az előzetes vizsgálati eljárásban a környezetvédelmi hatóság megvizsgálja, hogy a tevékenység várható hatásai jelentősek-e, és ettől függően dönt arról, hogy a tervezett beruházás hatásvizsgálat köteles-e.

Az előzetes vizsgálati dokumentációt áttanulmányozva megállapítottuk, hogy a tervezett beruházás megfelel a hatóságunk hatáskörébe tartozó környezetvédelmi-, természet- és tájvédelmi jogszabályi előírásoknak.

A szakkérdések vizsgálatának indokolása:

A környezet-egészségügyi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A dokumentációban foglaltak alapján megállapítottam, hogy közegészségügyi szempontból nem indokolt a

környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása, mivel a létesítmény környezet-egészségügyi szempontból káros hatásokat nem okoz.

Szakmai álláspontomat a Csongrád Megyei Kormányhivatal által a Bács-Kiskun Megyei és Békés Megyei Kormányhivatalokkal 2015. 09. 07. napján kötött CSB/01/9155-10/2015. ügyiratszámú együttműködési megállapodásra tekintettel „a környezetvédelmi és természetvédelmi, hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 28. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, és az 5. sz. melléklet I. táblázat B oszlopában meghatározott szakkérdésekre vonatkozóan, „a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról” szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM rendelet, „a 0 Hz-300 GHz közötti frekvenciatartományú elektromos, mágneses és elektromágneses terek lakosságra vonatkozó egészségügyi határértékeiről” szóló 63/2004. (VII.26.) ESzCsM rendelet foglaltakra figyelemmel, az „Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről” szóló 323/2010. (XII. 27.) Kormányrendelet 4. § (2) bekezdésében és „a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról” szóló 66/2015. (III.30.) Kormányrendelet 2.§ (1) bekezdésében megállapított illetékességgel adtam ki.

Növény és talajvédelmi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A tervezett beruházás létesítése és későbbi működése során nem lehet negatív hatással a beruházás környezetében lévő és a közvetlen érintett mezőgazdasági területekre.

Talajvédelmi hatóságként a kormányhivatal jogkörét és illetékességét a 383/2016. (XII.2.) Kormányrendelet 13. § e) pontja, valamint a 14. § (4) bekezdése állapítja meg. A talajvédelmi szakkérdésben történő megkeresést a 71/2015. (III.30.) Kormányrendelet 28. § (1) bekezdése tartalmazza.

Örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A régészeti feladatok ellátására a Kecskeméti Katona József Múzeum a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 20. § (4) bek., illetve a 22. § (5) bek. a) pont alapján jogosult.

A Kötv. 10. § (2) bek. értelmében a régészeti lelőhelyek védelmére irányuló intézkedéseknek megelőző jellegűeknek kell lenniük, ezért a munkavégzés időpontját indokolt a területileg illetékes múzeummal egyeztetni, illetve Hivatalomnak bejelenteni.

A beruházás nyilvántartott régészeti lelőhelyet (*Azonosítószámú: 27651*) érint. A Kötv. 19. § (1) bek. szerint a régészeti lelőhelyet a földmunkával járó beruházásokkal el kell kerülni. A Kötv. 22.§ (1) bek. szerint amennyiben a lelőhely elkerülése aránytalanul megnövelné a földmunkával járó beruházás költségeit, vagy máshol nem valósítható meg, a beruházással veszélyeztetett régészeti lelőhelyeket előzetesen fel kell tární A megelőző feltárás keretében a régészeti megfigyelést a Kötv. 22. § (3) a) pontban meghatározott feltételek fennállása miatt írtam elő. A Kötv. 19. § (3) bek. értelmében a megelőző feltárás költsége a beruházót terheli. A régészeti szakmunkákról a *régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 39/2015. (III. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 8-9. § értelmében dokumentációt kell készíteni és azt a jogszabály által meghatározott időben és tartalommal Hivatalomhoz el kell juttatni.

Hatóságom illetékességét a Korm., rendelet 3.§ a) pontja, valamint 1. mellékletének 2. pontja állapítja meg. A régészeti örökségvédelmi szakkérdést a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdésében, illetve az 5. sz. melléklet I. táblázatának 4. pontja alapján vizsgáltam, eljárásomban a Korm. rendelet 64. §-ban felsorolt szempontokat vettem figyelembe.

A termőföld mennyiségi védelmével kapcsolatos szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A szakkérdés vizsgálata ügyében a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény alapján jártam el, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. §. 1. bekezdése, az 5. melléklet I. táblázat B. oszlopában meghatározott szakkérdés előírásainak figyelembe vételével.

Hivatalunk hatáskörét a földhivatalok, valamint a Földmérési és Távérzékelési Intézet feladatairól, illetékességi területéről, továbbá egyes földhivatali eljárások részletes szabályairól szóló 373/2014. (XII.31.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése, míg illetékességét a 3. § (1) bekezdés b) pontja alapozza meg.

A szakhatóságot a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése alapján kerestem meg 2016. december 23-án.

A Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály a megkeresésre szakhatósági állásfoglalását 35300/5966-1/2016. ált számon előírás nélkül megadta.

A szakhatósági állásfoglalás indokolása:

„A Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (Szeged) CSZ/01/16714-5/2016. számon, az EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. (6724 Szeged, Kossuth L. sgt. 64-66.) kérelmére a **Ladánybene, 030/42 hrsz. alatti ingatlan villamos energia ellátása, új 20 kV-os légvezeték, és 1 db OTRDF 20/160 tr. állomás létesítése** előzetes vizsgálati eljárásban szakhatóságként megkereste az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóságot.

Az SKSZ-Ingatlan Vagyonkezelő és Szolgáltató Kft. (6724 Szeged, Makkoserdő sor 42.) szaktervező által készített előzetes vizsgálati dokumentáció alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A beruházás tárgya a Ladánybene, 030/42 hrsz. alatti ingatlan villamos energia ellátása, 408,0 m nyomvonalon 20 kV-os légvezeték létesítése, valamint 1 db OTRDF 20/160 tr. állomás építése.

A meglévő 20 kV-os légvezeték hálózathoz leágazva, a Ladánybene, 026/57 hrsz.-ú út mentén vezetve tervezik kiépíteni az új közcélú 20 kV-os csupasz légvezeték hálózatot.

A tervezett beruházáshoz nem kapcsolódik vízellátás, nem keletkezik szennyvíz. A csapadékvíz elvezetése a beruházáshoz nem szükséges, a beruházás megvalósításához nem szükséges vízellátási munkák kialakítása ill. vízimunka elvégzése.

Az építési tevékenység, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet szerint felszín alatti vizekbe, földtani közegbe szennyezést okozó anyag juttatásával nem jár.

A trafóolaj földbe jutásának megakadályozására a kábelteret belülről olajálló, míg kívülről vízzáró festékekkel festik le, ill. a kábeleket bevezető nyílásokat is olaj és vízzáró tömítésekkel látják el.

A beruházással érintett ingatlanok a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízi létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet alapján kijelölt üzemelő, illetve távlati vízbázis védőterületét, továbbá nagyvízi medret, illetve a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III.14.) Korm. rend. 2. § (3) bekezdése alapján felszíni vízfolyás parti sávját nem érintik.

A beruházás a vizek természetes lefolyására nincs hatással.

A fentiek alapján a vízügyi hatóság előírás nélkül hozzájárult az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadásához.

Az Igazgatóság hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. sz. melléklet II. táblázata, illetékességét a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 04.) Korm. rendelet 10. § (1) és (2) bekezdése, a 2. melléklet 3. pontja állapítja meg.

A szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXI. Tv. 44. § (1) bekezdés szerint eljárva adtam meg. Az állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

A Ket. 78. § (1) bekezdésére figyelemmel kérem az érdemi határozat megküldését.”

Hatóságunk 2016. december 23-án – figyelemmel a R. 1. § (6b) és (6c) bekezdésére – belföldi jogsegély keretében megkereste a tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjét.

Ladánybenei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a megkeresésre a mai napig nem válaszolt.

Az eljárás során megállapítottuk, hogy a tervezett beruházás nem gyakorol jelentős mértékű kedvezőtlen hatást, a korszerű, környezettudatos műszaki megoldásoknak köszönhetően környezetvédelmi-, természet- és tájvédelmi szempontból tartós, vissza nem fordítható károsodás nem következik be, ezért a tevékenység megkezdéséhez környezeti hatásvizsgálat elvégzése nem indokolt.

A környezetvédelmi hatóság a tárgyi eljárásban 112663-1-1/2016. számú határozatával függő hatályú döntést hozott, amely döntés jelen határozatra tekintettel nem emelkedik jogerőre.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 8/A § (1) bek. értelmében 2017. január 1-től területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságként megyei illetékességgel – a megyei kormányhivatal megyeszékhely szerinti

járási hivatala jár el, ezért jelen eljárást már a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatala fejezte be.

A környezetvédelmi hatóság a határozat rendelkező részében, mivel nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység a R. 2. számú mellékletének hatálya alá sem tartozik, tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a R. 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (1) bekezdés e) pontja szerint a tervezett tevékenység milyen egyéb engedély birtokában kezdhető meg.

Tekintettel arra, hogy a beruházás külterületet érint, **felhívjuk a figyelmet, hogy** a villamosenergia-ipari építési engedélyezési eljárásban szakkérdésként vizsgálendő a természet- és tájvédelmi megfelelés, ezért a tervezett madárvédelmi műszaki megoldásokat a vezetékjogi engedélyezési eljárásban külön természet- és tájvédelmi fejezetben kell bemutatni.

A fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése és 99. § (1) bekezdése alapján biztosítottam.

A fellebbezést a Ket. 102. § (1) bekezdése alapján annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amely a megtámadott döntést hozta.

Az ügyintézési határidő lejártának napja: 2017. február 6.

Hivatalunk jelen határozatot a környezet védelméről szóló 1995. évi LIII. törvény 71. § (3) bekezdése értelmében – jogerőre emelkedésre tekintet nélkül hivatalában, honlapján és a központi rendszeren (www.magyarorszag.hu) – nyilvánosan közzéteszi.

Hatóságunk a R. 5. § (6) bekezdése alapján ezen döntését külön levéllel megküldi az eljárásban érintett, hatásterületen lévő települési önkormányzat jegyzőjének, aki gondoskodik a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: FM rendelet) 1. számú mellékletének 35. pontja alapján határoztam meg.

A jogorvoslati eljárási díját a FM rendelet 2. § (5)-(7) bekezdése alapján állapítottam meg.

A környezetvédelmi hatóság hatáskörét a R. 3. § (1) bekezdése, illetékességét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

Kecskemét, 2017. február 6.

Labancz Attila

hivatalvezető nevében és megbízásából:

dr. Petrovics György
osztályvezető

Kapják:

1. EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. 6720 Szeged, Klauzál tér 1. tv.
2. PÜSÖK VILL Bt. 1148 Budapest, Lengyel u. 15. tv.
3. SKSZ-Ingatlan Vagyonkezelő és Szolgáltató Kft. 6724 Szeged, Makkoserdő sor 42. tv.
4. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály 6001 Kecskemét, Pf.: 112.
5. Ladánybenei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 6045 Ladánybene, Fő út 66. (kifüggesztésre, külön

levéllel)

tv.

6. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 6000 Kecskemét, Deák F. tér 3. *tájékoztatásul*

7. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 6500 Baja, Bajcsy-Zs. u. 10.

8. BKMKGH Kecskeméti Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály 6000 Kecskemét, Széchenyi krt. 12.

9. BKMKGH Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény és Talajvédelmi Főosztály Növény és Talajvédelmi Osztály 6000 Kecskemét, Halasi út 36.

10. BKMKGH Kecskeméti Járási Hivatala Földmérési és Földügyi Osztály 6000 Kecskemét, Fecske u. 25.

11. Hatósági nyilvántartás

12. Irattár