



## BÁCS-KISKUN VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ikt. szám: BK/KTF/05945-7/2024.  
Ügyintéző: Sirok Attila  
dr. Ambrus Miklós Róbert  
Telefon : +36 (76) 795-877  
+36 (76) 795-859  
KRID azonosító: 246192384  
Melléklet: -

**Tárgy:** a Budapest – Belgrád vasútvonal hazai szakaszának fejlesztése (Soroksár – Kelebia vasútvonal fejlesztése) kapcsán Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat közigazgatási terület belterületén, közterület megnevezésű ingatlanon található fás szárú növények kivágására vonatkozó engedélykérelem, eljárást lezáró határozat

### H A T Á R O Z A T

A MÁV Magyar Államvasutak Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 54-60., adószám: 10856417-2-44, cégjegyzékszám: 01-10-042272, KÜJ: 100 289 165, hivatalos elektronikus elérhetőség: 10856417#cegkapu, rövidített elnevezés: MÁV Zrt.) részére, a meghatalmazása alapján eljáró TRENCON Tanácsadó és Tervező Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 1133 Budapest, Váci út 76. VI. torony 3. em., adószám: 11861689-2-41, cégjegyzékszám: 01-09-680214, hivatalos elektronikus elérhetőség: 11861689#cegkapu, rövidített elnevezés: TRENCON Kft.) által 2024. július 5. napján előterjesztett kérelemre a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal, mint elsőfokú környezetvédelmi hatóság az alábbiak szerint, előírások betartása mellett

#### engedélyezi

a Budapest – Belgrád vasútvonal hazai szakaszának fejlesztése (Soroksár – Kelebia vasútvonal fejlesztése) kapcsán Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksári Önkormányzat közigazgatási területén belül, a Könyves utca és a Zománc utca sarkán [Budapest 183856 és 185390 hrsz.-ű ingatlan] található 3 példány fehér akác (*Robinia pseudoacacia*) fás szárú növény kivágását,

#### azzal a feltétellel, hogy

a fás szárú növények kivágására vonatkozóan azok fekvése szerinti ingatlan tulajdonosának, Budapest Főváros Önkormányzatának hozzájáruló nyilatkozatát előzetesen, a tevékenység megkezdése előtt be kell szerezni és azt meg kell küldeni a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályhoz [a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság].

#### Előírások:

1. A fakivágás vegetációs időszakon belül [március 1. napja és szeptember 1. napja között] kizárólag akkor végezhető el, ha az adott faegyeden fészkelés nem tapasztalható. A faegyedeket a fakivágás előtt természetvédelmi szakértővel át kell vizsgálni. A fakivágások során védett madárfaj egyede nem veszélyeztethető, károsítható.

2. A kivágott faegyedek pótlásáról gondoskodni kell.
3. A pótlás helyszínével, valamint a pótlásként ültetendő fafajjal/fafajtával kapcsolatban egyeztetni kell Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Jegyzőjével.
4. A kivágott faegyedek pótlását legkésőbb a használatbavételi engedély iránti kérelem benyújtásának időpontjáig kell elvégezni.
5. A pótlás elvégzéséről jelentést kell küldeni a környezetvédelmi hatóság részére.
6. A telepítendő cserje esetében 3 éven belül kell biztosítani a legalább azonos területi borítást.
7. A pótlás céljából történő telepítést meg kell ismételni, ha a telepítést követő vegetációs időszak kezdetén a fás szárú növény nem ered meg.
8. Amennyiben a pótlás a kerület beépítettsége miatt nem megoldható, úgy a kerületi önkormányzat által rendeletben meghatározott kompenzációs intézkedést kell végeznie a kérelmezőnek. A kompenzációs intézkedésről Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Jegyzőjével kell egyeztetni.

**Az engedély 2025. július 31. napjáig érvényes.**

**Jelen engedély nem mentesít a más jogszabályokban előírt engedélyek, szakhatósági állásfoglalások, bejelentések, hozzájárulások beszerzési kötelezettsége alól.**

\*

A környezetvédelmi hatóság eljárásában költség nem merült fel. A kérelmező az eljárásban teljes személyes költség-, illeték- és igazgatási szolgáltatási díjmentességben részesül.

A határozatot a környezetvédelmi hatóság hirdetmény útján közli, amely a közléssel – *a hirdetmény kifüggesztését követő 5. napon* – külön értesítés nélkül véglegessé válik.

A véglegessé vált döntés ellen közigazgatási úton fellebbezésnek helye nincs, de a döntést sérelmező fél – **kifejezetten jogszabálysértésre hivatkozással – a döntés bírósági felülvizsgálata érdekében közigazgatási pert indíthat.** *A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvényben [a továbbiakban: Kp.] meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelő keresetlevelet a felülvizsgálni kért döntés közlésétől számított **30 napon belül** a döntést hozó szervnél lehet benyújtani, de azt a Szegedi Törvényszékhez [a továbbiakban: bíróság] kell címezni.*

*Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény [a továbbiakban: Eüsztv.] alapján elektronikus kapcsolattartásra kötelezett [pl. jogi képviselő, a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet, állami szerv stb.] és az ilyen kapcsolattartási formát választó természetes személy a keresetlevelet joghatályosan az E-Papír szolgáltatáson keresztül nyújthatja be.*

Jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

**A közigazgatási per eljárási illetéke 30.000 Ft.** A felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – a közigazgatási bírósági eljárásban illetékfeljegyzési jog illeti meg. Akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

**A döntés végrehajtására a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, azonban a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelem kérhető.** A Kp.-ban meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelő azonnali jogvédelem iránti kérelmet a bírósághoz kell benyújtani, ha azt nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védíratban kérheti. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállításától számított tizenöt napon belül is kérhető. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

**A perben jogi képviselőt kötelező.**

## INDOKOLÁS

A meghatalmazott TRENCON Tanácsadó és Tervező Korlátolt Felelősségű Társaság 2024. július 5. napján – *a Budapest – Belgrád vasútvonal hazai szakaszának fejlesztése (Soroksár – Kelebia vasútvonal fejlesztése) kapcsán* – Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat közigazgatási területén belül, a Könyves utca és a Zománc utca sarkán [Budapest 183856 és 185390 hrsz.-ú ingatlan] található 3 példány fehér akác (*Robinia pseudoacacia*) fás szárú növény kivágására vonatkozó engedélykérelmet terjesztett elő a környezetvédelmi hatósághoz.

*A Budapest–Kelebia határátkelő közti 150. számú vasútvonal fejlesztésével összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok, valamint a beruházás helyszínével, közvetlen környezetével érintett ingatlanok kijelöléséről* szóló 102/2021. (III. 3.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 102/2021. (III. 3.) Korm. rendelet] 1. §-a, 2. számú melléklet 22. pontja alapján jelen eljárás tárgya nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy és nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházással összefüggő ügy, fás szárú növények kivágásához szükséges engedélyezési eljárás.

*Az általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény [a továbbiakban: Ákr.] 15. § (1) bekezdés értelmében a hatóság a hatáskörébe tartozó ügyben az illetékességi területén, vagy kijelölés alapján köteles eljárni.

*A magyar építészetéről* szóló 2023. évi C. törvény [a továbbiakban: Éptv.] 194. § (2) bekezdése alapján „**Kiemelt jelentőségű ügyben törvényben vagy e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben kijelölt hatóság, ennek hiányában az a hatóság jár el, amely az adott ügyfajta**ra vonatkozó jogszabály szerint hatóságként jár el.”

A 102/2021. (III. 3.) Korm. rendelet 3. melléklet 2. pontjának c) alpontja értelmében **a beruházás megvalósításával összefüggő fás szárú növények kivágásához szükséges engedélyezési eljárások vonatkozásában a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal jár el.**

*A Budapest-Belgrád vasútvonal újjáépítési beruházás magyarországi szakaszának fejlesztéséről, kivitelezéséről és finanszírozásáról* szóló 2020. évi XXIX. törvény [a továbbiakban: 2020. évi XXIX. törvény] 2. § (1) bekezdés szerint a tárgyi beruházás a 2023. december 29. napján hatályát veszített a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény szerinti - **kiemelten közérdekű beruházásnak** minősült és az Éptv. 234. §-a alapján [Kiemelt beruházásokra vonatkozó átmeneti rendelkezések] jelenleg is annak minősül: „**(1) Az e rendelkezés hatálybalépése előtt kiemelten közérdekű beruházással, nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházással, illetve közcélú kiemelt beruházással nyilvánított beruházásokkal összefüggő ügyekre a továbbiakban a 193. § (1) bekezdés a)–e) pontja és a 193. § (2) bekezdése kiemelt beruházásokra vonatkozó szabályait kell alkalmazni** azzal, hogy a kiemelten közérdekű beruházással, nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházással, illetve közcélú kiemelt beruházással nyilvánított törvény vagy kormányrendelet módosítása esetén a 225. § (2) bekezdése szerinti felhatalmazó rendelkezések alkalmazandók.”

A fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése szerint: „E rendelet hatálya - a (2) bekezdésben foglaltak kivételével - a fákra, cserjékre (a továbbiakban együtt: a fás szárú növényekre) terjed ki.”

A 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet 1/A.§-a szerint: „E rendelet alkalmazásában közterület az az állami vagy helyi önkormányzati tulajdonban álló, közhasználatra szolgáló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván.”

Az ingatlan-nyilvántartás a kérelemben szereplő ingatlanokkal kapcsolatban az alábbiakat tartalmazza:

- a Budapest 183856 hrsz.-ú ingatlan művelési ága kivett transzformátorház és közterület, tulajdonosa: Budapest Főváros Önkormányzata;
- a Budapest 185390 hrsz.-ú ingatlan művelési ága kivett közterület, tulajdonosa: Budapest Főváros Önkormányzata.

A 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet 6. § (2) bekezdése szerint: „Az engedély kiadására irányuló kérelem a 2. melléklet szerinti formanyomtatványon vagy annak megfelelő tartalommal nyújtható be. A jegyző gondoskodik a formanyomtatványnak a helyben szokásos módon történő közzétételéről.”

A kérelem a hivatkozott jogszabálynak megfelelően került benyújtásra.

A 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet 6. § (3) bekezdése szerint: „A jegyző a fás szárú növény kivágása iránti kérelmet elutasítja, ha

- a) a kérelmező a fás szárú növény pótlásáról hiánypótlási felhívás ellenére sem nyilatkozott;
- b) a fás szárú növény áttelepítése szakmai és településrendezési szempontból célszerű és kivitelezhető; vagy
- c) az természetvédelmi vagy környezetvédelmi érdeket sért.”

A környezetvédelmi hatóságnak elutasítási indokról nincs tudomása.

Amennyiben a fakivágás vegetációs időszakban tervezett, úgy az védett madárfaj veszélyeztetése, károsítása nélkül végezhető el a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 43. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével: „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

A 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet 6. § (2a) bekezdése szerint: „Nem helyi önkormányzati tulajdonban álló ingatlan esetén a jegyző hivatalból beszerzi az érintett fás szárú növénytel rendelkező jogosult kivágáshoz hozzájáruló nyilatkozatát.”

Tekintettel arra, hogy az érintett ingatlanok nem a helyi, Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának tulajdonát képezik, ezért a fakivágáshoz a tulajdonos, Budapest Főváros Önkormányzatának hozzájáruló nyilatkozatát kell beszerezni. A környezetvédelmi hatóság rendelkezésre álló Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal Várostervezési Főosztály FPH059/1918-7/2024. iktatási számú tájékoztatása szerint a tulajdonosi hozzájárulás legközelebb a Közpolitikai Munkacsoport következő ülését követően adható. Tekintettel jelen ügy ügyintézési határidejére és a hozzájáruló nyilatkozat ügyintézési határidőben történő beszerzésével kapcsolatos bizonytalanságra, a tulajdonosi hozzájárulást a környezetvédelmi hatóság a kérelmezőn keresztül tudja beszerezni, melynek érdekében annak beszerzését és a környezetvédelmi hatósághoz történő benyújtását jelen határozat rendelkező részében az engedély feltételeként írta elő számára. A kérelmezőnek a fakivágás megkezdése előtt be kell mutatnia a tulajdonosi hozzájárulást a környezetvédelmi hatóságnak, melynek elmaradása esetén nem kezdheti meg a tevékenységet.

A 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése szerint: „A közterületen lévő fás szárú növény kivágását követő 1 éven belül a használó köteles gondoskodni a növény helyben történő szakszerű pótlásáról. A telepítendő cserje esetében 3 éven belül kell biztosítani a legalább azonos területi borítást. A pótlás céljából történő telepítést meg kell ismételni, ha a telepítést követő vegetációs időszak kezdetén a fás szárú növény nem ered meg. A szakszerű pótlás teljesítését a jegyző ellenőrzi.”

A 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet 8. § (4) bekezdése szerint: „Amennyiben a fás szárú növény pótlása a földrészlet adottsága miatt nem vagy csak részben teljesíthető, a pótlást a jegyző által kijelölt más ingatlanon történő telepítéssel kell teljesíteni. Amennyiben ilyen ingatlan a település beépítettsége miatt nem jelölhető ki, a jegyző a használót a települési önkormányzat által rendeletben meghatározott kompenzációs intézkedés megtételére kötelezi.”

A kérelemben a fás szárú növények pótlása rovatban az alábbiakat tüntették fel:

„Meglévő közművek és biztonsági övezetük miatt a fák helyszíni pótlása nem lehetséges. Kérem a pótlás mértékét, helyét megjelölni.”

Tekintettel arra, hogy a környezetvédelmi hatóság a kerületi adottságokat nem ismeri, ezért BK/KTF/05945-4/2024. iktatási számon megkereste Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Jegyzőjét és javaslatot kért a pótlás helyszínére, az alkalmazandó fafajtára, valamint amennyiben a pótlás nem lehetséges, a kompenzációs intézkedés előírására. A környezetvédelmi hatóság megkeresését a fás szárú növények helyéül szolgáló ingatlanok tulajdoni viszonyaira tekintettel Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksári Polgármesteri Hivatal Városüzemeltetési Osztály VIII-3716-4/2024. iktatószámán áttette az ingatlanok tulajdonosához, Budapest Főváros Önkormányzatához.

Az áttett iratokkal kapcsolatban a Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal Várostervezési Főosztály FPH059/1918-7/2024. iktatási számon adott tájékoztatást, amely szerint Budapest Fővárosi Önkormányzata hatósági jogkörrel nem rendelkezik a tárgyi ügyben, ugyanakkor a fakivágási engedélyezési eljárás során tulajdonosi nyilatkozat adása érdekében megkeresésük szükséges. A tájékoztatás szerint a tulajdonosi nyilatkozat a fapótlás vonatkozásában kizárólag a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló ingatlanokat vizsgálja, azonban amennyiben fővárosi tulajdonú ingatlanon nem valósítható meg fapótlás, úgy az egyéb kerületi ingatlanokon található fahelyekre, valamint a kompenzációs intézkedésre vonatkozóan nyilatkozni nem tud.

A fentiekre tekintettel a környezetvédelmi hatóság jelen határozat rendelkező részében előírta a pótlási kötelezettséget azon kitételekkel, hogy a pótlás helyszínét, valamint a pótlásként ültetendő fafajra/fafajtára vonatkozóan előzetes egyeztetést kell lefolytatni Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Jegyzőjével, továbbá arra az esetre, amennyiben a pótlás nem valósítható meg a környezetvédelmi hatóság kompenzációs intézkedés megtételére kötelezte a kérelmezőt, amelyről szintén egyeztetnie kell Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Jegyzőjével.

A pótlást a 102/2021. (III. 3.) Korm. rendelet 5. §-a alapján a használatbavételi engedély iránti kérelem benyújtásáig kell elvégezni, amelyről a környezetvédelmi hatóságot tájékoztatni kell.

Tekintettel arra, hogy a fenti tárgyú eljárásban az Ákr. 41. § (1) bekezdésben meghatározott sommás eljárás feltételei nem álltak fenn (a döntéshozatalhoz megkeresés küldésére volt szükség) a környezetvédelmi hatóság az Ákr. 43. § (2)-(3) bekezdése alapján, a 2024. július 10. napján kelt, BK/KTF/05945-2/2024. iktatószámú levélben tájékoztatta az ügyfeleket az ügy tárgyról, az eljárás megindításának napjáról, az iratokba való betekintés és a nyilatkozattétel lehetőségéről, a kérelmező ügyfél nevééről, a teljes eljárás ügyintézési határidejéről, a határidő túllépésének jogkövetkezményeiről és arról, hogy a környezetvédelmi hatóság a továbbiakban a teljes eljárás szabályai szerint jár el. A környezetvédelmi hatóság tájékoztatást adott továbbá arról, hogy azokat a releváns információkat amelyek a döntéshozatalhoz szükségesek, de amelyek csak a fenti számú

tájékoztatás után váltak ismertté, a környezetvédelmi hatóság a honlapján teszi közzé. A környezetvédelmi hatóság 2024. július 10. napján honlapján közzétette az eljárás megindításól tájékoztató, BK/KTF/05945-3/2024. iktatószámú közleményt.

A környezetvédelmi hatóság eljárásával kapcsolatban észrevétel, ügyféli jogállás megállapítása iránti kérelem jelen döntés meghozataláig nem érkezett.

**A kérelem a 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően került benyújtásra és a környezetvédelmi hatóságnak a 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendeletben meghatározott elutasítási indokok egyikének fennálltáról sincs tudomása, ennek megfelelően a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksári Önkormányzat közigazgatási területén belül, a Könyves utca és a Zománc utca sarkán [Budapest 183856 és 185390 hrsz.-ú ingatlan] található 3 példány fehér akác (*Robinia pseudoacacia*) fás szárú növény kivágását engedélyezte, a jelen határozat rendelkező részében foglalt feltétellel és a rendelkező részben tett előírások betartása mellett.**

\*

*A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet jelen eljárás tárgyára vonatkozóan igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettséget, míg az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény [a továbbiakban: Itv.] illetékfizetési kötelezettséget nem állapít meg.*

A kérelmező teljes személyes költség-, illeték- és igazgatási szolgáltatási díjmentessége a tárgyi eljárásban a 2020. évi XXIX. törvény 4. § (1) bekezdésén alapul.

Szakhatóság bevonására jelen eljárásban nem volt szükség, tekintettel arra, hogy törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet [az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] tárgyi ügy vonatkozásában szakhatóságot és vizsgálandó szakkérdést nem határoz meg.

A döntés formáját az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (4) bekezdése, tartalmi elmeit a 81. § (1) bekezdése határozza meg.

A döntés elleni jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112. §-a és 114. § (1) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezés kizárása az Ákr. 116. § (1) bekezdésében foglaltakon alapul, tekintettel arra, hogy a fellebbezést jelen döntés ellen törvény nem teszi lehetővé.

A keresetlevél benyújtásának idejéről és helyéről a Kp. 39. § (1) bekezdése, benyújtásának módjáról a Kp. 28. § (1)-(2) bekezdése és az Éptv. 199. § (3) bekezdése rendelkezik.

A keresetlevél tartalmát a Kp. 37. §-a határozza meg.

Az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozóan a környezetvédelmi hatóság a Kp. 29. § (1) bekezdésére, a *polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény* XLVI. fejezetére, valamint az *Eüsztv. 8-10. §-ára* figyelemmel adott tájékoztatást.

A keresetlevél benyújtásának halasztó hatályát a Kp. 39. § (6) bekezdése zárja ki.

Az azonnali jogvédelem iránti kérelemre vonatkozó tájékoztatás a Kp. 50. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakon alapul.

A bíróság hatáskörét a környezetvédelmi hatóság a Kp. 12. § (1) bekezdése, illetékességét a Kp. 13. § (1) bekezdése és a *bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény* 4. melléklet 7. pontja alapján állapította meg.

A Kp. 77. § (1) bekezdése értelmében, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz.

Az elsőfokú közigazgatási bírósági eljárás illetékének mértékét az Itv. 45/A. § (1) bekezdése határozza meg.

A közigazgatási perben a felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – megillető tárgyi illetékfeljegyzési jogról a környezetvédelmi hatóság az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja és 59. § (1) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

A döntés közlésének szabályait az Éptv. 196. § (1) és (2) bekezdése állapítja meg.

Az Éptv. 196. § (1) bekezdése szerint az eljáró hatóság az általa hozott döntéseket hirdetményi úton kézbesíti, így a **környezetvédelmi hatóság ezen döntését - külön levéllel - megküldi jelen eljárásban érintett település [kerület], azaz Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Jegyzőjének, aki gondoskodik annak közzétételéről.**

Az Éptv. 196. § (2) bekezdése alapján a döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A perben a kötelező jogi képviselőt az Éptv. 199. § (1) bekezdése írja elő.

A környezetvédelmi hatóság döntését a <https://kormanyhivatalok.hu/kormanyhivatalok/bacs-kiskun/megye/hirdetmenyek-bacs-kiskun-varmegye> internetes elérhetőség alatti honlapján szintén közzéteszi.

A közzététel napja: 2024. augusztus 3.

A környezetvédelmi hatóság hatáskörét és illetékességét a 102/2021. (III. 3.) Korm. rendelet 3. melléklet 2. c) pontja állapítja meg.

*Kecskemét, időbélyegző szerint*

**Kovács Ernő**  
főispán  
nevében és megbízásából:

**Csókási Anita Ágnes**  
főosztályvezető távollétében  
**dr. Mátyás Krisztina**  
osztályvezető

**Kapják**

1. MÁV Magyar Államvasutak Zártkörűen Működő Részvénytársaság  
(1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 54-60.) **10856417#cegkapu**
2. Kínai-Magyar Vasúti Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság  
(1095 Budapest, Máriássy u. 7.) **25794991#cegkapu**
3. RM International Zártkörűen Működő Részvénytársaság  
(8086 Felcsút, 0311/5. hrsz) **26189709#cegkapu**
4. China Tiejiuju Engineering & Construction Korlátolt Felelősségű Társaság  
(1097 Budapest, Könyves Kálmán körút 11/C. B. ép. 4. em.) **25979095#cegkapu**
5. China Railway Electrification Engineering Group (Magyarország) Korlátolt Felelősségű  
Társaság (1097 Budapest, Könyves Kálmán körút 11. A. ép. 7. em.) **26217763#cegkapu**
6. Kontúr Csoport Tervező, Építető, Kivitelező Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság  
(1146 Budapest, Hungária körút 162-168.) **12921092#cegkapu**
7. China Railway Design Corporation Magyarországi Fióktelepe  
(1133 Budapest, Váci út 76.) **26390796#cegkapu**
8. TRENCON Tanácsadó és Tervező Korlátolt Felelősségű Társaság  
(1133 Budapest, Váci út 76. VI. torony 3. em.) **11861689#cegkapu**
9. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Jegyzője  
(1239 Budapest, Grassalkovich út 162.) *- külön levéllel* **HKP**
10. Hatósági Nyilvántartás
11. Irattár