



BÁCS-KISKUN MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

KECSKEMÉTI JÁRÁSI HIVATALA

Ikt. szám: BK-05/KTF/00052-5/2020.

Hiv. szám: -

Ügyintéző: Privitzer Jenő

dr. Megyesi Dániel / dr. Kisgyörgyei Ágnes

Molnár Andrea

Magyar Éva

Telefon : +36 (76) 795-878

+36 (76) 795-862

Hivatali kapu: JH03KMTKTF

KRID azonosító: 246192384

Melléklet: -

Tárgy: „BARCOMP” Kft., Jakabszállás, IPPC engedély módosítása *(alapállapot-jelentés alapján)*, eljárást lezáró határozat

HATÁROZAT

A „**BARCOMP**” Kft. (székhely: 6600 Szentés, Attila u. 3., fióktelep: 6078 Jakabszállás, Sántamajor 1., KÜJ: 100 302 464, adószám: 11869515-2-06) részére, a Jakabszállás, Sántamajor 1. szám (0158/129 hrsz., KTJ_{Telephely}: 100 588 368, KTJ_{IPPC}: 101 631 092) szám alatti telephelyen végzett, a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: R.) 2. számú mellékletének 11. a) pontja szerinti [„Nagy létszámú állattartás, intenzív baromfitenyésztés több mint 40 000 férőhely baromfi számára”] tevékenység folytatásához hatóságunk által **BK-05/KTF/01950-15/2019. iktatási számon kiadott egységes környezethasználati engedélyt** – kérelemre – az alábbiak szerint

módosítom:

I. Az egységes környezethasználati engedély rendelkező részében a 9. oldalon lévő „ALAPÁLLAPOT-JELENTÉS FÖLDTANI KÖZEG” fejezet az alábbira módosul:

ALAPÁLLAPOT-JELENTÉS

Engedélyes elkészítette a területre vonatkozó alapállapot-jelentést. A földtani közeg szennyező anyag tartalmának meghatározása céljából, 1 darab talajfuratból, 2019. október 25. napon történt mintavételezés. A talajminta megvételét az AQUALABOR Kft. Laboratóriuma (NAH-1-1043/2016.), a laboratóriumi vizsgálatait a Bálint Analitika Kft. Laboratóriuma végezte el.

Mintavételi pont EOY koordinátái:

1.sz. furat: EOY X: 160 100 m, EOY Y: 692 968 m

Vizsgálati eredmények földtani közegre 1:10-es desztillált vizes kivonatból:

	1. sz. furat	Határérték
mélység (m)	0,5	
pH	8,75	-
Fajl.vez.kép [$\mu\text{S}/\text{cm}$]	458	2500
Ammónium [mg/kg]	2,5	250
Nitrit [mg/kg]	0,21	100
Nitrát [mg/kg]	11,5	500

A vizsgálati eredmények alapján megállapítható, hogy valamennyi vizsgált komponens koncentrációja – a földtani közeg és a felszín alatti vízszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM–EüM–FVM együttes rendeletben megadott – (B) szennyezettségi határérték alatti.

A benyújtott alapállapot-jelentést elfogadom és fenti talajvizsgálati eredményeket a földtani közeg szempontjából a terület alapállapotának tekintem.**Szakkérdés vizsgálata:**

1. környezet-egészségügyi szakkérdésben, így különösen a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően:

- 1.1. A telephely rágcsáló- és rovarmentesítését szükség szerint, de legalább évente két alkalommal el kell végezni.
- 1.2. A keletkező veszélyes hulladékok gyűjtését közegészségügyi kockázatot, környezetszennyezést kizáró módon kell végezni.
- 1.3. A működés során keletkező kommunális hulladék gyűjtését zárt és fertőzést kizáró módon kell megvalósítani, amely megakadályozza a szóródást, valamint a bűzhatást csökkenti.
- 1.4. Az üzemelés során a veszélyes anyagokkal, keverékekkel végzett tevékenységet úgy kell végezni, hogy azok a biztonságot, az egészséget, illetve a testi épséget ne veszélyeztessék, a környezetet ne szennyezhessek, károsíthassák.

2. növény- és talajvédelmi szakkérdésben, így különösen a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata:

- 2.1. A telephelyen folytatott tevékenység során biztosítani kell, hogy a környező termőföldeken a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak, szennyező és egyéb talajidegen anyagok termőföldre ne kerülhessenek, a termőföldek minőségében kár ne keletkezessen.

A szakhatósági állásfoglalások:**1. A Bács-Kiskun Megyei Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35300/5165-3/2019.ált. számú szakhatósági állásfoglalása:**

„A BARCOMP Kft. (6600 Szentés, Attila u. 3.) ügyében a Jakabszállás, Sántamajor 1., 0158/129 helyrajzi számú ingatlanon üzemelő nagy létszámú baromfitelep egységes környezethasználati engedélyének hivatalból történő módosításához (alapállapot jelentés alapján) a területi vízügyi-vízvédelmi hatóság

az alábbi feltételekkel hozzájárul:

A telephely vízilétesítményeit a mindenkor hatályos vízjogi üzemeltetési engedélyben (vízikönyvi szám: V/1147) foglaltak szerint kell üzemeltetni, beleértve a talajvíz monitoring kutakból történő mintavételezés rendjét és az adatszolgáltatást. A talajvíz monitoring kutakból évente kell talajvíz mintavételezést végezni.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezés keretében lehet élni.”

2. A Bács-Kiskun Megyei Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35300/5176-1/2019.ált. számú szakhatósági állásfoglalása:

„A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatala fenti hivatkozási számú megkeresése alapján a **BARCOMP Kft.** (székhely: 6600 Szentés, Attila u. 3., adószám: 11869515-2-06, cégjegyzékszám: 06 09 012194, a továbbiakban: Ügyfél) kérelmére a 6078 Jakabszállás, Sántamajor 1. (0158/129 hrsz.) szám alatti telepítési helyre vonatkozó környezetvédelmi engedély megadásához, **az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettség szakkérdésével kapcsolatos katasztrófavédelmi szempontból**

hozzájárok.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

*

Jelen módosítás az alapengedély egyéb rendelkezéseit nem érinti.

A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt írásban vagy szóban közölték.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatalhoz, mint országos környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz címzett, de a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatalához (6000 Kecskemét, Bajcsy-Zsilinszky krt. 2., Pf. 642, Hivatali kapu: JH03KMTKTF, KRID azonosító: 246192384), mint elsőfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz, csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva,

- elektronikus ügyintézésre kötelezett esetén kizárólag az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló törvényben meghatározott elektronikus úton benyújtandó,
- elektronikus ügyintézésre kötelezettség hiányában az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló törvényben meghatározott elektronikus úton is benyújtható (pl. amennyiben ügyfélkapuval rendelkezik, az e-papír szolgáltatás igénybevételével, a <https://epapir.gov.hu> oldalon keresztül),

indokolással ellátott fellebbezésnek van helye.

A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A jogorvoslati eljárás díja – a jogszabályban meghatározott esetek kivételével – a befizetett szolgáltatási díjtétel 50 %-a, azaz 7.500 Ft, amelyet a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal 10025004-00299657-38100004 előirányzat-felhasználási számú számlára kell átutalni, és a díj megfizetését igazoló bizonylatot vagy annak másolatát hatóságunk részére megküldeni. A befizetési bizonylat közlemény rovatába kérem feltüntetni jelen határozat számát.

A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondás nem vonható vissza, arra egyebekben a kérelemre vonatkozó szabályok az irányadók.

A fellebbezésnek a határozat végrehajtására halasztó hatálya van.

Az engedélyes az eljárás 15.000 Ft igazgatási szolgáltatási díját befizette, egyéb eljárási költség nem merült fel.

Jelen határozat – *fellebbezés vagy valamennyi fellebbezésre jogosult fellebbezési jogról történő lemondása hiányában* – a fellebbezésre nyitva álló határidő leteltét követő napon, véglegessé válik.

A fellebbezésről lemondás esetén, ha az ügyfél a kérelem teljesítése esetére már a döntés közlése előtt lemondott a fellebbezésről, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, az elsőfokú döntés közlésekor, ha a fellebbezési határidő tartama alatt valamennyi fellebbezésre jogosult lemond a fellebbezésről, az utolsóként kézhez kapott lemondás hatóságához való megérkezésének napján válik véglegessé a döntés.

INDOKOLÁS

A „**BARCOMP**” Kft. (székhely: 6600 Szentés, Attila u. 3., fióktelep: 6078 Jakabszállás, Sántamajor 1., KÜJ: 100 302 464, adószám: 11869515-2-06) **részére** – az általa 2019. május 31-én előterjesztett egységes környezethasználati engedély öt éves felülvizsgálati kérelem és a mellékelt dokumentáció alapján – a Jakabszállás, Sántamajor 1. szám (0158/129 hrsz., KTJ_{Telephely}: 100 588 368, KTJ_{IPPC}: 101 631 092) szám alatti telephelyen végzett, az R. 2. számú mellékletének 11. a) pontja szerinti [„Nagy létszámú állattartás, intenzív baromfitenyésztés több mint 40 000 férőhely baromfi számára”] tevékenység folytatásához hatóságunk **BK-05/KTF/01950-15/2019. iktatási számon egységes környezethasználati engedélyt adott.**

Az engedély 2019. szeptember 13-án vált véglegessé és 2030. szeptember 13-ig érvényes.

A BK-05/KTF/01950-15/2019. iktatási számú egységes környezethasználati engedély rendelkező részének ELŐÍRÁSOK fejezet, FÖLDTANI KÖZEG VÉDELME alfejezet 79. számú előírása szerint:

79. „A vonatkozó jogszabályok alapján a telephelyre vonatkozó alapállapot-jelentést kell benyújtani hatóságunk részére. A talaj-mintavételt reprezentatív helyről, akkreditált módon kell elvégezni, az alábbi komponensekre vonatkozóan: pH, fajlagos vezető képesség, ammónium, nitrit és nitrát.

Határozat véglegessé válását követő 3 hónap”

A fenti előírásra tekintettel a „**BARCOMP**” Kft. 2019. november 14. napján – a Jakabszállás, Sántamajor 1. szám (0158/129 hrsz., KTJ_{Telephely}: 100 588 368, KTJ_{IPPC}: 101 631 092) szám alatti telephelyen végzett, az R. 2. számú mellékletének 11. a) pontja szerinti [„Nagy létszámú állattartás, intenzív baromfitenyésztés több mint 40 000 férőhely baromfi számára”] tevékenység folytatásához BK-05/KTF/01950-15/2019. iktatási számon kiadott egységes környezethasználati engedély nem jelentős változtatás miatti módosítása iránti – kérelmet (**alapállapot-jelentést**) terjesztett elő hatóságunknál, amely alapján 2019. november 15. napján közigazgatási hatósági eljárás indult.

A kérelmező ügyfél hivatalunk BK-05/KTF/01950-22/2019. számú hiánypótlási felhívására, hatóságunkhoz 2019. december 2. napján érkezett befizetési igazolással az eljárás 15.000 Ft igazgatási szolgáltatási díjának megfizetését igazolta.

Az előterjesztett kérelmet érdemben megvizsgálva hivatalunk megállapította, hogy a dokumentáció hiányos, ezért a BK-05/KTF/00052-1/2020. számú végzéssel (2020. január 20. teljesítési határnappal) az alábbiakra hívta fel hatóságunk a kérelmező ügyfelet:

„Adják meg, a talaj-mintavételt akkreditált szervezett végezte-e el és csatolják a talaj-mintavételi jegyzőkönyv másolatát.

A kérelmező ügyfél a fenti számú felhívásra az előterjesztett dokumentációt (alapállapot-jelentést) kiegészítette.

A talajminta megvételét az AQUALABOR Kft. Laboratóriuma (NAH-1-1043/2016.), a laboratóriumi vizsgálatait a Bálint Analitika Kft. Laboratóriuma végezte el.

A vizsgálati eredmények alapján megállapítható, hogy valamennyi vizsgált komponens koncentrációja – a földtani közeg és a felszín alatti vízszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM–EüM–FVM együttes rendeletben megadott – (B) szennyezettségi határérték alatti.

Az R. 20/A. § (10) bekezdése szerint a környezetvédelmi hatóság az egységes környezethasználati engedélyt - hivatalból vagy kérelemre - módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet) 8/A. § (1) bekezdés alapján területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságként megyei illetékességgel – e bekezdésben foglalt kivétellel – a megyei kormányhivatal megyeszékhely szerinti járási hivatala – Jakabszállás település vonatkozásában a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatala – jár el.

*

Hatóságunk szakkérdésekkel kapcsolatos megkeresése a Rendelet 28. § (1) bekezdés alapján történt. A szakkérdések vizsgálatát tartalmazó szakvéleményekben foglaltakat a rendelkező részben előírtuk.

Szakkérdések indokolása:

1. A környezet-egészségügyi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A benyújtott dokumentumokat átvizsgálva megállapítottuk, hogy egységes környezethasználati engedély kiadása közegészségügyi szempontból fenti kikötések betartása mellett nem kifogásolható.

Fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Kikötéseimet az alábbi joghelyek alapján hoztam:

- *A fertőző betegségek és a járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről szóló 18/1998. (VI. 3.) NM rendelet 4. számú melléklet 7. bekezdés c) pontja szerint a rágcsálók megtelepedésének és elszaporodásának megelőzéséről mezőgazdasági egységek épületeiben, az állattenyésztő és állattartó telepeken... gondoskodni kell, évente legalább két alkalommal rágcsálóirtást kell végezni.*
- *A veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdés d) pontja szerint a veszélyes hulladékot a hulladékbirtokos szilárd burkolattal ellátott fedett területen a hulladék fizikai, kémiai jellegének megfelelően, a környezet veszélyeztetését, szennyezését, károsítását, valamint az emberi egészség veszélyeztetését, károsítását kizáró módon, elkülönítetten gyűjti.*
- *A hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 13/2017. (VI. 12.) EMMI rendelet 5. (2) bekezdés értelmében ha a vegyes hulladéknak az ingatlanhasználó ingatlanán történő gyűjtése során a hulladék a gyűjtőedényből kiszóródik vagy kiömlik, az ingatlanhasználó gondoskodik a hulladék eltakarításáról, a szennyeződött terület megtisztításáról és szükség szerinti fertőtlenítéséről.*
- *A kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény 20. § (3) bekezdésének értelmében a veszélyes anyaggal, illetve a veszélyes keverékkel kapcsolatos tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy a tevékenység az azt végzők és más személyek egészségét ne veszélyeztesse, a környezet károsodását, illetve szennyezését ne idézze elő, illetőleg annak kockázatát ne növelje meg.*

Nyilatkozatomat a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet, a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet, a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 13/2017. (VI. 12.) EMMI rendelet, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény, a munkahelyek kémiai biztonságáról szóló 25/2000. (IX. 30.) EüM-SzCsM együttes rendelet, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet, a fertőző betegségek és a járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről szóló 18/1998. (VI. 3.) NM rendelet, valamint a nem dohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. törvény alapján adtam ki.

A Népegészségügyi Hatóság hatáskörét a Rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat B) pontja, illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése és 5. §-a, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (4)-(5) bekezdése határozza meg.

2. A termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatának indokolása:

Az elektronikusan megküldött dokumentáció alapján, a dokumentáció elfogadásához talajvédelmi szempontokat figyelembe véve, a fenti kikötésekkel hozzájárulunk.

A Talajvédelmi Hatóság hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 13. § f) pontja, valamint a 14. § (4) bekezdése állapítja meg.

A talajvédelmi szakkérdésben történő közreműködés a Rendelet 28 § (1) bekezdésén, valamint az 5. melléklet I. táblázat B oszlopán alapul.

*

A szakhatóságot az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése szerint az 1. számú melléklet 9. számú, „Környezet- és természetvédelmi ügyek” megnevezésű táblázat 2. és 3. pontjában (vízügy-vízvédelem), valamint 6. pontjában (iparbiztonság) meghatározott szakkérdések tekintetében kereste meg hatóságunk.

A vízügyi-vízvédelmi hatóság és az iparbiztonsági hatóság szakhatósági állásfoglalásában foglaltakat a rendelkező részben előírtam.

A szakhatósági állásfoglalások:

1. A Bács-Kiskun Megyei Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35300/5165-3/2019.ált. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (6000 Kecskemét, Bajcsy-Zsilinszky krt. 2.) BK-05/KTF/01950-23/2019. ügyiratszámú, BK-05/KTF/00052-4/2020. ügyiratszámúon kiegészített megkeresésében a területi vízügyi-vízvédelmi hatóság szakhatósági állásfoglalását kérte a BARCOMP Kft. (6600 Szentés, Attila u. 3.) ügyében a Jakabszállás, Sántamajor 1., 0158/129 helyrajzi számú ingatlanon üzemelő nagy létszámú baromfitelep egységes környezethasználati engedélyének hivatalból történő módosítása (alapállapot jelentés alapján) tárgyában indult eljárásban.

A kérelemhez a BARCOMP Kft. 2020. február 26-án elektronikus úton a felszín alatti vizek állapotának bemutatására vonatkozó kiegészítést nyújtott be a vízügyi-vízvédelmi hatóságra.

A területi vízügyi-vízvédelmi szakhatóság az elektronikusan csatolt, kiegészített dokumentáció és a rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg:

A Kft. a Jakabszállás, 0158/129 helyrajzi számú ingatlanon nagy létszámú baromfitelepet üzemeltet a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály által BK-05/KTF/01950-15/2019. számon kiadott egységes környezethasználati engedély (továbbiakban: EKHE) alapján.

Az EKHE kiadásához a területi vízügyi-vízvédelmi hatóság 35300/2714-2/2019.ált. számon adta meg szakhatósági hozzájárulását.

Az engedélyezett tevékenység - a piaci igényektől függően - 231.000 db broilercsirke vagy peccsenyekacsa nevelése a meglévő 10 db zárt, szívárgásmentes beton aljzatú állattartó épületben, évente 6 turnusban, mélyalmos tartástechnológiával.

Az állattartási tevékenység felszín alatti vizek minőségi állapotára gyakorolt hatásának nyomon követésére a telephelyen 3 db talajvíz monitoring kút üzemel, így a tevékenység felszín alatti vizekre gyakorolt hatásának nyomon követése a 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 8.§ b) pontjának megfelelően biztosított. A monitoring kutak műszaki állapota megfelelő, mintázható állapotban vannak.

A dokumentációhoz csatolták a monitoring kutakból 2010. évben (alapállapot), 2015. és 2018. évben vett talajvíz minták általános vízkémiai komponenskörre kiterjedő laboratóriumi vizsgálati eredményeinek táblázatos összefoglalását, a 2015. és 2018. évi laboratóriumi vizsgálati jegyzőkönyveket és a vizsgálati eredmények értékelését.

2010. évben az É-1 kútból vett talajvíz mintában 54,8 mg/l nitrát koncentrációt, 2018. évben 106 mg/l nitrát koncentrációt és 2910 μ S/cm fajlagos elektromos vezetőképesség értéket mértek, mely meghaladja a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben megállapított (B) szennyezettségi határértéket (Nitrát: 50 mg/l, fajlagos elektromos vezetőképesség érték: 2500 μ S/cm.) Egyébként valamennyi vizsgálati eredmény (B) szennyezettségi határérték alatti.

A 2015. és 2018. évi mintavételezést és laboratóriumi vizsgálatokat az AQUALABOR Kft. Vizsgálólaboratóriuma (Szeged, akkreditációs szám: NAT-1-1043/2012, NAH-1-1043/2016, vizsgálati jegyzőkönyv száma: SZ-1715, 1716, 1717/2015, SZ-1445, 1446, 1447/2018) végezte.

A talajvíz vizsgálati eredmények alapján megállapítható, hogy egyedül az É-1 kútban mértek határérték túllépést, de a nitrát koncentrációban emelkedő trend nem figyelhető meg. Az É-1 kút az iroda épület mellett található, az állattartó épületek melletti É-2 és É-3 kutakban határérték túllépést nem mértek, így az É-1 kútban mért határérték túllépés vélhetően nem hozható összefüggésbe az állattartási tevékenységgel. Ezt támasztja alá, hogy az egyéb vizsgált komponensek koncentrációja az É-1 kútban sem haladja meg a (B) szennyezettségi határértéket.

A dokumentáció megállapítja, hogy a fentiek alapján azonnali intézkedés nem indokolt, viszont a talajvíz monitoring kutakból történő rendszeres talajvíz vizsgálat igen.

A talajvíz vizsgálati eredmények alapján a nagy létszámú állattartási tevékenységre és a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 8.§ b) pontjára figyelemmel, a tevékenység felszín alatti vizek állapotára gyakorolt hatásának nyomon követése céljából, a talajvíz monitoring kutak további üzemeltetését a vízügyi-vízvédelmi hatóság indokoltnak tartja.

Az állattartó épületek és a kapcsolódó létesítmények (szennyvízgyűjtő aknák stb.) műszaki kialakítása megfelel a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet (továbbiakban: FAV Kr.) 8. § a) pontjában foglalt előírásoknak és rendeltetésszerű (esetleges) használatuk megakadályozza, hogy a szennyvizekben és a trágyában található szennyező anyagok a földtani közegbe, illetve a felszín alatti vízbe kerüljenek.

A telephelyhez legközelebbi felszíni vízfolyás a telephelytől DNy-i irányban 630 m távolságban a XVIII/a belvízlevezető csatorna. A telephelyről felszíni vízbe kibocsátás nem történik és rendeltetésszerű üzemelés esetén nem kerülhet szennyező anyag felszíni vízbe.

A telephely területe üzemelő-, illetve távlati vízbázis kijelölt védőterületét nem érinti, ezért a vízbázis védőterületére vonatkozó jogszabályi előírások nem relevánsak.

A telephely területe nagyvízi medret nem érint, ezért az árvíz- és a jéglevonulásra, valamint a mederfenntartásra hatást nem gyakorol.

Az alapállapot jelentés és a rendelkezésre álló iratanyagok alapján a vízügyi-vízvédelmi hatóság megállapította, hogy a telephelyen jelenleg folytatott tevékenység rendeltetésszerű üzemeltetés esetén a felszíni és felszín alatti vizek védelmére vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelel, ugyanakkor a talajvíz vizsgálati eredmények alapján a talajvíz állapotának nyomon követése a talajvíz monitoring kutakból történő rendszeres talajvíz mintavételezés útján indokolt, ezért a szakhatósági hozzájárulását előírásokkal megadta.

Az eljárásban a vízügyi-vízvédelmi hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 17.§ alapján vizsgálta hatáskörét és illetékességét. A vízügyi-vízvédelmi hatóság szakhatósági hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja, illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. sz. melléklet 3. pontja állapítja meg.

A területi vízügyi-vízvédelmi hatóság szakhatósági állásfoglalását az Ákr. 55. § (1) bekezdés alapján hozta meg.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bek. zárja ki.

A területi vízügyi-vízvédelmi hatóság az Ákr. 85.§ (1) bekezdésére figyelemmel kéri az érdemi határozat részére történő megküldését.”

2. A Bács-Kiskun Megyei Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35300/5176-1/2019.ált. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„Az Ügyfél kérelmére indult környezeti hatásvizsgálat ügyben a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatala, mint engedélyező hatóság 2019. november 25-én megkereste a Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot (a továbbiakban: Hatóság), mint első fokú katasztrófavédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

Az Ügyfél által benyújtott dokumentációban foglaltak alapján nem merült fel olyan körülmény, amely a telephely ipari baleseteknek, illetve természeti katasztrófáknak való kitétsége feltételezett lenne.

Fentiekre tekintettel, mivel Ügyfél kérelme az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitétség tekintetében jogszabályt nem sért, az Ügyfél egységes környezethasználati engedélyének megadásához hozzájárultam.

Az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitétség tekintetében, a megkereső hatóság által csatolt iratokat Szakhatóságom megvizsgálta és a fentiekben meghatározottak szerint döntött.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 6. sora, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.”

A kiegészített alapállapot-jelentést a mért eredményekkel elfogadom és az egységes környezethasználati engedély 79. pontjában tett előírást teljesítettnek tekintem.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint az engedélyt módosítottam.

A határozatot az R. 20/A. § (10) bekezdése alapján hoztam meg.

A döntés formáját az *általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény* (a továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) és 81. § (4) bekezdés, tartalmi elmeit a 81. § (1) bekezdés és a R. határozza meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet* (a továbbiakban: FM rendelet) 3. számú melléklet 10.2. pontjai alapján határoztam meg.

A környezetvédelmi hatóság a tárgyi eljárásban a BK-05/KTF/01950-21/2019. számú végzésével függő hatályú döntést hozott, amelyhez nem fűződnek joghatások, tekintettel arra, hogy hatóságunk 2020. február 27. napjáig az ügyben érdemi döntést hozott.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés a) pontja értelmében, ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik, a döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt írásban vagy szóban közzétették.

A jogorvoslat lehetőségét Ákr. 116. § (1)-(2) bekezdése és a 118. §-a alapján biztosítottam.

A szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal élni az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján az eljárást befejező döntés, vagyis jelen határozat elleni jogorvoslat keretében lehet.

A fellebbezést az Ákr. 118. § (3) bekezdése alapján a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül az azt meghozó hatóságnál lehet előterjeszteni.

A fellebbezési jogról történő lemondást az Ákr. 118. § (4) bekezdése szabályozza.

A fellebbezés – végrehajtására vonatkozó – halasztó hatálya az Ákr. 117. § (1) bekezdésében foglaltakon alapul.

Az elektronikus ügyintézésre kötelezettek körét az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény* 9. § (1) bekezdése határozza meg. A jogorvoslati eljárási díjat a FM rendelet 2. § (5)-(7) bekezdése alapján állapítottam meg.

A döntés véglegessé válásáról az Ákr. 82. § (2)-(3) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A környezetvédelmi hatóság hatáskörét az R. 20/A. § (10) bekezdése, illetékességét a Rendelet 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

Kecskemét, 2020. február 26.

Cseh Tamás
hivatalvezető nevében és megbízásából:

Csókási Anita
főosztályvezető

Kapják:

1. „BARCOMP” Kft. (6600 Szentes, Attila u. 3.) **11869515#cegkapu**
2. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet
Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (6500 Baja, Bajcsy-Zs. u. 10.) **HKP**
3. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
(6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 3.) **HKP**
4. BKMKH Kecskeméti Járási Hivatal Hatósági Főosztály Népegészségügyi Osztály
(6000 Kecskemét, Nagykőrösi u. 32..) **HKP**
5. BKMKH Kecskeméti Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály
Növény- és Talajvédelmi Osztály (6000 Kecskemét, Halasi út 34.) **HKP**
6. Hatósági nyilvántartás
7. Irattár