



## BÁCS-KISKUN MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ikt. szám: BK/KTF/02947-28/2020.

Hív. szám: -

Ügyintéző: dr. Bán Attila

dr. Kisgyörgyei Ágnes

Szalayné Szabó Ilona

Darányi Réka

Telefon : +36 (76) 795-871

+36 (76) 795-862

KRID azonosító: 246192384

Melléklet: -

**Tárgy:** KÖNIG Kft., Kerekegyháza, egységes környezethasználati engedély nem jelentős változtatás miatti módosítása, eljárást lezáró határozat

### HATÁROZAT

A KÖNIG Járműablakszerkezet Gyártó és Forgalmazó Korlátolt Felelősségű Társaság (Székhely: 6041 Kerekegyháza, Arany János u. 35., KÜJ: 100 199 107, Cégjegyzék szám: 03-09-100776, Adószám: 10598146-2-03, KSH szám:10598146-2932-113-03, Hivatalos elektronikus elérhetősége: 10598146#cegkapu, rövidített elnevezése: KÖNIG Kft.) részére, a Kerekegyházán, az Arany János u. 35. szám (0210/21 hrsz.) alatti telephelyen végzett, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 2. számú melléklet 2.6. pontja szerinti („fémek és műanyagok felületi kezelésére szolgáló létesítmények elektrolitikus vagy kémiai folyamatokkal, ahol az összes kezelőkád térfogata meghaladja a 30 m<sup>3</sup>-t”) tevékenység folytatásához BK/KTF/02947-14/2020. számon kiadott egységes környezethasználati engedélyt – kérelemre – az alábbiak szerint

**módosítom:**

**I. Az engedély rendelkező részében, az 5. oldalán lévő a „MEGVALÓSULT ÉS TERVEZETT FEJLESZTÉSEK” fejezet az alábbiakkal egészül ki:**

A KÖNIG Kft. a Kerekegyháza 0210/21 hrsz. alatti telephelyének DNy-i részén egy 138,85 m<sup>2</sup> alapterületű fűtetlen, acélszerkezetű raktárépület megépítését tervezi. Az épület két helyiségből fog állni (I. raktár: 67,42 m<sup>2</sup>, II. raktár: 71,43 m<sup>2</sup>). Az új raktár egy meglévő raktár kiváltására szolgál. Az épületben kizárólag az alkatrészek polcokon történő tárolása történik, melyben a ki- és bepakolás kézi erővel valósul meg. A raktárban tárolt alkatrészek mennyisége: ~ 500-700 kg/év.

A tervezett beruházás nem befolyásolja az alkalmazott technológiát, gyártási kapacitást, üzemidőt, célforgalmat, dolgozói létszámot stb.

\*

#### **Szakkérdés vizsgálata:**

**1. környezet-egészségügyi szakkérdésben, így különösen a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a**

---

Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal  
Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály  
Jogi és Hatósági Nyilvántartó Osztály  
6000 Kecskemét, Bajcsy-Zsilinszky krt. 2., Pf. 642  
76/795-870, e-mail: [kornyezetvedelem@bacs.gov.hu](mailto:kornyezetvedelem@bacs.gov.hu)  
KRID azonosító: 246192384

*talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően:*

- 1.1. A KÖNIG Kft. által benyújtott **6041 Kerekegyháza, Arany J. u. 35. sz. alatti** telephelyére kiadott egységes környezethasználati engedély nem jelentős változás miatti módosításához **közegészségügyi szempontból kikötés nélkül hozzájárulok.**

**2. kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően:**

- 2.1. Tekintettel arra, hogy a tervezett beruházás hatóságom jelenlegi adatai szerint védett vagy nyilvántartott örökségi elemet nem érint, az engedély kiadásával kapcsolatban örökségvédelmi szempontú feltétel közlése szükségtelen.

\*

### **Szakhatósági állásfoglalások:**

#### **A Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35300/4750-1/2020.ált. számon megadott szakhatósági állásfoglalása:**

„A **König Járműablakszerkezet Gyártó és Forgalmazó Kft.** (6041 Kerekegyháza, Arany J. u. 35.) ügyében, a Kerekegyháza, Arany J. u. 35. sz. alatti telephelyen folytatott tevékenység egységes környezethasználati engedélyének nem jelentős változás miatti módosítására vonatkozó eljárásban a területi vízügyi-vízvédelmi hatóság szakhatósági hozzájárulását az alábbi előírás mellett

#### **megadja:**

1. A telephely vízellátási-műveire kiadott és mindenkor hatályos vízjogi üzemeltetési engedélyében (vízikönyvi szám: V/2656 ) és a jóváhagyott önellenőrzési tervben foglaltakat be kell tartani.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott jogorvoslat keretében lehet élni.”

**Jelen módosítás az alapengedély egyéb rendelkezéseit nem érinti.**

\*

A kérelmező az eljárás 15.000 Ft igazgatási szolgáltatási díját befizette, egyéb eljárási költség nem merült fel.

A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt írásban vagy szóban közölték.

Jelen döntés **a közléssel véglegessé válik**, ellene közigazgatási úton fellebbezésnek helye nincs, de a döntést sérelmező fél – **kifejezetten jogszabálysértésre hivatkozással – a döntés bírósági felülvizsgálata érdekében közigazgatási pert indíthat.** A keresetlevelet a felülvizsgálni kért döntés közlésétől számított **30 napon belül** a döntést hozó szervnél lehet benyújtani, de azt a Szegedi Törvényszékhez kell címezni.

Az elektronikus kapcsolattartásra kötelezett (*pl. jogi képviselő, a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet, állami szerv stb.*) és az ilyen kapcsolattartási formát választó természetes személy a keresetlevelet joghatályosan, kizárólag szabályszerűen előterjesztett **elektronikus formában a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu>** oldalon található IKR rendszer használatával nyújthatja be.

**A döntés végrehajtására a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya.**

## INDOKOLÁS

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal a **BK/KTF/02947-14/2020. számú határozatával**, a **KÖNIG Járműablakszerkezet Gyártó és Forgalmazó Korlátolt Felelősségű Társaság** (Székhely: 6041 Kerekegyháza, Arany János u. 35., KÜJ: 100 199 107, hivatalos elektronikus elérhetősége: 10598146#cegkapu, rövidített elnevezése: KÖNIG Kft.) **részére**, a meghatalmazása alapján eljáró **"NOVUM" Kkt.** (székhely: 1116 Budapest, Sáfrány u 42. 6. em. 61., hivatalos elektronikus elérhetősége: 29667332#cegkapu) által 2020. május 27. napján előterjesztett 5 éves felülvizsgálati dokumentáció és annak kiegészítései alapján **egységes környezethasználati engedély adott** a Kerekegyháza, az Arany János u. 35. szám (0210/21 hrsz.) alatti telephelyen végzett, az R. 2. számú melléklet 2.6. pontja szerinti („fémek és műanyagok felületi kezelésére szolgáló létesítmények elektrolitikus vagy kémiai folyamatokkal, ahol az összes kezelőkád térfogata meghaladja a 30 m<sup>3</sup>-t”) tevékenység folytatásához.

Az engedély 2020. augusztus 22. napján vált véglegessé és 2031. augusztus 22. napjáig érvényes.

A KÖNIG Kft. 2020. november 9. napján – **a Kerekegyháza, az Arany János u. 35. szám (0210/21 hrsz.) alatti telephelyen végzett, az R. 2. számú melléklet 2.6. pontja szerinti („fémek és műanyagok felületi kezelésére szolgáló létesítmények elektrolitikus vagy kémiai folyamatokkal, ahol az összes kezelőkád térfogata meghaladja a 30 m<sup>3</sup>-t”) tevékenység folytatásához BK/KTF/02947-14/2020. számon kiadott egységes környezethasználati engedély nem jelentős változtatás miatti módosítása iránti** – kérelmet terjesztett elő a hatóságunknál, amely alapján közigazgatási hatósági eljárás indult.

### **A kérelmet érdemben megvizsgálva a környezetvédelmi hatóság az alábbiakat állapította meg:**

A kérelmező ügyfél igazolta az eljárás 15.000 Ft igazgatási szolgáltatási díjának megfizetését.

Az R. 2. számú melléklet 2.6. pontja alapján a tevékenység egységes környezethasználati engedélyhez kötött.

**Az engedélyes egy új, megközelítőleg 139 m<sup>2</sup> alapterületű fűtetlen raktárépület építése vonatkozásában kéri az egységes környezethasználati engedély módosítását.**

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (5) bekezdésében foglaltak alapján minden esetben az egységes környezetvédelmi engedély módosítása szükséges, amennyiben olyan módosítást vagy átépítést terveznek, amely létesítési (építési), illetve működési (használatbavételi) engedély köteles. A létesítési (építési), illetve működési (használatbavételi) engedély kiadását minden esetben meg kell előznie az egységes környezethasználati engedély módosításának. A létesítési (építési), illetve működési (használatbavételi) engedély az egységes környezethasználati engedélyben foglaltaktól nem térhet el.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 38. §-a szerint a kérelmet tartalma szerint kell elbírálni akkor is, ha az nem egyezik az ügyfél által használt elnevezéssel.

Az egységes környezethasználati engedélyezési eljárás szempontjából jelentős változtatás fogalmát az R. 2. § (3) bekezdés d) pontja határozza meg.

A kérelem tartalma alapján, az egységes környezethasználati engedély nem jelentős változtatás miatti módosításának minősül.

Az R. 20/A. § (10) bekezdése szerint a környezetvédelmi hatóság az egységes környezethasználati engedélyt - hivatalból vagy kérelemre - módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé.

*A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 2020. március 1. napján módosult 8/A. § (1) bekezdése értelmében területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságként megyei illetékességgel - e bekezdésben foglalt kivétellel - a megyei kormányhivatal – Városföld település vonatkozásában a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal – jár el.*

\*

Hatóságunk szakkérdésekkel kapcsolatos megkeresése a Rendelet 28. § (1) bekezdés alapján történt. A szakkérdések vizsgálatát tartalmazó szakvéleményben foglaltakat a rendelkező részben előírtam.

### **Szakkérdések indokolása:**

#### **1. A környezet-egészségügyi szakkérdés vizsgálatának indokolása:**

A benyújtott dokumentációt átvizsgálva megállapítottuk, hogy a környezethasználati engedély módosítása közegészségügyi szempontból nem kifogásolt.

Fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

*Nyilatkozatomat a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet, a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 98/2001. (VI. 15.) Korm. rendelet, a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 13/2017. (VI. 12.) EMMI rendelet, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet, a nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. törvény alapján adtam ki.*

**A népegészségügyi hatóság hatáskörét** a Rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet B) pontja, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2. melléklet 2.6 pontja, **illetékességét** a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 02.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése és 5. §-a, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (4)-(5) bekezdése jelöli ki.

#### **2. A kulturális örökségre (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) gyakorolt hatások vizsgálatának indokolása:**

Tájékoztatásul felhívom a figyelmet, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 24. §-a alapján, amennyiben a földmunkák során régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya kerül elő, a régészeti örökség védelme érdekében erről a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építető vagy a kivitelező köteles az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni, a helyszín és a lelet őrzéséről - a felelős őrzés szabályai szerint - a feltárással jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni továbbá az illetékes jegyző útján az illetékes örökségvédelmi hatóság (Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztály, 6000 Kecskemét, Széchenyi krt. 12., 76/795-847) felé azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárást elvégzésére a Kötv. 22. § (5) bekezdése szerint feltárással jogosult intézményt.

A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (2) bekezdése alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonja maga után.

Hatóságom illetékességét a *fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV.23.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: 86/2019. (IV.23.) Korm. rendelet) 2. § (1) bekezdés állapítja meg.

A régészeti örökségvédelmi szakkérdést a Rendelet 28. § (1) bekezdésében, illetve az 5. számú melléklet I. táblázatának 4. pontja alapján vizsgáltam, eljárásomban a 86/2019. (IV.23.) Korm. rendelet 88. §-ban felsorolt szempontokat vettem figyelembe.

\*

A szakhatóságot az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján, az *egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése szerint az 1. számú melléklet 9. számú, „Környezet- és természetvédelmi ügyek” megnevezésű táblázat **2. és 3. pontjában** (vízügy-vízvédelem) meghatározott szakkérdések tekintetében kerestem meg a 2020. november 16. napján kelt, BK/KTF/02947-20/2020. számú levéllel.

A Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (vízügy-vízvédelem) állásfoglalását a rendelkező részben, a „Szakhatósági állásfoglalások:” fejezetben előírtam.

#### **Szakhatósági állásfoglalások indokolásai:**

#### **A Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági 35300/4750-1/2020.ált. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (6000 Kecskemét, Bajcsy-Zsilinszky krt. 2.) a BK/KTF/02947-20/2020. ügyiratszámú megkeresésében a területi vízügyi-vízvédelmi hatóság szakhatósági állásfoglalását kérte a **König Járműablakszerkezet Gyártó és Forgalmazó Kft.** (6041 Kerekegyháza, Arany J. u. 35.- a továbbiakban Kft.) ügyében, a Kerekegyháza, Arany J. u. 35. sz. alatti telephelyen folytatott tevékenység egységes környezethasználati engedélyének nem jelentős változás miatti módosítására vonatkozó eljárásban.

#### **A vízügyi-vízvédelmi szakhatóság az elektronikusan csatolt dokumentáció és a rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg:**

A Kft. a Kerekegyháza, Arany J. u. 35. sz. alatti (0210/21 hrsz.) telephelyén jármű ablak szerkezetek gyártását és forgalmazását végzi. A gyártás során alumínium felületkezelést, ezen belül eloxálást porfestést végeznek, valamint a felületkezelési technológia során keletkező szennyvizet megtisztítják. A fenti technológiát a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya a BK/KTF/02947-14/2020. számú egységes környezethasználati engedély határozatával engedélyezte. Az engedély a jogerőre emelkedéstől számítva 11 évig hatályos.

A Kft. a telephely területén 1 db 139 m<sup>2</sup> alapterületű, 2 helyiségből álló fűtetlen raktárépület építését tervezi. A raktárépületben a tevékenységhez kapcsolódva járműalkatrészeket tárolnak majd, de a tervezett beruházással a telephelyen folytatott technológia, valamint a gyártási kapacitás nem változik. Az üzem jelenlegi kapacitása: eloxálás: 93000 m<sup>2</sup>, konverziós előkezelés: 40000 m<sup>2</sup>, porfestés: 6000 m<sup>2</sup>.

A tervezett beruházás az egységes környezethasználati engedély nem jelentős változása miatti módosítását indokolja.

Az üzem szociális vizigénye közműhálózatról, technológiai vizigénye 2 db kútról biztosított, a tervezett raktárépületben végzett tevékenységnek vizigénye nincs.

A fenti vizilésítmények üzemeltetésére a Kft. a vízügyi hatóság által 35300/1609-11/2015. számon

kiadott, és a 35300/5631-10/2019. ált és 35300/5631-12/2019. ált számokon módosított vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkezik, az engedély 2025. január 31-ig hatályos.

Az üzem területén keletkező szociális szennyvizek és a tisztított technológiai szennyvíz a városi szennyvízhálózatba kerülnek.

Az üzem a kibocsátott szennyvizek vizsgálatára a 35300/1327-2/2020. ált számon jóváhagyott önellenőrzési tervvel rendelkezik. A határozat 2025. január 31-ig hatályos, amely előírja az üzemeltető részére a kibocsátásai rendszeres ellenőrzését.

A tervezett beruházás miatt a kibocsátott szennyvizek mennyisége és minősége nem változik.

A telephelyen keletkező csapadékvizet homok-olajfogón keresztül tisztítják és a telephely csapadékvíz hálózatába vezetik. A tisztított csapadékvizek befogadója a XIX/k jelű csatorna.

A telephelyen megfelelő műszaki védelemmel folyik a tevékenység, a szennyvízkezelő és csapadékvíz tisztító műtárgyak műszaki kialakítása megfelel a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 8. § a) pontjában foglalt előírásoknak és rendeltetésszerű használatuk megakadályozza, hogy a szennyvízben található szennyező anyagok a földtani közegbe, illetve a felszín alatti vízbe kerüljenek.

A telephely területe üzemelő-, illetve távlati vízbázis kijelölt védőterületét nem érinti, ezért a vízbázis védőterületére vonatkozó jogszabályi előírások nem relevánsak.

A telephely területe nagyvízi medret nem érint, ezért az árvíz- és a jéglevonulásra, valamint a mederfenntartásra hatást nem gyakorol.

**A rendelkezésre bocsátott dokumentáció alapján a vízügyi-vízvédelmi hatóság megállapította, hogy a telephely vízelvezetése, szennyvízelhelyezése, a csapadékvíz elvezetése az egységes környezethasználati engedély feltételeinek betartása esetén megoldott, a tevékenység a felszíni- és felszín alatti vizek minőségét rendeltetésszerű üzemeltetés esetén nem veszélyezteti, üzemelő vagy távlati vízbázis kijelölt védőterületét nem érinti, az árvíz- és a jég levonulására, valamint a mederfenntartásra hatást nem gyakorol, ezért az egységes környezethasználati engedély nem jelentős változása miatti módosításához szakhatósági hozzájárulását előírással megadta.**

Az eljárásban a vízügyi-vízvédelmi hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 17.§ alapján vizsgálta hatáskörét és illetékességét. A vízügyi-vízvédelmi hatóság szakhatósági hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja, illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. sz. melléklet 3. pontja állapítja meg.

A területi vízügyi-vízvédelmi hatóság szakhatósági állásfoglalását az Ákr. 55. § (1) bekezdés alapján hozta meg.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bek. zárja ki.

A területi vízügyi-vízvédelmi hatóság az Ákr. 85.§ (1) bekezdésére figyelemmel kéri az érdemi határozat részére történő megküldését.”

\*

Az engedély nem jelentős változtatás miatti módosításának a kérelemben foglaltak szerint jogszabályi akadálya nincs.

A fentiekre tekintettel, a módosítási kérelemnek helyt adva, a rendelkező részben foglaltak szerint az engedélyt módosítottam.

A határozatot az R. 20/A. § (10) bekezdése alapján hoztam meg.

A döntés formáját az Ákr. 80. § (1) és 81. § (4) bekezdés, tartalmi elmeit a 81. § (1) bekezdés és a R. határozza meg.

Tekintettel arra, hogy a fenti tárgyú eljárásban *az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény* (a továbbiakban: Ákr.) 41. § (1) bekezdésben meghatározott sommás eljárás feltételei nem álltak fenn (tényállás tisztázás volt szükséges), hatóságunk az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján a 2020. november 16. napján kelt, BK/KTF/02947-18/2020. számú levélben tájékoztatta az ügyfelet a teljes eljárás ügyintézési határidejéről, a határidő túllépésének jogkövetkezményeiről és arról, hogy a hatóság a továbbiakban a teljes eljárás szabályai szerint jár el.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet* (a továbbiakban: FM rendelet) 3. számú melléklet 10.2. pontja alapján határoztam meg.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés a) pontja értelmében, ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik, a döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt írásban vagy szóban közölték. A döntés véglegessé válásáról az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A döntés elleni jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112. §-a és 114. § (1) bekezdése rendelkezik. A fellebbezés kizárása az Ákr. 116. § (1) bekezdésében foglaltakon alapul, tekintettel arra, hogy a fellebbezést jelen döntés ellen törvény nem teszi lehetővé.

A keresetlevél benyújtásának idejéről és helyéről *a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény* (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése, benyújtásának módjáról a Kp. 28. § (1)-(2) bekezdése rendelkezik.

Az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozóan a Kp. 29. § (1) bekezdésére, *a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény* XLVI. fejezetére, valamint *az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény* 8-10. §-ára figyelemmel adtam tájékoztatást.

A keresetlevél benyújtásának halasztó hatályát a Kp. 39. § (6) bekezdése zárja ki.

A Szegedi Törvényszék hatáskörét a Kp. 12. § (1) bekezdése, illetékességét *a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény* 4. melléklet 7. pontja alapján állapítottam meg.

Hatóságom hatáskörét az R. 20/A. § (10) bekezdése, illetékességét a Rendelet 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

Kecskemét, 2020. december 15.

**Kovács Ernő**  
kormány megbízott nevében és megbízásából:

**Csókási Anita**  
főosztályvezető

**Kapják:**

1. KÖNIG Kft. (6041 Kerekegyháza, Arany János u. 35.) **10598146#cegkapu**
2. "NOVUM" Kkt. (1116 Budapest, Sáfrány u. 42. 6. em. 61.) **29667332#cegkapu**
3. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet  
Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (6500 Baja, Bajcsy-.Zs. u. 10.) **HKP**
4. BKMKH Kecskeméti Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály  
(6000 Kecskemét, Nagykőrösi u. 32.) **HKP**
5. BKMKH Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztály  
(6000 Kecskemét, Széchenyi krt. 12.) **HKP**
6. Kerekegyháza Város Jegyzője (6041 Kerekegyháza, Fő u. 47/A.) **HKP**
7. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (6000 Kecskemét, Deák F. tér 3.) **HKP**
8. Alsó-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság (6500 Baja, Széchenyi u. 2/c.) – *tájékoztatásul* **HKP**
9. Hatósági nyilvántartás
10. Irattár