



BÁCS-KISKUN VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ikt. szám: BK/KTF/03188-14/2024.

Ügyintéző: Dömsödiné Szebelédi Krisztina
dr. Sóber Patrik

Telefon: +36 (76) 795-871

+36 (76) 795-861

KRID azonosító: 246192384

Tárgy: a Családi Tojás Kft., Kunszállás, 0287/21. hrsz. alatti telephely, egységes környezethasználati engedély módosítása [az egységes környezethasználati engedélybe foglalt, külön jogszabályban előírt engedélyek (levegőtisztaság védelmi működési engedély) kiadása], eljárást lezáró határozat

HATÁROZAT

A Családi Tojás Termelő Korlátolt Felelősségű Társaság (a cég rövidített elnevezése: Családi Tojás Kft., székhely: 1102 Budapest, Hölgly utca 21. A. épület, adószám: 10826180-2-42, Cg. 01-09-262757, a cég hivatalos elektronikus elérhetősége: 10826180#cegkapu) mint Engedélyes részére – a Kunszállás 2087/21. hrsz. alatti telephelyre (KTJ: 100 726 270) vonatkozó, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 2. számú melléklet 11. a) pontja („Nagy létszámú állattartás, intenzív baromfitenyésztés, több mint 40 000 férőhely baromfi számára”) szerinti tevékenység folytatásához – a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal által BK/KTF/08950-16/2021. számon kiadott egységes környezethasználati engedélyt – a Családi Tojás Termelő Korlátolt Felelősségű Társaság képviseletében a CIKLUS Környezetvédelmi Mérnöki Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság által 2024. március 12. napján előterjesztett módosítására [az egységes környezethasználati engedélybe foglalt, külön jogszabályban előírt engedélyek (levegőtisztaság-védelmi engedély) kiadása] irányuló kérelemre tekintettel – a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal, mint környezetvédelmi hatóság (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) az alábbiak szerint

módosítja:

- I. Az engedély rendelkező részében, a 7. oldalon, „A TEVÉKENYSÉG LEVEGŐVÉDELMI VONATKOZÁSAI” fejezet, az „Aggregátor” alfejezet után az alábbi alfejezettel egészül ki:**

Állati hullaégető:

A telephelyen az elhullott állati tetemek égetésére egy kis kapacitású, óránként 50 kg-nál kisebb mennyiséget ártalmatlanító hullaégető berendezést üzemeltetnek. A hullaégető berendezés a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Főosztály által kiadott BK/EBAO/01056-7/2022. számú működési engedéllyel rendelkezik.

*

Szakkérdés vizsgálata:

1. A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően:

- 1.1. A Családi Tojás Kft. Kunszállás 0287/21. hrsz. alatti telephely vonatkozásában az egységes környezethasználati engedélybe foglalt, külön jogszabályban előírt engedélyek (levegőtisztaság védelmi működési engedély) kiadása tárgyú, **egységes környezethasználati engedély módosításához közegészségügyi szempontból hozzájárul.**

2. Növény- és talajvédelmi szakkérdésben, így különösen a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata:

- 2.1. A telephelyen folytatott tevékenység során továbbra is biztosítani kell, hogy a környező termőföldeken a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak, szennyező és egyéb talajidegen anyagok termőföldre ne kerülhessenek, a termőföldek minőségében kár ne keletkezessen.
- 2.2. Az esetleges jövőbeli beruházások megkezdése a mezőgazdasági művelésben nyilvántartott területek vonatkozásában annak a művelésből történő földhivatali - szükség szerinti - időleges-, és végleges kivonását követően kezdhető meg.
- 2.3. A tervezett beruházások/kivitelezések és későbbi üzemelés során nem lehetnek negatív hatással a beruházás környezetében lévő mezőgazdasági területekre.
- 2.4. A beruházások létesítési engedélyezései során benyújtott talajvédelmi- és humuszgazdálkodási tervek alapján rendelkezünk a mentendő humuszos termőréteg vonatkozásában.
- 2.5. A trágyakezelést és termőföldön történő hasznosítást/kihelyezést megfelelő körülményekkel kell végezni, hogy a lakosságot ne zavarja, azaz a kiszállítások idejét úgy kell megválasztani, hogy a trágya mielőbb a talajba forgatható legyen.
- 2.6. A termőföldekre kikerülő trágya mennyiségénél figyelembe kell venni a külön jogszabály szerinti tápanyag-gazdálkodási feltételeket, növényi tápanyagigényeket, helyes mezőgazdasági gyakorlat előírásait is, különös tekintettel a trágyatárolási előírásokra.
- 2.7. Állattartó telepen képződött trágyát a Helyes Mezőgazdasági Gyakorlat előírásai szerint kialakított trágyatárolóban kell gyűjteni, elkerülve a szabálytalan trágyadeponálást/kihelyezést a termőföldeken.
- 2.8. A termőföldre kikerülő trágyába nem kerülhet egyéb hulladék, állati tetem, sem egyéb talajidegen anyag.
- 2.9. Az állattartó telep üzemeltetője a naptári évre vonatkozóan adatszolgáltatást megalapozó folyamatos nyilvántartást kell vezetnie a külön jogszabály szerinti Gazdálkodási Napló tápanyag-gazdálkodásra, trágyázásra, parcella művelési adatokra, valamint állattartásra vonatkozó lapjain, vagy ennek megfelelő adattartalommal.
- 2.10. A telephely üzemeltetője elektronikus adatlapon a naptári évet követő év március 31-ig adatot szolgáltat a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatalnak.
- 2.11. Amennyiben a „kis kapacitású állati hulladékégető berendezés” üzemeltetése során keletkező hamu ártalmatlanítása termőföldön tervezett, arról a talajvédelmi hatósággal előzetesen egyeztetni szükséges (hullaégetőből származó hamu mezőgazdasági területre történő kihelyezése a termőföld minőségében negatív változást nem eredményezhet).

Szakhatósági állásfoglalások:**1. A Csongrád-Csanád Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35600/1458/2024.ált. számú szakhatósági állásfoglalása**

„Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (6000 Kecskemét, Bajcsy-Zsilinszky krt. 2.) fenti hivatkozási számú megkeresésében, a Családi Tojás Kft. (1102 Budapest, Hölgly utca 21. A.) részére Kunszállás 0287/21 hrsz. alatti telephelyen folytatott tevékenységére vonatkozóan BK/KTF/08950-16/2021. számon kiadott egységes környezethasználati engedély módosításához kérte szakhatósági állásfoglalást kiadását hatóságunktól.

Tárgyi ügyben *hatásköröm hiányát állapítom meg, melyre figyelemmel a szakhatósági állásfoglalás kiadására irányuló megkeresést*

visszautasítom.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

2. Bács-Kiskun Vármegyei Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály BK/HGO/04431-2-2024. számú szakhatósági állásfoglalása

„Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Jogi és Hatósági Nyilvántartó Osztály (6000 Kecskemét, Bajcsy-Zsilinszky krt. 2.) 2024. március 19. napján érkezett, fenti azonosító számú megkeresésében a **Családi Tojás Termelő Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhely: 1102 Budapest, Hölgly utca 21.A.) képviseletében a CIKLUS Környezetvédelmi Mérnöki Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság előterjesztett - a Kunszállás, 0287/21. hrsz. alatti telephelyre vonatkozó - a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti **egységes környezethasználati engedély nem jelentős módosítás lefolytatására irányuló eljárásban a hulladékgazdálkodási hatóság szakhatósági állásfoglalását** kérte.

A tárgyi egységes környezethasználati engedély nem jelentős módosítása ellen hulladékgazdálkodási szempontból kifogást nem emelünk.

*

Jelen módosítás az alapengedély egyéb rendelkezéseit nem érinti.

Az egységes környezethasználati engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység esetén a környezetvédelmi hatóság hatáskörében kötelezi a környezethasználót kettőszázezer forinttól ötszázezer forintig terjedő bírság megfizetésére, az engedélyben rögzített feltételek betartására, valamint legfeljebb hat hónapos határidővel intézkedési terv készítésére, vagy a 20/A. § (8) bekezdés a) pontja esetén környezetvédelmi felülvizsgálat elvégzésére.

A kérelmező az eljárás 50.000 Ft igazgatási szolgáltatási díját befizette.

A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt írásban vagy szóban közölték.

Jelen döntés **a közléssel véglegessé válik**, ellene közigazgatási úton fellebbezésnek helye nincs, de a döntést sérelmező fél – kifejezetten **jogszabálysértésre hivatkozással – a döntés bírósági felülvizsgálata érdekében közigazgatási pert indíthat**. A közigazgatási perrendtartásról szóló törvényben meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelő keresetlevelet a felülvizsgálni kért döntés közlésétől számított **30 napon belül** a döntést hozó szervnél lehet benyújtani, de azt a Szegedi Törvényszékhez (a továbbiakban: bíróság) kell címezni.

Az elektronikus kapcsolattartásra kötelezett (pl. jogi képviselő, a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet, állami szerv stb.) és az ilyen kapcsolattartási formát választó természetes személy a keresetlevelet joghatályosan az **e-Papír szolgáltatáson keresztül nyújthatja be**.

Jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

A közigazgatási per eljárási illetéke 30.000 Ft. A felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – a közigazgatási bírósági eljárásban illetékfeljegyzési jog illeti meg. Akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

A döntés végrehajtására a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, azonban a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelem kérhető.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

I N D O K O L Á S

Előzmények:

Hatóságunk jogelődje a Csongrád Megyei Kormányhivatal a **Családi Tojás Termelő Kft. részére**, a képviseletében eljáró CIKLUS Mérnöki Iroda Kft. által 2016. július 13-án benyújtott 5 éves felülvizsgálati dokumentáció alapján, a Kunszállási Tojótelep megnevezésű, Kunszállás, Zsigómajor 0287/21. hrsz. alatti telephelyen végzett, az R. 2. számú melléklet 11. a) pontja szerinti („nagy létszámú állattartás, intenzív baromfitenyésztés, több mint 40 000 férőhely baromfi számára”) tevékenység folytatásához **CSZ/01/11154-14/2016. számon** (KTFO- azonosító: 15263-15-11/2016.) **egységes környezethasználati engedélyt adott**.

A fenti számú engedély 2016. október 18. napján emelkedett jogerőre és 2027. október 18. napjáig érvényes.

A fenti számú engedélyt a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatala **15263-16-9/2017. számon**, a Családi Tojás Termelő Kft. megbízásából eljáró CIKLUS Mérnöki Iroda Kft. által hatóságunk jogelődjéhez, a Csongrád Megyei Kormányhivatalhoz 2016. november 11.-én benyújtott egyedi zajkibocsátási határérték megállapítása iránti kérelemre, majd **BK-05//KTF/00303-1/2018. számon** (KTFO- azonosító: 15263-15-15/2018.) a Családi Tojás Termelő Kft. megbízásából eljáró CIKLUS Mérnöki Iroda Kft. által 2017. december 19. napján benyújtott **alapállapot-jelentésre tekintettel, módosította**.

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály 2021. december 11. napján kelt, BK/KTF/01989-16/2020. számú határozatával engedélyezte a Kunszállás 0287/21. hrsz. alatti telephelyén végzett, az R. 2. számú mellékletének 11. a) pontja

(„nagy létszámú állattartás, létesítmények intenzív baromfitenyésztésre, több mint 40 000 férőhely baromfi számára”) tevékenység folytatását.

Az engedély 2022. január 07. napján emelkedett vált véglegessé és 2033. január 07. napjáig érvényes.

*

A Családi Tojás Termelő Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 1102 Budapest, Hölgly utca 21. A. épület) nevében a **CIKLUS Környezetvédelmi Mérnöki Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhely: 6120 Kiskunmajsa, Móra Ferenc utca 9/C.) által 2024. március 12. napján – a Kunszállás 0287/21. hrsz. alatti telephelyre (KTJ: 100 726 270) vonatkozó, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 2. számú melléklet 11. a) pontja („Nagy létszámú állattartás, intenzív baromfitenyésztés, több mint 40 000 férőhely baromfi számára”) szerinti tevékenység folytatásához **BK/KTF/08950-16/2021. számon kiadott egységes környezethasználati engedély módosítása [az egységes környezethasználati engedélybe foglalt, külön jogszabályban előírt engedélyek (levegőtisztaság-védelmi létesítési engedély) kiadása] iránti** – kérelmet terjesztett elő hatóságunknál, amely alapján közigazgatási hatósági eljárás indult.

A R. 2. számú melléklet 11. a), pontjai alapján a tevékenység egységes környezethasználati engedélyhez kötött.

A R. 20/A. § (10) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatóság az egységes környezethasználati engedélyt – hivatalból vagy kérelemre – módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé.

A R. 20/A. § (14) bekezdése alapján: „a környezetvédelmi hatóság az egységes környezethasználati engedélyt módosításakor a korábbi módosításaival együtt egységes szerkezetbe foglalja.”

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022 (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 2. § (1) bekezdése értelmében területi környezetvédelmi hatóságként vármegyei illetékességgel – e bekezdésben foglalt kivétellel – a vármegyei kormányhivatal – Kunszállás település vonatkozásában a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal – jár el.

A környezetvédelmi hatóság a BK/KTF/03188-3/2023. iktatószámú végzésével hiánypótlási felhívást bocsátott ki, melyben *az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának megfizetését, valamint a díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot, vagy annak másolatát kérte megküldeni illetve a dokumentációt beküldő CIKLUS Mérnöki Iroda Kft.-t kérte fel képviseleti jogosultságának igazolására.*

A felhívásban megjelölt hiányosságokat a meghatalmazott 2024. március 26. napján a környezetvédelmi hatósághoz előterjesztett beadványával pótolta.

*

A környezetvédelmi hatóság szakkérdésekkel kapcsolatos megkeresése az egységes környezethasználati engedély módosítása tárgyú eljárás során a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés alapján történt, figyelemmel a bevonás feltételeire.

A szakkérdések vizsgálatát tartalmazó szakvéleményekben foglaltakat a rendelkező részben előírtam.

Jelen eljárásban – a Rendelet 11. § (1) bekezdés alapján – a BK/KTF/03188-4/2024. megkeresés alapján szakkérdésre adott nyilatkozatoknak indoklásai

1. A környezet-egészségügyi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

Az Ügyfél a Családi Tojás Kft. Kunszállás, 0287/21. hrsz. alatti telephely vonatkozásában az egységes környezethasználati engedélybe foglalt, külön jogszabályban előírt engedélyek (levegőtisztaság védelmi működési engedély) kiadása tárgyában **egységes környezethasználati engedély módosítását** kérelmezte a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Jogi és Hatósági Nyilvántartó Osztálytól, mely hatóság a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságának véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő szakkérdések vizsgálatának céljából kereste meg Osztályunkat.

Az iratanyag átvizsgálása során megállapítást nyert, hogy az egységes környezethasználati engedély módosításának közegészségügyi szempontból akadálya nincs.

Nyilatkozatunkat a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM rendelet, a *hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről* szóló 13/2017. (VI. 12.) EMMI rendelet, a *kémiai biztonságról* szóló 2000. évi XXV. törvény, a *kémiai kóroki tényezők hatásának kitett munkavállalók egészségének és biztonságának védelméről* szóló 5/2020. (II. 7.) ITM rendelet, a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, és az *ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről* szóló 5/2023. (I. 12.) Korm. rendelet alapján adtuk ki.

Az önálló jogorvoslatot az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése alapján zártuk ki.

Osztályunk **hatáskörét** a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés 3. melléklet, valamint a *fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről* szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 385/2016. Korm. rendelet) 7. § (1) bekezdése és a 13. § (1) bekezdése állapítja meg, **illetékességét** a 385/2016. Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés és 5. §-a, valamint a *fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról* szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (4)-(5) 2. § (4)-(5) bekezdése jelöli ki.

2. A termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatának indokolása:

Az elektronikusan megküldött megkeresés és mellékelt dokumentáció alapján a rendelkező részben foglaltak szerinti környezethasználat tervezett, mely tevékenység végzése során a fent előírt talajvédelmi szempontú követelmények betartása elengedhetetlenül szükséges.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. (továbbiakban: Tfv.) 48. § (2) bekezdése alapján a Tfv. 36-42. §-okban meghatározott termőföld használaton, valamint a 43. §-ban írt beruházási, üzemeltetési tevékenységen túl termőföldön bármely egyéb tevékenység csak úgy folytatható, hogy az, vagy annak hatása az érintett és a környező termőföld minőségében, továbbá a vizekben kárt ne okozzon.

A vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméről szóló 27/2006. (II.7.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 2. §-a értelmében a *rendelet hatálya a mezőgazdasági tevékenységet folytatókra, valamint azokra a mezőgazdasági tevékenységekre terjed ki, amelyek a felszíni és felszín alatti vízre (a továbbiakban együttesen: víz) hatással vannak, illetőleg lehetnek.*

A Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés d), e) pontok szerint az állattartó telep valamint az állattartó telephez tartozó trágyatárolók területe nitrátérzékeny területnek minősül.

A Korm. rendelet 6. §-a szerint *a nitrátérzékeny területeken mezőgazdasági tevékenységet folytatóknak mezőgazdasági tevékenységét a cselekvési program, valamint a helyes mezőgazdasági gyakorlatnak a cselekvési programban meghatározott kötelező előírásai szerint kell végeznie.*

A Korm. rendelet 3. § e) pontja értelmében *e rendelet alkalmazásában helyes mezőgazdasági gyakorlat: a vizek nitrátszennyezésének megelőzése, csökkentése érdekében a mezőgazdasági tevékenység folytatására vonatkozó előírások összessége, amelyek kiterjednek különösen az állattartó telepek trágyatárolására és a trágya mezőgazdasági felhasználására, valamint egyéb agrotechnikai műveletek vízvédelmi szabályaira.*

A Korm. rendelet 8. § (5) bekezdése alapján *állattartó telep és annak szervezetrágya tárolója e rendelet és a külön jogszabály előírásainak figyelembevételével létesíthető és üzemeltethető.*

A vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges cselekvési program részletes szabályairól, valamint az adatszolgáltatás és nyilvántartás rendjéről szóló 59/2008. (IV. 29.) FVM rendelet (továbbiakban: FVM rendelet) 8. § (1) bekezdés szerint (Helyes Mezőgazdasági Gyakorlat fejezet):

„Állattartó telepen képződött trágyát a (2)–(11) bekezdések szerint kialakított trágyatárolóban kell gyűjteni a külön jogszabályban meghatározott időpontot követően.”

A Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése értelmében *a 6-8. §-ban és a 15-17. §-ban foglalt előírások végrehajtását, megtartását a vizek nitrátszennyezésének veszélyével járó tevékenységek esetében az állattartó telepen a vízvédelmi hatóság, termőföldön a talajvédelmi hatóság ellenőrzi. A 9. § (2) bekezdésében foglalt, a külön jogszabály szerinti adatszolgáltatást és nyilvántartást a talajvédelmi hatóság ellenőrzi.*

Hatóságunk illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló a 383/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 3. § (2) bekezdése állapítja meg.

A talajvédelmi szakkérdésben történő közreműködés a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Kormányrendelet 11. § (1) bekezdése, valamint az 3. melléklet 6. pontja szerint történik.

*

Az egységes környezethasználati engedély módosítása tárgyú eljárás során a szakhatóságot az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése szerint, az 1. számú melléklet 9. számú, „Környezet- és természetvédelmi ügyek” megnevezésű táblázat **2. és 3. pontjában** (vízügy-vízvédelem) és **22. pontjában** (hulladékgazdálkodás) meghatározott szakkérdések tekintetében kereste meg a környezetvédelmi hatóság.

1. A Csongrád-Csanád Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35600/1458/2024.ált. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (6000 Kecskemét, Bajcsy-Zsilinszky krt. 2.) BK/KTF/03188-5/2024. számon 2024. március 19. napján érkezett ügyiratában a Családi Tojás Kft. (1102 Budapest, Hölgly utca 21. A.) Kunszállás 0287/21. hrsz. alatti telephelyen folytatott tevékenysége vonatkozásában BK/KTF/08950-16/2021. számon kiadott egységes környezethasználati engedély módosításához megkereste a Csongrád-Csanád Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, mint I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóságot.

2024. március 12. napján a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Jogi és Hatósági Nyilvántartó Osztályán az engedély módosítására vonatkozó eljárás indult. Az engedélyes kérelmet nyújtott be a fenti számon kiadott egységes környezethasználati engedély módosítására az alábbiak szerint:

A Családi Tojás Termelő Kft. részére BK/EBAO/01056-7/2022. iktatószámú határozat alapján Volkán 75 típusú, kis kapacitású (óránként 50 kg-nál kisebb mennyiséget ártalmatlanító) állati hulladékégető berendezés került engedélyezésre. Fentiekre tekintettel a Családi Tojás Termelő Kft. kérte a BK/KTF/08950-16/2021. számon kiadott egységes környezethasználati engedély módosítását az égető – levegőtisztaság védelmi működési engedélybe foglalt – műszaki adatainak kiegészítésével.

Az Ákr. 17. § értelmében a hatóság hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból köteles vizsgálni.

A kérelmet megvizsgáltam és tárgyi kérelem tekintetében hatásköröm hiányát állapítom meg.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. sz. táblázat 2-3. pontjaiban foglalt szakkérdések vizsgálata tekintetében a hulladékégető berendezés létesítése/üzemeltetése vízügyi- és vízvédelmi szempontból nem releváns tevékenység.

Fentiekre tekintettel megállapítom hatásköröm hiányát az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint 1. számú melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja tekintetében a rendelkező részben foglaltak szerint a szakhatósági állásfoglalás kiadására irányuló megkeresést visszautasítom, melyről az engedélyező hatságot jelen végzésem megküldésével értesítem.

A vízügyi hatóság illetékességét a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Kormány rendelet 2. melléklet 11. pontja alapján állapította meg.”

2. A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály BK/HGO/04431-2/2024. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Jogi és Hatósági Nyilvántartó Osztály (6000 Kecskemét, Bajcsy-Zsilinszky krt. 2.) 2024. március 19. napján érkezett fenti azonosító számú megkeresésében a **Családi Tojás Termelő Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhely: 1102 Budapest, Hölgly utca 21.) képviselőjében a CIKLUS Környezetvédelmi Mérnöki Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság előterjesztett – a Kunszállás, 0287/21. hrsz. alatti telephelyre vonatkozó – a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti **egységes környezethasználati engedély nem jelentős módosítás lefolytatására irányuló** eljárásban a hulladékgazdálkodási hatóság szakhatósági állásfoglalását kérte.

A tárgyi egységes környezethasználati engedély nem jelentős módosítása a jogszabály alapján előírt levegőtisztaság-védelmi üzemeltetési engedély kiadására irányul.

Jelen módosítási kérelem a Kunszállás, Zsigó-major (0287/21. hrsz.) telephelyen működtetni kívánt kis kapacitású, állati eredetű melléktermék égető berendezés működésének engedélyeztetése. A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Főosztály Élelmiszerlánc-biztonsági Osztály által BK/EBAO/01065-7/2022. számon kiadott határozat alapján Volkan 75 típusú, kis kapacitású (óránként 50 kg-nál kisebb mennyiséget ártalmatlanító) állati hulladékégető berendezés működése került engedélyeztetésre.

Hulladékgazdálkodási szempontból nem indokolt a BK/KTF/08950-16/2021. számon kiadott egységes környezethasználati engedély módosítása.

A hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése alapján a területi hulladékgazdálkodási hatóság illetékessége a székhelye szerinti vármegyére terjed ki azzal az eltéréssel, hogy a Pest Vármegyei Kormányhivatal illetékessége Pest vármegyére és Budapest főváros területére terjed ki.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 9. táblázat 22. sorban megnevezett előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, összevont környezeti hatásvizsgálati, valamint egységes környezethasználati engedélyezési eljárások során a hulladékgazdálkodási hatóság szakhatósági állásfoglalása szükséges.

A hulladékgazdálkodási hatóság szakhatósági állásfoglalását az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) - (2) bekezdése alapján adta ki.

Az Ákr 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A hulladékgazdálkodási hatóság az Ákr. 85. § (1) bekezdésére figyelemmel kéri az érdemi határozat megküldését."

*

A környezetvédelmi hatóság a BK/KTF/ 03188-12/2024. számú levelével – *figyelemmel az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontjára* – megkereste a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Osztályt.

Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Osztály BK-5/EBAO/1505-5/2024. ügyiratszámom az alábbi nyilatkozatot tette:

*„A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatalának Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Osztálya, mint állategészségügyi és állatjóléti feladatkörben eljáró szakhatóság, a **Családi Tojás Termelő Kft.** (székhely: 1102 Budapest, Hölgy u. 21. A. épület, adószám: 10826180-2-42) **6115 Kunszállás, 0287/21. hrsz.** alatt végzendő tevékenysége a hivatkozott számon megküldött megkeresésére, baromfi telep egységes környezethasználati engedély módosítása tárgyában feltett szakkérdés vonatkozásában az alábbi választ adom:*

*A **Családi Tojás Termelő Kft.** (székhely: 1102 Budapest, Hölgy u. 21. A. épület, adószám: 10826180-2-42) által a **6115 Kunszállás, 0287/21. hrsz** alatt végzendő tevékenység (ketreces tojótyúk tartás) szakhatósági vonatkozású körülményeit megfelelőnek tartom a lent részletezettek szerint.*

INDOKLÁS

A **Családi Tojás Termelő Kft.** (székhely: 1102 Budapest, Hölgly u. 21. A. épület, adószám: 10826180-2-42) által a **6115 Kunszállás, 0287/21. hrsz.** alatt végzendő tevékenysége **vonatkozásában** a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően a fenti tevékenység folytatásához kérelmet nyújtott be a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgyűjtési Főosztályához (a továbbiakban Főosztály).

A Főosztály Jogi és Hatósági Nyilvántartó Osztálya a fent hivatkozott számon kiadott megkeresésében állásfoglalást kért hatóságomtól a tárgybeli telephelyen üzemelő tartástechnológiára vonatkozóan, valamint a telephely kapacitása, férőhelyszáma tekintetében.

Hatóságom, mint eljáró szakhatóság a Családi Tojás Termelő Kft. 6115 Kunszállás, 0287/21. hrsz alatti telephelyén 2024. május 24. napján helyszíni ellenőrzést tartott, amelynek tapasztalatait a BK-05/EBAO/1505-4/2024. számú jegyzőkönyvben rögzítette.

- **a telephelyen alkalmazott tartástechnológia állategészségügyi, állatvédelmi és állatjóléti szempontból nem kifogásolható, a baromfitelepen alkalmazott tartástechnológia megfelel a jogszabályokban előírtaknak (41/1997 FM rendelet, 32/1999 FVM rendelet).**
- **A telephelyen létesített istállók férőhely kapacitása: tojótyúk: 120 000 db**

Hatáskörömet és illetékességemet a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (4) bekezdése, valamint a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 13. § g) pontja, 14. § (5) bekezdése, és 3. számú melléklete biztosítja.

Szakkérdésre adott válaszom az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény, az Állat-egészségügyi Szabályzat kiadásáról 41/1997. (V. 28.) FM rendelet, valamint a mezőgazdasági haszonállatok tartásának állatvédelmi szabályairól szóló 32/1999. (III. 31.) FVM rendelet rendelkezésein alapszik.”

*

A rendelkező részben tett előírások indokolása:

A Khvr. 20/A. § (10) bekezdése szerint: „a környezeti védelmi hatóság az egységes környezethasználati engedélyt – hivatalból vagy kérelemre – módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé.”

*

A fentiekre tekintettel a környezetvédelmi hatóság az előterjesztett kérelemnek helyt adva, a rendelkező részben foglaltak szerint az egységes környezethasználati engedélyt módosította.

Az R. 20/A. § (11) bekezdés alapján a környezetvédelmi hatóság az egységes környezethasználati engedély módosítására irányuló eljárása során a kormányrendeletben kijelölt szakhatóságok közül azokat keresi meg, amelyek hatáskörét a módosítás érinti.

Az Ákr. 50. § (5) bekezdés alapján az ügyintézési határidőben nem számít be az eljárás felfüggesztésének, szünetelésének és az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama.

Az Ákr. 52. § (1) bekezdés szerint a napokban megállapított határidőbe nem számít bele a határidő kezdetére okot adó cselekmény vagy körülmény bekövetkezésének, a közlésének, a kézbesítésének, a hirdetmény kifüggesztésének és levételének, valamint a közhírré tétel napja.

A hiánypótlási felhívás közlésétől a teljesítéséig terjedő időtartam (mint a kérelmező késedelme, mulasztása) az ügyintézési határidőbe nem számít be.

Az Ákr. 37. § (2) bekezdés, 50. § (1)-(4) bekezdés, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 67. § (2) bekezdés, valamint az Ákr. 50. § (5) bekezdés illetve az 52. § (1) bekezdés alapján hatóságunk a döntést ügyintézési határidőben hozta meg és annak közléséről gondoskodott.

A határozatot az Ákr. 85. § (1) bekezdése alapján az ismert ügyfelek, az ügyben megkeresett szakhatóságok továbbá a Rendelet 11. § (2) bekezdése alapján az illetékes területi vízügyi és a területi vízvédelmi hatóság, valamint a megkeresett hatóságok részére is megküldi a környezetvédelmi hatóság.

Az egységes környezethasználati engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység jogkövetkezményeit az R. 26. § (4) bekezdése határozza meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet* (továbbiakban: FM rendelet) 3. számú mellékletének 7. illetve 10.3. pontjai alapján határoztam meg.

Hatóságunk a tárgyi eljárás során hiánypótlás, valamint a tényállás tisztázása tekintetében további eljárási cselekmények megvalósítását tartotta indokoltnak, így a kérelmező ügyfelet a BK/KTF/03188-2/2024. ikt. számon arról tájékoztatta, hogy az Ákr. 43. § (2) bekezdése szerint a teljes eljárás szabályai szerint járt el.

A döntés formáját az Ákr. 80. § (1) és 81. § (4) bekezdés, tartalmi elmeit a 81. § (1) bekezdés és az R. határozza meg.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés a) pontja értelmében, ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik, a döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt írásban vagy szóban közölték.

A döntés véglegessé válásáról az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A döntés elleni jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112. §-a és 114. § (1) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezés kizárása az Ákr. 116. § (1) bekezdésében foglaltakon alapul, tekintettel arra, hogy a fellebbezést jelen döntés ellen törvény nem teszi lehetővé.

A keresetlevél benyújtásának idejéről és helyéről *a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény* (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése, benyújtásának módjáról a Kp. 28. § (1)-(2) bekezdése és 39. § (2) bekezdése rendelkezik.

A keresetlevél tartalmát a Kp. 37. §-a határozza meg.

Az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozóan a Kp. 29. § (1) bekezdésére, *a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény* XLVI. fejezetére, valamint az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény* 8-10. §-ára figyelemmel adtam tájékoztatást.

A keresetlevél benyújtásának halasztó hatályát a Kp. 39. § (6) bekezdése zárja ki.

Az azonnali jogvédelem iránti kérelemre vonatkozó tájékoztatás a Kp. 50. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakon alapul.

A Szegedi Törvényszék hatáskörét a Kp. 12. § (1) bekezdése, illetékességét a Kp. 13. § (1) bekezdése és a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklet 7. pontja alapján állapítottam meg.

A Kp. 77. § (1) bekezdése értelmében, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz.

Az elsőfokú közigazgatási bírósági eljárás illetékének a mértékét az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg.

A közigazgatási perben a felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – megillető tárgyi illetékfeljegyzési jogról az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja és 59. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A környezetvédelmi hatóság hatáskörét az R. 20/A. § (10) bekezdés, illetékességét a Rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

Kecskemét, időbélyegző szerint

Kovács Ernő
főispán nevében és megbízásából:

Csókási Anita Ágnes
főosztályvezető

Kapják:

- | | |
|---|------------------|
| 1. Családi Tojás Kft. (1102 Budapest, Hölgly u. 21/A.) | 10826180#cegkapu |
| 2. CIKLUS Mérnöki Iroda Kft. (6120 Kiskunmajsa, Móra F. u. 9/C.) | 23142367#cegkapu |
| 3. BKVKH Földhivatali Főosztály 4. (6000 Kecskemét, Fecske u. 25.) | HKP |
| 4. Csongrád-Csanád Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet
Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (6728 Szeged, Napos út 4.) | HKP |
| 5. BKVKH Kecskeméti Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály
(6000 Kecskemét, Nagykőrösi utca 32.) | HKP |
| 6. BKVKH Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály
(6000 Kecskemét, Halasi út 34.) | HKP |
| 7. BKVKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
Hulladékgazdálkodási Osztály (6000 Kecskemét, Bajcsy-Zs. krt. 2.) | HKP |
| 8. BKVKH Kecskeméti Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Osztály
(6000 Kecskemét, Halasi út 34.) | HKP |
| 9. Bács-Kiskun Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
(6000 Kecskemét, Külső-Szegedi út 18.) - <i>tájékoztatásul</i> | HKP |
| 10. Alsó- Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság (6720 Szeged, Stefánia 4.) - <i>tájékoztatásul</i> | HKP |
| 11. Kunszállás Város Jegyzője (6115 Kunszállás, Dózsa György u. 24.) - <i>tájékoztatásul</i> | HKP |
| 12. Hatósági nyilvántartás | |
| 13. Irattár | |