



BÁCS-KISKUN VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ikt. szám: BK/KTF/04327-13/2024.

Hiv. szám: -

Ügyintéző: Bakainé Dani Krisztina
dr. Zinhóber tímea

Telefon: +36 (76) 795-966

+36 (76) 795-693

KRID azonosító: 246192384

Melléklet: -

Tárgy: Bócsa, 0137/65 hrsz.-ú ingatlanon lévő FAK telephelyre vonatkozó BK/KTF/07100-15/2021. ikt. számon kiadott **egységes környezethasználati engedély** [az egységes környezethasználati engedélybe foglalt, külön jogszabályban előírt engedélyek (levegőtisztaság-védelmi engedély) módosítása] módosítása, **eljárást lezáró határozat**

H A T Á R O Z A T

A **FARM-AGROKER Mezőgazdasági Korlátolt Felelősségű Társaság** (a cég rövidített elnevezése: FARM-AGROKER Kft., Szövetkezet, székhely: 1044 Budapest, Pici utca 6. 3. em. 8. ajtó, Cg. 01-09-283862, adószám: 25588844-2-41, a cég hivatalos elektronikus elérhetősége: 25588844#cegkapu, KÜJ: 103633367) – a továbbiakban: Engedélyes – **részére** – Bócsa, 0137/65 hrsz.-ú ingatlanon lévő FAK telephelyen végzett, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2. számú melléklet 11.a) pontja („Nagy létszámú állattartás, intenzív baromfitenyésztés több mint 40.000 férőhely baromfi számára”) szerinti tevékenység folytatásához – a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal által a **BK/KTF/07100-15/2021. ikt. számon kiadott egységes környezethasználati engedélyt** – az általa 2024. április 15. napján előterjesztett nem jelentős változtatás miatti módosítás [**pontforrás vonatkozásában**] iránti kérelemre tekintettel – a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság), mint környezetvédelmi hatóság az alábbiak szerint

módosítja:

- A BK/KTF/07100-15/2021. ikt. számú engedély 4. oldalán, az „A TEVÉKENYSÉG LEVEGŐTISZTASÁG-VÉDELMI VONATKOZÁSAI” fejezet „Fűtés, hőenergia termelés” alfejezet az alábbiak szerint módosul:**

A telephely fűtését 2 db 348 kW névleges bemenő teljesítményű Pasqualicchio CSB 300 típusú biomassza kazán biztosítja.

Pontforrás azonosítója	P1	P2
Légszennyező pontforrás megnevezése	Biomassza kazán kürtő I.	Biomassza kazán kürtő II.
Tüzelőberendezések	Pasqualicchio CSB300	Pasqualicchio CSB300
LAL szerinti azonosítók	T1	T2
Teljesítmény	348 kW	348 kW
Magassága (m)	7	7
Kibocsátó felülete (m ²)	0,1257	0,1257

II. A BK/KTF/07100-15/2021. ikt. számú engedély 13. oldalán, az „ELŐÍRÁSOK” fejezet „LEVEGŐVÉDELEM” alfejezet 53. előírási pontja az alábbiak szerint módosul:

53. A P1 és P2 jelű pontforrásokra megállapított technológiai kibocsátási határértékek a 140 kWth és annál nagyobb, de 50 MWth-nál kisebb teljes névleges bemenő hőteljesítményű tüzelőberendezések működési feltételeiről és légszennyező anyagainak kibocsátási határértékeiről szóló 53/2017. (X. 18.) FM rendelet 1. sz. melléklet 2. pontja szerint:

Légszennyező anyag	Forrás	Határérték (mg/Nm ³)
Kén-dioxid (SO ₂ -ben kifejezve) (1)	P1, P2	1.500
Szén-monoxid (CO) (2)		1.500
Nitrogén-oxidok (NO ₂ -ben kifejezve) (3)		975
Szilárd anyag (7)		225
Elégetlen szerves szénvegyületek C-ben (szénben) kifejezve (980)		75

A mg/m³-ben kifejezett koncentrációk száraz (vízmentes), 273 K hőmérsékletű, 101,3 kPa nyomású, biomassza tüzelése esetében 6 % oxigéntartalmú füstgázra vonatkoznak.

III. A BK/KTF/07100-15/2021. ikt. számú engedély 14. oldalán, az „ELŐÍRÁSOK” fejezet „LEVEGŐVÉDELEM” alfejezet 57. előírási pontja az alábbiak szerint módosul:

57. A P1 és P2 jelű pontforrások légszennyező anyag kibocsátását normál üzemvitel mellett **5 évente kell** akkreditált mérőszervezettel végeztetett, a levegőterheltségi szint és a helyhez kötött légszennyező források kibocsátásának vizsgálatával, ellenőrzésével, értékelésével kapcsolatos szabályokról szóló 6/2011. (I. 14.) VM rendelet szerinti szabványos emisszió méréssel meghatározni.

Határidő: 2027. november 30.

*

Szakkérdés vizsgálata:

1. környezet-egészségügyi szakkérdésben, így különösen a környezet- és település-egészségügyre, az

egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően:

1.1. Fenti hivatkozási számú megkeresésükre, a FARM-AGORKER Kft. (székhely: 1044 Budapest, Pici u. 6. III/8.) megbízásából az UNI-TERV 2005 Környezetvédelmi Kft. (6723 Szeged, Tabán u. 26. I/1.) által benyújtott kérelemre indult eljárásban, a mellékelten benyújtott dokumentumok vizsgálatával megállapítottam, hogy az egységes környezethasználati engedély módosítása (pontforrás vonatkozásában) közegészségügyi szempontból nem kifogásolt.

1.2. A FARM-AGROKER Kft. által a Bócsa, 0137/65. hrsz.-ú ingatlanon lévő FAK telephelyen végzett, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2. számú melléklet 11.a) pontja („Nagy létszámú állattartás, intenzív baromfitenyésztés több mint 40.000 férőhely baromfi számára”) szerinti tevékenység folytatásához az egységes környezethasználati engedély módosítását (a T2 jelű biomassza kazán) környezet- és település egészségügyi szempontból az alábbi feltételekkel javaslom megadni:

- 1.2.1. A munkavállalók számára ivóvíz minőségű vizet kell biztosítani.
- 1.2.2. A trágya tárolását úgy kell végezni, hogy abból a lehető legkisebb légszennyező anyag kerüljön a környezetbe, annak használata/működtetése ne okozza a környezeti levegő olyan mértékű bűz-terhelését, amely a lakosság egészséges életkörülményét károsan befolyásolja.
- 1.2.3. Az állattartó telepen a rágcsálók megtelepedésének és elszaporodásának megelőzése érdekében legalább évenként két alkalommal rágcsálóirtást kell végezni/végeztetni.
- 1.2.4. Folyamatos irtással és a tenyészőhelyek alkalmatlanná tételével kell védekezni a házi legyek elszaporodása ellen.
- 1.2.5. A veszélyes anyagokkal és keverékekkel végzett tevékenységet úgy kell végezni, hogy azok a biztonságot, az egészséget, illetve a testi épséget ne veszélyeztessék, a környezetet ne szennyezhessek, károsíthassák.
- 1.2.6. A munkavállalókat érő kémiai és biológiai kockázatok tekintetében a munkahelyi kockázatértékelésben feltártak alapján folyamatosan végre kell hajtani a szükséges kockázatkezelési intézkedéseket.
- 1.2.7. A működés során, a telephelyen a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően engedélyezett biocid termékek (pl. fertőtlenítő szerek) használhatók fel.

*

Szakhatósági állásfoglalás:

1. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály BK/HGO/05044-2/2024. számú szakhatósági állásfoglalása:

„ A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Jogi és Hatósági Nyilvántartó Osztály (6000 Kecskemét, Bajcsy-Zsilinszky krt. 2.) 2024. április

22. napján érkezett, fenti azonosító számú megkeresésében a **FARM-AGROKER Mezőgazdasági Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhely: 1044 Budapest, Pici utca 6. 3. em. 8. ajtó), által Nagy Balázs képviseletében előterjesztett – a Bócsa, 0137/65 hrsz.-ú ingatlanon lévő FAK telephelyre vonatkozó – a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti **egységes környezethasználati engedély nem jelentős módosítás lefolytatására irányuló eljárásban a hulladékgyűjtési hatóság szakhatósági állásfoglalását kérte.**

A tárgyi egységes környezethasználati engedélybe foglalt, külön jogszabály alapján előírt levegőtisztaság-védelmi üzemeltetési engedély módosítása ellen hulladékgyűjtési szempontból kifogást nem emelünk."

*

A BK/KTF/07100-15/2021. ikt. számú egységes környezethasználati engedély jelen változással nem érintett részei változatlan formában érvényesek.

Az egységes környezethasználati engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység esetén a környezetvédelmi hatóság határozatában kötelezi a környezethasználót kettőszázezer forintról ötszázezer forintra terjedő bírság megfizetésére, az engedélyben rögzített feltételek betartására, valamint legfeljebb hat hónapos határidővel intézkedési terv készítésére, vagy az R. 20/A. § (8) bekezdés a) pontja esetén környezetvédelmi felülvizsgálat elvégzésére.

A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt írásban vagy szóban közölték.

Jelen döntés **a közzététel véglegesé válik**, ellene közigazgatási úton fellebbezésnek helye nincs, de a döntést sérelmező fél – **kifejezetten jogszabálysértésre hivatkozással – a döntés bírósági felülvizsgálata érdekében közigazgatási pert indíthat.** A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvényben (a továbbiakban: Kp.) meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelő keresetlevelet a felülvizsgálni kért döntés közlésétől számított **30 napon belül** a döntést hozó szervnél lehet benyújtani, de azt a Szegedi Törvényszékhez (a továbbiakban: bíróság) kell címezni.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: Eüsztv.) alapján elektronikus kapcsolattartásra kötelezett (pl. jogi képviselő, a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet, állami szerv stb.) és az ilyen kapcsolattartási formát választó természetes személy **a keresetlevelet joghatályosan az e-Papír szolgáltatáson keresztül nyújthatja be.**

A közigazgatási per eljárási illetéke 30.000 Ft. A felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – a közigazgatási bírósági eljárásban illetékfeljegyzési jog illeti meg. Akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

A döntés végrehajtására a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, azonban a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelem kérhető.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

A kérelmező az eljárás 50.000 Ft igazgatási szolgáltatási díját befizette. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

A **FARM-AGROKER Mezőgazdasági Korlátolt Felelősségű Társaság** (a cég rövidített elnevezése: FARM-AGROKER Kft., Szövetkezet, székhely: 1044 Budapest, Pici utca 6. 3. em. 8. ajtó, Cg. 01-09-283862, adószám: 25588844-2-41, a cég hivatalos elektronikus elérhetősége: 25588844#cegkapu, KÜJ: 103633367) megbízásából **Nagy Balázs** környezetvédelmi szakmérnök 2024. április 15. napján – Bócsa, 0137/65 hrsz.-ú ingatlanon lévő FAK telephelyen végzett, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2. számú melléklet 11.a) pontja („Nagy létszámú állattartás, intenzív baromfitenyésztés több mint 40.000 férőhely baromfi számára”) szerinti tevékenység folytatásához BK/KTF/07100-15/2021. ikt. számon kiadott **egységes környezethasználati engedély módosítására (pontforrás vonatkozásában) irányuló** – kérelmet terjesztett elő hatóságunknál, amely alapján közigazgatási hatósági eljárás indult.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 2. § (1) bekezdése értelmében területi környezetvédelmi hatóságként vármegyei illetékességgel - e bekezdésben foglalt kivétellel - a vármegyei kormányhivatal – Bócsa település vonatkozásában a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal – jár el.

Az R. 22. § (1) bekezdése és 22. § (2) bekezdésének a) pontja értelmében a területi környezetvédelmi hatóság a hatáskörébe tartozó légszennyező forrás létesítése, teljesítménybővítése, élettartamát meghosszabbító felújítása, alkalmazott technológiájának váltása és működésének megkezdése esetén a levegővédelmi követelményeket - ha e rendelet másként nem rendelkezik - levegőtisztaság-védelmi engedélyben írja elő.

Az R. 20. § (3) bekezdése értelmében a környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó engedélyket, valamint a hulladékgazdálkodási engedélyt az egységes környezethasználati engedélybe kell foglalni.

Az R. 20/A. § (10) bekezdése szerint a környezetvédelmi hatóság az egységes környezethasználati engedélyt - hivatalból vagy kérelemre - módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé.

A környezetvédelmi hatóság a kérelmet érdemben megvizsgálva megállapította, hogy a változások kapcsán szükséges a P2 jelű légszennyező pontforrásra vonatkozóan levegőtisztaság-védelmi engedély kérelem benyújtása is, ezért a 2024. május 8. napján kelt BK/KTF/04327-9/2024. számú végzésben hiánypótlás benyújtására szólította fel az ügyfelet.

A hiánypótlásnak az ügyfél 2024. május 13. napján eleget tett.

A FARM-AGROKER Kft. nagy létszámú állattartó telepet üzemeltet Bócsa 0137/65 hrsz. alatti ingatlanon. A tevékenységre vonatkozóan a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal BK/KTF/07100-15/2021. sz. egységes környezethasználati engedélyt adott. Az engedély szerint a telephely fűtési hőenergia ellátását 2 db biomassza kazán látja el 1 db közös P1 jelű pontforrásra kötve, mely berendezésekből az egyik tartalékként üzemel.

A Kft. Bócsa 0137/65 hrsz. alatti nagylétszámú állattartó telepén 2024. március 19. napján megtartott hatósági ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy a Kft. telephelyén üzemelő biomassza kazánok együttes üzemelésre is alkalmasak, melyre akkor kerül sor, ha a hidegebb időjárási körülmények miatt megnő a telephely hőigénye, így az már nem minősül tartalékberendezésnek.

A két berendezés mindig is külön kürtőre volt kötve, de a korábbi engedélyekben és az OKIR-ban is hibásan szerepelt, ezért szükséges volt ezek módosítása is.

Az OKIR adatcsomag 2024. április 11. napján benyújtásra került.

A P1 és P2 jelű pontforrások technológiai kibocsátási határértékei a 140 kWth és annál nagyobb, de 50 MWth-nál kisebb teljes névleges bemenő hőteljesítményű tüzelőberendezések működési feltételeiről és légszennyező anyagainak kibocsátási határértékeiről szóló 53/2017. (X. 18.) FM rendelet 1. sz. melléklet 2. pontja szerint került megállapításra.

A P1 és P2 jelű pontforrások akkreditált mérését az ECO DEFEND Környezetvédelmi Mérnöki Iroda Kft. (1113 Budapest, Györök utca 19.) 2022. szeptember 14. napján végezte el. Az E110/2022. sz. munkaszámú mérési jegyzőkönyv alapján a pontforrások technológiai kibocsátási határértékei teljesültek.

A légszennyező pontforrások kibocsátásának ellenőrzését a levegőterheltségi szint és a helyhez kötött légszennyező források kibocsátásának vizsgálatával, ellenőrzésével, értékelésével kapcsolatos szabályokról szóló 6/2011. (I. 14.) VM rendelet (a továbbiakban: 6/2011. (I. 14.) VM rendelet) 12. § (1) bekezdés b) pontja alapján kell elvégezni.

A légszennyező pontforrásokon végzendő méréseket a 6/2011. (I. 14.) VM rendelet) és az 53/2017. (X. 18.) FM rendelet előírásai alapján kell megvalósítani.

A környezetvédelmi hatóság a fentieknek megfelelően az egységes környezethasználati engedélyt a rendelkező részben foglaltak szerint módosítja.

A dokumentációban terjedésmodellezéssel megállapították a P1 és P2 jelű pontforrások hatásterületét, amely a pontforrások köré húzott 116 m sugarú kör által határolt terület. A hatásterület a következő helyrajzi számú ingatlanokat érinti: Bócsa 0137/65, 0137/2, 0137/7, 0137/6, 0137/49.

Az R. 20/A. § (10) bekezdése szerint: „a környezetvédelmi hatóság az egységes környezethasználati engedélyt – hivatalból vagy kérelemre – módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé.”

*

A szakkérdések vizsgálatának indokolása:

1. környezet-egészségügyi szakkérdésben, így különösen a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően:

A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Jogi és Hatósági Nyilvántartó Osztály a FARM-AGROKER Kft. által a Bócsa, 0137/65. hrsz. alatt végzett állattartó tevékenységre vonatkozó BK/KTF/07100-15/2021. iktatószámom kiadott egységes környezethasználati engedély módosításának ügyében megkereste az illetékes Népegészségügyi Osztályt, a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11.§ (1). bekezdése alapján, a 3. melléklet táblázatának B. oszlopában meghatározott szakkérdések vizsgálati eljárásában, szakmai álláspont megkerése céljából.

A 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11.§ (1) bekezdés és a 3. melléklet táblázatának B oszlopában meghatározott szakkérdések vizsgálatával, a megküldött dokumentumok alapján a FARM-AGROKER Kft. által a Bócsa, 0137/65. hrsz. alatti telephelyen végzett, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2. számú melléklet 11.a) pontja („Nagy létszámú állattartás, intenzív baromfitenyésztés több, mint 40.000 férőhely baromfi számára) szerinti tevékenység folytatásához a BK/KTF/07100-15/2021. iktató számon kiadott egységes környezethasználati engedély módosítása (a T2 jelű pontforrás vonatkozásában) a fent leírt kikötések megtartásával közegészségügyi szempontból nem kifogásolt. Egészséget veszélyeztető, illetve közegészségügyi szempontból kifogásolható hiányosságot, tényezőt nem észleltem.

A módosítási kérelem tárgya, hogy a Farm-Agroker Kft. Bócsa 0137/65 hrsz. alatti nagylétszámú állattartó telepén üzemelő biomassza kazánok együttes üzemelésre is alkalmasak, melyre akkor kerül sor, ha a hidegebb időjárási körülmények miatt megnő a telephely hőigénye. Tekintettel arra, hogy BK/KTF/07100-15/2021. sz. egységes környezethasználati engedély még tartalékberendezésként nevesíti a T2 jelű biomassza kazánt és a hozzá kapcsolódó P2 jelű légszennyező pontforrást, szükségessé vált az engedély nem jelentős mértékű módosítása a fenti indokok miatt.

Fentiekre tekintettel a nyilatkozati részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemet „ a fertőző betegségek és a járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről” szóló 18/1998. (VI.3.) EüM. rendelet 4. sz. melléklet 7. pontjában, „ a vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges cselekvési program részletes szabályairól” szóló 59/2008. (IV.29.) FVM rendelet 4. §-ban, „ a kémiai biztonságról” szóló 2000. évi XXV. tv. 20-21. § és 28-29. §-ban, valamint „a biológiai tényezők hatásának kitett munkavállalók egészségének védelméről” szóló 61/1999. (XII. 1.) EüM rendeletben foglaltak alapján hoztam meg.

Szakmai álláspontomat „környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11.§, (1) bekezdés, 3. melléklet táblázat B oszlopában meghatározott szakkérdésekre vonatkozóan, „a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII.23.) Kormányrendelet 2. § (4)-(5) bekezdése és 1. számú melléklete alapján adtam meg.

*

Jelen eljárásban a szakhatóságot az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján, *az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése szerint, az 1. számú melléklet 9. számú, „Környezet- és természetvédelmi ügyek” megnevezésű táblázat 22. pontjában (*hulladékgyűjtés*) meghatározott szakkérdések tekintetében kereste meg a környezetvédelmi hatóság.

A szakhatósági állásfoglalásokban foglaltakat a környezetvédelmi hatóság a rendelkező részben előírta.

1. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgyűjtési Főosztály Hulladékgyűjtési Osztály BK/HGO/05044-2/2024. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Jogi és Hatósági Nyilvántartó Osztály (6000 Kecskemét, Bajcsy-Zsilinszky krt. 2.) 2024. április 22. napján érkezett, fenti azonosító számú megkeresésében a **FARM-AGROKER Mezőgazdasági Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhely: 1044 Budapest, Pici utca 6. 3. em. 8. ajtó), által Nagy Balázs képviseletében előterjesztett – a Bócsa, 0137/65 hrsz.-ú ingatlanon lévő FAK telephelyre vonatkozó – a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti **egységes környezethasználati engedély nem jelentős módosítás lefolytatására irányuló eljárásban a hulladékgazdálkodási hatóság szakhatósági állásfoglalását kérte.**
Az egységes környezethasználati engedély módosítása a P2 jelű pontforrás működési engedélyének megszerzésére irányul.

Hulladékgazdálkodási szempontból nem indokolt a BK/KTF/07100-15/2021. számon kiadott egységes környezethasználati engedély módosítása.

A hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése alapján a területi hulladékgazdálkodási hatóság illetékessége a székhelye szerinti vármegyére terjed ki azzal az eltéréssel, hogy a Pest Vármegyei Kormányhivatal illetékessége Pest vármegyére és Budapest főváros területére terjed ki.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 9. táblázat 22. sorban megnevezett előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, összevont környezeti hatásvizsgálati, valamint egységes környezethasználati engedélyezési eljárások során a hulladékgazdálkodási hatóság szakhatósági állásfoglalása szükséges.

A hulladékgazdálkodási hatóság szakhatósági állásfoglalását az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) – (2) bekezdése alapján adta ki.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A hulladékgazdálkodási hatóság az Ákr. 85. § (1) bekezdésére figyelemmel kéri az érdemi határozat megküldését.”

*

Tekintettel arra, hogy a fenti tárgyú eljárásban az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 41. § (1) bekezdésben meghatározott sommás eljárás feltételei nem álltak fenn (szakkérdés vizsgálata volt szükséges), a környezetvédelmi hatóság az Ákr. 43. § (2)-(3) bekezdése alapján a BK/KTF/04327-2/2024. és BK/KTF/04327-7/2024. iktatószámú levelében tájékoztatta az ügyfelet az ügy tárgyáról, az eljárás megindításának napjáról, az iratokba való betekintés és a nyilatkozattétel lehetőségéről, a kérelmező ügyfél nevééről, a teljes eljárás ügyintézési határidejéről, a határidő túllépésének jogkövetkezményeiről és arról, hogy a hatóság a továbbiakban a teljes eljárás szabályai szerint jár el.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 3. számú mellékletének 7. és 10.3 pontja alapján határozta meg.

Az ügyfél az eljárás 50.000 Ft igazgatási szolgáltatási díját a környezetvédelmi hatóság felhívására befizette.

A fentiekre tekintettel a környezetvédelmi hatóság az előterjesztett kérelemnek helyt adva, a rendelkező részben foglaltak szerint az egységes környezethasználati engedélyt az ott meghatározottak szerint módosította.

Ákr. 20/A.§ (11) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatóság az egységes környezethasználati engedély módosítására irányuló eljárása során a kormányrendeletben kijelölt szakhatóságok közül azokat keresi meg, amelyek hatáskörét a módosítás érinti.

A határozatot a környezetvédelmi hatóság az R. 20. § (3) bekezdése és az R. 20/A. § (10) bekezdése alapján hozta meg.

Az egységes környezethasználati engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység jogkövetkezményeit az R. 26. § (4) bekezdése határozza meg.

Az Ákr. 37. § (2) bekezdése, 50. § (1)-(3) bekezdése és *a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény* 91. § (3) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatóság a döntését ügyintézési határidőn belül hozta meg és annak közléséről is gondoskodott.

A döntés formáját az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (4) bekezdése, tartalmi elmeit a 81. § (1) bekezdése és az R. határozza meg.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés a) pontja értelmében, ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik, a döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt írásban vagy szóban közölték.

A döntés véglegessé a válásáról a környezetvédelmi hatóság az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

A döntés elleni jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112. §-a és 114. § (1) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezés kizárása az Ákr. 116. § (1) bekezdésében foglaltakon alapul, tekintettel arra, hogy a fellebbezést jelen döntés ellen törvény nem teszi lehetővé.

A keresetlevél benyújtásának idejéről és helyéről Kp. 39. § (1) bekezdése, benyújtásának módjáról a Kp. 28. § (1)-(2) bekezdése és 39. § (2) bekezdése rendelkezik.

A keresetlevél tartalmát a Kp. 37. §-a határozza meg.

A környezetvédelmi hatóság az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozóan a Kp. 29. § (1) bekezdésére, *a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény* XLVI. fejezetére, valamint az Eüsztv. 8-10. §-ára figyelemmel adott tájékoztatást.

A keresetlevél benyújtásának halasztó hatályát a Kp. 39. § (6) bekezdése zárja ki.

Az azonnali jogvédelem iránti kérelemre vonatkozó tájékoztatás a Kp. 50. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakon alapul.

A bíróság hatáskörét a környezetvédelmi hatóság a Kp. 12. § (1) bekezdése, illetékességét a Kp. 13. § (1) bekezdése és *a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény* 4. melléklet 7. pontja alapján állapította meg.

A Kp. 77. § (1) bekezdése értelmében, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz.

Az elsőfokú közigazgatási bírósági eljárás illetékének a mértékét az *illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény* (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg.

A közigazgatási perben a felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – megillető tárgyi illetékfeljegyzési jogról a környezetvédelmi hatóság az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja és 59. § (1) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

A környezetvédelmi hatóság hatáskörét az R. 20. § (3) bekezdése és az R. 20/A. § (10) bekezdése, illetékességét a Rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

Kecskemét, időbélyegző szerint

Kovács Ernő
főispán
nevében és megbízásából:

Csókási Anita Ágnes
főosztályvezető távollétében
dr. Mátyás Krisztina
osztályvezető

Kapják:

- | | |
|---|-------------------------|
| 1. FARM-AGROKER Kft. (1044 Budapest, Pici utca 6. 3. em. 8.) | 25588844#cegkapu |
| 2. Nagy Balázs (4T adat alapján) | ügyfélkapu |
| 3. EM HOLDING Kft.
(1052 Budapest, Petőfi Sándor utca 10. 4. em. 13. ajtó) | 26171355#cegkapu |
| 4. BKVKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
Hulladékgazdálkodási Osztály (6000 Kecskemét, Bajcsy-Zs. u. 2.) | HKP |
| 5. Bács- Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Kalocsai Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály
(6200 Kiskőrös, Petőfi tér 3.) | HKP |
| 6. Csongrád-Csanád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály
(6728 Szeged, Napos út 4.) - <i>tájékoztatásul</i> | HKP |
| 7. BKVKH Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály
(6000 Kecskemét, Halasi út 34.) - <i>tájékoztatásul</i> | HKP |
| 8. BKMKH Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztály
(6000 Kecskemét, Széchenyi krt. 12.) - <i>tájékoztatásul</i> | HKP |
| 9. Bócsa Község Jegyzője (6235 Bócsa, Rákóczi u. 27.) - <i>tájékoztatásul</i> | HKP |
| 10. Hatósági nyilvántartás | |
| 11. Irattár | |