



BÁCS-KISKUN VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ikt. szám: BK/KTF/05925-5/2025.

Ügyintéző: Tóthné Szakál Gréta

dr. Lantos Edit

Telefon : +36 (76) 795- 874

+36 (76) 795-963

KRID azonosító: 246192384

Melléklet: -

Tárgy: Freudenberg Sealing Technologies Kft., Kecskemét, P10 jelű pontforrásra vonatkozó BK/KTF/02460-2/2021. számon kiadott levegőtisztaság-védelmi engedély visszavonása teljes eljárás keretében

H A T Á R O Z A T

A **Freudenberg Sealing Technologies Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhely: 6000 Kecskemét, Kadafalva, Heliport repülőtér 11751/11. hrsz., KÜJ: 102 085 459, hivatalos elektronikus elérhetősége: 10250983#cegkapu, cég rövidített elnevezése: Freudenberg Sealing Technologies Kft.) - **Engedélyes - részére, a 6050 Lajosmizse, Dózsa György út 2. szám alatti telephelyen működtetett P10 pontforrás** üzemeltetésére, a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal által, BK/KTF/02460-2/2021. számon kiadott **levegőtisztaság-védelmi üzemeltetési engedélyt** a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság), mint környezetvédelmi hatóság - kérelemre - teljes eljárás keretében

visszavonja.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díj- és illetékmentes.

A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt írásban vagy szóban közölték.

Jelen döntés **a közléssel véglegessé válik**, ellene közigazgatási úton fellebbezésnek helye nincs, de a döntést sérelmező fél - **kifejezetten jogszabálysértésre hivatkozással - a döntés bírósági felülvizsgálata érdekében közigazgatási pert indíthat.** A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvényben (a továbbiakban: Kp.) meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelő keresetlevelet a felülvizsgálni kért döntés közlésétől számított **30 napon belül** a döntést hozó szervnél lehet benyújtani, de azt a Szegedi Törvényszékhez (a továbbiakban: bíróság) kell címezni.

A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) és (3) bekezdése alapján elektronikus kapcsolattartásra kötelezett (pl. az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 3. §-a szerinti szervezet, stb.) és az ilyen kapcsolattartási formát választó természetes személy **a keresetlevelet joghatályosan az e-Papír szolgáltatáson keresztül nyújthatja be.**

A közigazgatási per eljárási illetéke 30.000 Ft. A felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – a közigazgatási bírósági eljárásban illetékfeljegyzési jog illeti meg. Akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

A döntés végrehajtására a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, azonban a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelem kérhető.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

INDOKOLÁS

A Freudenberg Sealing Technologies Kft. nevében, Farkas-Banyári Barbara (szül.: Farkas-Banyári Barbara, Budapest 13, 1997.01.15., an.: Kis Judit) 2025. július 15. napján – a 6050 Lajosmizse, Dózsa György út 2. szám alatti telephelyen működtetett P10 pontforrás vonatkozásában, a BK/KTF/02460-2/2021. számú levegőtisztaság-védelmi működési engedély visszavonása iránti – kérelmet terjesztett elő a környezetvédelmi hatóságnál, amely alapján közigazgatási hatósági eljárás indult.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022 (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 2. § (1) bekezdése értelmében területi környezetvédelmi hatóságként vármegyei illetékességgel – e bekezdésben foglalt kivétellel – a vármegyei kormányhivatal – Lajosmizse település vonatkozásában a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal – jár el.

A kérelem benyújtására az alábbiak miatt került sor:

Az Engedélyes vonatkozásában a környezetvédelmi hatóság a BK/KTF/02460-2/2021. iktatószámú határozattal engedélyezte, hogy **P10** jelű légszennyező pontforrást üzemeltessen a 6050 Lajosmizse, Dózsa György út 2. szám alatti telephelyén.

A környezetvédelmi hatóság ezt követően a BK/KTF/05776-8/2022. iktatószámú határozattal, egységes szerkezetben engedélyezte, az Engedélyes részére a **P2, P4, P5, P6, P7, P8, P9, P10, P11 és P12** jelű légszennyező pontforrások üzemeltetését.

A környezetvédelmi hatóság a 2023. június 13. napján, a 6050 Lajosmizse, Dózsa György út 2. szám alatti telephelyen megtartott hatósági ellenőrzés (jegyzőkönyv iktatási száma: BK/KTF/05245-2/2023.) során észlelte, hogy a BK/KTF/05776-8/2022. iktatószámú határozatban a P5 jelű pontforrás üzemeltetési engedélye is szerepel. **A környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a P5 pontforrás üzemeltetési engedélye az ügyfél kérelmére, a BK/KTF/04596-2/2022. iktatószámú határozattal korábban már vissza lett vonva, így tévesen szerepel a BK/KTF/05776-8/2022. iktatószámú határozatban, a működő pontforrások között.**

Fentiek alapján a környezetvédelmi hatóság a **BK/KTF/06285-1/2023.** iktatószámú határozattal a korábban kiadott, BK/KTF/05776-8/2022. iktatószámú határozatát - a P5 jelű légszennyező pontforrásra vonatkozó engedélyezési duplikáció miatt - hivatalból visszavonta, és a **P2, P4, P6, P7, P8, P9, P10, P11 és P12** jelű légszennyező pontforrások üzemeltetését engedélyezte.

Az ügyfél 2025. július 15. napján benyújtott kérelmében jelezte, hogy a BK/KTF/06285-1/2023. iktatószámú határozatban többek között engedélyezett **P10** jelű légszennyező pontforrás korábbi, BK/KTF/02460-2/2021. iktatószámú engedélyének visszavonása elmaradt, így ezen pontforrás vonatkozásában is jelenleg két engedélyező határozat van érvényben.

Mivel a BK/KTF/06285-1/2023. iktatószámú határozat kiadásakor a BK/KTF/02460-2/2021. iktatószámú határozat hatályon kívül helyezése adminisztrációs hiba miatt elmaradt, így ennek visszavonása vált szükségessé a rendelkező részben foglaltak szerint.

A környezetvédelmi hatóság tájékoztatja az Engedélyest, hogy a P10 jelű légszennyező pontforrást érintően jelenleg a BK/KTF/05927-1/2025. iktatószámú eljárás van folyamatban.

*

Tekintettel arra, hogy a fenti tárgyú eljárásban az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 41. § (1) bekezdésben meghatározott sommás eljárás feltételei nem álltak fenn (hiánypótlás volt szükséges), a környezetvédelmi hatóság az Ákr. 43. § (2)-(3) bekezdése alapján a BK/KTF/05925-2/2025. számú levélben tájékoztatta az ügyfeleket az ügy tárgyról, az eljárás megindításának napjáról, az iratokba való betekintés és a nyilatkozattétel lehetőségéről, a kérelmező ügyfél nevéről, a teljes eljárás ügyintézési határidejéről, a határidő túllépésének jogkövetkezményeiről és arról, hogy a hatóság a továbbiakban a teljes eljárás szabályai szerint jár el.

Ha az ügyfél nem személyesen jár el, a hatóság az eljáró személy képviseleti jogosultságát megvizsgálja. Az Engedélyes vonatkozásában a kérelmet Farkas-Banyári Barbara nyújtotta be. A kérelemhez meghatalmazás nem lett mellékelve.

A környezetvédelmi hatóság a BK/KTF/05925-3/2025. iktatószámú végzésével meghatalmazás begyűjtására hívta fel az ügyfelet. A kért okiratot 2025. július 24. napján a BK/KTF/05925-4/2025. iktatószámon Farkas-Banyári Barbara benyújtotta, ezzel képviseleti jogosultságát igazolta.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. § (1) bekezdés szerinti igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettség, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdése szerinti eljárási illetékfizetési kötelezettség a közigazgatási hatósági eljárás tárgya alapján jelen eljárás vonatkozásában nem áll fent.

A döntés formáját az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) és 81. § (4) bekezdés, tartalmi elmeit a 81. § (1) bekezdés határozza meg.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés a) pontja értelmében, ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik, a döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt írásban vagy szóban közölték.

A döntés véglegessé válásáról az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A döntés elleni jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112. §-a és 114. § (1) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezés kizárása az Ákr. 116. § (1) bekezdésében foglaltakon alapul, tekintettel arra, hogy a fellebbezést jelen döntés ellen törvény nem teszi lehetővé.

A keresetlevél benyújtásának idejéről és helyéről a Kp. 39. § (1) bekezdése, benyújtásának módjáról a Kp. 28. § (1)-(2) bekezdése és 39. § (2) bekezdése rendelkezik.

A keresetlevél tartalmát a Kp. 37. §-a határozza meg.

Az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozóan a Kp. 29. § (1) bekezdésére, a *polgári perrendtartásról* szóló 2016. évi CXXX. törvény XLVI. fejezetére, valamint a *Dáptv.-re* figyelemmel adott a környezetvédelmi hatóság tájékoztatást.

A keresetlevél benyújtásának halasztó hatályát a Kp. 39. § (6) bekezdése zárja ki.

Az azonnali jogvédelem iránti kérelemre vonatkozó tájékoztatás a Kp. 50. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakon alapul.

A környezetvédelmi hatóság a Szegedi Törvényszék hatáskörét a Kp. 12. § (1) bekezdése, illetékességét a Kp. 13. § (1) bekezdése és a *bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklet 7. pontja alapján állapította meg.

A Kp. 77. § (1) bekezdése értelmében, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz.

Az elsőfokú közigazgatási bírósági eljárás illetékének a mértékét az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg.

A közigazgatási perben a felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – megillető tárgyi illetékfeljegyzési jogról az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja és 59. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A határozatot a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 22. § (5) bekezdése és 36. § (1) bekezdése, az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény 41. § (1) bekezdése, 50. § (2) bekezdés b) pontja, és a 81. § (2) bekezdés a) pontja, valamint a Rendelet 2. § (1) bekezdése alapján hozta meg a környezetvédelmi hatóság.

Kecskemét, időbélyegző szerint

Kovács Ernő
főispán
nevében és megbízásából:

Dr. Mátyás Krisztina
osztályvezető

Kapják:

1. Freudenberg Sealing Technologies Kft. (6000 Kecskemét, Kadafalva, Heliport repülőtér 11751/11 hrsz.) 10250983#cegkapu
2. Farkas-Banyári Barbara (4 T adatok alapján) ügyfél tárhely
3. Hatósági Nyilvántartás
4. Irattár