



BÁCS-KISKUN VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ikt. szám: BK/KTF/00896-13/2026.

Hiv. szám: -

Ügyintéző: Gajdácsi Anna
dr. Lantos Edit

Telefon: +36 (76) 795-195
+36 (76) 795-963

KRID azonosító: 246192384

Melléklet: -

Tárgy: M8 gyorsforgalmi út (távlati M200) Dunavecse-Kecskemét közötti szakaszának építése kapcsán, művelési ág megváltoztatása (Kunbaracs, Lajosmizse); **eljárást megszüntető végzés**

V É G Z É S

Az **Építési és Közlekedési Minisztérium** (1054 Budapest, Alkotmány u. 5.) nevében, a **TURA-Terv Mérnökiroda Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhely: 1145 Budapest, Gyarmat utca 30. , cégjegyzékszám: 01-09-701922, adószám: 12602908-2-42, cég rövidített elnevezése: TURA-Terv Kft., cég elektronikus elérhetősége: 12602908#cegkapu) által, 2026. január 22. napján benyújtott - az M8 gyorsforgalmi út (távlati M200) Dunavecse-Kecskemét közötti szakaszának építése kapcsán, a Kunbaracs 092/36 hrsz.-ú ingatlan f) alrészletének és a Lajosmizse 0743/11 hrsz.-ú ingatlan g) alrészletének vonatkozásában, valamint a Lajosmizse 0819/1 hrsz.-ú ingatlan b) alrészletének és a Lajosmizse 0826/2 hrsz.-ú ingatlan a) alrészletének az alábbi EOV koordinátákkal lehatárolt részterületének vonatkozásában, művelési ág megváltoztatása iránti - **kérelem alapján indult közigazgatási hatósági eljárást a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal, mint természetvédelmi hatóság**

megszünteti,

tekintettel arra, hogy az eljárás okafogyottá vált, a kérelmezett művelési ág váltás az alábbi ingatlanok alrészletein és részterületein már megvalósult.

A Lajosmizse 0819/1 hrsz.-ú ingatlan b) alrészletének vonatkozásában érintett részterület:

EOV Y (m)	EOV X (m)
687114,9100	182135,5200
687166,3500	182099,9500
687159,5900	182088,4600
687146,7900	182091,5000
687142,7400	182086,4400
687150,1600	182063,8700
687142,4100	182049,3800
687134,2600	182061,9800
687083,3200	182097,8500

A Lajosmizse 0826/2 hrsz.-ú ingatlan a) alrészletének vonatkozásában érintett részterület:

EOV Y (m)	EOV X (m)
687147,9500	182616,1000
687164,5600	182610,0800
687164,1300	182570,7200
687184,9400	182561,9200
687223,3800	182509,5900
687255,8100	182493,3800
687223,3800	182434,1100
687194,1900	182454,0200
687175,6900	182400,3000
687174,7500	182381,3100
687205,3100	182386,8800
687208,9100	182366,2100
687194,6200	182362,6500
687175,3900	182336,4600
687143,0600	182344,3100

EOV Y (m)	EOV X (m)
687149,8200	182719,8200
687294,7200	182652,2400
687292,9800	182648,6400
687149,7400	182715,4900

EOV Y (m)	EOV X (m)
687272,6900	182996,4400
687311,0000	183000,0000
687349,5600	182983,7600
687267,8300	182834,5500
687162,8200	182827,9900
687196,6500	182882,7400
687233,7000	182859,3500
687263,3200	182904,4400
687227,1000	182927,1400

A természetvédelmi hatóság megállapítja, a területek eredeti állapotának helyreállítása nem indokolt.

*

A természetvédelmi hatóság eljárása során eljárási költség nem került megállapításra.

A határozat a közléssel – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. napon – külön értesítés nélkül véglegessé válik.

Jelen döntés **a közléssel véglegessé válik**, ellene közigazgatási úton fellebbezésnek helye nincs, de a döntést sérelmező fél – **kifejezetten jogszabálysértésre hivatkozással – a döntés bírósági felülvizsgálata érdekében közigazgatási pert indíthat.** A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvényben (a továbbiakban: Kp.) meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelő

keresetlevelet a felülvizsgálni kért döntés közlésétől számított **30 napon belül** a döntést hozó szervnél lehet benyújtani, de azt a Szegedi Törvényszékhez (a továbbiakban: bíróság) kell címezni.

Az elektronikus kapcsolattartásra kötelezett (pl. jogi képviselő, a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet, állami szerv stb.) és az ilyen kapcsolattartási formát választó természetes személy **a keresetlevelet joghatályosan az e-Papír szolgáltatáson keresztül nyújthatja be.**

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy keresetet benyújthatja a Kormányablaknál, illetve a lakóhelye, munkahelye szerinti Járásbíróságon ügyfélfogadási időben szóban előadhatja.

A határozat végrehajtására a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya.

Jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

A közigazgatási per eljárási illetéke 30.000 Ft. A felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – a közigazgatási bírósági eljárásban illetékfeljegyzési jog illeti meg. Akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

A döntés végrehajtására a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, azonban a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelem kérhető.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

INDOKOLÁS

Az **Építési és Közlekedési Minisztérium** nevében, a **TURA-Terv Kft.** 2026. január 22. napján a természetvédelmi hatóság engedélyét kérte az *M8 gyorsforgalmi út (távlati M200) Dunavecse-Kecskemét közötti szakaszának építése kapcsán*, a Kunbaracs 092/36 hrsz.-ú ingatlan f) alrészletének és a Lajosmizse 0743/11 hrsz.-ú ingatlan g) alrészletének vonatkozásában, valamint a Lajosmizse 0819/1 hrsz.-ú ingatlan b) alrészletének és a Lajosmizse 0826/2 hrsz.-ú ingatlan a) alrészletének a rendelkező részben feltüntetett, EOY koordinátákkal lehatárolt részterületei művelési ága megváltoztatásához.

Az M8 gyorsforgalmi út 51. számú főút (Dunavecse) és M5 autópálya (Kecskemét) közötti útszakasz megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek, **így jelen eljárás tárgya az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről** szóló 345/2012. (XII.6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 345/2012. (XII.6.) Korm. rendelet) **1. §-a és az 1. számú melléklet 1.1.41. pontja alapján, nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy és nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházással összefüggő ügy, természetvédelmi hatósági eljárás.**

Az Ákr. 15. § (1) bekezdése értelmében, **a hatóság a hatáskörébe tartozó ügyben az illetékességi területén, vagy kijelölés alapján köteles eljárni.**

A magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Éptv.) 194. § (2) bekezdése alapján: **„Kiemelt jelentőségű ügyben törvényben vagy e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben kijelölt hatóság, ennek hiányában az a hatóság jár el, amely az adott ügyfajtaára vonatkozó jogszabály szerint hatóságként jár el.”**

A természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 2. § (1) bekezdése értelmében, területi természetvédelmi hatóságként vármegyei illetékességgel - e bekezdésben foglalt kivétellel - a vármegyei kormányhivatal - Lajosmizse és Kunbaracs település vonatkozásában a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal - jár el.

Tekintettel arra, hogy a fenti tárgyú eljárásban az Ákr. 41. § (1) bekezdésben meghatározott sommás eljárás feltételei nem álltak fenn (a tényállás tisztázás volt szükséges, ellenérdekű ügyfelek megléte), a természetvédelmi hatóság az Ákr. 43. § (2)-(3) bekezdése alapján, a 2026. január 26. napján megküldött, BK/KTF/00896-2/2026. számú levélben tájékoztatta az ügyfeleket (köztük az érintett természetvédelmi kezelőt) az ügy tárgyáról, az eljárás megindításának napjáról, az iratokba való betekintés és a nyilatkozattétel lehetőségéről, a kérelmező ügyfél nevééről, a teljes eljárás ügyintézési határidejéről, a határidő túllépésének jogkövetkezményeiről és arról, hogy a hatóság a továbbiakban a teljes eljárás szabályai szerint jár el, továbbá arról, hogy azokat a releváns információkat amelyek a döntéshozatalhoz szükségesek, de amelyek csak a fenti számú tájékoztatás után váltak ismertté, a természetvédelmi hatóság a honlapján teszi közzé.

A természetvédelmi hatóság 2026. január 30. napján, honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló, BK/KTF/00896-5/2026. számú közleményt.
(honlap: <http://kormanyhivatal.kh.gov.hu/kormanyhivatalok/bacs-kiskun>)

*

A kérelmező az érintett alrészleteket és részterületeiket a mellékelt változási vázrajzok alapján a továbbiakban az alábbiak szerint kívánja hasznosítani:

- Kunbaracs 092/36 hrsz.-ú ingatlan f) alrészletét erdőként;
- Lajosmizse 0743/11 hrsz.-ú ingatlan g) alrészletét szántóként;
- Lajosmizse 0819/1 hrsz.-ú ingatlan b) alrészletének részterületét erdőként;
- Lajosmizse 0826/2 hrsz.-ú ingatlan a) alrészletének részterületeit a kialakuló c) és g) alrészleten erdőként, a kialakuló d) alrészleten útként.

Az ingatlan-nyilvántartási adatlap szerint:

- Kunbaracs 092/36 hrsz.-ú ingatlan f) alrészlet (1,5978 ha) művelési ága legelő;
- Lajosmizse 0743/11 hrsz.-ú ingatlan g) alrészlet (0,0790 ha) művelési ága legelő;
- Lajosmizse 0819/1 hrsz.-ú ingatlan b) alrészlet (2,5582 ha) művelési ága legelő;
- Lajosmizse 0826/2 hrsz.-ú ingatlan a) alrészlet (10,7566 ha) művelési ága legelő.

Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény 91. § (7) bekezdése szerint, ahol más jogszabály gyep művelési ág megnevezést használ, ott e törvény hatálybalépésétől kezdődően rét, legelő művelési ág megnevezést kell használni, vagyis a gyep, a rét és a legelő művelési ág egy, és ugyanazon fogalom.

A kérelemben szereplő ingatlanok országos jelentőségű védett természeti területnek, Natura 2000 területnek nem képezik részét.

Lajosmizse és Kunbaracs az érzékeny természeti területekre vonatkozó szabályokról szóló 2/2002. (I. 23.) KöM-FVM együttes rendelet (a továbbiakban: ÉTT.) 3. § (2) bekezdésének a) pontja, a (4) bekezdése, továbbá a 2. számú melléklete alapján, kiemelten fontos érzékeny természeti területek részét képezik. A rendelet 7. §-a alapján: „Az e rendelet szerint létrehozott ÉTT-re ... a Tvt. természeti területekre vonatkozó rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.”

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 21. § (1) bekezdésének a) pontja alapján, természeti területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges a gyep és nádas művelési ág megváltoztatásához.

A természetvédelmi hatóság a BK/KTF/0896-3/2026. ikt. számon, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján, figyelemmel a Rendelet 20. §-ára, megkérte az illetékességi területén működő természetvédelmi kezelő ügyre vonatkozó nyilatkozatát.

A Kunbaracs 092/36 hrsz.-ú, valamint a Lajosmizse 0743/11, 0819/1 és 0826/2 hrsz.-ú ingatlanokra vonatkozóan, az illetékes természetvédelmi kezelő, a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság az ÁLT/386-3/2026. iktatási számú kezelői nyilatkozatában az alábbiak szerint fogalmaz:

„Tárgyi ingatlanok nem képezik részét országos jelentőségű védett természeti területnek, vagy Natura 2000 területnek, továbbá a rendelkezésünkre álló térinformatikai adatbázis alapján a művelési ág váltással érintett részein védett természeti érték előfordulása nem ismeretes. A változási vázrajzokon feltüntetett művelési ág váltás a fellelhető idősoros légifelvételek tanúsága szerint minden esetben a régóta fennálló állapotok átvezetését szolgálja.

Fentiekre tekintettel Igazgatóságunk véleménye szerint a kérelmezett művelési ág váltás természetvédelmi érdeket nem sért, az eredeti állapot helyreállításának elrendelését nem javasoljuk.

A fentiek alapján a Kunbaracs 092/36 hrsz.-ú ingatlan f) alrészletének és a Lajosmizse 0743/11 hrsz.-ú ingatlan g) alrészletének vonatkozásában, valamint a Lajosmizse 0819/1 hrsz.-ú ingatlan b) alrészletének és a Lajosmizse 0826/2 hrsz.-ú ingatlan a) alrészletének, a rendelkező részben feltüntetett EOV koordinátákkal lehatárolt részterületei tekintetében a művelési ág már megváltozott, ezért az előzetes természetvédelmi engedélyezés okafogyottá vált, azonban a természetvédelmi hatóságnak ebben az esetben a Tvt. 77. §-ában foglaltakat szükséges vizsgálnia.

A Tvt. 77. §-a az alábbiakat fogalmazza meg: *„A természetvédelmi hatóság jogszabályban meghatározott előírások teljesítése érdekében az ügyfeleket kötelezheti az eredeti állapot helyreállítására, különösen a károsodott természeti érték és terület, továbbá a védett természeti érték és terület helyreállítására, illetve a 78/A. § esetében a Kt. és a külön jogszabályokban meghatározottak szerinti megelőzési, illetve helyreállítási intézkedésre.*”

A természetvédelmi hatóság a rendelkezésre álló információk alapján nem tartja indokoltnak a kérelmezett ingatlanok alrészletei és a rendelkező részben lehatárolt részterületek vonatkozásában az eredeti állapot helyreállítását.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint, a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint, a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

A fentiek alapján a természetvédelmi hatóság a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően döntött, és az eljárást megszüntette az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontjára és a 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, valamint megállapította, hogy a terület eredeti állapotának helyreállítása nem indokolt.

*

A természetvédelmi hatóság a tárgyi eljárás során a tényállás tisztázása tekintetében további eljárási cselekmény megvalósítását tartotta indokoltnak, így a kérelmező ügyfelet a BK/KTF/00896-2/2026. iktatószámmon arról tájékoztatta, hogy az Ákr. 43. § (2) bekezdése szerint a teljes eljárás szabályai szerint járt el.

Művelési ág megváltoztatásával kapcsolatos természetvédelmi engedélyezési eljárásban a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet* (a továbbiakban FM rendelet) 1. számú melléklet I/22. pontja alapján 10.000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat kell megfizetni.

Az FM rendelet 9. § b) pontja szerint, az e rendeletben meghatározott díj tekintetében az *illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény* (a továbbiakban: Itv.) 28. § (2) és (3) bekezdésében foglaltakat a díjfizetési kötelezettségre értelemszerűen kell alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy ahol a törvény adóhatóságot említ, azon az eljárásra illetékes és hatáskörrel rendelkező hatóságot, ahol illetéket említ, azon díjat, ahol leletet említ, azon jegyzőkönyvet kell érteni.

Az Itv. 28. § (2) bekezdésében foglaltak alapján, a díjfizetési kötelezettség nem áll fent, ha az eljárás megszüntetésének oka az, hogy a kérelem visszautasításának lett volna helye. A fentiekből következően jelen eljárásban eljárási költség nem merült fel.

Mivel a kérelmező igazgatási szolgáltatási díjat jelen eljárásban nem fizetett, így a természetvédelmi hatóságnak igazgatási szolgáltatási díj visszafizetéséről nem kellett rendelkeznie.

Döntés formáját az Ákr. 80. § (1) és 81. § (4) bekezdés, tartalmi elmeit a 81. § (1) bekezdés határozza meg.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés a) pontja értelmében, ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik, a döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt írásban vagy szóban közölték.

A döntés elleni jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112. §-a és 114. § (1) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezés kizárása az Ákr. 116. § (1) bekezdésében foglaltakon alapul, tekintettel arra, hogy a fellebbezést jelen döntés ellen törvény nem teszi lehetővé.

A keresetlevél benyújtásának idejéről és helyéről a *közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény* (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1), (7)-(9) bekezdése, benyújtásának módjáról a Kp. 28. § (1)-(2) bekezdése rendelkezik.

A keresetlevél tartalmát a Kp. 37. §-a határozza meg.

Az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozóan a természetvédelmi hatóság a Kp. 29. § (1) bekezdésére, a *polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény* XLVI. fejezetére, valamint a Dáptv. 18-20. §-ára figyelemmel adott tájékoztatást.

A keresetlevél benyújtásának halasztó hatályát a Kp. 39. § (6) bekezdése zárja ki.

Az azonnali jogvédelem iránti kérelemre vonatkozó tájékoztatás a Kp. 50. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakon alapul.

A bíróság hatáskörét a Kp. 12. § (1) bekezdése, illetékességét a természetvédelmi hatóság a Kp. 13. § (1) bekezdése és a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklet 7. pontja alapján állapította meg.

A Kp. 77. § (1) bekezdése értelmében, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz.

Az elsőfokú közigazgatási bírósági eljárás illetékének mértékét az Itv. 45/A. § (1) bekezdése határozza meg.

A magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Méptv.) 196. § (1) bekezdése szerint: „A kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések, az eljárásban közreműködő szakhatóságok részére kézbesítendő, valamint a katonai, honvédelmi, nemzetbiztonsági és védelmi ipari célú és rendeltetésű építményekkel kapcsolatos építésügyi hatósági eljárásban hozott döntések kivételével – hirdetményi úton közli.”

Fentiek alapján a környezetvédelmi hatóság ezen döntését – külön levéllel – megküldi jelen eljárásban érintett települések Jegyzőinek, aki gondoskodnak annak közzétételéről.

A Méptv. 196. § (2) bekezdése alapján, a döntés közlésének napja - a kiemelt jelentőségű ügyvé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A természetvédelmi hatóság honlapján való közzététel napja: 2026. március 6.

A döntést az ügyfél vagy képviselője a természetvédelmi hatóságnál átveheti.

A döntés véglegessé válásáról a természetvédelmi hatóság az Ákr. 82. § (1) bekezdése és a Méptv. 196. § (2) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

A közigazgatási perben a felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – megillető tárgyi illetékeljegyzési jogról a természetvédelmi hatóság az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja és 59. § (1) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

A természetvédelmi hatóság hatáskörét a Tvt. 21. § (1) bekezdés a) pontja, illetékességét a Rendelet 2. § (1) bekezdése alapozza meg.

Kecskemét, időbélyegző szerint

Kovács Ernő
főispán
nevében és megbízásából:

Csókási Anita Ágnes
főosztályvezető távollétében
dr. Mátyás Krisztina
osztályvezető

Kapják:

1. Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány u. 5.) **HKP**
2. TURA-Terv Mérnökiroda Korlátolt Felelősségű Társaság
(székhely: 1145 Budapest, Gyarmat utca 30. **12602908#cegkapu**
3. Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság
(6000 Kecskemét, Liszt Ferenc utca 19.) **HKP**
4. BKVKH Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4. (Kecskemét)
(6000 Kecskemét, Fecske u. 25.) **HKP**
5. Irattár