



BÁCS-KISKUN VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ikt. szám: BK/KTF/03920-6/2026.

Ügyintéző: Kovács György

Barna Klaudia

Kopa-Babinszky Barbara

Gere Beatrix

dr. Lantos Edit

Telefon: +36 (76) 795-863

+36 (76) 795-963

KRID azonosító: 246192384

Tárgy: Premium Poultry Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság, Lajosmizse 0296/54, 0296/55 és 0296/56 hrsz. alatti ingatlanon lévő telephelyének (3. sz. telep) tevékenységére vonatkozó, a BK/KTF/05743-38/2024. iktatószámú határozattal kiadott, BK/KTF/01366-22/2026. iktatószámú határozattal módosított egységes környezethasználati engedély nem jelentős változtatás miatti módosítása (üzemeltető váltás), eljárást lezáró határozat

H A T Á R O Z A T

A **Premium Poultry Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhely: 2017 Pócsmegyer, Rózsa út 17., rövidített elnevezése: Premium Poultry Hungary Kft., adószáma: 33029841-2-13, cégjegyzékszám: 13-09-246583, a cég hivatalos elektronikus elérhetősége: 33029841#cegkapu, jogelőd: Lévai Csilla e.v.) meghatalmazása alapján, **Füzesi Péter** környezetvédelmi szakértő által, 2026. április 22. napján benyújtott – a Lajosmizse, 0296/54, 0296/55 és 0296/56 hrsz.-ú, 3. számú telephelyen folytatott, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khv.) 1. számú mellékletének 1. a) pontja („Intenzív állattartó telep, a) baromfitelepnél 85 ezer férőhelytől broilerek számára”) valamint 2. számú mellékletének 11. a) („Nagy létszámú állattartás – Intenzív baromfitenyésztés, több mint 40 000 férőhely baromfi számára”) szerinti tevékenység folytatásához, a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal által, a **BK/KTF/05743-38/2024. iktatószámú határozattal kiadott és BK/KTF/01366-22/2026. iktatószámú határozattal módosított egységes környezethasználati engedély nem jelentős változtatás miatti módosítása (üzemeltető váltás) iránti** – kérelemre, a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya, mint környezetvédelmi hatóság (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) az egységes környezethasználati engedélyt (a továbbiakban: Engedély) az alábbiak szerint

módosítja:

I. Az Engedély 2. oldalán, „AZ ENGEDÉLYEZETT TEVÉKENYSÉG” fejezet „Engedélyes adatai:” része az alábbiak szerint módosul:

Engedélyes adatai:

Teljes név: Premium Poultry Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság

Rövidített elnevezés: Premium Poultry Hungary Kft.

Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Jogi és Hatósági Nyilvántartó Osztály

6000 Kecskemét, Bajcsy-Zsilinszky krt. 2.

76/795-870, e-mail: kornyezetvedelem@bacs.gov.hu

KRID azonosító: 246192384

Székhely: 2017 Pócsmegyer, Rózsa út 17.
Adószám: 33029841-2-13
KSH szám: 33029841-0147-113-13
Cégjegyzékszám: 13-09-246583
KÜJ szám: 104 824 061

*

Szakhatósági állásfoglalás:

1. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály BK/HGO/04288-2/2026. számú szakhatósági állásfoglalása:

„A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Jogi és Hatósági Nyilvántartó Osztály (6000 Kecskemét, Bajcsy-Zsilinszky krt. 2.) 2026. április 29. napján érkezett, fenti azonosító számú megkeresésében a **Premium Poultry Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhely: 2017 Pócsmegyer, Rózsa út 17.) képviselőjében Füzesi Péter környezetvédelmi szakértő által előterjesztett – a Lajosmizse, 0296/54, 0296/55 és 0296/56 hrsz.-ú, 3. számú telephelyen végzett tevékenységére vonatkozó – a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti **egységes környezethasználati engedély nem jelentős változtatás miatti módosítás lefolytatására irányuló eljárásban a hulladékgazdálkodási hatóság szakhatósági állásfoglalását kérte.**

A tárgyi egységes környezethasználati engedély nem jelentős módosítása ellen hulladékgazdálkodási szempontból kifogást nem emelünk.”

*

A környezetvédelmi hatóság által, BK/KTF/05743-38/2024. számon kiadott, BK/KTF/01366-22/2026. iktatószámú határozattal módosított egységes környezethasználati engedély jelen változással nem érintett részei változatlan formában érvényesek.

A Khvr. 26. § (4) bekezdése alapján: „A környezetvédelmi, integrált építési és környezetvédelmi, vagy egységes környezethasználati engedélyben foglaltaktól eltérően folytatott tevékenység esetén a környezetvédelmi hatóság határozatában kötelezi a környezethasználót ötszázezer forinttól húszmillió forintig terjedő bírság megfizetésére, az engedélyben rögzített feltételek betartására, valamint legfeljebb hat hónapos határidővel intézkedési terv készítésére, vagy a 20/A. § (8) bekezdés a) pontja esetén környezetvédelmi felülvizsgálat elvégzésére.”

A Khvr. 26. § (4a) bekezdése alapján: „A (4) bekezdés szerint kiszabott bírság összege a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény hatálya alá tartozó, 100 millió forintot meghaladó éves nettó árbevétellel rendelkező vállalkozás esetében ötszázezer forinttól a vállalkozás előző évi nettó árbevételének 5%-áig, de legfeljebb 2 milliárd forintig terjedhet.”

A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt írásban vagy szóban közölték. A hirdetményi úton közölt döntést a hirdetmény kifüggesztését követő 15. napon kell közölniük tekinteni.

Jelen döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül az **Élő Környezetért Felelős Minisztériumhoz** címzett, de a környezetvédelmi hatósághoz (6000 Kecskemét, Bajcsy-Zsilinszky krt. 2.), mint elsőfokú környezetvédelmi hatósághoz *csak a megtámadott döntésre vonatkozóan,*

tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva előterjesztett, indokolással ellátott fellebbezésnek van helye.

A fellebbezés

- a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése alapján elektronikus kapcsolattartásra kötelezett [pl. az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 3. §-a szerinti szervezet, stb.] esetén a Dáptv.-ben meghatározott elektronikus úton,
- elektronikus ügyintézésre kötelezettség hiányában a Dáptv.-ben meghatározott elektronikus úton (pl.: e-papír szolgáltatás igénybevételével, a <https://epapi.314/2005>. (XII. 25.) Korm. rendelet gov.hu oldalon keresztül) is benyújtható.

A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

A fellebbezési eljárás igazgatási szolgáltatási díja a jelen eljárásban meghatározott díjtétel 50 %-a, amit a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10025004-00299657-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással kell megfizetni. Természetes személyek és - abban az esetben, ha az eljárás nem a civil szervezet kérelmére indul - a civil szervezetek által a jogorvoslati eljárásért fizetendő díj a jelen eljárásban meghatározott igazgatási szolgáltatási díj 1 %-a, de legalább 5000 Ft.

A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondás nem vonható vissza, arra egyebekben a kérelemre vonatkozó szabályok az irányadók.

Jelen döntés - fellebbezés, valamennyi fellebbezésre jogosult fellebbezési jogról történő lemondása hiányában - a fellebbezésre nyitva álló határidő leteltét követő napon véglegessé válik.

A kérelmező az eljárás 20.250 Ft igazgatási szolgáltatási díját megfizette. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

Előzmény:

Lévai Csilla egyéni vállalkozó részére a környezetvédelmi hatóság a BK/KTF/05743-38/2024. iktatószámú határozattal egységes környezethasználati engedélyt adott a Lajosmizse 0296/54 illetve 0296/56 hrsz. alatti telephelyen végzett, a Khvr. 1. számú mellékletének 1. a) pontja szerinti („Intenzív állattartó telep baromfitelepnél 85 ezer férőhelytől boilerek számára”), valamint 2. számú mellékletének 11. a) pontja szerinti („Nagy létszámú állattartás, létesítmények intenzív baromfitenyésztésre, több mint 40000 férőhely baromfi számára”) tevékenység folytatásához.

A BK/KTF/05743-38/2024. ikt. számú határozat 2024. december 19. napján vált véglegessé.

Az ügyfél a telephely vonatkozásában a BK/KTF/07361-18/2021. iktatószámon elfogadott üzemi kárelhárítási tervvel rendelkezik.

A környezetvédelmi hatóság az Engedélyt BK/KTF/01366-22/2026. iktatószámú határozattal az ügyfél kérelmére és hivatalból módosította.

A BK/KTF/01366-22/2026. iktatószámú határozat 2026. május 6. napján véglegessé vált.

*

A **Premium Poultry Hungary Kft.** meghatalmazása alapján, **Füzesi Péter** környezetvédelmi szakértő 2026. április 22. napján – a Lajosmizse, 0296/54, 0296/55 és 0296/56 hrsz.-ú, 3. számú telephelyen folytatott, a Khvr. 1. számú mellékletének 1. a) pontja („Intenzív állattartó telep, a baromfitelepnél 85 ezer férőhelytől broilerek számára”) valamint 2. számú mellékletének 11. a) („Nagy létszámú állattartás – Intenzív baromfitenyésztés, több mint 40 000 férőhely baromfi számára”) szerinti tevékenység folytatásához, a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal által, a **BK/KTF/05743-38/2024. iktatószámú határozattal kiadott és BK/KTF/01366-22/2026. iktatószámú határozattal módosított egységes környezethasználati engedély nem jelentős változtatás miatti módosítása (üzemeltető váltás) iránti** - kérelmet terjesztett elő a környezetvédelmi hatóságnál, amely alapján közigazgatási hatósági eljárás indult.

A 2026. április 22. napján előterjesztett kérelemben foglaltak alapján, az Engedélyes személyében történt változás miatt – **Lévai Csilla e.v. jogutódjaként a Premium Poultry Hungary Kft. folytatja tovább a tevékenységet** – az Engedélyes a **BK/KTF/05743-38/2024. iktatószámú határozattal kiadott és BK/KTF/01366-22/2026. iktatószámú határozattal módosított egységes környezethasználati engedély nem jelentős változtatás miatti módosítását** kérelmezi.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 2. § (1) bekezdése értelmében területi környezetvédelmi hatóságként vármegyei illetékességgel - e bekezdésben foglalt kivétellel - a vármegyei kormányhivatal – Lajosmizse település vonatkozásában a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal – jár el.

A Khvr. 20/A. § (10) bekezdése szerint: „A környezetvédelmi hatóság az egységes környezethasználati engedélyt - hivatalból vagy kérelemre - módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé.”

Fentiek alapján az Engedélyben „**AZ ENGEDÉLYEZETT TEVÉKENYSÉG**” fejezet „**Engedélyes adatai**” része a benyújtott kérelmi dokumentáció alapján módosult.

*

Jelen eljárásban a szakhatóságot az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése szerint, az 1. számú melléklet 9. számú, „Környezet- és természetvédelmi ügyek” megnevezésű táblázat 22. pontjában (hulladékgazdálkodás) meghatározott szakkérdések tekintetében kereste meg a környezetvédelmi hatóság.

A szakhatósági állásfoglalásban foglaltakat a környezetvédelmi hatóság a rendelkező részben előírta.

Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály BK/HGO/04288-2/2026. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Jogi és Hatósági Nyilvántartó Osztály (6000 Kecskemét, Bajcsy-Zsilinszky krt. 2.) 2026. április 29. napján érkezett, fenti azonosító számú megkeresésében a **Premium Poultry Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhely: 2017 Pócsmegyer, Rózsa út 17.) képviseletében Füzesi Péter környezetvédelmi szakértő által előterjesztett – a Lajosmizse,

0296/54, 0296/55 és 0296/56 hrsz.-ú, 3. számú telephelyen végzett tevékenységére vonatkozó – a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti **egységes környezethasználati engedély nem jelentős változtatás miatti módosítás lefolytatására irányuló** eljárásban a hulladékgazdálkodási hatóság szakhatósági állásfoglalását kérte.

Az egységes környezethasználati engedély módosítása az üzemeltetőváltás változtatására irányul.

Hulladékgazdálkodási szempontból nem indokolt a BK/KTF/05743-38/2024. iktatószámú határozattal kiadott és BK/KTF/01366-22/2026. iktatószámú határozattal módosított egységes környezethasználati engedély módosítása.

A hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése alapján a területi hulladékgazdálkodási hatóság illetékessége a székhelye szerinti vármegyére terjed ki azzal az eltéréssel, hogy a Pest Vármegyei Kormányhivatal illetékessége Pest vármegyére és Budapest főváros területére terjed ki.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 9. táblázat 22. sorban megnevezett előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, összevont környezeti hatásvizsgálati, valamint egységes környezethasználati engedélyezési eljárások során a hulladékgazdálkodási hatóság szakhatósági állásfoglalása szükséges.

A hulladékgazdálkodási hatóság szakhatósági állásfoglalását az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) – (2) bekezdése alapján adta ki.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A hulladékgazdálkodási hatóság az Ákr. 85. § (1) bekezdésére figyelemmel kéri az érdemi határozat megküldését.”

*

Fentiek alapján a környezetvédelmi hatóság a BK/KTF/05743-38/2024. iktatószámú határozattal kiadott és BK/KTF/01366-22/2026. iktatószámú határozattal módosított egységes környezethasználati engedélyt a rendelkező részben foglaltak szerint módosította.

Tekintettel arra, hogy a fenti tárgyú eljárásban az Ákr. 41. § (1) bekezdésben meghatározott sommás eljárás feltételei nem álltak fenn (szakkérdés vizsgálata volt szükséges), a környezetvédelmi hatóság az Ákr. 43. § (2)-(3) bekezdése alapján a BK/KTF/03920-2/2026. iktatószámú levelében tájékoztatta az ügyfelet és meghatalmazottját az ügy tárgyáról, az eljárás megindításának napjáról, az iratokba való betekintés és a nyilatkozattétel lehetőségéről, a kérelmező ügyfél nevééről, a teljes eljárás ügyintézési határidejéről, a határidő túllépésének jogkövetkezményeiről és arról, hogy a hatóság a továbbiakban a teljes eljárás szabályai szerint jár el.

Az Ákr. 50. § (5) bekezdése alapján, az ügyintézési határidőbe nem számít be az eljárás felfüggesztésének, szünetelésének és az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a környezetvédelmi hatóság *a környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet 3. számú mellékletének 10.2. pontja alapján határozta meg.*

Az ügyfél az eljárás 20.250 Ft igazgatási szolgáltatási díját a környezetvédelmi hatóság felhívására megfizette.

A fentiekre tekintettel a környezetvédelmi hatóság az előterjesztett kérelemnek helyt adva, a rendelkező részben foglaltak szerint az egységes környezethasználati engedélyt az ott meghatározottak szerint módosította.

Az Ákr. 20/A. § (11) bekezdése alapján: *„A környezetvédelmi hatóság az egységes környezethasználati engedély módosítására irányuló eljárása során a kormányrendeletben kijelölt szakhatóságok közül azokat keresi meg, amelyek hatáskörét a módosítás érinti.”*

A határozatot a környezetvédelmi hatóság a Khvr. 20/A. § (10) bekezdése alapján hozta meg.

Az egységes környezethasználati engedélyben foglaltaktól eltérően folytatott tevékenység jogkövetkezményeit a Khvr. 26. § (4) és (4a) bekezdése határozza meg.

A döntés formáját az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (4) bekezdése, tartalmi elmeit a 81. § (1) bekezdése és a Khvr. határozza meg.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés a) és b) pontja értelmében, ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik, a döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt írásban vagy szóban közölték, vagy a hirdetmény honlapon történő közzétételét követő tizenötödik nap.

A környezetvédelmi hatóság honlapján való közzététel napja: 2026. május 21.

A Rendelet 1. § (2) bekezdése alapján, az országos illetékességű másodfokú környezetvédelmi hatóságként kormányrendeletben hatáskörébe utalt hatósági ügyekben a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkár jár el.

A fellebbezési jogot az Ákr. 113. § (1) bekezdés b) pontjában és az Ákr. 118. § (1)-(3) bekezdés foglaltaknak megfelelően - *a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 71/A. § (1) bekezdése alapján az Ákr. 116. § (1) bekezdése biztosítja, melyről a Kormányhivatal az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján tájékoztatta az Engedélyest.*

A fellebbezési jogról történő lemondás lehetőségéről az Ákr. 118. § (4) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezés - végrehajtására vonatkozó - halasztó hatálya az Ákr. 117. § (1) bekezdésében foglaltakon alapul.

Az elektronikus úton benyújtandó fellebbezésre vonatkozó rendelkezés a Dáptv. 19. §-án és 20. §-án alapul.

A döntés véglegessé válásáról a környezetvédelmi hatóság az Ákr. 82. § (2)-(3) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

A környezetvédelmi hatóság a fellebbezési eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértékéről *a környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2025. (VI.19.) EM rendelet 2. § (5), (6) és (7) bekezdése alapján rendelkezett.*

A környezetvédelmi hatóság hatáskörét a Khvr. 20/A. § (10) bekezdése, illetékességét a Rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

Kecskemét, időbélyegző szerint

*A főispán helyett eljáró
Dr. Zombor Attila főigazgató nevében és megbízásából:*

Bakainé Dani Krisztina
osztályvezető

Kapják:

1. Premium Poultry Hungary Kft.(2017 Pócsmegyer, Rózsa út 17.) 33029841#*cegkapu*
2. Füzesi Péter (4 T adat alapján) *ügyfélkapu*
3. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály (6500 Baja, Bajcsy-Zsilinszky u. 10.) **HKP**
4. BKVKH Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztály (6000 Kecskemét, Széchenyi krt. 12.) – *tájékoztatásul* **HKP**
5. BKVKH Kecskeméti Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály (6000 Kecskemét, Nagykőrösi utca 32.) **HKP**
6. BKVKH Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (6000 Kecskemét, Halasi út 34.) - *tájékoztatásul* **HKP**
7. BKVKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály (6000 Kecskemét, Bajcsy-Zs. krt. 2.) **HKP**
8. Lajosmizse Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (6055 Lajosmizse, Városház tér 1.) - *tájékoztatásul* **HKP**
9. Alsó- Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság (6500 Baja, Széchenyi u. 2/C.) - *tájékoztatásul* **HKP**
10. BKVKH Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Iparbiztonsági Osztály (6000 Kecskemét, Deák F. tér 3.) - *tájékoztatásul* **HKP**
11. BKVKH Kecskeméti Járási Hivatala Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Osztály (6000 Kecskemét, Halasi út 34.) **HKP**
12. Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság (6000 Kecskemét, Liszt Ferenc u. 19.) – *tájékoztatásul* **HKP**
13. BKVKH Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4. (6000 Kecskemét, Fecske u. 25.) **HKP**
14. Lajosmizse Város Önkormányzata (6050 Lajosmizse, Városház tér 1.) **HKP**
15. Alapvető Jogok Biztosának Hivatala (1051 Budapest, Nádor u. 22.) – *tájékoztatásul* **HKP**
16. Hatósági nyilvántartás
17. Irattár