



BÁCS-KISKUN VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ikt. szám: BK/KTF/04418-14/2026.

Ügyintéző: Némethné Kasza Veronika

Kovács György

Parázsó Viktória

dr. Cseri Zoltán

Telefon: +36 (76) 795-195

+36 (76) 795-862

KRID azonosító: 246192384

Tárgy: Egységes környezethasználati engedély nem jelentős változás miatti módosítása (technológiai változások) Kaskantyú, külterület 0103/2 hrsz. (állattartó telep) (Kapcs. módosított engedély: BK/KTF/01211-1/2026 + Engedély: BK/KTF/04482-30/2024.), **eljárást lezáró határozat**

H A T Á R O Z A T

Kukucska Sándor (6221 Kaskantyú, Hunyadi utca 2/a.) – a továbbiakban: Engedélyes – a Kaskantyú 0103/2 hrsz. alatti ingatlanon üzemelő baromfifitenyészteő telephelyen folytatott tevékenységre vonatkozóan a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal által a **BK/KTF/04482-30/2024. ikt. számon kiadott a BK/KTF/01211-1/2026. ikt. számon módosított egységes környezethasználati engedély nem jelentős változtatás miatti módosítása iránti kérelemre** [technológiai változások] – a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság), mint környezetvédelmi hatóság a **kérelemben foglaltak alapján a BK/KTF/04482-30/2024. iktatószám**on kiadott egységes környezethasználati engedélyt (a továbbiakban: Engedély) kérelemre az alábbiak szerint

módosítja:

- I. Az Engedély 3. oldalán, a „**A LÉTESÍTMÉNY ÉS A TEVÉKENYSÉG JELLEMZŐI**” fejezet „**Tervezett létesítmények**” felsorolásában a „2 db 36,60 m³-es, 7,42 m magasságú siló;” szövegrész helyébe a következő szöveg lép:
 - 4 db, egyenként 23 m³ térfogatú, 14,5 t kapacitású takarmánytároló siló (állattartó épületenként 2-2 db, oldalfali elhelyezésben);
- II. Az Engedély 3. oldalán, a „**A LÉTESÍTMÉNY ÉS A TEVÉKENYSÉG JELLEMZŐI**” fejezet „**Tartástechnológia, állattartó épületek kialakítása**” részében az „Az ólak elé helyeznek el 2-2 db takarmánytároló silót.” szövegrész helyébe a következő mondat lép:

Az ólak oldalfalánál helyeznek el állattartó épületenként 2-2 db, összesen 4 db takarmánytároló silót.
- III. Az Engedély 5. oldalán, a „**A TEVÉKENYSÉG LEVEGŐTISZTASÁG-VÉDELMI VONATKOZÁSAI**” fejezet „**Takarmányozás**” része helyébe az alábbi lép:

Takarmányozás

Az ólak oldalfalánál összesen 2-2 db takarmánytároló siló került elhelyezésre. A takarmány a silókból az épületekbe spirális behordó rendszeren keresztül jut el. A silók egyenként 14,5 tonna tárolókapacitással, illetve 23 m³ térfogattal rendelkeznek. A takarmánytároló silók teljesen zárt üzemeltetési rendszerűek. A tartály feltöltésekor a levegő a rendszerből egy hézagmentesen felrögzített szűrőszöveten keresztül távozik, melynek pórusmérete kisebb, mint a takarmány szemcsemérete, ezért csak minimális kiporzás várható.

- IV. Az Engedély 7. oldalán, a **„A TEVÉKENYSÉG ZAJ- ÉS REZGÉSVÉDELMI VONATKOZÁSAI”** fejezet **„Üzemelés”** részében *„Emellett jelentős zajforrás még a 2 db siló pneumatikus módon történő betárolása, ami silónként megközelítőleg fél órát vesz igénybe.”* szövegrész helyébe a következő szöveg lép:

Emellett jelentős zajforrás még a 4 db siló pneumatikus módon történő betárolása, ami silónként megközelítőleg fél órát vesz igénybe.

- V. Az Engedély 7. oldalán, a **„A TEVÉKENYSÉG ZAJ- ÉS REZGÉSVÉDELMI VONATKOZÁSAI”** fejezet **„Üzemelés”** részében szereplő zajforrás-táblázat az alábbiak szerint módosul:

Megnevezés	Mennyiség [db/ól]	Hangteljesítmény L _w [dB]	Napi üzemidő [óra]
Végfali ventilátor (Multifan 130)	10	85	8
Tető kürtő ventilátor (Fancor 1463)	4	82	8
Takarmánytároló siló (pneumatikus)	2	95	1
Hőlégfúvó	2	65 - 78	8
Hűtőpanel	2	65	8
Nehézgépjármű	-	100	0,5

*

Szakkérdés vizsgálata:

1. környezet-egészségügyi szakkérdésben, így különösen a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően: (BK-04/NEO/01018-2/2026.)

„Fenti hivatkozási számú megkeresésükre, **Kukucska Sándor** (székhely: 6211 Kaskantyú, Hunyadi u. 2/A.) megbízásából az Uni-Terv 2005 Környezetvédelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 6723 Szeged, Tápai u. 7. A. II. em. 4. adószám: 13457804-2-06) által benyújtott kérelemre indult eljárásban, a mellékelten benyújtott dokumentumok vizsgálatával megállapítottam, hogy az egységes környezethasználati engedély nem jelentős változtatás miatti módosítása közegészségügyi szempontból nem kifogásolt. Kukucska Sándor által a **Kaskantyú, 0103/2 hrsz. alatti ingatlanon megépített baromfitenyésztő telepre vonatkozó, BK/KTF/04482-30/2024. iktatószám**on kiadott és a **BK/KFT/01211-10/2026. ikt. számon módosított egységes környezethasználati engedély nem jelentős változtatás miatti újbóli módosítását** a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti tevékenység folytatásához, környezet- és település egészségügyi szempontból kikötések nélkül **javaslom megadni**.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

2. A természet és a táj védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek való megfelelés szakkérdés vizsgálata

„A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Jogi és Hatósági Nyilvántartó Osztálya a természetvédelmi hatóság szakvéleményét kérte **Kukucska Sándor** (6211 Kaskantyú, Hunyadi u. 2/A.) által 2026. május 19. napján benyújtott – a Kaskantyú 0103/2 hrsz. alatti ingatlanon üzemelő baromfitenyésztő telepre – a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal által **BK/KTF/04482-30/2024. ikt. számon kiadott és a BK/KTF/01211-10/2026. ikt. számon módosított egységes környezethasználati engedély nem jelentős változtatás miatti módosítása** iránti [technológiai változások] iránti kérelme alapján közigazgatási hatósági eljárás indult.

Természetvédelmi szakkérdés:

Az egységes környezethasználati engedély nem jelentős módosításához a természetvédelmi hatóság előírások nélkül hozzájárul.”

*

Szakhatósági állásfoglalás:

Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály BK/HGO/04575-3/2026. számú szakhatósági állásfoglalása:

„A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Jogi és Hatósági Nyilvántartó Osztály (6000 Kecskemét, Bajcsy-Zsilinszky krt. 2.) 2026. május 20., majd 2026. július 1. napján érkezett, fenti azonosító számú megkereséseiben **Kukucska Sándor** (6221 Kaskantyú, Hunyadi utca 2/a., KÜJ: 101495600) megbízásából az Uni-Terv 2005 Környezetvédelmi Korlátolt Felelősségű Társaság által elkészített és előterjesztett – a Kaskantyú 0103/2 hrsz. alatti telephelyre vonatkozó, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti **egységes környezethasználati engedély nem jelentős módosítás engedélyezése iránti – kérelemre indult eljárásban a hulladékgazdálkodási hatóság szakhatósági állásfoglalását kérte.**

A tárgyi egységes környezethasználati engedély nem jelentős módosítása ellen hulladékgazdálkodási szempontból kifogást nem emelünk.”

*

Az Engedély jelen változással nem érintett részei változatlan formában érvényesek.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 26. § (4) bekezdése alapján Az egységes környezethasználati engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység esetén a környezetvédelmi hatóság határozatában kötelezi a környezethasználót ötszázezer forinttól húszmillió forintig terjedő bírság megfizetésére, az engedélyben rögzített feltételek betartására, valamint legfeljebb hat hónapos határidővel intézkedési terv készítésére, vagy az R. 20/A. § (8) bekezdés a) pontja esetén környezetvédelmi felülvizsgálat elvégzésére.

Az R. 26. § (4a) bekezdése alapján: A (4) bekezdés szerint kiszabott bírság összege a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény hatálya alá tartozó, 100 millió forintot meghaladó éves nettó árbevétellel rendelkező vállalkozás esetében ötszázezer forinttól a vállalkozás előző évi nettó árbevételének 5%-áig, de legfeljebb 2 milliárd forintig terjedhet.

A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt írásban vagy szóban közölték, vagy a hirdetmény honlapon történő közzétételét követő tizenötödik nap.

Jelen döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül az Energiaügyi Minisztérium Környezetvédelmi Hatósági Ügyekért Felelős Helyettes Államtitkársághoz (1117 Budapest, Október huszonharmadika u. 18.) címzett, de a környezetvédelmi hatósághoz (6000 Kecskemét, Bajcsy-Zsilinszky krt. 2.), mint elsőfokú környezetvédelmi hatósághoz csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva előterjesztett, indokolással ellátott fellebbezésnek van helye.

A fellebbezés

- a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése alapján elektronikus kapcsolattartásra kötelezett [pl. az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 3. §-a szerinti szervezet, stb.] esetén a Dáptv.-ben meghatározott elektronikus úton,
- elektronikus ügyintézésre kötelezettség hiányában a Dáptv.-ben meghatározott elektronikus úton (pl.: e-papír szolgáltatás igénybevételével, a <https://epapir.gov.hu> oldalon keresztül) is benyújtható.

A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

A fellebbezési eljárás igazgatási szolgáltatási díja a jelen eljárásban meghatározott díjtétel 50 %-a, amit a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10025004-00299657-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással kell megfizetni. Természetes személyek és - abban az esetben, ha az eljárás nem a civil szervezet kérelmére indul - a civil szervezetek által a jogorvoslati eljárásért fizetendő díj a jelen eljárásban meghatározott igazgatási szolgáltatási díj 1 %-a, de legalább 5000 Ft.

A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondás nem vonható vissza, arra egyebekben a kérelemre vonatkozó szabályok az irányadók.

Jelen döntés - fellebbezés, valamennyi fellebbezésre jogosult fellebbezési jogról történő lemondása hiányában - a fellebbezésre nyitva álló határidő leteltét követő napon véglegessé válik.

A kérelmező az eljárás 67.500 Ft igazgatási szolgáltatási díját megfizette. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

Az Engedélyes (6221 Kaskantyú, Hunyadi utca 2/a.) meghatalmazása alapján az **Uni-Terv 2005 Környezetvédelmi Korlátozott Felelősségű Társaság** (székhely: 6723 Szeged, Tápai utca 7. A. II. em. 4., cégjegyzékszám: 06 09 009785, adószám: 13457804-2-06, a cég elektronikus elérhetősége: 13457804#cegkapu, a cég rövidített elnevezése: Uni-Terv Kft.) **2026. május 19.** napján – a Kaskantyú 0103/2 hrsz. alatti ingatlanon üzemelő baromfitenyésztő telepre – a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal által **BK/KTF/04482-30/2024. ikt. számon kiadott és a BK/KTF/01211-10/2026. ikt. számon módosított egységes környezethasználati engedély nem jelentős változtatás miatti módosítása iránti [technológiai változások]** - kérelmet terjesztett elő a környezetvédelmi hatósághoz, amely alapján közigazgatási hatósági eljárás indult.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 2. § (1) bekezdése értelmében területi környezetvédelmi hatósággént vármegyei illetékességgel - e bekezdésben foglalt kivétellel - a vármegyei kormányhivatal – Kaskantyú település vonatkozásában a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal – jár el.

A környezetvédelmi hatóság a benyújtott kérelmet érdemben megvizsgálva megállapította, hogy a hiányos ezért a BK/KTF/04418-3/2026. iktatószámú végzéssel az Engedélyest hiánypótlásra szólította fel, melynek az Engedélyes 2026. május 21. napján az EPAPIR-20260521-872 azonosítószámú beadványával eleget tett.

A kérelmező a 2026. június 24. napján kelt, EPAPIR-20260624-10896 azonosítószámú beadványában az eljárás megszüntetését kérte, majd ezt követően a 2026. június 26. napján kelt, EPAPIR-20260626-7431 azonosítószámú beadványában korábbi nyilatkozatát tárgytalanná téve úgy nyilatkozott, hogy nem az eljárás megszüntetését kéri, hanem kérelme tárgyának korlátozását oly módon, hogy a módosítás kizárólag a telephelyen elhelyezett takarmánytároló silók számára és műszaki jellemzőire terjedjen ki.

Az Ákr. 50. § (5) bekezdése alapján az ügyintézési határidőbe nem számít be az eljárás felfüggesztésének, szünetelésének és az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama.

Az Ákr. 52. § (1) bekezdése szerint a napokban megállapított határidőbe nem számít bele a határidő kezdetére okot adó cselekmény vagy körülmény bekövetkezésének, a közlésnek, a kézbesítésnek, a hirdetmény kifüggesztésének és levételének, valamint a közhírré tétel napja.

A hiánypótlási felhívás közlésétől a teljesítéséig terjedő időtartam (mint a kérelmező késedelve, mulasztása) az ügyintézési határidőbe nem számít be.

A benyújtott dokumentáció alapján a környezetvédelmi hatóság az alábbiakat állapította meg:

- 1. Kukucska Sándor a 2026. május 19. napján előterjesztett, majd 2026. június 26. napján módosított kérelme alapján - a Kaskantyú 0103/2 helyrajzi számú ingatlanon működő telephelyén – az alábbi módosítást tervezi:**

A korábban engedélyezett, állattartó épületenként 1-1 db (összesen 2 db), egyenként 36,60 m³ térfogatú, 7,42 m magasságú, az épületek végfalánál telepített torony siló helyett a telephelyen épületenként 2-2 db (összesen 4 db), egyenként 23 m³ térfogatú, 14,5 t kapacitású, az épületek oldalfalánál elhelyezett takarmánytároló siló létesül.

A fentiek miatt Engedélyes kérelmezi a BK/KTF/04482-30/2024. iktatószámú egységes környezethasználati engedély nem jelentős változtatás miatti módosítását.

A BK/KTF/04482-30/2024. iktatószámon kiadott egységes környezethasználati engedély „A LÉTESÍTMÉNY ÉS A TEVÉKENYSÉG JELLEMZŐI” fejezet „Tervezett létesítmények” része, és

a „Tartástechnológia, állattartó épületek kialakítása” része a benyújtott kérelmi dokumentáció alapján módosult.

A beküldött dokumentáció alapján a BK/KTF/04482-30/2024. iktatószámon kiadott egységes környezethasználati engedély „A TEVÉKENYSÉG LEVEGŐTISZTASÁG-VÉDELMI VONATKOZÁSAI” fejezet „Takarmányozás” részét módosítottuk.

A környezetvédelmi hatóság módosította „A TEVÉKENYSÉG ZAJ- ÉS REZGÉSVÉDELMI VONATKOZÁSAI” fejezet „Üzemelés” részét a benyújtott dokumentáció alapján.

A Khvr. 20/A. § (10) bekezdése szerint: „a környezetvédelmi hatóság az egységes környezethasználati engedélyt – hivatalból vagy kérelemre – módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé.”

*

A szakkérdések vizsgálatának indokolása:

1. A környezet-egészségügyi szakkérdés vizsgálatának indoklása (Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Kalocsai Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály BK-04/NEO/01018-2/2026. iktatószámú nyilatkozata alapján):

„A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Jogi és Hatósági Nyilvántartó Osztály, Kukucska Sándor által, a 6211 Kaskantyú, 0103/2. hrsz-ú ingatlanon lévő nagy létszámú állattartó telep egységes környezethasználati engedély ismételt módosítása ügyében megkereste az illetékes Népegészségügyi Osztályt, a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.25.) Korm. rendelet 11. § (1). bekezdése alapján, a 3. mellékletben található táblázat B. oszlopában meghatározott szakkérdések vizsgálati eljárásában, szakmai álláspont megkérése céljából.

A 624/2022. (XII.25.) Korm. rendelet 11. § (1). bekezdése és a 3. mellékletben található táblázat B. oszlopában meghatározott szakkérdések vizsgálatával, a megküldött dokumentumok alapján a Kukucska Sándor által a 6211 Kaskantyú, 0103/2. hrsz. alatti telephelyen végezni kívánt nagy létszámú állattartó tevékenységre vonatkozó egységes környezethasználati engedély nem jelentő változtatás miatti újbóli módosítása közegészségügyi szempontból nem kifogásolt. Egészséget veszélyeztető, illetve közegészségügyi szempontból kifogásolható hiányosságot, tényezőt nem észleltem.

Kukucska Sándor kérelmet adott be az ügyben érintett ingatlanon folytatni kívánt tevékenység egységes környezethasználati engedélyének ismételt módosítása kapcsán. A technológia telepítésében történt változás és az ezzel kapcsolatosan módosult kivitelezés engedélyezése folyamatban van, ehhez a változáshoz Osztályunk a BK-04/NEO/00783-2/2026. iktatószámú szakmai álláspontban kikötésekkel hozzájárult. Azonban tekintettel arra, hogy a telephely kialakítása pályázati források bevonásával történik, amiknek a határideje hamarosan lejár, az ügyfél jelen kérelmében kérte a 2 db 14,5 t-ás siló építmények érvényes egységes környezethasználati engedélybe történő „soron kívüli” bevonását. A száraz takarmányokat a torony silóban tárolják, melyből ólanként 2-2 db készül a tervek szerint.

Fentiekre tekintettel a nyilatkozási részben foglaltak szerint döntöttem.

Szakmai álláspontomat „környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11.§, (1) bekezdés, 3. melléklet táblázat B oszlopában meghatározott szakkérdésekre vonatkozóan, „a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról” szóló 568/2022. (XII.23.) Kormányrendelet 2. § (4)-(5) bekezdése és 1. számú melléklete alapján adtam meg.”

2. A természetvédelmi szakkérdés vizsgálatának indoklása.

„A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Jogi és Hatósági Nyilvántartó Osztálya a természetvédelmi hatóság szakvéleményét kérte **Kukucska Sándor** (6211 Kaskantyú, Hunyadi u. 2/A.) által 2026. május 19. napján benyújtott – a Kaskantyú 0103/2 hrsz. alatti ingatlanon üzemelő baromfitenyésztő telepre – a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal által **BK/KTF/04482-30/2024. ikt. számon kiadott és a BK/KTF/01211-10/2026. ikt. számon módosított egységes környezethasználati engedély nem jelentős változtatás miatti módosítása iránti [technológiai változások] iránti kérelme alapján közigazgatási hatósági eljárás indult.**

A benyújtott dokumentációt áttekintve az alábbiakat állapítottam meg:

A korábban engedélyezett, állattartó épületenként 1-1 db (összesen 2 db), egyenként 36,60 m³ térfogatú, 7,42 m magasságú, az épületek végfalánál telepített torony siló helyett a telephelyen épületenként 2-2 db (összesen 4 db), egyenként 23 m³ térfogatú, 14,5 t kapacitású, az épületek oldalfalánál elhelyezett takarmánytároló siló létesítését tervezi a kérelmező.

A tevékenységgel érintett Kaskantyú 0103/2 hrsz.-ú ingatlan országos jelentőségű védett természeti területet, Natura 2000 területet nem érint, a rendelkezésre álló adatok alapján az ingatlan nem ismert védett, fokozottan védett, jelölő faj élőhelyeként, művelési ága szántó, természetközeli élőhely nem található a területén.

A fentiek alapján a tervezett tevékenység természetvédelmi érdeket nem sért, a tevékenység megfelel a természet és a táj védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek.

Hatóságunk hatáskörét az eljárásban természetvédelmi szakkérdés tekintetében a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. sz. melléklet 5. pontjának, illetékességét a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet állapítja meg.”

*

Jelen eljárásban a szakhatóságot az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése szerint, az 1. számú melléklet 9. számú, „Környezet- és természetvédelmi ügyek” megnevezésű táblázat 22. pontjában (hulladékgazdálkodás) meghatározott szakkérdések tekintetében kereste meg a környezetvédelmi hatóság.

A szakhatósági állásfoglalásban foglaltakat a környezetvédelmi hatóság a rendelkező részben előírta.

Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály BK/HGO/04575-3/2026. számú szakhatósági állásfoglalásának indoklása:

„A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Jogi és Hatósági Nyilvántartó Osztály (6000 Kecskemét, Bajcsy-Zsilinszky krt. 2.) 2026. május 20. , majd 2026. július 1. napján érkezett, fenti azonosító számú megkereséseiben **Kukucska Sándor** (6221 Kaskantyú, Hunyadi utca 2/a.) megbízásából az Uni-Terv 2005 Környezetvédelmi Korlátolt Felelősségű Társaság által elkészített és előterjesztett – a Kaskantyú 0103/2 hrsz. alatti telephelyre vonatkozó, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.

25.) Korm. rendelet szerinti **egységes környezethasználati engedély nem jelentős módosítás engedélyezése iránti – kérelemre indult eljárásban a hulladékgazdálkodási hatóság szakhatósági állásfoglalását kérte.**

A tárgyi egységes környezethasználati engedély nem jelentős módosítása iránti kérelem a kérelem kiegészítése alapján technológiai változásra irányul:

az épületek végfalánál elhelyezkedő 1-1 db siló helyett oldalfali, épületenként 2-2 db siló telepítése tervezett.

A tervezett változtatás hulladékgazdálkodási vonatkozású következményt nem indikál.

Hulladékgazdálkodási szempontból nem indokolt a BK/KTF/04482-30/2024. iktatószámra kiadott és a BK/KTF/01211-10/2026. iktatószámra módosított egységes környezethasználati engedély módosítása.

A hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése alapján a területi hulladékgazdálkodási hatóság illetékessége a székhelye szerinti vármegyére terjed ki azzal az eltéréssel, hogy a Pest Vármegyei Kormányhivatal illetékessége Pest vármegyére és Budapest főváros területére terjed ki.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 9. táblázat 22. sorban megnevezett előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, összevont környezeti hatásvizsgálati, valamint egységes környezethasználati engedélyezési eljárások során a hulladékgazdálkodási hatóság szakhatósági állásfoglalása szükséges.

A hulladékgazdálkodási hatóság szakhatósági állásfoglalását az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) – (2) bekezdése alapján adta ki.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A hulladékgazdálkodási hatóság az Ákr. 85. § (1) bekezdésére figyelemmel kéri az érdemi határozat megküldését."

*

Tekintettel arra, hogy a fenti tárgyú eljárásban az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 41. § (1) bekezdésben meghatározott sommás eljárás feltételei nem álltak fenn (szakkérdés vizsgálata volt szükséges), a környezetvédelmi hatóság az Ákr. 43. § (2)-(3) bekezdése alapján a BK/KTF/04418-2/2026. iktatószámú levelében tájékoztatta az ügyfelet az ügy tárgyáról, az eljárás megindításának napjáról, az iratokba való betekintés és a nyilatkozattétel lehetőségéről, a kérelmező ügyfél nevééről, a teljes eljárás ügyintézési határidejéről, a határidő túllépésének jogkövetkezményeiről és arról, hogy a hatóság a továbbiakban a teljes eljárás szabályai szerint jár el.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet 3. számú mellékletének 7. és 10.3. pontja alapján határozta meg.

Az ügyfél az eljárás 67.500 Ft igazgatási szolgáltatási díját a környezetvédelmi hatóság felhívására megfizette.

A fentiekre tekintettel a környezetvédelmi hatóság az előterjesztett kérelemnek helyt adva, a rendelkező részben foglaltak szerint az egységes környezethasználati engedélyt az ott meghatározottak szerint módosította.

Az Ákr. 20/A. § (11) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatóság az egységes környezethasználati engedély módosítására irányuló eljárása során a kormányrendeletben kijelölt szakhatóságok közül azokat keresi meg, amelyek hatáskörét a módosítás érinti.

A határozatot a környezetvédelmi hatóság az R. 20/A. § (10) bekezdése alapján hozta meg.

Az egységes környezethasználati engedélyben foglaltaktól eltérően folytatott tevékenység jogkövetkezményeit az R. 26. § (4) és (4a) bekezdése határozza meg.

A döntés formáját az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (4) bekezdése, tartalmi elmeit a 81. § (1) bekezdése és az R. határozza meg.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja értelmében, ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik, a döntés közlésének napja a hirdetmény honlapon történő közzétételét követő tizenötödik nap.

Jelen döntést a környezetvédelmi hatóság 2026. július 15. napján, honlapján közzéteszi.

A döntés véglegessé válásáról a környezetvédelmi hatóság az Ákr. 82. § (2)-(3) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

A Rendelet 1. § (2) bekezdése alapján az országos illetékességű másodfokú környezetvédelmi hatóságként kormányrendeletben hatáskörébe utalt hatósági ügyekben a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkár jár el.

A fellebbezési jogot az Ákr. 113. § (1) bekezdés b) pontjában és az Ákr. 118. § (1)-(3) bekezdés foglaltaknak megfelelően - *a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény* 71/A. § (1) bekezdése alapján az Ákr. 116. § (1) bekezdése biztosítja, melyről a Kormányhivatal az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján tájékoztatta az Ügyfelet.

A fellebbezési jogról történő lemondás lehetőségéről az Ákr. 118. § (4) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezés - végrehajtására vonatkozó - halasztó hatálya az Ákr. 117. § (1) bekezdésében foglaltakon alapul.

Az elektronikus úton benyújtandó fellebbezésre vonatkozó rendelkezés a Dáptv. 19. §-án és 20. §-án alapul.

A döntés véglegessé válásáról a környezetvédelmi hatóság az Ákr. 82. § (2)-(3) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

A környezetvédelmi hatóság a fellebbezési eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértékéről *a környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2025. (VI.19.) EM rendelet* 2. § (5), (6) és (7) bekezdése alapján rendelkezett.

A környezetvédelmi hatóság hatáskörét az R. 20/A. § (10) bekezdése, illetékességét a Rendelet 2. § (1) - (3) bekezdése állapítja meg.

Kecskemét, időbélyegző szerint

A főispán helyett eljáró
főigazgató helyett eljáró
Dr. Havassy Sándor igazgató
nevében és megbízásából:

Bakainé Dani Krisztina
osztályvezető

Kapják:

- | | |
|--|-------------------------|
| 1. Kukucska Sándor (6211 Kaskantyú, Hunyadi u. 2/A.) | <i>ügyfél tárhely</i> |
| 2. Uni-Terv Kft. (6723 Szeged, Tápai utca 7. A. lház. II. em. 4.) | 13457804#cegkapu |
| 3. Alsó-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság (6500 Baja, Széchenyi u. 2/C) | HKP |
| 4. Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság (6000 Kecskemét, Liszt F. u. 19.) | HKP |
| 5. Kaskantyú Község Önkormányzata (6211 Kaskantyú, Hunyadi János utca 29.) | HKP |
| 6. BKVKH Kalocsai Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály Kiskőrösi Kirendeltség (6200 Kiskőrös, Petőfi tér 3.) | HKP |
| 7. BKVKH Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (6000 Kecskemét, Halasi út 36.) - <i>tájékoztatásul</i> | HKP |
| 8. BKVKH Földhivatali Osztály Földhivatali Osztály 5. (Kiskőrös) (6200 Kiskőrös, Kossuth L. u. 16.) - <i>tájékoztatásul</i> | HKP |
| 9. BKVKH Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály (6000 Kecskemét, József Attila u. 2.) - <i>tájékoztatásul</i> | HKP |
| 10. BKVKH Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztály (6000 Kecskemét, Széchenyi krt. 12.) - <i>tájékoztatásul</i> | HKP |
| 11. BKVKH Kalocsai Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Osztály (6300 Kalocsa, Városház utca 1.) - <i>tájékoztatásul</i> | HKP |
| 12. BKVKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály (6000 Kecskemét, Bajcsy-Zs. krt. 2.) | HKP |
| 13. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály (6500 Baja, Bajcsy-Zs. u. 10.) - <i>tájékoztatásul</i> | HKP |
| 14. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Iparbiztonsági Osztály (6000 Kecskemét, Deák F. tér 3.) - <i>tájékoztatásul</i> | HKP |
| 15. Hatósági Nyilvántartás | |
| 16. Irattár | |