



A döntés végleges.

2023. 04. 12.

aláírás

BARANYA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: 1071-5/2023.
Ügyintéző: Koller Zsolt
dr. Biró Anikó Etelka
Telefonszám: 72/896-458

Tárgy: Hulladékgazdálkodási bírság
és kötelező határozat
KÜJ: 104 007 804

HATÁROZAT

A területi hulladékgazdálkodási hatóságként eljáró Baranya Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Hatóság)

.. a továbbiakban: Ügyfél) engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenysége miatt

1 000 000 Ft

azaz egymillió forint

hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére,

továbbá az alábbiakra

kötelezi.

1. Gondoskodjon a Pécsvárad, 3,4,5 hrsz.-ú ingatlanokon végzett gépjármű bontási tevékenységből származó hulladéknak a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 31. § (2) bekezdése szerinti szabályszerű kezeléséről.

Teljesítés határideje: a határozat véglegessé válásától számított 45 napon belül

2. Az 1. pontban előírtak teljesülését igazoló, a **hulladék elszállítását vagy átadását alátámasztó bizonylatokat** és a hulladék felszámolását igazoló, az ingatlan állapotát bemutató **fényképfelvételeket küldje meg a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.**

Teljesítés határideje: a határozat véglegessé válásától számított 45 napon belül

3. A hatósági vizsgálat során felmerült **eljárási költségként**

10 700 Ft,

azaz tízezer- hétszáz forint

összeget fizessen meg.

A **megállapított hulladékgazdálkodási bírság teljes összegét** a határozat véglegessé válásától számított **45 napon belül** a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett **10024003-01040030-00000000** számú és „BAMKH bírság és egyéb központosított bevétel beszedési számla” elnevezésű számlája javára kell megfizetni.

Az **eljárási költség teljes összegét** a határozat véglegessé válását követő **15 napon belül** a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett **10024003-00335649-00000000** számú számlája javára átutalással **kell megfizetni**. Az átutalási megbízás közlemény rovatában a jelen határozat ügyiratszámát fel kell tüntetni.

Ha az Ügyfél a hulladékgazdálkodási bírság vagy az eljárási költség befizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlék megfizetésére köteles. A késedelmi pótlék mértéke a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat. A határidőre meg nem fizetett bírság, eljárási költség, valamint a késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, így amennyiben az Ügyfél a fizetési kötelezettségének a megadott határidőn belül nem tesz eleget, úgy annak végrehajtását a Hulladékgazdálkodási Hatóság elrendeli, melyet az állami adóhatóság fogatosít.

A hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére a Hulladékgazdálkodási Hatóság a végrehajtás elrendelése előtt – kérelemre – legfeljebb 3 évig terjedő részletfizetést engedélyezhet.

Amennyiben a végrehajtás elrendelésére sor kerül, a hulladékgazdálkodási bírság adóhatósági végrehajtása során felszámított késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

Azon esetben, ha az Ügyfél a határozatban megjelölt egyéb (1-2. pontokban meghatározott) kötelezettségeinek határidőben nem tesz eleget, úgy a Hulladékgazdálkodási Hatóság a határidő leteltét követően a döntés végrehajtását elrendeli, melyet a Hulladékgazdálkodási Hatóság fogatosít.

Jelen **határozat a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs**. A határozat közlésétől számított 30 napon belül – jogsérelemre hivatkozással – annak **bírószági felülvizsgálatát lehet kérni** a Pécsi Törvényszéktől (7623 Pécs, Rákóczi út 34.).

A keresetlevelet a Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. A belföldi székhelyű gazdálkodó szervezet és a jogi képviselővel eljáró fél elektronikus kapcsolattartásra köteles. Az elektronikus kapcsolattartásra kötelezettek, illetve az azt önként választók a keresetlevelet a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client> honlapon (IKR rendszer) keresztül nyújthatják be. Az elektronikus kapcsolattartásra nem köteles fél a keresetlevelet a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) 19. mellékletében meghatározott nyomtatványon is előterjeszheti. További tájékoztatás:

<https://birosag.hu/eljarasok-nyomtatvanyai/polgari-kozigazgatasi-papir-alapu-nyomtatvanyok>

A közigazgatási bírósági eljárásban az ügyfelet tárgyi illeték feljegyzési jog illeti meg. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, azonban a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha a bíróság szükségesnek tartja, tárgyalást tart. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. Az erre irányuló kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A keresetlevél benyújtásának a hulladékgazdálkodási bírság tekintetében a döntés végrehajtására halasztó hatálya van, az egyéb kötelezettségek tekintetében halasztó hatálya nincs. Az Ügyfél a keresetlevélben azonnali jogvédelmet is kérhet. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell. A bíróság a kérelemről annak beérkezésétől számított tizenöt napon belül dönt, hiánypótlásnak nincs helye.

INDOKOLÁS

A Hulladékgazdálkodási Hatósághoz 2022. február 22. napján lakossági bejelentés érkezett, mely szerint Pécsváradon, a Pécsi út 9. számú területen illegális „hulladékbontási” tevékenységet folytatnak.

A bejelentés alapján indult hatósági ellenőrzés során a Hulladékgazdálkodási Hatóság 2022. február 25. napján hatósági helyszíni szemlét folytatott le a nevezett helyszínen, melynek során megállapította, hogy a bejelentésben foglalt, illegálisan elhelyezett hulladékok szétszórtaan helyezkednek el a Pécsvárad, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 hrsz.-ú (egybefüggő, egymástól természetes vagy mesterséges határokkal el nem választott) területeken. A helyszínen megközelítőleg kb. 10 m³ gumiabroncs, kb. 10 m³ autóbontásból származó hulladék, valamint veszélyes hulladék (területre kifolyt motor- vagy váltóolaj) is megtalálható volt, továbbá hulladék égetés nyomai is láthatóak voltak, valamint 6 db - feltehetően bontásra váró - személygépjárművet is talált a területen a Hulladékgazdálkodási Hatóság.

A szemlén tapasztaltak alapján sem a hulladék származási helye, elhelyezésének időpontja, és körülményei, sem az elhelyező személye – a hulladék tulajdonosa vagy korábbi birtokosa – nem volt azonosítható, a jogsértő beazonosítására utaló konkrét nyomot nem talált a Hulladékgazdálkodási Hatóság.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a Pécsvárad, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 hrsz.-ú területek vonatkozásában, a helyszíni szemlén tapasztaltak alapján 2022. március 25-én, 1305-5/2022. ügyiratszámom büntető feljelentést tett ismeretlen tettessel szemben a Komlói Rendőrkapitányságon.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy a tényállás csak Kovács Józsefné és Kovács Erzsébet - mint ingatlan tulajdonosok - meghallgatásával, valamint a nevezett helyszínek egyidejű megtekintése során tisztázható teljes körűen, ezért 2022. április 7. napjára helyszíni szemlét rendelt el. A helyszíni szemlén az idézett területtulajdonosok nem jelentek meg, távolmaradásuk okát nem igazolták. A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy továbbra is illegális hulladék elhelyezés és autóbontásra utaló tevékenység végzése azonosítható.

Az 1305-9/2022 ügyiratszámú feljegyzés tanúsága szerint a 2022. április 7-i helyszíni szemle során a Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy a Pécsvárad, 1, 2, 3, 4, 5 hrsz.-ú területeken szétszórva megközelítőleg kb. 10 m³ autóbontásból származó hulladék volt fellelhető. Az érintett területek felszínének több pontján kiöntött motor vagy váltó olaj volt látható, továbbá hulladék égetés nyomai is változatlanul fellelhetőek voltak. A területen szétszedett autó alkatrészek, az autóbontáshoz végzett szerszámok is azonosíthatóak voltak. A Pécsvárad, 5 hrsz.-ú területen feltehetően bontásra váró 2 db személygépjármű és kb. 5 m³ elektronikai hulladék (háztartási konyhai berendezések pl.: hűtőláda) volt megtalálható. A Pécsvárad, 1 és 2 hrsz.-ú területen kb. 5 m³ zöld hulladék volt fellelhető. Az érintett területeken a korábbi szemle alkalmával tapasztalt gumiabroncs hulladék halom már nem volt fellelhető.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a nevezett területen 2022. április 20. napján ismételt helyszíni szemlét foganatosított, melyről a 1305-10/2022 iktatószámú feljegyzés készült. A bejárás során megállapíthatóvá vált, hogy az autóbontási tevékenység a Pécsvárad, 3, 4, 5 hrsz.-ú ingatlanokon folyik, a gépjárművek bontásához használt szerszámok működtetéséhez szükséges elektromos kábel a Pécsvárad, 5 hrsz.-ú ingatlanra a Pécsvárad, Pécsi út 9. szám alatti házból volt kivezelve, ahol az egyik érintett terület tulajdonosa lakik.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a további tényállás tisztázás érdekében 2022. április 25. napján a Pécsvárad, 4 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosait felhívó végzésben nyilatkoztatta a területükön található hulladék származásáról, keletkezésének és elhelyezésének időpontjáról, körülményeiről, valamint a hulladék tulajdonosának vagy korábbi birtokosának, illetve elhelyezőjének személyéről.

Nevezett ingatlan tulajdonosai levélben azt nyilatkozták a Hulladékgazdálkodási Hatóság felé, hogy korábban édesapjuk szívességi használatba adta Kovács Józsefnek és Kovács Józsefnének a Pécsvárad, 4. hrsz.-ú területet, „és valószínűleg ők teheték oda helyszíni szemlén talált hulladékokat”.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság 2022. május 4., valamint 2022. május 17., illetve 2022. július 5. napjára Kovács Józsefnét hivatalába idézte a hatósági felügyeleti eljáráshoz szükséges tényállás tisztázása érdekében, az érintett ingatlantulajdonos azonban az idézéseken nem jelent meg, a távolmaradását egyik alkalommal sem mentette ki.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a közúti járművek bontására vonatkozó jogszabályi előírásokra tekintettel – hatáskör hiányában, a nevezett területeken történt gépjármű bontás tekintetében - 2022. május 2. napján a 1305-17/2022. ügyiratszámú végzésével részben áttette a személygépjárművek bontásával kapcsolatos ügyet a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztályhoz (a továbbiakban: Főosztály), mint az illetékes közlekedési hatósághoz

A Főosztály 2022. május 11. napjával gépjármű bontási tevékenység tilalmára vonatkozó határozat meghozataláról tájékoztatta a Hulladékgazdálkodási Hatóságot a Pécsvárad, 5, valamint a Pécsvárad, 1 hrsz.-ú területek ingatlantulajdonosaival szemben.

2022. augusztus 28-án a Komló Rendőrkapitányság (a továbbiakban: Rendőrkapitányság) a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére megküldte a jelen eljárással kapcsolatos, valamennyi rendelkezésükre álló iratot.

A Rendőrkapitányság 02020/220-25/2022. bü. tanúkihallgatásról szóló jegyzőkönyvében foglaltak alapján az Ügyfél tanúként arról nyilatkozott, hogy Kovács József Csaba és Kovács Kira rendszeresen árverésen lefoglalt gépjárműveket vásároltak, melyeket vele bontatottak szét. A szétszerelt gépjárművekből származó alkatrészeket, hulladékot értékesítésre szánták. **Az Ügyfél a jegyzőkönyvben konkrétan 2 db gépjármű bontást ismerte el, továbbá arról nyilatkozott, hogy a gépjárművekben lévő motorolajat az érintett területen a gépjárművekből leengedte, és elismerte, hogy az anyagmozgatás során került az érintett terület felszínére motorolaj is.**

A fenti tényállást a Hulladékgazdálkodási Hatóság az alábbi jogszabályok szerint értékelte.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 23. pontja alapján **hulladéknak** minősül bármely anyag vagy tárgy, amelytől birtokosa megválnik, megválni szándékozik vagy megválni köteles.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 30. § (1) bekezdése értelmében a hulladékok környezetre gyakorolt hatásai elleni, a hulladékról szóló törvény rendelkezései alapján megvalósuló védelem kiterjed mindazon anyagokra, termékekre - ideértve azok csomagoló- és burkolóanyagait is -, amelyeket tulajdonosa eredeti rendeltetésének megfelelően nem tud, vagy nem kíván felhasználni, illetve, amely azok használata során keletkezik.

A hulladékká vált gépjárművekről szóló 369/2014. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 13. § (1a) bekezdése alapján **a hulladékká vált gépjármű szárazra fektetését, bontását** és az azokból származó bontott alkatrészek, tartozékok, összetevők és anyagok újrahasználatra való előkészítését, előkezelését, esetleg hasznosításra, vagy ennek hiányában ártalmatlanításra történő továbbadását **kizárólag bontó végzi. A bontó tevékenységét hulladékgazdálkodási engedély alapján végzi.**

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 27. § (4) bekezdése alapján **a hulladékká vált jármű bontását a hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott veszélyes hulladékkezelési tevékenység végzésére jogosító engedéllyel is rendelkező járműfenntartó (a továbbiakban: regisztrált bontó-hulladékkezelő) végezheti.** A (2) bekezdés szerinti bejelentést a veszélyes hulladékkezelési tevékenység engedélyezése iránti kérelemmel egyidejűleg a hulladékgazdálkodási hatóságnál is meg lehet tenni, amely a bejelentést haladéktalanul továbbítja a közlekedési hatósághoz.

A Kr. 2. § (1) bekezdés 3. pontja szerint **bontás** a gépjárműfenntartó tevékenység személyi és dologi feltételeiről szóló miniszeri rendelet szerinti képesítéssel és jogosultsággal végezhető **hulladékkezelési tevékenység**, amely magában foglalja a hulladékká vált gépjármű alkatrészekre történő szétszedését - **ideértve a hulladéknak minősülő bontott gépjárműalkatrész újrahasználatra előkészítését is** -, valamint a hulladékká vált gépjármű aprítógéppel történő aprítását, darabolását, zúzását.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 26. és 26d. pontjai értelmében **hulladékgazdálkodási tevékenységnek minősül a hulladék** gyűjtése, szállítása, **kezelése**, az ilyen műveletek felügyelete, a kereskedőként, közvetítőként vagy közvetítő szervezetként végzett tevékenység, a hulladékgazdálkodási létesítmények és berendezések üzemeltetése, valamint a hulladékkezelő létesítmények utógondozása.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 7. és 36. pontja szerint kezelésnek minősülnek **a hasznosítási vagy ártalmatlanítási műveletek, ideértve a hasznosítást vagy ártalmatlanítást megelőző előkészítést is (előkezelés).**

A Ht. 62. § (1) bekezdése szerint **hulladékgazdálkodási tevékenység** – e törvényben, valamint kormányrendeletben meghatározott kivétellel – a hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott hulladékgazdálkodási **engedély** vagy nyilvántartásba vétel **alapján végezhető.**

A Kvt. 30. § (3) szerint továbbá **a hulladékok kezelésére (ártalmatlanítására, hasznosítására) vonatkozó szabályokat kell alkalmazni** a különböző tisztítási, **bontási műveletek során leválasztott**, illetőleg elkülönülő anyagok, a hulladékká vált szennyezett föld, továbbá **a bontásra kerülő vagy bontott termékek esetében is.**

A Ht. 31. § (1) bekezdése alapján a hulladékbirtokos gondoskodik a hulladék kezeléséről.

A Ht. 31. § (2) bekezdése alapján a hulladékbirtokos a hulladék kezeléséről

- a) az általa üzemeltetett hulladékkezelő létesítményben vagy berendezéssel végzett előkezelő, hasznosító vagy ártalmatlanító eljárás,
- b) a hulladék hulladékkezelőnek történő átadása,
- c) a hulladék szállítónak történő átadása,
- d) a hulladék gyűjtőnek történő átadása,
- e) a hulladék közvetítőnek történő átadása,
- f) a hulladék kereskedőnek történő átadása,
- g) a hulladék közszolgáltatónak történő átadása - ideértve a hulladék hulladékgyűjtő ponton vagy hulladékgyűjtő udvarban történő átadásának esetét is -, vagy
- h) a hulladék átvételi helyen, illetve az átvételre kötelezettnek történő átadása útján gondoskodik.

A Ht. 31. § (2a) bekezdése alapján, ha a hulladék kezeléséről a hulladékbirtokos a (2) bekezdés b)-h) pontja szerint gondoskodik, a kezelésre vonatkozó kötelezettség akkor tekinthető teljesítettnek, ha a hulladék a gyűjtő, a kereskedő, a hulladékkezelő vagy a közszolgáltató birtokába került.

A Kr. 13. § (4) bekezdése szerint a hulladékká vált gépjármű újrahasználatra előkészítését, hasznosítását vagy ártalmatlanítását megelőzően a gépjárművet szárazra kell fektetni, a 2. melléklet 3. pontjában meghatározott veszélyes hulladékot el kell belőle távolítani, azt hatástalanítani, majd ezt követően a hulladékká vált gépjárművet szét kell bontani.

A Kvt. a 4. §-ában definiált környezetvédelmi alapelvek körében felsorolja az alábbiakat:

„30. elővigyázatosság: a környezeti kockázatok mérsékléséhez, a környezet jövőbeni károsodásának megelőzéséhez vagy csökkentéséhez szükséges döntés és intézkedés;

31. megelőzés: a környezethasználat káros környezeti hatásai elkerülésének érdekében a leghatékonyabb megoldások, továbbá a külön jogszabályban meghatározott tevékenységek esetén az elérhető legjobb technika alkalmazása a döntéshozatal legkorábbi szakaszától;

továbbá előírja, hogy

„6. § (1) A környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy

- a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;
- b) megelőzze a környezetszennyezést;
- c) kizárja a környezetkárosítást.

(2) A környezethasználatot az elővigyázatosság elvének figyelembevételével, a környezeti elemek kíméletével, takarékos használatával, továbbá a hulladékképződés csökkentésével, a természetes és az előállított anyagok visszaforgatására és újrafelhasználására törekedve kell végezni.”

Fentieket figyelembe véve megállapítható, hogy az Ügyfél – a szakmai előírások megszegésével és a szükséges hatósági felügyelet alól magát kivonva – hulladékkezelési tevékenységet végzett akkor, amikor a bizonyítottan legalább 2 db veszélyes összetevőt tartalmazó, hulladékká vált gépjárműveket szétbontott, mely tevékenységre (veszélyes hulladék kezelésére vonatkozó

engedéllyel végezhető gépjármű bontásra) jogosító hulladékgazdálkodási engedéllyel nem rendelkezett.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság ezen jogsértés miatt hivatalból hulladékgazdálkodási hatósági eljárást indított az Ügyféllel szemben, mely eljárás megindításáról és az ügyféli jogokról, kötelezettségekről, a nyilatkozattétel, valamint az iratbetekintés lehetőségéről a 1071-2/2023. ügyiratszámú iratában szabályszerű közlés útján 2023. február 21. napján tájékoztatta az Ügyfelet.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a rendelkezésre álló dokumentumok, valamint az ügyben meghallgatott személy nyilatkozatának figyelembevételével megállapított tényállás alapján alkalmazandó szankció vonatkozásában az alábbiak szerint járt el.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 1. § (1) bekezdése alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény hatálya alá tartozó **közigazgatási hatósági eljárás során megállapított jogszabálysértések közigazgatási szabályszegésnek minősülnek.**

A Szankció tv. 2. § (1) és (2) bekezdése értelmében azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította, a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

A Szankció tv. 2. § (3) bekezdése értelmében a közigazgatási szabályszegés esetén közigazgatási szankcióként figyelmeztetés, **közigazgatási bírság**, tevékenység végzésétől történő eltiltás, valamint elkobzás alkalmazható.

A Ht. 84. § (1) bekezdése szerint **a hulladékgazdálkodási hatóság az e törvényben**, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.), az e törvények végrehajtására kiadott jogszabályokban, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában meghatározott rendelkezés, illetve hatósági döntésben **foglaltak megsértése esetén** intézkedést hozhat, **bírságot szabhat ki vagy figyelmeztetésben részesíti az eljárás alá vont jogi személyt, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet vagy természetes személyt.**

A Ht. 86. § (1) bekezdés b) pontja szerint az a természetes vagy jogi személy, egyéni vállalkozó, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki (amely) hatósági engedélyhez, hozzájáruláshoz, nyilvántartásba vételhez vagy bejelentéshez kötött **hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély, hozzájárulás, nyilvántartásba vétel vagy bejelentés nélkül**, továbbá attól eltérően **végez**, azt a hulladékgazdálkodási hatóság a hulladékgazdálkodási bírsággal kapcsolatos részletes szabályokról szóló kormányrendelet szerint **hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.**

A Szankció tv. 9. § (1) bekezdése értelmében közigazgatási bírság minden, a közigazgatási hatóság által közigazgatási szabályszegésért kiszabott bírság.

A Szankció tv. 9. § (2) bekezdése szerint **közigazgatási bírságot szab ki** a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé,

a) a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be és

b) a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.

A Szankció tv. 6. § (5) bekezdése alapján törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezhet, ha az adott ügyben csekély súlyú szabályszegés nem merülhet fel.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság az Ügyféllel szemben alkalmazandó szankció meghatározása során vizsgálta egyrészt az Ügyfél személye és a jogsértés tárgyi súlya tekintetében fennálló körülményeket, mely alapján megállapította, hogy bár az Ügyfél vonatkozásában nem áll fent a Szankció tv. 9. § (2) bekezdés a) pontja szerinti korábbi szankcióra vonatkozó, egy éven belüli szankcionálás megtörténtének feltétele, de ezzel egyidejűleg a Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontja **kizárja a figyelmeztetés alkalmazását, ha a hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély** vagy nyilvántartásba vétel **nélkül**, vagy attól eltérően végzik.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy jelen esetben a hulladékgazdálkodási bírság kiszabásától nem tekinthet el.

A hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 1. § (1) bekezdése alapján a bírság mértéke - a 2. § (4)-(8) és a 3. § (4) bekezdésében foglaltak kivételével - az e rendeletben meghatározott alaphírságok és az azt módosító tényezőkhöz hozzárendelt szorzószámok szorzataként, a mellékletben foglaltak szerint számított összeg.

A R. 3. § (1) bekezdése szerint a bírság meghatározása során először az alaphírság összegét kell megállapítani.

Az engedély nélküli hulladékhasznosítás, mint a R. 1. § (3) bekezdésének d) pontja alá eső hulladékkezelésnek minősülő tevékenység jogellenes folytatása, mint jogsértés esetén **az alaphírság legmagasabb mértéke tizennyolcezer forint.**

A R. 1. § (2) bekezdése szerint a bírság megállapítása során figyelembe kell venni:

- a) a jogsértő magatartás konkrét veszélyességét vagy károsító hatását;
- b) a jogsértésnek az ország, illetve a térség hulladékgazdálkodási helyzetére gyakorolt hatását;
- c) a bekövetkezett kár mértékét és a helyreállíthatóság lehetőségét, kár hiányában a jogsértéssel esetlegesen szerzett előnyt, elhárított hátrányt.

A Szankció tv. 10. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság - törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett - az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,

- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
- d) a jogsértő állapot időtartamát,
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.

A bírság meghatározása keretében a R. 1. § (2) bekezdése szerint a mérlegelési szempontokat figyelembe véve az alábbi megállapítások tehetőek:

- a) Az illegális autóbontás potenciálisan környezetveszélyeztető tevékenység, annak a rendszeres hatósági felügyelet alóli kivonása miatt a cselekmény veszélyessége nem ellenőrizhető, továbbá – jelen esetben – a jogsértést Ügyfél veszélyes hulladékkal (16 01 04* hulladékká vált gépjármű, amely veszélyes összetevőket is tartalmaz) követte el.
- b) Az Ügyfél a hulladékgazdálkodási jogsértéssel hátrányos hatást gyakorolt a térség hulladékgazdálkodási helyzetére, továbbá a szóban forgó jogsértés a térségben növekvő tendenciát mutat, ami szigorúbb hatósági fellépést indokol.
- c) Az Ügyfél – mivel kivonta magát a tevékenység szabályszerű folytatásával kapcsolatos, valamennyi jogszabályban meghatározott költség megfizetése alól – jogtalan anyagi előnyre tett szert.

A bírság meghatározása keretében a Szankció tv. 10. § (1) bekezdése alapján a mérlegelési szempontokat figyelembe véve az alábbi megállapítások tehetőek:

- a) Az Ügyfél – mivel kivonta magát a tevékenység szabályszerű folytatásával kapcsolatos valamennyi adminisztratív és szakmai szabályoknak, környezetvédelmi követelményeknek való megfeleléssel kapcsolatos kötelezettség alól is – jogtalan előnyre tett szert azokkal szemben, akik az engedélyhez kötött, veszélyes hulladékkal végzett tevékenységet szabályszerűen folytatják.
- b) Mivel az Ügyfél az engedéllyel végezhető tevékenységet arra jogosító engedély nélkül folytatta, ezzel kivonta magát a hatóság felügyelete alól, ami a jogsértéssel érintett időtartam vonatkozásában nem visszafordítható.
- c) Az Ügyfél jogsértő tevékenységét a nyilvánosság számára látható, tapasztalható módon végezte, mely a lakosságnak a hulladékkezeléssel kapcsolatos környezettudatosságát negatív irányba befolyásolta.
- d) A jogsértő állapot huzamosabb időtartamon keresztül fennállt.
- e) Az Ügyfél a jogsértő magatartást több gépjármű vonatkozásában is, rendszeresen végezte.
- f) Az Ügyfél a hatósági eljárás lefolytatását nem akadályozta.

g) Az Ügyfél gazdasági súlya nem jelentős.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a R. 3. § (2) bekezdés b) pontjában szereplő súlyosbító körülményként értékelte, hogy a tevékenység több gépjármű bontása tekintetében ismétlődött és a bírság képlet alkalmazása során súlyosbító tényezőnek számító veszélyes hulladék vonatkozásában valósult meg, így **az alpbírság összegét a maximális mértékben határozta meg**, illetve megállapította, hogy a hulladékgazdálkodási jogsértés tárgyi súlya – figyelemmel a Kr. 13. § (1a) pontjára, valamint a Kkt. 27. § (4) bekezdésére - a R. 4. § (2) bekezdése szerinti **bírság kiszabástól való eltekintést sem tett lehetővé**.

A R. Melléklete szerint a bírság összegének kiszámításakor - amennyiben a rendelet másként nem rendelkezik - a következő képletet kell alkalmazni:

$$B = A \times M \times S, \text{ ahol}$$

B = a bírság forintban fizetendő összege

A = az alpbírság forintban;

M = jogsértés jellegét, súlyát, volumenét figyelembe vevő - a Hgt. 3. § a) pontja szerint meghatározott hulladék környezeti jellemzőitől (veszélyességétől, hasznosíthatóságától, ártalmatlaníthatóságától stb.) és mennyiségétől (tömegétől) függő - módosító tényező.

S = a jogsértés ismétlődését, a környezet érzékenységét figyelembe vevő súlyosbító szorzó (A bírságrendelet eltérő rendelkezéseinek hiányában az S értéke 1).

A R. Mellékletének 3. c) pontja szerint az M módosító tényező meghatározására a hulladék mennyisége (tömege), fizikai, kémiai, biológiai jellemzői (veszélyessége, hasznosíthatósága, ártalmatlaníthatósága stb.) figyelembevételével kerül sor. ($M = V \times M_{c,t}$).

A hulladék tömegének meghatározása méréssel, műszaki becsléssel, valamint számítással történhet.

A bírság meghatározása során a hulladék tonnában kifejezett tömegével kell számolni.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság az Ügyfél által minimálisan elismert 2 db szétbontott gépjárművek tömegét külön-külön megközelítőleg 1000 kg/db alapegységben határozta meg, így a 2 db gépjármű együttes tömege kb. 2000 kg-ban (azaz 2 tonnában) összegeezhető, azonban egzakt mérési adatok hiányában ez becsült mennyiségnek tekintendő.

A R. Melléklete szerint, amennyiben a hulladék tömege pontosan nem határozható meg, a műszaki becsléssel (számítással) meghatározott, tonnában kifejezett nagyságrendi tömegtartomány közepe értékével kell számolni.

A fentiek alapján a hasznosítási tevékenységgel érintett hulladék tömege a R. mellékletének 3. c) pontja szerinti 1-10 tonna közötti tömegtartományba esik, de tekintettel arra, hogy pontos mennyiség nem volt megállapítható, a R. értelmében a Hulladékgazdálkodási Hatóság a bírság „M” tényezőjeként **5,5 tonnát** vett alapul.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a hivatkozott jogszabályok alapján a hulladékgazdálkodási bírságot az alábbi képlet szerint állapította meg:

$A = 18\,000\text{Ft}$ (a maximális alapbírság mértéke)

$M = M_{c,t} \times V$ (ahol V a veszélyes hulladékok esetében = 10)

$t = 5,5$ tonna (a számtani középérték alapján, a hulladék teljes mennyisége)

$M_{c,t} = 1,8 + (t-1) \times 1,55$ (1-10 tonna közötti hulladék mennyiség esetén)

$M_{c,t} = 1,8 + (5,5-1) \times 1,55 = 8,775$

$M = M_{c,t} \times V = 8,775 \times 10 = 87,75$

$S = 1$ (súlyosbító szorzó hiányában)

$B = A \times M \times S = 18\,000 \times 87,75 \times 1 = 1\,579\,500\text{ Ft}$

A fentiek alapján a képlettel kalkulált bírságösszeg 1 579 500 Ft lenne, ugyanakkor a Szankció tv. 10. § (2) bekezdése szerint törvény vagy kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában **a közigazgatási bírság felső határa természetes személyek esetén egymillió forint**, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetén tízmillió forint lehet.

Erre tekintettel a hulladékbírság megállapított végösszege:

1 000 000 Ft,

azaz egymillió forint.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a bírság kiszabásáról a Ht. 86. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a bírság mértékéről pedig a R. 1. § (1) bekezdése és a R. 1. § (3) bekezdés d) pontjában foglalt alapbírságnak a R. 1. § (2) szerinti értékelése alapján, a R. mellékletének 3. c) pontjában rögzített képlet szerint számítottan, de a Szankció tv. 10. § (2) bekezdése szerinti felső határnak megfelelően a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A befolyt bírság összegének 30 %-a a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 58. § (2) bekezdés b) pontja, valamint a R. 4. § (3) bekezdése alapján a jogsértés elkövetésének helye szerint illetékes **Pécsvárad Város Önkormányzatát (számlaszám: 71800147-16101423-00000000) illeti meg.** A bírság megosztásáról és a jogosult önkormányzat részére történő átutalásáról a Baranya Vármegyei Kormányhivatal gondoskodik.

A Kvt. 58. § (1)-(4) bekezdései értelmében a települési önkormányzatot illető bírság a települési önkormányzati környezetvédelmi alap bevétele, amely kizárólag környezetvédelmi célokra fordítható.

A Ht. 84. § (1a) bekezdése értelmében a Hulladékgazdálkodási Hatóság kötelezi az Ügyfelet a jogsértő állapot megszüntetésére, továbbá az eredeti állapot helyreállítására.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy jelen eljárásban a jogsértő állapot megszüntetése – tekintettel a Ht. 31. § (2) bekezdésében és a Kvt. 30. § (2) bekezdésében foglalt jogszabályi kötelezettségre – szükségesnek mutatkozik, ezért a Hulladékgazdálkodási Hatóság a bírság kiszabása mellett a rendelkező részben foglaltak szerint kötelezte az Ügyfelet a hulladék szabályszerű kezelésére.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság továbbá megállapította az eljárás során felmerült költséget és annak megfizetésére az Ügyfelet kötelezte, az alábbiak szerint.

A Ht. 78/G. § (1)-(2) bekezdése szerint a hatósági eljárás eljárási költsége magában foglalja a mintavétel, a mintatovábbítás, a helyszíni ellenőrzés, a szemle, az elvégzett laboratóriumi vizsgálatoknak és ellenőrzéseknek a - jogszabálysértés megállapítását megalapozó - vizsgálati eredménnyel összefüggő, továbbá a hulladék ártalmatlanításával, kezelésével kapcsolatos költségeket. A helyszíni ellenőrzés és szemle költségét a hulladékgazdálkodási hatóság önköltségszámításra vonatkozó szabályzatában foglaltak szerint kell megállapítani.

A Hulladékgazdálkodási Hatóságra irányadó önköltségszámításra vonatkozó szabályzat a Baranya Megyei Kormányhivatal vezetője 25/2021. (V.21) utasítása az önköltségszámítás szabályairól (a továbbiakban: Önköltségszámítási Szabályzat), amelynek 2. § (2) bekezdés e) pontja szerint az önköltségszámítás tárgya lehet a hivatalból indult hatósági eljárás során történő mintavétel, mintatovábbítás, helyszíni ellenőrzés, szemle. Az Önköltségszámítási Szabályzat 3. § (2) bekezdése, valamint a 4. § (2) bekezdése alapján a kalkuláció során megfelelő bizonylattal, illetve gazdasági számításokkal alátámasztott, bizonyítható, ténylegesen felmerült költségtételek vehetők figyelembe. Minden költség csak egyszer vehető figyelembe, valamint az általános költségek közvetlenül a tevékenységekre, létszám, illetve terület arányosan kerülnek rögzítésre.

Az Önköltségszámítási Szabályzatban leírtak alapján kalkulált költségek forintban meghatározott árait a Baranya Vármegyei Kormányhivatal vezetője külön utasításban állapítja meg.

Jelen ügyben eljárási költség keretében a Hulladékgazdálkodási Hatóságnál közvetlenül elszámolható költségként, anyagköltségként **gépjármű üzemanyagköltség**, személyi ráfordításként a helyszíni **ellenőrzés során végzett tevékenységben közvetlenül résztvevő foglalkoztatottak** (ügyintézők) azon **személyi juttatásai** vehetők figyelembe, **amelyek a hatósági ellenőrzés és szemle teljesítése érdekében felmerültek.**

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a jelen ügyben érintett helyszínen három alkalommal, 2022. február 25. napján, 2022. április 7. és 2022. április 20. napján tartott helyszíni szemlét.

A 2022. február 25. napján a TAC-404 frsz.-ú járművel, 2022. április 7. napján STF-431 frsz.-ú járművel 2022. április 20. napján TAC-403 frsz.-ú járművel lefolytatott helyszíni szemle időpontjában hatályban volt Bevételi Szabályzat (a Baranya Megyei Kormányhivatal vezetőjének 24/2021. (V. 20.) utasítása a bevételek kezelésének rendjéről) e szemle vonatkozásában az eljárási költség összegéről az alábbiak szerint rendelkezett:

- a gépjármű költség (km/autó) 106 Ft,
- a helyszíni ellenőrzés költsége (óradíj/fő) 4.587 Ft.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a költséghatékonyság jegyében úgy szervezi tevékenységét, hogy egy alkalommal lehetőleg több helyszíni szemle lefolytatására is sor kerülhessen. Így a gépjármű költség meghatározásakor – az Ákr. 129. § (2)-(3) bekezdéseire is figyelemmel – elsődlegesen a menetlevél adataival igazolt tényleges futásteljesítményt veszi figyelembe, az adott napon teljesített helyszíni szemlék számával átlagolva, kivéve, ha az adott ügyben érintett szemle helyszíne közvetlenül ennél rövidebb úton lenne megközelíthető, mely esetben a gépjármű költség ez utóbbi adat szerint kerül kiszámításra.

A TAC-404 frsz.-ú gépjárművel 2022. február 25. napján összesen 1 helyszíni szemlére került sor, amikor is a gépjármű – menetlevél szerint – összesen 53 km-t tett meg. A Hulladékgazdálkodási Hatóság a gépjármű üzemanyag költségét az alábbiak szerint számította ki: $53 \text{ km} \times 106 \text{ Ft} = 5\,618 \text{ Ft}$.

A STF-431 frsz.-ú gépjárművel 2022. április 7. napján összesen 2 helyszíni szemlére került sor, amikor is a gépjármű – menetlevél szerint – összesen 123 km-t tett meg. Az egy szemlére jutó, átlagos futásteljesítmény (61,5 km) tehát nagyobb, mint a jelen ügyben érintett, a szemle tárgyát képező helyszín és a hatósági telephely közötti közvetlen távolság, amely a legrövidebb lehetséges útvonallal számítva oda- és vissza 53 km. A Hulladékgazdálkodási Hatóság a rövidebb távolságot figyelembe véve a gépjármű üzemanyag költségét az alábbiak szerint számította ki: $53 \text{ km} \times 106 \text{ Ft} = 5\,618 \text{ Ft}$.

A TAC-403 frsz.-ú gépjárművel 2022. április 20. napján összesen 2 helyszíni szemlére került sor, amikor is a gépjármű – menetlevél szerint – összesen 136 km-t tett meg. Az egy szemlére jutó, átlagos futásteljesítmény (68 km) tehát nagyobb, mint a jelen ügyben érintett, a szemle tárgyát képező helyszín és a hatósági telephely közötti közvetlen távolság, amely a legrövidebb lehetséges útvonallal számítva oda- és vissza 53 km. A Hulladékgazdálkodási Hatóság a rövidebb távolságot figyelembe véve a gépjármű üzemanyag költségét az alábbiak szerint számította ki: $53 \text{ km} \times 106 \text{ Ft} = 5\,618 \text{ Ft}$.

A helyszíni ellenőrzés személyi ráfordításainak költsége az átalány összegként megállapított óradíj (alapár), a helyszíni ellenőrzésben részvevő ügyintézők száma, valamint – megkezdett óránként – a helyszíni ellenőrzéssel töltött idő szorzatának eredménye alapján kapott összeg.

Hatósági ellenőrzést a Hulladékgazdálkodási Hatóság részéről minimum 2 fő végez, ennél nagyobb létszám csak rendkívüli esetben, az ügy különös bonyolultsága vagy egyéb sajátossága miatt lehet indokolt.

Jelen ügyben a menetlevél, illetve a helyszínen felvett jegyzőkönyv tanúsága szerint a 2022. február 25-jei helyszíni szemle 45 percet, a 2022. április 7-i helyszíni szemle 55 percet, a 2022. április 20-i helyszíni szemle 45 percet vett igénybe, 2022. április 7-én az ügy kiterjedtségéből és bonyolultságából adódóan 4 fő ügyintéző, a többi két napon 2 fő ügyintéző vett részt. Így a 4 587 Ft-os óradíjjal számolva a helyszíni ellenőrzés személyi ráfordításainak költsége: 2022. február 25-i szemle: $1 \text{ óra} \times 2 \text{ fő} \times 4587 \text{ Ft} = 9\,174 \text{ Ft}$, 2022. április 7-i szemle: $1 \text{ óra} \times 4 \text{ fő} \times 4587 \text{ Ft} = 18\,348 \text{ Ft}$, 2022. április 20 -i szemle: $1 \text{ óra} \times 2 \text{ fő} \times 4587 \text{ Ft} = 9\,174 \text{ Ft}$, azaz összesen 36 696 Ft.

A fentieket figyelembe véve az eljárási költség összesen – a gépjármű üzemanyag költség és a helyszíni ellenőrzés költségének összege alapján 53 560 Ft, azaz ötvenháromezer-ötszázhatvan forint.

Az Ákr. 128. § (6) bekezdése szerint hivatalból indult vagy folytatott eljárásban az eljárási költséget - az ügyfél megjelenésével kapcsolatos költség, az ügyfél képviseletében eljáró személy költsége, a nem ha-

tóság által viselendő fordítási költség, és az ügyfél, valamint az eljárás egyéb résztvevője részéről felmerült levelezési, dokumentumtovábbítási költség kivételével - a hatóság előlegezi.

Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint az eljárási költséget a hatóság összességében határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

Az Ákr. 125. § (2) bekezdése alapján az eljárás résztvevője viseli a jogellenes magatartásával okozott költségeket.

A Ht. 78/G. § (3) bekezdése szerint a kötelezett jogsértő magatartása miatt felmerült, a hulladékgazdálkodási hatóság által hivatalból végzett vizsgálat költségét a kötelezett viseli.

Mindezekre tekintettel a hatósági eljárás során a Hulladékgazdálkodási Hatóság által, a fentiek szerint megállapított 53 550 Ft eljárási költség az Ügyfelet terhelné, ugyanakkor a Hulladékgazdálkodási Hatóság a szóban forgó helyszínen folytatott hulladékgazdálkodási tevékenységek kapcsán külön-külön 5 személlyel szemben indított hulladékgazdálkodási eljárást, emiatt az Ügyfélre vonatkozóan az eljárási költség egy ötödét érvényesíti jelen határozatban, amelynek összege így 10 710 Ft, azaz tízezer-hétszáz:íz forint.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság az eljárási költség megállapításáról és annak viseléséről az Ákr. 125. § (2) bekezdése és a Ht. 78/G. § (1)-(3) bekezdései alapján rendelkezett, az eljárási költségfizetési kötelezettség elmulasztásának következményeiről az Ákr. 134. § (1) bekezdése és 135. §-a alapján tájékoztatta az Ügyfelet.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a határidőre meg nem fizetett bírság és eljárási költség végrehajtásának szabályairól az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 42. § (3) bekezdése, az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény (a továbbiakban: Avt.) 1. § (3) bekezdése és 119. §-a, valamint az Ákr. 134. § (1) bekezdése alapján rendelkezett. A késedelmi pótlék megfizetésének kötelezettségéről, annak mértékéről, valamint felszámításának módjáról az Avt. 119.§ (6) bekezdése és az Ákr. 135. §-a alapján adott tájékoztatást.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a hulladékgazdálkodási bírság részletekben történő megfizetésének lehetőségéről a Ht. 86. § (17) bekezdése alapján tájékoztatta az Ügyfelet.

A határozatban előírt egyéb (1.-2. pontokban meghatározott) kötelezettségek nem teljesítése esetén a végrehajtás elrendeléséről és foganatosításáról a Hulladékgazdálkodási Hatóság az Ákr. 133. §-a és a 134. § (1) bekezdése, valamint a Ht. 78/E. § (1) bekezdés b) pontja alapján tájékoztatta az Ügyfelet.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a döntést az Ákr. 80. § (1) és 81. § (1) bekezdései alapján határozatba foglalta. A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése értelmében a közléssel végleges.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság tárgyi ügyben területi hulladékgazdálkodási hatóságként a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a 2. § (1) bekezdése alapján járt el, illetékességét az 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

A bírósági felülvizsgálat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A jogorvoslati tájékoztató a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39. §, 50. § és 77. §-án, továbbá a Kvt. 91/F. §-

án és az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés h) pontján, valamint az IM rendelet 6. § (1) bekezdésén alapul.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a végleges határozatát a Ht. 78/B. § (2) bekezdés 1. pontja alapján, a honlapján közzéteszi.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság tájékoztatja az Ügyfelet, hogy a Szankció tv. 3. § (1) bekezdése alapján – határidőben benyújtott jogorvoslati kérelem hiányában vagy a jogorvoslat kimerítése esetén – a jogorvoslati kérelemmel már nem támadható határozatában foglalt, végleges szankcióra vonatkozó, törvényben előírt adatokat a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába bejegyzi.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a Kvt. 66. § (3) bekezdése, és a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet előírásai szerint gondoskodik jelen határozatnak az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszer Hatósági Nyilvántartó Rendszer (a továbbiakban: HNYR) adatbázisba való rögzítéséről.

Pécs, 2023. április 12.

Dr. Horváth Zoltán
főispán

Kapja:

2. Baranya Vármegyei Kormányhivatal, Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály (tájékoztatásul) – „HK”
3. Komlói Rendőrkapitányság (tájékoztatásul) – „HK”
4. Pécsváradi Város Önkormányzata (véglegességet követően) – „HK”
5. Baranya Vármegyei Főügyészség (véglegességet követően) – „HK”
6. ZPI (helyben, véglegességet követően) – közzététel
7. HNYR (véglegességet követően)
8. KVO (helyben)
9. Irattár