



BARANYA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: 1342-11/2023.
Ügyintéző: Biczó Zsolt
dr. Kósa-Lente Ágota
Telefonszám: 72/795-153

Tárgy: Hulladékgazdálkodási bírság
és kötelező határozat
KÜJ: 103 925 055

HATÁROZAT

A területi hulladékgazdálkodási hatóságként eljáró Baranya Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Hatóság) a **KEKA-GROUP Kft.-t** (7695 Mecseknádasd, Nap u. 1.; a továbbiakban: Ügyfél) hulladéknak a keletkezési helyétől eltérő, a Mecseknádasd 1246 hrsz. alatti ingatlanon történő felhalmozása miatt

361.350 Ft,

azaz háromszázhatvanegyezer-háromszázötven forint

hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére, egyúttal az alábbi kötelezettségek teljesítésére

kötelezi:

1. A 2022. év során keletkezett hulladékáról az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszeren (OKIR) keresztül teljesítsen adatszolgáltatást.

Teljesítés határideje: jelen határozat kézhezvételétől számított 8 napon belül.

2. A hatósági vizsgálat során felmerült **eljárási költségként** továbbá

13.638 Ft,

azaz tizenháromezer-hatszázharmincnyolc forint

összeget fizessen meg.

A megállapított **hulladékgazdálkodási bírság teljes összegét** a határozat véglegessé válásától számított **15 napon** belül a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett **10024003-01040030-00000000** számú és „BAMKH bírság és egyéb központosított bevétel beszedési számla” elnevezésű számlája javára **kell megfizetni.**

Az **eljárási költség teljes összegét** a határozat véglegessé válását követő **15 napon belül** a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10024003-00335649-00000000 számú számlája javára átutalással **kell megfizetni.** Az átutalási megbízás közlemény rovatában a jelen határozat iktatószámát fel kell tüntetni.

Ha az Ügyfél a hulladékgazdálkodási bírság vagy az eljárási költség befizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlék megfizetésére köteles. A késedelmi pótlék mértéke a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat. A határidőre meg nem fizetett bírság, eljárási költség, valamint a késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, így amennyiben az Ügyfél a fizetési kötelezettségének a megadott határidőn belül nem tesz eleget, úgy annak végrehajtását a Hulladékgazdálkodási Hatóság elrendeli, melyet az állami adóhatóság fogatosít.

A hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére a Hulladékgazdálkodási Hatóság a végrehajtás elrendelése előtt – kérelemre – legfeljebb 3 évig terjedő részletfizetést engedélyezhet.

Amennyiben a végrehajtás elrendelésére sor kerül, a hulladékgazdálkodási bírság adóhatósági végrehajtása során felszámított késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

Azon esetben, ha az Ügyfél a határozatban megjelölt egyéb (1. pontban meghatározott) kötelezettségnek határidőben nem tesz eleget, úgy a Hulladékgazdálkodási Hatóság a határidő leteltét követően a döntés végrehajtását elrendeli, melyet a Hulladékgazdálkodási Hatóság fogatosít.

Jelen **határozat a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs.** A határozat közlésétől számított 30 napon belül – jogsérelemre hivatkozással – annak **bíróági felülvizsgálatát lehet kérni** a Pécsi Törvényszéktől (7623 Pécs, Rákóczi út 34.).

A keresetlevelet a Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. A belföldi székhelyű gazdálkodó szervezet és a jogi képviselővel eljáró fél elektronikus kapcsolattartásra köteles. Az elektronikus kapcsolattartásra kötelezettek, illetve az azt önként választók a keresetlevelet a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client> honlapon (IKR rendszer) keresztül nyújthatják be. Az elektronikus kapcsolattartásra nem köteles fél a keresetlevelet a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) 19. mellékletében meghatározott nyomtatványon is előterjeszheti. További tájékoztatás:

<https://birosag.hu/eljarasok-nyomtatvanyai/polgari-kozigazgatasi-papir-alapu-nyomtatvanyok>

A közigazgatási bírósági eljárásban az ügyfelet tárgyi illeték feljegyzési jog illeti meg. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, azonban a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha a bíróság szükségesnek tartja, tárgyalást tart. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. Az erre irányuló kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A határozattal szembeni keresetlevél benyújtásának a bírság tekintetében a döntés végrehajtására halasztó hatálya van, az egyéb kötelezettségek tekintetében halasztó hatálya nincs. Az Ügyfél a keresetlevélben azonnali jogvédelem iránti kérelmet terjeszthet elő. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell. A bíróság a kérelemről annak beérkezésétől számított tizenöt napon belül dönt, hiánypótlásnak nincs helye.

INDOKOLÁS

A Hulladékgazdálkodási Hatósághoz a Mecseknádasd, 1246 hrsz. alatt ingatlanon elhelyezett hulladék tárgyában bejelentés érkezett, mely bejelentés alapján a Hulladékgazdálkodási Hatóság 2022. november

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
Hulladékgazdálkodási Osztály

Cím: 7621 Pécs, Papnövelde u. 13-15.; www.bamkh.hu

☎: +36 72 795 168 ✉: kornyeztvedelem@baranya.gov.hu

17. napján helyszíni szemlét tartott az ingatlanon, ahol több kisebb-nagyobb halomban összesen mintegy 50-60 m³ mennyiségű építési-bontási hulladék (pl.: aszfalt, égetési maradék-salak, beton, téglák, cserép, egyéb vegyes építési-bontási hulladék) volt látható.

A szemle időpontjában egy platós teherautóról építési-bontási hulladékot (tégla, cserép, vályog) ürítettek a területre az Ügyfél alkalmazottai. Az Ügyfél által ekkor leürített hulladék mennyisége mintegy 5 m³ volt.

A szemle időpontjában a helyszínen megjelent az Ügyfél ügyvezetője, Karl Ákos (7695 Mecseknádasd, Nap u. 1.; szül.: Baja 1978.06.06., an: Kindl Ilona; a továbbiakban: Ügyvezető), aki elmondta, hogy a leürített hulladék a Bonyhádi Petőfi Sándor Gimnáziumból származik, ahol az Ügyfél felújítási tevékenységet folytat és az Ügyfél a tevékenysége során keletkező építési-bontási hulladék egy részét a tárgyi területen abból a célból helyezi el, hogy a hulladékot később tovább szállítsa hulladéklerakóba.

Az ingatlan-nyilvántartásban szereplő adatok szerint a Mecseknádasd, 1246 hrsz.-ú ingatlan (művelési ága: kivett beépítetlen terület) 1/1 arányú tulajdonosa a Karl Invest Kft. (7695 Mecseknádasd, Hegyalja utca 7.; a továbbiakban: Kft.).

Az Ügyvezető nyilatkozata szerint az Ügyfél a hulladék elhelyezéssel érintett területet a Kft.-től bérl, valamint, hogy az ingatlan megvásárlásakor (földhivatali bejegyző határozat száma: 127409/7/2021.07.27.) azon hulladék még nem volt. Az Ügyvezető továbbá úgy nyilatkozott, hogy a területen található hulladék mintegy 30 %-át (föld és építési-bontási hulladékkal kevert föld) helyezte el itt az Ügyfél, a többi hulladék származási helyéről és elhelyezőjének személyéről azonban nyilatkozni nem tud.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság 4644-7/2022. ügyiratszámú végzésben felhívta a Kft.-t – mint a terület tulajdonosát –, hogy nyilatkozzon a Mecseknádasd, 1246 hrsz. alatti területen található hulladék származásáról, keletkezésének, elhelyezésének időpontjáról, körülményeiről, valamint a hulladék tulajdonosának vagy korábbi birtokosának, illetve elhelyezőjének személyéről, és az üggyel kapcsolatos összes dokumentumot küldje meg a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.

Az Ügyfél Ügyvezetője tett nyilatkozatot a Kft. nevében is, a 2022. december 9. napján megküldött levelében arról tájékoztatta a Hulladékgazdálkodási Hatóságot, hogy a Mecseknádasd, 1246 hrsz.-ú ingatlanon fellelt hulladékot nem a Kft. helyezte el. A hulladék tulajdonosáról, elhelyezésének időpontjáról információja nincsen.

A nyilatkozat, valamint a becsatolt bizonylatok szerint az Ügyfél a fenti ingatlanról összesen 48,8 tonna nem veszélyes tulajdonságú építési-bontási hulladékot távolított el és adott át ártalmatlanításra Csaba László János egyéni vállalkozónak (7355 Nagymányok, Málom u. 32.).

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a fentiek ellenőrzésére 2023. március 29. napján helyszíni szemlét tartott a Mecseknádasd, 1246 hrsz. alatt ingatlanon, melynek során az alábbiak kerültek megállapításra.

A Mecseknádasd, 1246 hrsz.-ú ingatlanon elhelyezett építés-bontási hulladék döntő része eltávolításra került. A korábban hulladék elhelyezéssel érintett terület helyén (GPS koordináta: 46.2297690 – 18.4783077) mintegy 100 m² nagyságú területen építési-bontási hulladékkal (tégla, habarcs és műanyag, betondarabokkal) kevert föld került szétterítésre, átlagosan 10 cm rétegvastagságban. Ez a környezetétől élesen elütő terület, mely minden valószínűség szerint a korábban itt elhelyezett hulladékból maradt vissza.

Az elterítés északi oldalán egy kb. 1 m³ építési-bontási hulladékkal kevert földhalom volt található. Az elterítéstől délre eső oldalon mintegy 20-25 m³ kőanyag mellett – vélelmezhetően – építés-bontásból származó terméskő volt látható.

A fentiek miatt a Hulladékgazdálkodási Hatóság nyilatkozattételre hívta fel az Ügyfelet, valamint a Kft.-t.

Az Ügyfél válaszában úgy nyilatkozott, hogy a fenti hulladék nem az Ügyfél tevékenységéből származik, nem általa került oda elhelyezésre, a hulladék származásáról és elhelyezésének körülményeiről tudomása nincs.

A Kft. úgy nyilatkozott, hogy hulladékot nem helyezett el a területen. A mintegy 100 m² nagyságú területen található építési hulladékkal kevert föld kapcsán a Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapítását vitatta. A Kft. véleménye szerint a föld a környező területeken is megtalálható terméskövekkel azonos jellegű. A mintegy 1 m³ nagyságú építési-bontási hulladékkal kevert földhalom elhelyezőjének személyéről nyilatkozni nem tudott, azonban vállalta annak elszállítását. A 20-25 m³ kőanyag vonatkozásában úgy nyilatkozott, hogy az tiszta, építési célra előkészített terméskő építőanyag.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság az OKIR adatbázisa alapján megállapította, hogy az Ügyfél a 2022. év során keletkezett hulladékaról adatszolgáltatást nem teljesített.

A fenti tényállást a Hulladékgazdálkodási Hatóság az alábbi jogszabályok szerint értékelte.

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 2. § (1) bekezdés 23. pontja alapján **hulladéknak** minősül bármely anyag vagy tárgy, amelytől birtokosa megválik, megválni szándékozik vagy megválni köteles.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 30. § (1) bekezdése értelmében a hulladékok környezetre gyakorolt hatásai elleni, a hulladékról szóló törvény rendelkezései alapján megvalósuló védelem kiterjed mindazon anyagokra, termékekre - ideértve azok csomagoló- és burkolóanyagait is -, amelyeket tulajdonosa eredeti rendeltetésének megfelelően nem tud, vagy nem kíván felhasználni, illetve, amely azok használata során keletkezik.

Az Ügyfél által a jogsértéssel érintett területre beszállított **építési és bontási hulladék** a Ht. 2. § (1) bekezdés 10. és 23. pontjai, valamint az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM–KvVM együttes rendelet 2. § a) pontja értelmében, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 30. § (1) és (3) bekezdése figyelembevételével **hulladéknak minősül**.

A Ht. 1/A. § (1) bekezdése szerint **tilos** a hulladékot felhalmozni, a gyűjtés, a szállítás, a kezelés szabályaitól eltérő módon elhagyni, ellenőrizetlen körülmények között elhelyezni és kezelni.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 24. pontja szerint a hulladékbirtokos: a hulladéktermelő, továbbá bármely jogalany, akinek vagy amelynek a hulladék a birtokában van.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 32. pontja szerint a **hulladéktermelő** az, akinek tevékenységeiből hulladék képződik (eredeti hulladéktermelő), vagy bárki, aki előkezelést, keverést vagy egyéb olyan kezelési műveletet végez, amely a hulladék jellegében vagy összetételében változást eredményez.

A Ht. 12. § (1) bekezdése értelmében a **hulladéktermelő** az ingatlanon képződött hulladék gyűjtését az **ingatlan területén** hulladékgazdálkodási **engedély nélkül legfeljebb 1 évig végezheti**.

A Ht. 31. § (1) bekezdése értelmében a hulladékbirtokos gondoskodik a hulladék kezeléséről.

A Ht. 31. § (2) bekezdése szerint a hulladékbirtokos a hulladék kezeléséről

- a) az általa üzemeltetett hulladékkezelő létesítményben vagy berendezéssel végzett előkezelő, hasznosító vagy ártalmatlanító eljárás,
- b) a hulladék hulladékkezelőnek történő átadása,
- c) a hulladék szállítónak történő átadása,
- d) a hulladék gyűjtőnek történő átadása,
- e) a hulladék közvetítőnek történő átadása,
- f) a hulladék kereskedőnek történő átadása,
- g) a hulladék közszolgáltatónak történő átadása - ideértve a hulladék hulladékgyűjtő ponton vagy hulladékgyűjtő udvarban történő átadásának esetét is -, vagy
- h) a hulladék átvételi helyen, illetve az átvételre kötelezettnek történő átadása útján gondoskodik.

A Ht. 31. § (2a) bekezdése alapján, ha a hulladék kezeléséről a hulladékbirtokos a (2) bekezdés b)-h) pontja szerint gondoskodik, a kezelésre vonatkozó kötelezettség akkor tekinthető teljesítettnek, ha a hulladék a gyűjtő, a kereskedő, a hulladékkezelő vagy a közszolgáltató birtokába került.

A hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 11. § (1) bekezdése értelmében az adatszolgáltatást a hulladéktermelő telephelyenként és hulladéktípusonként teljesíti a telephelyén képződött valamennyi hulladékról.

A Rendelet 11. § (5) bekezdése alapján az adatszolgáltatásra kötelezett **hulladéktermelő a képződött hulladékról évente a tárgyévet követő év március 1. napjáig szolgáltat adatot.**

A Rendelet 11. § (2) bekezdése szerint a hulladéktermelő – a (3) bekezdés szerinti kivétellel – az adatszolgáltatási kötelezettségét a 3. melléklet 1. és 2. pontja szerinti adattartalommal teljesíti, ha a telephelyén a tárgyévben képződött és birtokolt hulladék összes mennyisége

- a) veszélyes hulladék esetén a 200 kg-ot,
- b) nem veszélyes hulladék esetén – a c) pont kivételével – a 2.000 kg-ot,
- c) nem veszélyes építési-bontási hulladék esetén az 5.000 kg-ot meghaladja.

Ugyan az Ügyfél az eljárás során úgy nyilatkozott, hogy a hulladék tárgyi ingatlanon történő elhelyezése csak ideiglenes jelleggel történt, onnan hulladéklerakóba kívánta azt továbbszállítani, azonban ez az általános gyakorlatnak, az észszerűségi szempontoknak, továbbá a gazdasági megfontolásoknak is ellentmond, hiszen ilyen szándék esetén a legracionálisabb döntés a keletkezés helyéről közvetlenül a hulladékkezelőnek történő szállítás. Az Ügyfél által az ingatlanon elhelyezett hulladék továbbá keveredett a területen – nyilatkozat szerint – korábban már ismeretlenek által elhelyezett hulladékkal, mely az Ügyfél tevékenysége során keletkezett hulladék hulladékkezelőnek történő átadását nagyban nehezítené, valamint további költségekkel járna.

A fenti szempontokat mérlegelve alapos okkal vélelmezhető, hogy az Ügyfél a tevékenysége során keletkezett hulladékot az ingatlanon a véglegesség szándékával helyezte el, mely súlyosan jogsértő magatartás.

Felelősség terheli az Ügyfelet a tárgyi hulladék nem általa elhagyott részét illetően is. Azáltal ugyanis, hogy a hulladék eltávolításáról hosszabb ideje nem gondoskodott (a hulladék huzamosabb jelenlétére utal a hulladékfelület egy részének helyszínen tapasztalt növényesültsége), környezetterhelő állapotot tartott fenn, valamint precedenst teremtett további hulladék elhelyezésekre is.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság azt is mérlegelési körbe vonta, hogy az Ügyfél a hulladék döntő többségét annak ellenére eltávolította a területről, hogy nem ismerte el felelősségét a teljes hulladék mennyiség tekintetében, ami kétséget ébreszt a tekintetben, hogy az Ügyféltől valóban csak a hulladék kevesebb, mint egyharmada volt eredeztethető, különösen úgy, hogy az Ügyvezető érdekkörébe tartozó mindkét cég a hulladékok állítólagos ismeretlen eredetéről nyilatkozott annak ellenére, hogy a hulladékok az ingatlanok a tulajdonukba/használatukba kerülését követően jelentek meg, gyűltek az ingatlanon, és minden hulladék építési-bontási jellegű, mely építőipari tevékenységet az Ügyfél üzletszerűen végzi.

A rendelkezésre álló adatok és bizonyítékok mérlegelésével a Hulladékgazdálkodási Hatóság végül azonban azt állapította meg, hogy minden kétséget kizáróan az – az Ügyfél terhére róható – jogsértés nyert bizonyítást, miszerint **az Ügyfélnek az építőipari tevékenysége során képződött mintegy 19 t építési-bontási hulladék gyűjtése nem a keletkezés helyén történt, hanem a Kft. tulajdonában álló, Mecseknádasd 1246 hrsz.-ú területen.**

Az Ügyfél 2022. évi tevékenysége során keletkező hulladék mennyisége a Rendelet 11. § (2) bekezdésében rögzített küszöbértéket meghaladta, éves adatszolgáltatás teljesítéséről azonban nem gondoskodott. A fentiek okán az Ügyfél megsértette a Rendelet 11. § (5) bekezdését.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság hivatalból 2023. február 15. napján hulladékgazdálkodási hatósági eljárást indított az Ügyféllel szemben. Az eljárás megindításáról és az ügyféli jogokról, kötelezettségekről, a nyilatkozattétel, valamint az iratbetekintés lehetőségéről a 1342-2/2023. ügyiratszámú irattal értesítette az Ügyfelet. Az Ügyfél az értesítésről 2023. február 16. napján szabályszerű közlés útján értesült, azonban az eljárás során további nyilatkozatot nem tett.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a jogsértés szankcionálása és a jogsértő állapot megszüntetése tekintetében az alábbiak szerint járt el.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 1. § (1) bekezdése alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény hatálya alá tartozó **közigazgatási hatósági eljárás során megállapított jogszabálysértések közigazgatási szabályszegésnek minősülnek.**

A Szankció tv. 2. § (1) és (2) bekezdése értelmében azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította, a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

A Szankció tv. 2. § (3) bekezdése értelmében a **közigazgatási szabályszegés esetén** közigazgatási szankcióként **figyelmeztetés, közigazgatási bírság**, tevékenység végzésétől történő eltiltás, valamint elkobzás alkalmazható.

A Ht. 84. § (1) bekezdése szerint **a hulladékgazdálkodási hatóság az e törvényben**, a Kvt, az e törvények végrehajtására kiadott jogszabályokban, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában meghatározott rendelkezés, illetve hatósági döntésben **foglaltak megsértése esetén**

intézkedést hozhat, **bírságot szabhat ki vagy figyelmeztetésben részesíti az eljárás alá vont jogi személyt**, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet vagy természetes személyt.

A Ht. 86. § (1) bekezdés a) pontja szerint **azt a természetes** vagy jogi **személyt**, egyéni vállalkozót, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet, aki vagy **amely a hulladékgazdálkodással kapcsolatos jogszabály**, közvetlenül alkalmazandó uniós jogi aktus vagy hatósági határozat **előírásait megsérti**, a hulladékgazdálkodási hatóság a hulladékgazdálkodási bírsággal kapcsolatos részletes szabályokról szóló kormányrendelet szerint **hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi**.

A Szankció tv. 9. § (1) bekezdése alapján közigazgatási bírság minden, a közigazgatási hatóság által közigazgatási szabályszegésért kiszabott bírság.

A Szankció tv. 9. § (2) bekezdése szerint közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé,

a) a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be és

b) a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.

A Szankció tv. 6. § (3) bekezdése szerint figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság az Ügyféllel szemben alkalmazandó szankció meghatározása során vizsgálta továbbá az Ügyfél személye és a jogsértés tárgyi súlya tekintetében fennálló körülményeket, mely alapján megállapította, hogy bár az Ügyfél vonatkozásában nem áll fenn a Szankció tv. 9. § (2) bekezdése szerinti korábbi szankcióra vonatkozó, egy éven belüli szankcionálás megtörténtének feltétele, azonban a hulladék jogszabály előírásaitól eltérő módon történő gyűjtése, a jogsértéssel érintett hulladék mennyisége, valamint a jogsértő magatartással kialakított környezeti állapot, ami további jogellenes hulladék elhelyezésekhez vezetett, ezen károsító hatása miatt csekély súlyúnak nem tekinthető szabályszegés.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította továbbá, hogy az Ügyfél elmulasztotta a Rendelet szerinti éves adatszolgáltatás teljesítését, melynek okán a hulladék nyomon követhetősége nagymértékben sérül.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy jelen esetben a hulladékgazdálkodási bírság kiszabásától nem tekinthet el.

Az Ügyfél által elkövetett, Hulladékgazdálkodási Hatóság által feltárt jogsértések közül legsúlyosabbnak a hulladéknak a keletkezés helyétől eltérő helyszínen történő gyűjtését tekintette.

A hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 1. § (1) bekezdése alapján a bírság mértéke - a 2. § (4)-(8) bekezdésben és a 3. § (4) bekezdésében foglaltak kivételével - az e rendeletben

meghatározott alapbírságok és az azt módosító tényezőkhez hozzárendelt szorzószámok szorzataként, a mellékletben foglaltak szerint számított összeg.

A R. 3. § (1) bekezdése szerint a bírság meghatározása során **először az alapbírság összegét kell megállapítani.**

Hulladék gyűjtése jogszabálytól eltérő módon, mint a R. 1. § (4) bekezdése alá eső, a (3) bekezdés alá nem sorolható, környezetveszélyeztetéssel, illetőleg környezetkárosítással nem járó egyéb jogsértés esetén az alapbírság összege **6 000 forint**.

A R. Melléklete szerint a bírság összegének kiszámításakor – amennyiben a R. másként nem rendelkezik – a következő képletet kell alkalmazni:

$$B = A \times M \times S, \text{ ahol}$$

$B =$ a bírság forintban fizetendő összege

$A =$ az alapbírság forintban;

$M =$ jogsértés jellegét, súlyát, volumenét figyelembe vevő - a Hgt. 3. § a) pontja szerint meghatározott hulladék környezeti jellemzőitől (veszélyességétől, hasznosíthatóságától, ártalmatlaníthatóságától stb.) és mennyiségétől (tömegétől) függő - módosító tényező.

$S =$ a jogsértés ismétlődését, a környezet érzékenységét figyelembe vevő súlyosbító szorzó (A bírságrendelet eltérő rendelkezéseinek hiányában az S értéke 1).

A R. melléklet 3. pontja szerint az M módosító tényező meghatározására a hulladék mennyisége (tömege), fizikai, kémiai, biológiai jellemzői (veszélyessége, hasznosíthatósága, ártalmatlaníthatósága stb.) figyelembevételével kerül sor ($M = V \times M_t$).

A R. melléklet 3/a. pontja értelmében az 1. § (4) bekezdésében felsorolt esetekben a hulladék jellemzőitől és tömegétől függő M módosító tényező számítása az alábbi képlet szerint történik:

$$M = V \times M_{a,t}$$

A hulladék tömegének meghatározása méréssel, műszaki becsléssel, valamint számítással történhet.

A bírság meghatározása során a hulladék tonnában kifejezett tömegével kell számolni.

A Mecseknádasd 1246 hrsz. alatti ingatlanon elhelyezett építés-bontási hulladék össztömegét a Hulladékgazdálkodási Hatóság a szemléken tapasztalt állapotoknak megfelelően, műszaki becsléssel határozta meg. Az első szemle alkalmával kb. 50-60 m³ (szakirodalmi adatok szerinti átlagos fajsúllyal számítva (1,4 t/m³) kb. 70-84 t) mennyiségre lett becsülve a területen lévő hulladék, amelynek kb. 30%-a tekintetében tett az Ügyfél elismerő nyilatkozatot. A második szemle alkalmával hulladék visszamaradása volt látható mintegy 100 m² területen, 10 cm átlagvastagságban elterítve, ami kb. 10 m³, azaz kb. 14 t. Az elszállított mennyiség a hulladékkezelő által kibocsátott bizonylat szerint 48,8 t volt. Ezen adatok alapján, az eredeti mennyiség tekintetében nagyjából a mérlegelt mennyiséghez igazodóan (48,8 t + kb. 14 t = kb. 62,8 t) becsült mértékben, kb. 63 t 30%-ában, kb. 19 tonnában állapította meg a Hulladékgazdálkodási Hatóság az Ügyfél terhére róható jogsértés tárgyát képező hulladék mennyiségét, ami becsült adatnak tekintendő.

A R. Melléklete szerint, amennyiben a hulladék tömege pontosan nem határozható meg, a műszaki becsléssel (számítással) meghatározott, tonnában kifejezett nagyságrendi tömegtartomány középértékével kell számolni.

A fentiek alapján a jogellenes elhelyezéssel érintett hulladék tömege a R. mellékletének 3. a) pontja szerinti 10-100 tonna közötti tömegtartományba esik, de tekintettel arra, hogy pontos mennyiség nem volt megállapítható, a R. értelmében a Hulladékgazdálkodási Hatóság a bírság „M” tényezőjeként 55 tonnát vett alapul.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a hivatkozott jogszabályok alapján a hulladékgazdálkodási bírságot az alábbi képlet szerint állapította meg:

Bírság számítása:

$$A = 6\,000,-\text{Ft} \quad (\text{az alapbírság mértéke})$$

$$M = V \times M_{a,t} \quad (\text{ahol } V \text{ a nem veszélyes hulladékok esetében} = 1)$$

$$t = 55 \text{ tonna} \quad (\text{a hulladék tonnában kifejezett tömege})$$

$$M_{a,t} = 8,65 + (t - 10) \times 0,70 \quad (\text{10-100 tonna közötti hulladék mennyiség esetén})$$

$$M_{a,t} = 40,15$$

$$M = V \times M_{a,t} = 40,15 \times 1$$

$$S = 1 \quad (\text{súlyosbító szorzó hiányában})$$

$$B = A \times M \times S = 6\,000 \times 40,15 \times 1 = 240.900 \text{ Ft.}$$

A R. 3. § (6) bekezdés szerint **amennyiben a bírság kiszabására e rendeletben foglalt több tényállás alapján is sor kerülhet, a legsúlyosabban minősülő tényállás alapján kiszabható legmagasabb bírságösszeget legfeljebb a felével emelten kell kiszabni.**

A R. 1. § (2) bekezdése szerint a bírság megállapítása során figyelembe kell venni:

- a) a jogsértő magatartás konkrét veszélyességét vagy károsító hatását;
- b) a jogsértésnek az ország, illetve a térség hulladékgazdálkodási helyzetére gyakorolt hatását;
- c) a bekövetkezett kár mértékét és a helyreállíthatóság lehetőségét, kár hiányában a jogsértéssel esetlegesen szerzett előnyt, elhárított hátrányt.

A Szankció tv. 10. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság - törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett - az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
- d) a jogsértő állapot időtartamát,

- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.

A bírság meghatározása során a R. 1. § (2) bekezdése szerinti – fentiekben nem tárgyalt – mérlegelési szempontokat figyelembe véve az alábbi megállapítások tehetők:

- a) Az Ügyfél jogsértése jellemzően inert tulajdonságú hulladékkal történt, így közvetlen környezetszennyezés veszélye nem állt fenn.
- b) Az Ügyfél jogsértésével érintett hulladék mennyisége térségi összevetésben nem jelentős.
- c) Az Ügyfél jogsértése kapcsán azonosítható kár nem következett be, az elhelyezéssel érintett ingatlan hulladék mentesítéséről az Ügyfél önkéntesen gondoskodott. Az adatszolgáltatás nem teljesítése pótolható mulasztásos jogsértésnek minősül.

A hulladékgazdálkodási bírság meghatározása során a Szankció tv. 10. § (1) bekezdése alapján az alábbi – fentiekben nem tárgyalt – megállapítások tehetők:

- a) Az Ügyfél a cselekménnyel - tettenérés hiányában - bizonytalan ideig és jogtalanul mentesülhetett volna a hulladékkezeléssel járó költségek viselése alól, mellyel jogtalan előnyhöz jutott jogkövető magatartást folytató versenytársaival szemben. Szintén jogtalan előnyhöz jutott azzal, hogy a hulladékgazdálkodással kapcsolatos adminisztratív kötelezettségeket elmulasztotta, mellyel az Ügyfél építőipari tevékenysége során képződő építési-bontási hulladékok nyomon követhetősége nagy mértékben sérült;
- b) A feltárt szabálytalanságok reparálhatók;
- c) A hulladék szabálytalan és őrizetlen elhelyezése oly módon, ahogyan az a jelen ügyben megvalósult, a helyszín tekintetében további illegális hulladéklerakások kiváltására alkalmas.
- d) Az Ügyfél adminisztrációs jellegű jogsértése mulasztásos jellegű, és a 2022. évre terjed ki. Az Ügyfél hulladék elhelyezésének pontos időtartama nem határozható meg;
- e) Az Ügyfél az eljárás során együttműködést tanúsított, az általa engedély nélkül gyűjtött hulladék kezelőnek történő átadásáról önként gondoskodott;
- f) A Hulladékgazdálkodási Hatóság az Ügyfél terhére hulladékgazdálkodást érintő jogsértést korábban nem állapított meg;
- g) Az Ügyfél gazdasági súlya a szűkebb térségben nem jelentős.

Az Ügyfél az adatszolgáltatási kötelezettségét a jelen ügyben tetten ért jogsértés tekintetében bizonyosan elmulasztotta, és figyelembe véve, hogy az Ügyfél építőipari tevékenysége során rendszeresen keletkezik építési-bontási hulladék, általánosságban megállapítható, hogy az Ügyfél tevékenységének hulladékgazdálkodási szempontú nyomon követhetősége ellehetetlenül az adminisztrációs kötelezettségek elmulasztása esetén, a Hulladékgazdálkodási Hatóság a fentiekben megállapított bírság összeget a maximális mértékben, 50%-kal emelte meg.

A bírság összegének **50%-a**: $240.900 \text{ Ft} \times 0,5 = 120.450 \text{ Ft}$; a bírság összege: $240.900 \text{ Ft} + 120.450 \text{ Ft} = 361.350 \text{ Ft}$.

A fentiek alapján a kiszabott hulladékgazdálkodási bírság összege így

361.350 Ft, azaz háromszázhatvanegyezer-háromszázötven forint.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a bírság kiszabásáról a Ht. 86. § (1) bekezdés a) pontja alapján, a bírság mértékéről pedig a R. 1. § (1)-(2) bekezdései, és a R. 3. § (6) bekezdése figyelembe vételével, a R. Melléklet 3/a rögzített képletnek megfelelően a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy az Ügyfél által elkövetett jogsértések csekély súlyúnak nem tekinthetők, ezért a R. 4. § (2) bekezdése sem alkalmazható.

Ugyan az Ügyfél az általa elhelyezett hulladék felszámolásával a jogellenes állapotot, azaz a hulladék szabálytalan tárolását a bírságot megállapító határozat kiadásáig megszüntette, azonban az adatszolgáltatás elmulasztásával is jogsértést követett el, melyre tekintettel – figyelembe véve a R. 3. § (6) bekezdését – a megállapított bírság összegének a R. 1. § (5) bekezdése szerinti csökkentésére nincsen mód.

A befolyt **bírság összegének 30 %-a** a Kvt. 58. § (2) bekezdés b) pontja, valamint a R. 4. § (3) bekezdése alapján a jogsértés elkövetésének helye szerint illetékes **Mecseknádasd Község Önkormányzatát (számlaszám: 50800685-15583817-00000000) illeti meg.** A bírság megosztásáról és a jogosult önkormányzat részére történő átutalásáról a Baranya Vármegyei Kormányhivatal gondoskodik.

A Kvt. 58. § (1)-(4) bekezdései értelmében a települési önkormányzatot illető bírság a települési önkormányzati környezetvédelmi alap bevétele, amely kizárólag környezetvédelmi célokra fordítható.

A Ht. 84. § (1a) bekezdése értelmében a Hulladékgazdálkodási Hatóság kötelezi az Ügyfelet a jogsértő állapot megszüntetésére.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság továbbá megállapította az eljárás során felmerült költséget és annak megfizetésére az Ügyfelet kötelezte, az alábbiak szerint.

A Ht. 78/G. § (1)-(2) bekezdése szerint a hatósági eljárás eljárási költsége magában foglalja a mintavétel, a mintatovábbítás, a helyszíni ellenőrzés, a szemle, az elvégzett laboratóriumi vizsgálatoknak és ellenőrzéseknek a - jogszabálysértés megállapítását megalapozó - vizsgálati eredménnyel összefüggő, továbbá a hulladék ártalmatlanításával, kezelésével kapcsolatos költségeket. A helyszíni ellenőrzés és szemle költségét a hulladékgazdálkodási hatóság önköltségszámításra vonatkozó szabályzatában foglaltak szerint kell megállapítani.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a jelen ügyben érintett helyszínen 2022. november 17. napján tartott szemlét.

A Hulladékgazdálkodási Hatóságra irányadó – a 2022. november 17-i szemle időpontjában hatályban volt - önköltségszámításra vonatkozó szabályzat a Baranya Megyei Kormányhivatal vezetője 25/2021. (V.21.) utasítása az önköltségszámítás szabályairól (a továbbiakban: Önköltségszámítási Szabályzat), amelynek 2. § (2) bekezdés e) pontja szerint az önköltségszámítás tárgya lehet a hivatalból indult hatósági eljárás során történő mintavétel, mintatovábbítás, helyszíni ellenőrzés, szemle. E szabályzat 3. § (1) bekezdése értelmében minden kalkulációs egységre csak annyi költséget lehet elszámolni, amennyi az előállításával kapcsolatosan ténylegesen felmerült és azzal ok-okozati összefüggésben van.

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
Hulladékgazdálkodási Osztály

Cím: 7621 Pécs, Papnövelde u. 13-15.; www.bamkh.hu
☎: +36 72 795 168 ✉: környezetvedelem@baranya.gov.hu

A mindenkori önköltségszámítási szabályzatban leírtak alapján kalkulált költségek forintban meghatározott árait a Baranya Vármegyei Kormányhivatal vezetője külön utasításban állapítja meg.

Jelen ügyben eljárási költség keretében a Hulladékgazdálkodási Hatóságnál közvetlenül elszámolható költségként, anyagköltségként gépjármű üzemanyagköltség, személyi ráfordításként a helyszíni ellenőrzés során végzett tevékenységben közvetlenül résztvevő foglalkoztatottak (ügyintézők) azon személyi juttatásai vehetők figyelembe, amelyek a hatósági ellenőrzés és szemle teljesítése érdekében felmerültek.

A 2022. november 17. napján az STF-431 frsz-ú járművel lefolytatott lefolytatott helyszíni szemle időpontjában hatályban volt Bevételi Szabályzat (a Baranya Megyei Kormányhivatal vezetőjének 25/2022. (VII. 22.) utasítása a bevételek kezelésének rendjéről) e szemle vonatkozásában az eljárási költség összegéről az alábbiak szerint rendelkezett:

- a gépjármű költség (km/autó) 186 Ft,

- a helyszíni ellenőrzés költsége (óradíj/fő) 4 587 Ft.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a költséghatékonyság jegyében úgy szervezi tevékenységét, hogy egy alkalommal lehetőleg több helyszíni szemle lefolytatására is sor kerülhessen. Így a gépjármű költség meghatározásakor – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 129. § (2)-(3) bekezdéseire is figyelemmel – elsődlegesen a menetlevél adataival igazolt tényleges futásteljesítményt veszi figyelembe, az adott napon teljesített helyszíni szemlék számával átlagolva, kivéve, ha az adott ügyben érintett szemle helyszíne közvetlenül ennél rövidebb úton lenne megközelíthető, mely esetben a gépjármű költség ez utóbbi adat szerint kerül kiszámításra.

Az STF-431 frsz-ú gépjárművel 2022. november 17. napján összesen 5 helyszíni szemlére került sor, amikor is a gépjármű – menetlevél szerint – összesen 120 km-t tett meg. Az egy szemlére jutó, átlagos futásteljesítmény (24 km) tehát kisebb, mint a jelen ügyben érintett, a szemle tárgyát képező helyszín és a hatósági telephely közötti közvetlen távolság, amely a legrövidebb lehetséges útvonallal számítva oda-vissza 58 km. A Hulladékgazdálkodási Hatóság a rövidebb távolságot figyelembe véve a gépjármű üzemanyag költségét az alábbiak szerint számította ki: $24 \text{ km} \times 186 \text{ Ft} = \mathbf{4.464 \text{ Ft}}$.

A helyszíni ellenőrzés személyi ráfordításainak költsége az átalány összegként megállapított óradíj (alapár), a helyszíni ellenőrzésben résztvevő ügyintézők száma, valamint – megkezdett óránként – a helyszíni ellenőrzéssel töltött idő szorzatának eredménye alapján kapott összeg.

Hatósági ellenőrzést a Hulladékgazdálkodási Hatóság részéről minimum 2 fő végez, ennél nagyobb létszám csak rendkívüli esetben, az ügy különös bonyolultsága vagy egyéb sajátossága miatt lehet indokolt.

Jelen ügyben a menetlevél, illetve a helyszíni szemléről készült feljegyzés tanúsága szerint a 2022. november 17-i helyszíni szemle 1 megkezdett órát vett igénybe, melyen 2 fő ügyintéző vett részt. Így a 4.587 Ft-os óradíjjal számolva a helyszíni ellenőrzés személyi ráfordításainak költsége: $1 \text{ óra} \times 2 \text{ fő} \times 4587 \text{ Ft} = 9.174 \text{ Ft}$.

A fentieket figyelembe véve az eljárási költség összesen – a gépjármű üzemanyag költség és a helyszíni ellenőrzés költségének összege alapján – **13.638 Ft, azaz tizenháromezer-hatszázharmincyolc** forint.

Az Ákr. 128. § (6) bekezdése szerint hivatalból indult vagy folytatott eljárásban az eljárási költséget - az ügyfél megjelenésével kapcsolatos költség, az ügyfél képviseletében eljáró személy költsége, a nem hatóság által viselendő fordítási költség, és az ügyfél, valamint az eljárás egyéb résztvevője részéről felmerült levelezési, dokumentumtovábbítási költség kivételével - a hatóság előlegezi.

Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint az eljárási költséget a hatóság összességében határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

Az Ákr. 125. § (2) bekezdése alapján az eljárás résztvevője viseli a jogellenes magatartásával okozott költségeket.

A Ht. 78/G. § (3) bekezdése szerint a kötelezett jogsértő magatartása miatt felmerült, a hulladékgazdálkodási hatóság által hivatalból végzett eljárás és vizsgálat költségét a kötelezett viseli.

Mindezekre tekintettel a hatósági eljárás során a Hulladékgazdálkodási Hatóság által megelőlegezett, a fentiek szerint megállapított **13.638 Ft eljárási költség** az Ügyfelet terheli, ezért az említett jogszabályok alapján a Hulladékgazdálkodási Hatóság az eljárási költség viseléséről a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság az eljárási költség megállapításáról és annak viseléséről az Ákr. 125. § (2) bekezdése és a Ht. 78/G. § (1)-(3) bekezdései alapján rendelkezett, az eljárási költségfizetési kötelezettség elmulasztásának következményeiről az Ákr. 134. § (1) bekezdése és 135. §-a alapján tájékoztatta az Ügyfelet.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a határidőre meg nem fizetett bírság és eljárási költség végrehajtásának szabályairól az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 42. § (3) bekezdése, az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény (a továbbiakban: Avt.) 1. § (3) bekezdése és 119. §-a, valamint az Ákr. 134. § (1) bekezdése alapján rendelkezett. A késedelmi pótlék megfizetésének kötelezettségéről, annak mértékéről, valamint felszámításának módjáról az Avt. 119.§ (6) bekezdése és az Ákr. 135. §-a alapján adott tájékoztatást.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a hulladékgazdálkodási bírság részletekben történő megfizetésének lehetőségéről a Ht. 86. § (17) bekezdése alapján tájékoztatta az Ügyfelet.

A határozatban 1. pontjában előírt egyéb kötelezettség nem teljesítése esetén a végrehajtás elrendeléséről és foganatosításáról a Hulladékgazdálkodási Hatóság az Ákr. 133. §-a és a 134. § (1) bekezdése, valamint a Ht. 78/E. § (1) bekezdés b) pontja alapján tájékoztatta az Ügyfelet.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a döntést az Ákr. 80. § (1) és 81. § (1) bekezdései alapján határozatba foglalta. A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése értelmében a közléssel végleges.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság tárgyi ügyben területi hulladékgazdálkodási hatóságként a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a 2. § (1) bekezdése alapján járt el, illetékességét az 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

A bírósági felülvizsgálat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A jogorvoslati tájékoztató a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39. §, 50. § és 77. §-án, továbbá a Kvt. 91/F. §-án és az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés h) pontján, valamint az IM rendelet 6. § (1) bekezdésén alapul.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a végleges határozatát a Ht. 78/B. § (2) bekezdés 1. pontja alapján, a honlapján közzéteszi.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság tájékoztatja az Ügyfelet, hogy a Szankció tv. 3. § (1) bekezdése alapján – határidőben benyújtott jogorvoslati kérelem hiányában vagy a jogorvoslat kimerítése esetén – a jogorvoslati kérelemmel már nem támadható határozatában foglalt, végleges szankcióra vonatkozó, törvényben előírt adatokat a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába bejegyzi.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a Kvt. 66. § (3) bekezdése, és a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet előírásai szerint gondoskodik jelen határozatnak az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszer Hatósági Nyilvántartó Rendszer (a továbbiakban: HNYR) adatbázisba való rögzítéséről.

Pécs, 2023. május 8.

Dr. Horváth Zoltán főispán felhatalmazása alapján kiadmányozta:

Kiadmány hiteléül:
Galambos Tamás s.k.
főosztályvezető



Kapja:

1. KEKA-GROUP Kft. (adószám: 23363906-2-02) „CK”
2. Mecseknádasd Község Önkormányzata (véglegességet követően) „HK”
3. Baranya Vármegyei Főügyészség (véglegességet követően) „HK”
4. ZPI (helyben, véglegességet követően) - közzététel
5. HNYR (véglegességet követően)
6. KVO (helyben)
7. Irattár