



A döntés végleges.

2023. 07. 31.

aláírás

## BARANYA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

**Ügyiratszám:** 1701-16/2023.

**Tárgy:** Hulladékgazdálkodási bírság

**Ügyintéző:** Fülöpné Schmidt Gabriella Teréz  
dr. Biró Anikó Etelka

**KÜJ:** 100535659

**Telefonszám:** 72/795-160

### HATÁROZAT

A területi hulladékgazdálkodási hatóságként eljáró Baranya Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Hatóság) a **Gerulus Kft.-t** (székhely: 7693 Pécs, Tömörkény István utca 26., adószám: 23401017-2-02; a továbbiakban: Ügyfél) engedély nélkül végzett hulladék ártalmatlanítási tevékenysége miatt

**1 470 150 Ft,**

**azaz egymillió-négyszázhetvenezer-százötven forint**

**hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére, valamint az alábbiakra kötelezi:**

1. **Gondoskodjon** a Pécs, 44124 hrsz. alatti ingatlanon végzett tereprendezési munkálatok során keletkezett valamennyi **hulladéknak** a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 31. § (2) bekezdésében meghatározottak szerinti **szabályszerű kezeléséről**, a terület hulladéktól való teljes mentesítéséig.

**Teljesítés határideje: jelen határozat kézhezvételét követő 45 napon belül.**

2. Az 1. pontban előírtak teljesülését igazoló, a Ht. 31. § (2) bekezdése szerinti, a **hulladék szabályszerű kezelését igazoló dokumentumokat küldje meg** a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.

**Teljesítési határidő: jelen határozat kézhezvételét követő 45 napon belül.**

3. A hatósági eljárás során felmerült **eljárási költségként**

**53 813 Ft,**

**azaz ötvenháromezer -nyolcszázötvenhárom forint**

**összeget fizessen meg.**

7623 Pécs, József Attila u. 10.

☎: +36 72 507 001

✉: hivatal@baranya.gov.hu

Honlap: www.bamkh.hu

A megállapított hulladékgazdálkodási bírság teljes összegét a határozat véglegessé válásától számított **45 napon belül** a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett **10024003-01040030-00000000** számú és „BAMKH bírság és egyéb központosított bevétel beszedési számla” elnevezésű számlája javára kell megfizetni.

Az **eljárási költség teljes összegét** a határozat véglegessé válását követő **15 napon belül** a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett **10024003-00335649-00000000** számú számlája javára átutalással **kell megfizetni**. Az átutalási megbízás közlemény rovatában a jelen határozat ügyiratszámát fel kell tüntetni.

*Ha az Ügyfél a hulladékgazdálkodási bírság vagy az eljárási költség befizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlék megfizetésére köteles. A késedelmi pótlék mértéke a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat. A határidőre meg nem fizetett bírság, eljárási költség, valamint a késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, így amennyiben az Ügyfél a fizetési kötelezettségének a megadott határidőn belül nem tesz eleget, úgy annak végrehajtását a Hulladékgazdálkodási Hatóság elrendeli, melyet az állami adóhatóság fogatosít.*

#### **A hulladékgazdálkodási bírság megfizetésér**

**e a Hulladékgazdálkodási Hatóság a végrehajtás elrendelése előtt - kérelemre - legfeljebb 3 évig terjedő részletfizetést engedélyezhet.**

*Amennyiben a végrehajtás elrendelésére sor kerül, a hulladékgazdálkodási bírság adóhatósági végrehajtása során felszámított késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.*

Azon esetben, ha az Ügyfél a határozatban megjelölt egyéb (1-2. pontokban meghatározott) kötelezettségeinek határidőben nem tesz eleget, úgy a Hulladékgazdálkodási Hatóság a határidő leteltét követően a döntés végrehajtását elrendeli, melyet a Hulladékgazdálkodási Hatóság fogatosít.

Jelen **határozat a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs**. A határozat közlésétől számított 30 napon belül – jogsérelemre hivatkozással – annak **bírószági felülvizsgálatát lehet kérni** a Pécsi Törvényszéktől (7623 Pécs, Rákóczi út 34.).

A keresetlevelet a Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. A belföldi székhelyű gazdálkodó szervezet és a jogi képviselővel eljáró fél elektronikus kapcsolattartásra köteles. Az elektronikus kapcsolattartásra kötelezettek, illetve az azt önként választók a keresetlevelet a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client> honlapon (IKR rendszer) keresztül nyújthatják be. Az elektronikus kapcsolattartásra nem köteles fél a keresetlevelet a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) 19. mellékletében meghatározott nyomtatványon is előterjeszheti. További tájékoztatás:

**<https://birosag.hu/eljarasok-nyomtatvanyai/polgari-kozigazgatasi-papir-alapu-nyomtatvanyok>**

A közigazgatási bírósági eljárásban az ügyfelet tárgyi illeték feljegyzési jog illeti meg. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, azonban a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha a bíróság szükségesnek

tartja, tárgyalást tart. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. Az erre irányuló kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

**A határozattal szembeni keresetlevél benyújtásának a bíróság tekintetében a döntés végrehajtására halasztó hatálya van, az egyéb kötelezettségek tekintetében halasztó hatálya nincs.** Az Ügyfél a keresetlevélben azonnali jogvédelem iránti kérelmet terjeszthet elő. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell. A bíróság a kérelemtől annak beérkezésétől számított tizenöt napon belül dönt, hiánypótlásnak nincs helye.

### INDOKOLÁS

A Hulladékgazdálkodási Hatóság 2023. március 2. napján hatósági helyszíni szemlét fogatosított a Pécs 44124 hrsz. alatti, illetve a Pécs, 44120 hrsz. alatti, és a Pécs, 44111 hrsz. alatti ingatlanokon, valamint azok közvetlen környezetében, melyről 1701-2/2023. ügyiratszámom jegyzőkönyv került felvételre. A szemle során jelen volt Magyar Zsolt Imre, az Ügyfél alkalmazottja (a továbbiakban: Építésvezető), valamint a szemle ideje alatt megjelent a Pécs, 44124 hrsz. alatti ingatlan tulajdonos OFFICE IMMO Kft. (a továbbiakban: Ingatlan tulajdonos) ügyvezetője, Hoffmann Balázs.

A szemle lefolytatása során a helyszínre érkezett a Pécsi Rendőrkapitányság (a továbbiakban: Rendőrkapitányság).

A szemle során az Építésvezető előadta, hogy a szemlét megelőző napon vonult fel az Ügyfél a Pécs 44124 hrsz. alatti területre, földmunka végzése, tereprendezés (fák, tuskók, gyökerek eltávolítása) kivitelezése céljából, mely munka elvégzésére az Ingatlan tulajdonossal kötött az Ügyfél szerződést.

Az Építésvezető a nyilatkozatában előadta továbbá, hogy „.....a területen előforduló hulladékot vállaltuk, hogy kitoljuk a terület szélére az út mellé.”, illetve, hogy „.....a tegnapi nap folyamán a terület 2/3-ad részét rendeztük, azaz eldózeroltuk a terepet, gyökérzetet szedtünk ki, mely során kb. 30 m<sup>3</sup> mennyiségű beton, föld és gyökérzet keverék keletkezett, melyet áttoltunk a Pécs 44124 hrsz. alatti ingatlan melletti területre, a toronyház Ny-i oldalán lévő hulladék mellé”. Előadta továbbá, hogy a szemle napján, a Pécs, 44124 hrsz. alatti ingatlan tekintetében „a mai napon a maradék 1/3 terület rész rendezése történt, a rézsűs területre kitermelésre került a gyökérzet, majd a nagy mennyiségű gyökérzetnek ásattam egy 50-60 m<sup>3</sup>-es térfogatú gödört, majd ebbe a gödörbe a dózerrel beletoltam a tuskókat, gyökérzetet, ahogy a kotró szedte ezeket ki, majd 35-40 m<sup>3</sup> mennyiségű, ezen kiszedett összetételű anyaggal feltöltöttük azt”.

Továbbá „majd a területen lévő földes-gyökeres anyagnak gondolt, a Hulladékgazdálkodási Hatóság által fémhulladéknak, textilhulladéknak, gumiőrleménynek azonosított hulladékot kb. 10 m<sup>3</sup> mennyiségben betoltuk a gödörbe. Területen elterítve ezen hulladékból 15 m<sup>3</sup> mennyiségű (előadom, hogy nem tudtuk, hogy ez hulladék, ezt kiszedjük, összegyűjtjük és ezt is a területen depózzuk)”.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a helyszínre érkezésekor a szemle során megállapította, hogy egy kb. 50 m<sup>3</sup>-es térfogatú szabályos földmedrű gödör lett kiásva a Pécs, 44124 hrsz. alatti ingatlan ÉK-i

területrészén, mely mellett földmunkát végeztek az Ügyfél alkalmazottai. A munkálatokat az Ügyfél Építésvezetője irányította. A helyszínen 2 földmunkagép volt látható (dózer és kotró). A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy a földgödör telített volt, a látható felület alapján vegyes összetételű hulladékkal. A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította továbbá, hogy a kiásott földmedrű gödör környezetében további, összességében kb. 15 m<sup>3</sup> mennyiségű textil, fém, gumi volt megtalálható a földfelszínen elterített formában.

A szemle során az Építésvezető előadta, hogy nem tudta, hogy a földmedrű gödörben elhelyezett anyagok hulladékok, és vállalta, hogy kiszedi azt onnan, majd a szemle során, a Hulladékgazdálkodási Hatóság és a Rendőrkapitányság jelenlétében ezt munkagéppel ki is szedette. A kitermelés során láthatóvá vált a földmedrű gödörben elhelyezett hulladékok összetétele és azok aránya, mely alapján megállapítást nyert, hogy a fa gyökérzet, fa tuskó hulladék, mely földtani közeggel minimálisan keveredett kb. 35 m<sup>3</sup> mennyiségű, míg a gödörben elhelyezett egyéb fém-, textil-, gumihulladék, big-bag zsák hulladék kb. 15 m<sup>3</sup> mennyiségű hulladék volt. A hulladékok a kitermelés során keveredtek.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította továbbá, hogy a Pécs 44124 hrsz. alatti ingatlannal szomszédos, a Pécs 44120 hrsz. alatti ingatlan és a Pécs, 44111 hrsz. alatti ingatlan határvonala közvetlen környezetében, a Pécs 44124 hrsz. alatti ingatlanon túlterjeszkedve, a Hulladékgazdálkodási Hatóság előtt – más folyamatban lévő ügyből – már ismert, meglévő hulladékhalmoz mellé, valamint azzal összeérve, illetve annak felületére kis mértékben ráhelyezett az Ügyfél kb. 30 m<sup>3</sup> mennyiségű, a Pécs, 44124 hrsz. alatti földmunka tevékenysége során keletkezett, illetve összegyűjtött (gyökérzet, betondarab és földtani közeg összetételű) hulladékot. Az elhelyezett hulladékok között ismeretlen összetételű, vízelvezetésre használt csövek hulladéka is látható volt.

A szemle során az Ingatlantulajdonos előadta, hogy a hulladékot összegyűjtik, és jogszabályban rögzítettek szerinti megfelelő módon jár el a hulladékok sorsát illetően.

2023. március 7. napján az Ingatlantulajdonos nyilatkozatot küldött a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére a szemlével kapcsolatban, mely nyilatkozata mellé csatolásra került a 2023. március 1. napján kelt munkaterület átadás-átvételi jegyzőkönyv, melyet az Ügyfél és az Ingatlantulajdonos is aláírt. A jegyzőkönyvben szerepelt az Ügyfél által a Pécs 44124 hrsz. alatt *„elvégzendő munka pontos leírása: A terület déli részén lévő egyenetlenségek megszüntetése, a terület kaszálható állapotba történő előkészítése, az északi terület kituskózása, egyenetlenségek megszüntetése, az esetleges hulladékok (betontörmelék, tuskók, fa nyesedék, egyéb hulladékok (műanyag zacskók, vashulladék, stb.) terület keleti oldalán elterülő beton felületre deponálása, elszállításának előkészítése. A hulladékokat lehetőség szerint a leghomogénebb formában kell deponálni, a könnyű felmerhetőséget előkészíteni.”*

A nyilatkozat mellé továbbá csatolásra került egy 2023. március 6. napján kelt jegyzőkönyv, melyet az Ügyfél és az Ingatlantulajdonos is aláírt. A jegyzőkönyvben (a továbbiakban: Jegyzőkönyv) foglaltak szerint *„Magyar Zsolt elismeri, hogy figyelmetlenségéből történt a hulladék egy részének deponálása a munkagödörbe, de befedve, eltemetve nem volt. Így a kevert talajt maradéktalanul eltávolította a munkagödörből és helyreállította az eredeti állapotot. Ezért - mint felelős vezető - a felelősség őt terheli és vállalja ennek a következményeit. A hulladék szabálytalan elhelyezése így nem valósult meg, a kifogásolt anyagok az eredeti megbízás szerint kerültek deponálásra. A deponált anyagok inert*

*hulladéknak minősülnek, beleértve a sötét színű, fekete földre hasonlító laza anyagot is.” A Jegyzőkönyvben továbbá szerepelt, hogy ”a deponált hulladék ennek megfelelően elszállításra kerül, melyről az elszállító cég befogadó nyilatkozatot állít ki.,,*

A nyilatkozat mellé továbbá csatolásra került egy 2023. március 6. napján kelt hulladék befogadási nyilatkozat, (a továbbiakban: Befogadó nyilatkozat), mely a Köhalmi Bt. (székhely: Pécs, Középeindol - hegyhát út 45., adószám: 20107336-2-02) által lett kiállítva 73 1 tonna (István III. akna - Ingatlantulajdonosnál a keletkezett) hulladék, illetve törmelék elszállításáról. A nyilatkozatban rögzítésre került továbbá, hogy a keletkezett inert hulladék a pécsi Quartz Kft. homokbányában, míg a szervesen jelegű hulladék a BIOKOM Zrt. kőkényi szeméttelépére kerül.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság tényállás tisztázás céljából nyilatkozattételre hívta fel az Ügyfelet 1701-4/2023. számú, 2023. március 9. napján kelt végzésében, melyre az Ügyfél 2023. március 17. napján érkezett nyilatkozatában előadta, hogy az Ingatlantulajdonossal szóbeli megállapodást kötött az Ügyfél részéről Rácz Zsolt 2023. február 27. napján, amely megállapodást a felek szerződésben rögzítették.

Előadta továbbá, hogy a felek megállapodtak abban, hogy az Ügyfél két-ő darab munkagépet (kotrógép, dózer) adott az Ingatlantulajdonos részére bérbe, amely gépekkel az Ingatlantulajdonos tereprendezést kívánt elvégezni az ingatlanon. A nyilatkozatban szerepelt továbbá, hogy Ügyfél a munkagépekhez biztosította az üzemanyagot, kezelőszemélyzetet, és egy fő felügyelő személyt az Építésvezető személyében. A szerződésben megállapodtak továbbá, hogy a bérbe vett gépekkel kizárólag a Pécs, 44124 hrsz. alatti ingatlanon végezhet az Ügyfél munkálatokat, valamint arról, hogy a tereprendezés során keletkezett zöld hulladékot az ingatlan (Pécs, 44124 hrsz.), egy az Ingatlantulajdonos által kijelölt részére depózzák.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság 2023. április 17. napján ismételt helyszíni hatósági szemlélet folytatott le a Pécs, 44124 hrsz. alatti ingatlanon, valamint annak közvetlen környezetében, melynek során megállapítást nyert, hogy az ingatlanon korábban kialakított földmedrű gödör visszatöltésre került, illetve tereprendezés történt az ingatlanon. Az ingatlanon 2 db nagyobb mennyiségű anyaghalmaz került elhelyezésre.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a feltárt tényállás alapján indult hatósági eljárás során az alábbi jogszabályi előírásokat vizsgálta.

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 2. § (1) bekezdés 23. pontja alapján **hulladéknak** minősül bármely anyag vagy tárgy, amelytől birtokosa megválik, megválni szándékozik vagy megválni köteles.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 30. § (1) bekezdése értelmében a hulladékok környezetre gyakorolt hatásai elleni, a hulladékról szóló törvény rendelkezései alapján megvalósuló védelem kiterjed mindazon anyagokra, termékekre - ideértve azok csomagoló- és burkolóanyagait is -, amelyeket tulajdonosa eredeti rendeltetésének megfelelően nem tud, vagy nem kíván felhasználni, illetve, amely azok használata során keletkezik.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 2. pontja szerint **ártalmatlanítás**nak minősül minden olyan kezelési művelet, amely nem hasznosítás; a művelet abban az esetben is ártalmatlanítás, ha az másodlagos jelleggel anyag- vagy energiakinyerést eredményez.

A hulladékgazdálkodással kapcsolatos ártalmatlanítási és hasznosítási műveletek felsorolásáról szóló 43/2016. (VI.28.) FM rendelet (a továbbiakban: FM Rendelet) 1. § (1) bekezdésben foglaltak szerint az ártalmatlanítási műveletek - nem teljes - listáját az 1. melléklet tartalmazza. Az FM Rendelet 1. mellékletében szerepel a **D1 Lerakás a talaj felszínére vagy a talajba (például hulladéklerakás), mint kezelési művelet.**

A Ht. 17. § (1) bekezdése szerint **ártalmatlanítási művelet** – ha törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik – **a hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott hulladékgazdálkodási engedély birtokában végezhető.**

A Ht. 31. § (1) bekezdése értelmében a hulladékbirtokos gondoskodik a hulladék kezeléséről.

A Ht. 31. § (2) bekezdése szerint a hulladékbirtokos a hulladék kezeléséről

- a) az általa üzemeltetett hulladékkezelő létesítményben vagy berendezéssel végzett előkezelő, hasznosító vagy ártalmatlanító eljárás,
- b) a hulladék hulladékkezelőnek történő átadása,
- c) a hulladék szállítónak történő átadása,
- d) a hulladék gyűjtőnek történő átadása,
- e) a hulladék közvetítőnek történő átadása,
- f) a hulladék kereskedőnek történő átadása,
- g) a hulladék közszolgáltatónak történő átadása - ideértve a hulladék hulladékgyűjtő ponton vagy hulladékgyűjtő udvarban történő átadásának esetét is -, vagy
- h) a hulladék átvételi helyen, illetve az átvételre kötelezettnek történő átadása útján gondoskodik.

A Ht. 31. § (2a) bekezdése alapján, ha a hulladék kezeléséről a hulladékbirtokos a (2) bekezdés b)-h) pontja szerint gondoskodik, a kezelésre vonatkozó kötelezettség akkor tekinthető teljesítettnek, ha a hulladék a gyűjtő, a kereskedő, a hulladékkezelő vagy a közszolgáltató birtokába került. A közszolgáltató által történő birtokbavétellel a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladék a Koordináló szerv tulajdonába kerül.

A Ht. 61. § (1) bekezdése értelmében hulladéktól a 31. §-ban meghatározottakra figyelemmel, csak kijelölt vagy arra fenntartott helyen, a környezet veszélyeztetését kizáró módon lehet megválni. **Nem mentesül a hulladék birtokosára, illetve tulajdonosára vonatkozó szabályok alól az, aki a birtokában, illetve a tulajdonában lévő hulladéktól nem az e törvényben meghatározott kötelezettségek teljesítésével válik meg.**

A Ht. 61. § (2) bekezdése értelmében **az ingatlanon más által, az ingatlantulajdonos hozzájárulása nélkül, ellenőrizetlen körülmények között elhelyezett vagy elhagyott hulladék elszállításának és kezelésének kötelezettsége (a továbbiakban: elhagyott hulladék felszámolása) - a hulladékgazdálkodási hatóság bírságot, valamint kötelezést megállapító közigazgatási hatósági**

döntésének véglegessé válásától számított tizenöt napon belül - **a hulladék tulajdonosát vagy korábbi birtokosát terheli.**

A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy az Ügyfél a gödör mélyítésével és abba kb. 50 m<sup>3</sup> mennyiségű hulladék elhelyezésével az érintett hulladék engedély nélküli ártalmatlanítását (hulladék lerakása talajba) valósította meg, mely cselekményen tetten érték. A Hulladékgazdálkodási Hatóság hatósági fellépése és a rendőrség közreműködése eredményeként a hulladék „eltüntetése” már nem valósult meg, az Ügyfél a gödörből a hulladékokat visszatermelte.

A hatóság jelenlétében végzett kitermelés során láthatóvá vált a gödörben ártalmatlanított hulladékok összetétele és azok aránya, mely alapján megállapítást nyert, hogy egyrészt műszaki becslés alapján kb. 35 m<sup>3</sup> mennyiségű olyan hulladék lett ártalmatlanítva, melynek kb. 60%-a fa gyökérszemcsés hulladék és fa tuskó hulladék (szakirodalmi adatok alapján 700 kg/m<sup>3</sup> átlagos fajsúllyal számolva **kb. 14,7 tonna**) és 40%-a földtani közeg.

Továbbá megállapítást nyert, hogy egyéb típusú hulladékok is ártalmatlanításra kerültek, összességében műszaki becslés alapján kb. 15 m<sup>3</sup> mennyiségben, melynek kb. 30%-a fémhulladék (szakirodalmi adatok alapján 900 kg/m<sup>3</sup> fajsúllyal számolva 4,05 tonna), 30%-a textilhulladék (szakirodalmi adatok alapján átlagos fajsúllyal számolva 1,58 tonna), 30%-a gumihulladék (szakirodalmi adatok alapján 900 kg/m<sup>3</sup> fajsúllyal számolva 4,05 tonna), 10%-a big-bag zsák (szakirodalmi adatok alapján 300 kg/m<sup>3</sup> fajsúllyal számolva 0,45 tonna) hulladék, azaz összességében **kb. 15,76 tonna** mennyiségű hulladék volt.

**A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy az Ügyfél engedély nélkül ártalmatlanított vegyes összetételű, összesen kb. 50 m<sup>3</sup> mennyiségű nem veszélyes összetevőjű hulladékot.** A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította továbbá, hogy az Ügyfél által ártalmatlanított hulladék tömegben kifejezett mennyisége **kb. 30,46 tonna.** **A hulladékártalmatlanítást az Ügyfél kizárólag a Hulladékgazdálkodási Hatóság által kiadott, érvényes hulladékkezelési engedély birtokában végezhetette volna.**

A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította továbbá, hogy az Ügyfél illegálisan, a Pécs 44120 hrsz. alatti, valamint a Pécs, 44111 hrsz. alatti ingatlan határvonalán (a Pécs 44124 hrsz.-ú ingatlanról túlterjeszkedve) az ingatlan tulajdonos(ok) hozzájárulása nélkül helyezett el kb. 30 m<sup>3</sup> mennyiségű hulladékot, a szomszédos ingatlanon található hulladékhalom mellé, illetve arra rá, mely hulladék ugyancsak a hatósági fellépésnek köszönhetően került vissza az eredeti ingatlanra.

Figyelembe véve a rendelkezésre álló nyilatkozatokat és a munkavégzés körülményeit, a Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy az Ügyfél által megvalósított cselekmények elsődleges célja a hulladékoktól való „megszabadulás” volt, részben azok elásásával, részben pedig azok ráhalmozásával egy korábbról meglévő hulladékhalomra.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a felszínen depózott hulladékok kapcsán figyelembe vette, hogy az ingatlan határvonalakat a területen nem jelzi természetes vagy mesterséges tájékozási pont, így fennállt az Ügyfél részéről a területhatárok tekintetében a tévedés lehetősége, azonban azzal, hogy az Ügyfél az ingatlan szélére kerülő hulladék egy részét oly módon deponálta, hogy azt a meglévő

szomszédos hulladékhalomhoz, arra részben ráhelyezve halmozta fel, egyértelműen kifejezte azon szándékát, hogy e hulladék is a szomszédos ingatlanon halmozott hulladékok sorsára jusson, mentesülve ezzel a hulladék kezelésének kötelezettsége alól.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy az Ügyfél e magatartásával a Ht. 31. §-ába, a Ht. 61. § (1) és Ht. 61. § (2) bekezdésébe ütköző **közigazgatási szabályszegést valósított meg**.

Fentiekre tekintettel a Hulladékgazdálkodási Hatóság hivatalból hatósági eljárást indított az Ügyféllel szemben.

Az eljárás megindításáról és az ügyféli jogokról, kötelezettségekről, a nyilatkozattétel, valamint az iratbetekintés lehetőségéről a 2023. április 3. napján kelt, 1701-9/2023. ügyiratszámú iratában tájékoztatta az Ügyfelet. Az Ügyfél az értesítésről 2023. április 4. napján szabályszerű közlés útján értesült, az eljárás során egyéb nyilatkozatot nem tett.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a rendelkezésre álló dokumentumok, információk, nyilatkozatok valamint az Ügyfél nyilatkozatának figyelembevételével megállapított tényállás alapján alkalmazandó szankció meghatározásakor az alábbiak szerint járt el.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 1. § (1) bekezdése alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény hatálya alá tartozó **közigazgatási hatósági eljárás során megállapított jogszabálysértések közigazgatási szabályszegésnek minősülnek**.

A Szankció tv. 2. § (1) és (2) bekezdése értelmében azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben, **akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította, a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz**.

A Szankció tv. 2. § (3) bekezdése értelmében a közigazgatási szabályszegés esetén **közigazgatási szankcióként** figyelmeztetés, **közigazgatási bírság**, tevékenység végzésétől történő eltiltás, valamint elkobzás **alkalmazható**.

A Ht. 84. § (1) bekezdése szerint **a hulladékgazdálkodási hatóság az e törvényben**, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.), az e törvények végrehajtására kiadott jogszabályokban, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában meghatározott rendelkezés, illetve hatósági döntésben **foglaltak megsértése esetén** intézkedést hozhat, **bírságot szabhat ki vagy figyelmeztetésben részesíti az eljárás alá vont jogi személyt, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet vagy természetes személyt**.

A Ht. 86. § (1) bekezdés b) pontja szerint **az a természetes** vagy jogi **személy**, egyéni vállalkozó, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, **aki** (amely) hatósági engedélyhez, hozzájáruláshoz, nyilvántartásba vételhez vagy bejelentéshez kötött **hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély**, hozzájárulás, nyilvántartásba vétel vagy bejelentés **nélkül**, továbbá attól eltérően **végez**, azt a hulladékgazdálkodási hatóság a hulladékgazdálkodási bírsággal kapcsolatos



részletes szabályokról szóló kormányrendelet szerint **hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.**

A Szankció tv. 9. § (1) bekezdése értelmében közigazgatási bírság minden, a közigazgatási hatóság által közigazgatási szabályszegésért kiszabott bírság.

A Szankció tv. 9. § (2) bekezdése értelmében közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé,

- a) a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be és
- b) a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.

A Szankció tv. 6. § (3) bekezdése szerint figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.

A Szankció tv. 6. § (5) bekezdése alapján törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezhet, ha az adott ügyben csekély súlyú szabályszegés nem merülhet fel.

A Szankció tv. 9. § (3) bekezdés d) pontja előírja a hatóság részére, hogy a figyelmeztetés szankció alkalmazása feltételeinek teljesülése esetén is közigazgatási bírság szankciót alkalmazzon, ha törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezik.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság az Ügyféllel szemben alkalmazandó szankció meghatározása során vizsgálta egyrészt az Ügyfél személye és a jogsértés tárgyi súlya tekintetében fennálló körülményeket, mely alapján megállapította, hogy bár az Ügyfél vonatkozásában nem áll fenn a Szankció tv. 9. § (2) bekezdése szerinti korábbi szankcióra vonatkozó, egy éven belüli szankcionálás megtörténtének feltétele, de ezzel egyidejűleg azonban **a Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontja kizárja a figyelmeztetés alkalmazását, ha a hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély vagy nyilvántartásba vétel nélkül, vagy attól eltérően végzik.**

Mindezek alapján **a Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy jelen esetben a hulladékgazdálkodási bírság kiszabásától nem tekinthet el.**

A hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 1. § (1) bekezdése alapján a bírság mértéke - a 2. § (4)-(8) bekezdésben és a 3. § (4) bekezdésében foglaltak kivételével - az e rendeletben meghatározott alapbírságok és az azt módosító tényezőkhöz hozzárendelt szorzószámok szorzataként, a mellékletben foglaltak szerint számított összeg.

A R. 3. § (1) bekezdése szerint a bírság meghatározása során először **az alpbírság összegét kell megállapítani.**

A R. 3. § (6) bekezdése alapján amennyiben a bírság kiszabására e rendeletben foglalt **több tényállás alapján** is sor kerülhet, a legsúlyosabban minősülő tényállás alapján kiszabható legmagasabb bírságösszeget legfeljebb a felével emelten kell kiszabni.

**A Hulladékgazdálkodási Hatóság a bírság összegének meghatározásakor a legsúlyosabbnak minősülő jogsértésnek az engedély nélkül végzett hulladékártalmatlanítási tevékenységet minősítette, tekintettel annak a jogszabályban előírt bírságtételekben is kifejeződő tárgyi súlyára, valamint az érintett hulladék nagyobb mennyiségére.**

**Az engedély nélkül végzett ártalmatlanítás**, mint a R. 1. § (3) bekezdés d) pontja alá besorolt jogsértés – a hulladékkezelő létesítmény jogellenes létesítése; **hulladékkezelésnek minősülő tevékenység jogellenes folytatása**, valamint települési hulladékkezelési közszolgáltatás jogellenes végzése – esetén a R. 1. § (3) bekezdésben foglaltak szerint **a hulladékgazdálkodási alpbírság (a továbbiakban: alpbírság) legmagasabb mértéke esetén tizennyolcezer forint;**

A R. Melléklete szerint a bírság összegének kiszámításakor - amennyiben a R. másként nem rendelkezik - a következő képletet kell alkalmazni:

$$B = A \times M \times S, \text{ ahol}$$

$B =$  a bírság forintban fizetendő összege

$A =$  az alpbírság forintban;

$M =$  jogsértés jellegét, súlyát, volumenét figyelembe vevő - a Hgt. 3. § a) pontja szerint meghatározott hulladék környezeti jellemzőitől (veszélyességétől, hasznosíthatóságától, ártalmatlaníthatóságától stb.) és mennyiségétől (tömegétől) függő - módosító tényező.

$S =$  a jogsértés ismétlődését, a környezet érzékenységét figyelembe vevő súlyosbító szorzó (A bírságrendelet eltérő rendelkezéseinek hiányában az  $S$  értéke 1).

A R. Melléklet 3. pontja szerint az M módosító tényező meghatározására a hulladék mennyisége (tömege), fizikai, kémiai, biológiai jellemzői (veszélyessége, hasznosíthatósága, ártalmatlaníthatósága stb.) figyelembevételével kerül sor ( $M = V \times M_t$ ).

A R. Melléklet 3/c. pontja értelmében az 1. § (3) bekezdés d) pontjában felsorolt esetekben a hulladék jellemzőitől és tömegétől függő M módosító tényező számítása az alábbi képlet szerint történik:

$$M = V \times M_{c,t}$$

A hulladék tömegének meghatározása méréssel, műszaki becsléssel, valamint számítással történhet.

A bírság meghatározása során a hulladék tonnában kifejezett tömegével kell számolni.

A rendelkezésre álló adatok alapján a Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy az engedély nélkül végzett, hulladékártalmatlanítási tevékenységgel érintett hulladék tömege összesen **kb. 30,46 tonna**.

A fentiek alapján a jogellenes tevékenységgel érintett hulladék tömege a R. Melléklet 3/c. pontja szerinti 10-100 tonna közötti tömegtartományba esik.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a fentiek értelmében a hulladékgazdálkodási bírságot a R. 1. § (3) bekezdés d) pontja alapján engedély nélküli hulladékártalmatlanításra vonatkozó és a R. Melléklet 3/c. pontjában szereplő képlet szerint állapította meg.

#### **Bírság számítása:**

$A = 18.000 \text{ Ft}$  (az alapbírság mértéke)

$M = V \times M_{c,t}$  (ahol  $V$  a nem veszélyes hulladékok esetében = 1)

$t = 55 \text{ t}$  (a hulladék tonnában kifejezett tömege az adott tömegtartomány közéértéke)

$M_{c,t} = 15,75 + (t-10) \times 1,30$  (10-100 tonna közötti hulladék mennyiség esetén)

$M_{c,t} = 15,75 + (55-10) \times 1,30$

$M = V \times M_{c,t} = 1 \times 74,25$

$S = 1$  (súlyosbító szorzó hiányában)

$B = A \times M \times S = 18.000 \times 74,25 \times 1 = 1\,336\,500 \text{ Ft.}$

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a R. 3. § (6) bekezdése alapján a kiszabható bírság összegét mérlegelési jogkörében annak 10 %-ával emelte meg az alábbiak miatt:

A R. 1. § (2) bekezdése szerint a bírság megállapítása során figyelembe kell venni:

- a) a jogsértő magatartás konkrét veszélyességét vagy károsító hatását;
- b) a jogsértésnek az ország, illetve a térség hulladékgazdálkodási helyzetére gyakorolt hatását;
- c) a bekövetkezett kár mértékét és a helyreállíthatóság lehetőségét, kár hiányában a jogsértéssel esetlegesen szerzett előnyt, elhárított hátrányt.

A Szankció tv. 10. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság - törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett - az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,

- d) a jogsértő állapot időtartamát,
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.

A bírság meghatározása keretében a R. 1. § (2) bekezdése szerint a mérlegelési szempontokat figyelembe véve az alábbi megállapítások tehetők:

- a) Az Ügyfél tevékenysége során az engedély nélkül ártalmatlanított hulladék szigeteletlen földmedrű gödörben történő elhelyezése miatt környezetvédelmi szempontból kár bekövetkezésének az esélye fennállt. A hulladékok „eltüntetési” szándéka az eset körülményeiből egyértelműen következtethető, a talaj hulladékkal való végleges terhelését eredményező környezeti állapot a hatósági fellépésnek köszönhetően hiúsult meg.
- b) Bár az Ügyfél a hulladékgazdálkodási jogsértéssel az ország, illetve a térség hulladékgazdálkodási helyzetére közvetlen negatív hatást nem gyakorolt, azonban a cselekménye káros precedenst jelenthet a térség hulladékkezelési gyakorlatára.
- c) Az Ügyfél, mivel kivonta magát a tevékenysége szabályszerű folytatásával kapcsolatos, valamennyi jogszabályban meghatározott költség megfizetése alól, ezáltal jogtalan anyagi előnyre tett szert.

A bírság meghatározása keretében a Szankció tv. 10. § (1) bekezdése alapján a mérlegelési szempontokat figyelembe véve az alábbi megállapítások tehetők:

- a) Az Ügyfél azzal, hogy a tevékenysége végzéséhez szükséges engedély nélkül folytatta a tevékenységét, megteremtette annak lehetőségét, hogy a jogszabályban előírt követelményrendszernek való megfelelés ne tudjon érvényesülni.
- b) Az Ügyfél által elkövetett jogsértés következtében kialakult jogellenes állapot a hulladékok szabályszerű kezelésével megszüntethető.
- c) Az Ügyfél tevékenységével érintettek köre szűk.
- d) Az engedély nélküli tevékenységet az Ügyfél rövid ideig folytatta.
- e) Az Ügyfél jogsértő magatartása egyszeri.
- f) Az Ügyfél az eljárás minden szakaszában együttműködést tanúsított, a hatósági eljárás lefolytatását nem akadályozta.
- g) Az Ügyfél gazdasági súlya nem jelentős.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság egyúttal azt is megállapította, hogy a R. 3. § (2) bekezdésében szereplő bírságot növelő egyéb súlyosító körülmények nem álltak fent, azonban a hulladékgazdálkodási jogsértés tárgyi súlya – figyelemmel a Szankció tv. 6. § (5) bekezdésére és a Ht. 84. § (4) bekezdésének a) pontjára – a R. 4. § (2) bekezdése szerinti bírság kiszabástól való eltekintést sem tett lehetővé.

A képlet alapján számított bírság 10%-kal való megemlése:  $1\,336\,500\text{ Ft} \times 1,1 = 1\,470\,150\text{ Ft}$ ;

A fentiek alapján a hulladékgazdálkodási bírság összege:

**1 470 150 Ft,**  
**azaz egymillió-négyszázhetvenezer-százötven forint.**

**A Hulladékgazdálkodási Hatóság a bírság kiszabásáról a Ht. 86. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a bírság mértékéről pedig a R. 1. § (1)-(2) és a R. 1. § (3) bekezdésében foglaltak szerint, a R. Melléklet 3/c. pontjában rögzített képletnek megfelelően, a R. 3 § (6) bekezdése figyelembevételével a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.**

A befolyt bírság összegének 30 %-a a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 58. § (2) bekezdés b) pontja, valamint a R. 4. § (3) bekezdése alapján a jogsértés elkövetésének helye szerint illetékes **Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzatát (számlaszám: 10024003-00336255-00000000) illeti meg.** A bírság megosztásáról és a jogosult önkormányzat részére történő átutalásáról a Baranya Vármegyei Kormányhivatal gondoskodik.

A Kvt. 58. § (1)-(4) bekezdései értelmében a települési önkormányzatot illető bírság a települési önkormányzati környezetvédelmi alap bevétele, amely kizárólag környezetvédelmi célokra fordítható.

A R 4. § (1) bekezdése, valamint a Ht. 86. § (4) bekezdése szerint, ha a bírság megfizetésére kötelezett a kiszabott bírság megfizetésére előírt határidő lejártá előtt, azaz **jelen határozat véglegessé válásától számított 45 napon belül a szabálytalanságot megszünteti**, a Hulladékgazdálkodási Hatóság **a bírságot kérelemre csökkentheti**, ha a bírság célja a csökkentett összeggel is elérhető.

A Ht. 84. § (1a) bekezdése a) pontja értelmében a Hulladékgazdálkodási Hatóság kötelezte az Ügyfelet a jogsértő állapot megszüntetésére.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy jelen eljárásban a jogsértő állapot maradéktalan megszüntetése – tekintettel a Ht. 31. § (2) bekezdésében és a Kvt. 30. § (2) bekezdésében foglalt jogszabályi kötelezettségre – szükségesnek mutatkozik, ezért a Hulladékgazdálkodási Hatóság a bírság kiszabása mellett a rendelkező részben foglaltak szerint kötelezte az Ügyfelet az ügy tárgyát képező hulladék szabályszerű kezelésére.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság ennek során figyelembe vette a hozzá 2023. március 7. napján érkezett, az Ingtantulajdonos nyilatkozata mellé csatolásra került Befogadó nyilatkozat tartalmát, és az abban foglaltakra vonatkozóan megállapította, hogy a Köhalmi Bt. által hivatkozott, PE/KTFO/02562-11/2020. számú hulladékgazdálkodási engedély nem veszélyes hulladékok országos szállítására és kereskedelmére vonatkozik, azonban a Bt. nem rendelkezik területileg illetékes hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott, hulladék befogadására vonatkozó hatósági engedéllyel. A Befogadó nyilatkozatban megjelölt „73,1 tonna mennyiségű” hulladék végső (jövőbeni) befogadásával kapcsolatosan egzakt időpont nincs is feltüntetve.

Azt, hogy a Bt. által szállított hulladék végül engedéllyel rendelkező hulladékkezelőhöz került, nem a Bt. bármilyen formátumú nyilatkozatával, hanem a hulladékot feladó (az Ügyfél vagy az Ingtantulajdonos)

részére kiállított és a szállítónak (Bt.) a hulladék leadásakor átadott átvételi igazolással (pl. mérlegjegy) kell igazolni, mely átvételi igazolást mindenkor a hulladékot ténylegesen átvevő, befogadó hulladékkezelő állítja ki.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a 2023. április 17. napján, a Pécs, 44124 hrsz. alatti ingatlanon lefolytatott szemle során 2 db nagyobb mennyiségű (összesen kb.: 70 m<sup>3</sup>) anyaghalmoz elhelyezést azonosított, melynek a felületét szemrevételezve annak összetétele nem tisztázott, így a terület hulladékmentesítése sem nyert igazolást.

Mindezekre való tekintettel a Hulladékgazdálkodási Hatóság nem látja igazolva azt, hogy a jogsértéssel érintett hulladék szabályszerű kezelése megvalósult, ezért további, **a jogszabályban foglaltaknak megfelelő igazoló dokumentumok benyújtása szükséges** ahhoz, hogy a rendelkező rész 2. pontjában előírt kötelezettséget a Hulladékgazdálkodási Hatóság teljesítettnek fogadja el.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság továbbá megállapította az eljárás során felmerült költséget és annak megfizetésére az Ügyfelet kötelezte, az alábbiak szerint.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (2) bekezdése alapján az eljárás résztvevője viseli a jogellenes magatartásával okozott költségeket. A Ht. 78/G. § (3) bekezdése szerint a kötelezett jogsértő magatartása miatt felmerült, a hulladékgazdálkodási hatóság által hivatalból végzett eljárás és vizsgálat költségét a kötelezett viseli.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság továbbá megállapította az eljárás során felmerült költséget és annak megfizetésére az Ügyfelet kötelezte, az alábbiak szerint.

A Ht. 78/G. § (1)-(2) bekezdése szerint a hatósági eljárás eljárási költsége magában foglalja a mintavétel, a mintatovábbítás, a helyszíni ellenőrzés, a szemle, az elvégzett laboratóriumi vizsgálatoknak és ellenőrzéseknek a - jogszabálysértés megállapítását megalapozó - vizsgálati eredménnyel összefüggő, továbbá a hulladék ártalmatlanításával, kezelésével kapcsolatos költségeket. A helyszíni ellenőrzés és szemle költségét a hulladékgazdálkodási hatóság önköltségszámításra vonatkozó szabályzatában foglaltak szerint kell megállapítani.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a jelen ügyben érintett helyszínen két alkalommal, 2023. március 2. napján, valamint 2023. április 17. napján tartott szemlét.

A Hulladékgazdálkodási Hatóságra irányadó – a szemlék időpontjában hatályban volt és jelenleg is hatályos – önköltségszámításra vonatkozó szabályzat a Baranya Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének 15/2023. (II.20.) utasítása az önköltségszámítás szabályairól, amelynek 5. § (1) bekezdés o) és p) pontja értelmében önköltségszámítást kell végezni a Kormányhivatal tevékenységei során eszközölt bármely alaptevékenység ellenőrzési feladataihoz kapcsolódó költségek megtérítése, valamint kiszállás, gépjárműhasználat költségeinek megtérítése esetében. E szabályzat 3. § a) pontja értelmében minden kalkulációs egységre csak annyi költséget szabad elszámolni, amennyi az előállításával kapcsolatosan ténylegesen felmerült és azzal ok-okozati összefüggésben van.

A mindenkorai önköltségszámítási szabályzatban leírtak alapján kalkulált költségek forintban meghatározott árait a Baranya Vármegyei Kormányhivatal vezetője külön utasításban állapítja meg.

Jelen ügyben eljárási költség keretében a Hulladékgazdálkodási Hatóságnál közvetlenül elszámolható költségként, anyagköltségként gépjármű üzemanyagköltség, személyi ráfordításként a helyszíni ellenőrzés során végzett tevékenységben közvetlenül résztvevő foglalkoztatottak (ügyintézők) azon személyi juttatásai vehetők figyelembe, amelyek a helyszíni ellenőrzés és szemle teljesítése érdekében felmerültek.

A 2023. március 2. napján a TAC 403 frsz.-ú járművel lefolytatott helyszíni szemle időpontjában hatályban volt és jelenleg is hatályos Bevételi Szabályzat (a Baranya Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének 10/2023. (II. 20.) utasítása a bevételek kezelésének rendjéről) e szemle vonatkozásában az eljárási költség összegéről az alábbiakban rendelkezik:

- a gépjármű költség (km/autó) 169 Ft,
- a helyszíni ellenőrzés költsége (óradij/fő) 4 587 Ft.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a költséghatékonyság jegyében úgy szervezi tevékenységét, hogy egy alkalommal lehetőleg több helyszíni szemle lefolytatására is sor kerülhessen. Így a gépjármű költség meghatározásakor – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 129. § (2)-(3) bekezdéseire is figyelemmel – elsődlegesen a menetlevél adataival igazolt tényleges futásteljesítményt veszi figyelembe, az adott napon teljesített helyszíni szemlék számával átlagolva, kivéve, ha az adott ügyben érintett szemle helyszíne közvetlenül ennél rövidebb úton lenne megközelíthető, mely esetben a gépjármű költség ez utóbbi adat szerint kerül kiszámításra.

A TAC 403 frsz.-ú gépjárművel 2023. március 2. napján összesen 1 helyszíni szemlére került sor, amikor is a gépjármű – menetlevél szerint – összesen 20 km-t tett meg. A Hulladékgazdálkodási Hatóság a fenti adatokat figyelembe véve a gépjármű üzemanyag költségét az alábbiak szerint számította ki:  $20 \text{ km} \times 169 \text{ Ft} = 3380 \text{ Ft}$ .

A TAC 403 frsz.-ú gépjárművel 2023. április 17. napján összesen 1 helyszíni szemlére került sor, amikor is a gépjármű – menetlevél szerint – összesen 27 km-t tett meg, útjavítás miatt. A Hulladékgazdálkodási Hatóság tekintettel a fentiekben a gépjármű üzemanyag költségét az alábbiak szerint számította ki:  $27 \text{ km} \times 169 \text{ Ft} = 4563 \text{ Ft}$ .

A helyszíni ellenőrzés személyi ráfordításainak költsége az átalány összegként megállapított óradij (alapár), a helyszíni ellenőrzésben résztvevő ügyintézők száma, valamint – megkezdett óránként – a helyszíni ellenőrzéssel töltött idő szorzatának eredménye alapján kapott összeg.

Hatósági ellenőrzést a Hulladékgazdálkodási Hatóság részéről minimum 2 fő végez, ennél nagyobb létszám csak rendkívüli esetben, az ügy különös bonyolultsága vagy egyéb sajátossága miatt lehet indokolt.

Jelen ügyben a menetlevél, illetve a helyszínen szemléről készült jegyzőkönyv és feljegyzés tanúsága és a készült fényképfelvételek készítésének időpontja szerint a 2023. március 2-i helyszíni szemle 4 megkezdett órát, valamint a 2023. április 17-i helyszíni szemle 1 órát vett igénybe, mindegyiken 2 fő ügyintéző vett részt. Így a 4 587 Ft-os óradijjal számolva a helyszíni ellenőrzés személyi ráfordításainak

költsége: 2023. március 2-ai szemle: 4 óra x 2 fő x 4 587 Ft = 36 696 Ft, 2023. április 17-ei szemle: 1 óra x 2 fő x 4 587 Ft = 9 174 Ft, azaz összesen 45 870 Ft.

A fentieket figyelembe véve az eljárási költség összesen – a gépjármű üzemanyag költség és a helyszíni ellenőrzés költségének összege alapján –53 813 Ft, azaz ötvenháromezer nyolcszázötvenhárom.

Az Ákr. 128. § (6) bekezdése szerint hivatalból indult vagy folytatott eljárásban az eljárási költséget - az ügyfél megjelenésével kapcsolatos költség, az ügyfél képviselőjében eljáró személy költsége, a nem hatóság által viselendő fordítási költség, és az ügyfél, valamint az eljárás egyéb résztvevője részéről felmerült levelezési, dokumentumtovábbítási költség kivételével - a hatóság előlegezi.

Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

Az Ákr. 125. § (2) bekezdése alapján az eljárás résztvevője viseli a jogellenes magatartásával okozott költségeket.

A Ht. 78/G. § (3) bekezdése szerint a kötelezett jogsértő magatartása miatt felmerült, a hulladékgazdálkodási hatóság által hivatalból végzett eljárás és vizsgálat költségét a kötelezett viseli.

Mindezekre tekintettel a hatósági eljárás során a Hulladékgazdálkodási Hatóság által megelőlegezett, a fentiek szerint megállapított 53 813 Ft eljárási költség az Ügyfelet terheli, ezért az említett jogszabályok alapján a Hulladékgazdálkodási Hatóság az eljárási költség viseléséről a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság az eljárási költség megállapításáról és annak viseléséről az Ákr. 125. § (2) bekezdése és a Ht. 78/G. § (1)-(3) bekezdései alapján rendelkezett, az eljárási költségfizetési kötelezettség elmulasztásának következményeiről az Ákr. 134. § (1) bekezdése és 135. §-a alapján tájékoztatta az Ügyfelet.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a határidőre meg nem fizetett bírság végrehajtásának szabályairól az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 42. § (3) bekezdése, az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény (a továbbiakban: Avt.) 1. § (3) bekezdése és 119. §-a, valamint az Ákr. 134. § (1) bekezdése alapján rendelkezett. A késedelmi pótlék megfizetésének kötelezettségéről, annak mértékéről, valamint felszámításának módjáról az Avt. 119. § (6) bekezdése és az Ákr. 135. §-a alapján adott tájékoztatást.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a hulladékgazdálkodási bírság részletekben történő megfizetésének lehetőségéről a Ht. 86. § (17) bekezdése alapján tájékoztatta az Ügyfelet.

A hatósági ellenőrzés megindításáról szóló értesítést a Hulladékgazdálkodási Hatóság az Ákr. 98. §, és az Ákr. 104. § (3) bekezdés c) pontja alapján mellőzte. A helyszíni szemlérről történő előzetes értesítés mellőzésére annak eredményes lefolytatása érdekében került sor.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a döntést az Ákr. 80. § (1) és 81. § (1) bekezdései alapján határozatba foglalta. A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése értelmében a közléssel végleges.



A Hulladékgazdálkodási Hatóság tárgyi ügyben területi hulladékgazdálkodási hatóságként a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a 2. § (1) bekezdése alapján járt el, illetékességét az 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

A bírósági felülvizsgálat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A jogorvoslati tájékoztató a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39. §, 50. § és 77. §-án, továbbá a Kvt. 91/F. §-án és az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés h) pontján, valamint az IM rendelet 6. § (1) bekezdésén alapul.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a végleges határozatát a Ht. 78/B. § (2) bekezdés 1. pontja alapján, a honlapján közzéteszi.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság tájékoztatja az Ügyfelet, hogy a Szankció tv. 3. § (1) bekezdése alapján – határidőben benyújtott jogorvoslati kérelem hiányában vagy a jogorvoslat kimerítése esetén – a jogorvoslati kérelemmel már nem támadható határozatában foglalt, végleges szankcióra vonatkozó, törvényben előírt adatokat a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába bejegyzi.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a Kvt. 66. § (3) bekezdése, és a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet előírásai szerint gondoskodik jelen határozatnak az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszer Hatósági Nyilvántartó Rendszer (a továbbiakban: HNYR) adatbázisba való rögzítéséről.

**Pécs, 2023. május 31.**

**Dr. Horváth Zoltán s.k.**  
főispán

Kiadmányviteléről:  
Kapják:

1. Gerulus Kft. (adószám: 12533583-2-13) „CK”
2. Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata (KRID: 650243351) (véglegességet követően) „HK”
3. Baranya Megyei Főügyészség (véglegességet követően) „HK”
4. ZPI (helyben, véglegességet követően) – közzététel „BP”
5. HNYR (véglegességet követően) „BP”
6. KVO (helyben) „BP”
7. Irattár