



BARANYA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: 2147-4/2023.

Ügyintéző: Tomayer Dóra
dr. Biró Anikó Etelka

Telefonszám: 72/795-657

Tárgy: Hulladékgazdálkodási bírság

KÜJ: 103 886 251

HATÁROZAT

A területi hulladékgazdálkodási hatóságként eljáró Baranya Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Hatóság) a **Kilzen Kft.-t** (székhelye: 2713 Csemő, Szent István u. 30., adószám: 22725213-2-13; a továbbiakban: Ügyfél) a Mohács, 10128 hrsz. alatti ingatlanon hulladékgazdálkodási engedély nélkül végzett hulladék előkezelési tevékenysége miatt

1 089 450 Ft,

azaz egymillió-nyolcvankilencezer-négyszázötven forint

hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére

kötelezi.

A **megállapított hulladékgazdálkodási bírság teljes összegét** a határozat véglegessé válásától számított **45 napon belül** a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett **10024003-01040030-00000000** számú és „BAMKH bírság és egyéb központosított bevétel beszédési számla” elnevezésű számlája javára kell megfizetni.

Ha az Ügyfél a hulladékgazdálkodási bírság befizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlék megfizetésére köteles. A késedelmi pótlék mértéke a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat.

A határidőre meg nem fizetett bírság, valamint a késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, így amennyiben az Ügyfél a fizetési kötelezettségének a megadott határidőn belül nem tesz eleget, úgy annak végrehajtását a Hulladékgazdálkodási Hatóság elrendeli, melyet az állami adóhatóság foganatosít.

A hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére a Hulladékgazdálkodási Hatóság a végrehajtás elrendelése előtt – kérelemre – legfeljebb 3 évig terjedő részletfizetést engedélyezhet.

Amennyiben a végrehajtás elrendelésére sor kerül, a hulladékgazdálkodási bírság adóhatósági végrehajtása során felszámított késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

Jelen **határozat a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs.** A határozat közlésétől számított 30 napon belül – jogsérelemre hivatkozással – annak **bírószági felülvizsgálatát lehet kérni** a Pécsi Törvényszéktől (7623 Pécs, Rákóczi út 34.).

A keresetlevelet a Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. A bírósággal való (kötelező vagy választott) elektronikus kapcsolattartás esetén a keresetlevelet elektronikusan kell benyújtani a Baranya Vármegyei Kormányhivatal hivatali kapujára. Amennyiben a fél a közigazgatási perben jogi képviselő nélkül jár el, a keresetlevelet a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) 19. mellékletében meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. További tájékoztatás:

<https://birosag.hu/eljarasok-nyomtatvanyai/polgari-kozigazgatasi-papir-alapu-nyomtatvanyok>

A közigazgatási bírósági eljárásban a feleket tárgyi illeték feljegyzési jog illeti meg. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, azonban a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha a bíróság szükségesnek tartja, tárgyalást tart. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. Az erre irányuló kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására halasztó hatálya van. Az ügyfél a keresetlevélben azonnali jogvédelmet is kérhet. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell. A bíróság a kérelemről annak beérkezésétől számított tizenöt napon belül dönt, hiánypótlásnak nincs helye.

INDOKOLÁS

A Hulladékgazdálkodási Hatóság hatósági eljárást folytat a Mohács, 10128 hrsz.-ú ingatlanra elhelyezett építési-bontási hulladékkal (beton törmelék) kapcsolatosan. A Hulladékgazdálkodási Hatóság kötelezte a nevezett ingatlan tulajdonosát (a továbbiakban: Területtulajdonos) a területen lévő építési-bontási hulladéknak a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 31. § (2) bekezdésében meghatározottak szerinti szabályszerű elszállítására, kezelésére. A Területtulajdonos a kötelezéssel kapcsolatos, a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére megküldött nyilatkozatához mellékletként csatolta az Ügyfél által kiállított számlát nevezett hulladék ledarálásáról.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a tényállás tisztázása érdekében írásban nyilatkozattételre hívta fel a Területtulajdonost és az Ügyfelet.

Az Ügyfél 2023. február 24. napján érkezett nyilatkozatában az alábbiakról tájékoztatta a Hulladékgazdálkodási Hatóságot: *„2023.01.16-n gépbérleti szerződést kötöttünk Sármány Róbertné 7700 Mohács Munkás u.55 szám alatti lakossal. A területen lévő 80 m3 törmelék előkezelését végeztük. Ez az előkezelés a törmelék későbbi rakodását, szállítását, mozgatását könnyítette meg. Részünkről a hulladék hasznosítása nem történt meg. A darálék a helyszínen maradt, Sármány Róbertné ingatlanán.*

Mellékeljük a szerződést és a teljesítésigazolást, amely alapján a megrendelő részére a számla kiállításra került.” Az Ügyfél által megküldött egyszerűsített vállalkozói szerződés szerint a helyszín: „7700 Mohács, hrsz 10130 területén.”

A Területtulajdonos 2023. február 28. napján megküldött nyilatkozatában tájékoztatta a Hulladékgazdálkodási Hatóságot arról, hogy a darálás kapcsán létrejött összes dokumentáción a Mohács, 10128 hrsz. helyett a Mohács, 10130 hrsz. lett tévesen megjelölve, azonban a két szomszédos ingatlan össze van nyitva és a Területtulajdonos tulajdonában van.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a Területtulajdonos és az Ügyfél által megküldött nyilatkozatok és azok mellékletei alapján megállapította, hogy a Területtulajdonosnak az építési-bontási hulladék kezelésére vonatkozó kötelezettsége - mivel az Ügyfél hulladékgazdálkodási (hulladék előkezelési) engedéllyel nem rendelkezik - nem a jogszabályban meghatározott módon lett teljesítve. Az előkezelésen átesett építési-bontási hulladék (darált beton törmelék) annak helyben történő darálását követően a Területtulajdonos ingatlanán (Mohács, 10128 hrsz.) van elhelyezve. Mivel sem az Ügyfél, sem a Területtulajdonos a ledarált építési-bontási hulladék tekintetében nem igazolta annak termékké való minősítését, így a Területtulajdonos - külön határozatban elrendelt - kötelezettsége továbbra is fennmaradt, hogy gondoskodjon a darált állapotú hulladéknak a Ht. 31. § (2) bekezdése szerinti szabályszerű kezeléséről.

Mivel a Hulladékgazdálkodási Hatóság a rendelkezésére álló adatok alapján megállapította, hogy az Ügyfél a szóban forgó hulladék előkezelését elismerte, és azt erre jogosító hulladékgazdálkodási engedély nélkül végezte, ezért hivatalból hulladékgazdálkodási hatósági eljárást indított az Ügyféllel szemben, mely eljárás megindításáról és az ügyféli jogokról, kötelezettségekről, a nyilatkozattétel, valamint az iratbetekintés lehetőségéről a 2147-2/2023. ügyiratszámú iratában szabályszerű közlés útján 2023. április 11. napján tájékoztatta az Ügyfelet.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a feltárt tényállás alapján indult hatósági eljárás során az alábbi jogszabályi előírásokat vizsgálta.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 23. pontja alapján **hulladéknak** minősül bármely anyag vagy tárgy, amelytől birtokosa megválnak, megválni szándékozik vagy megválni köteles.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 30. § (1) bekezdése alapján a hulladékok környezetre gyakorolt hatásai elleni, a hulladékról szóló törvény rendelkezései alapján megvalósuló védelem kiterjed mindazon anyagokra, termékekre - ideértve azok csomagoló- és burkolóanyagait is -, amelyeket tulajdonosa eredeti rendeltetésének megfelelően nem tud, vagy nem kíván felhasználni, illetve, amely azok használata során keletkezik.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 10. pontja szerint **építési-bontási hulladék** az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvény szerinti építmény építéséből vagy bontásából származó hulladék.

Az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet (a továbbiakban: ÉBH rendelet) 2. § a) pontja értelmében **építési és bontási hulladék** az építmények építőipari kivitelezése során keletkező, jelen rendelet 1. számú mellékletében felsorolt hulladék.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 7. pontja szerint **előkezelés**: a hasznosítást vagy ártalmatlanítást megelőző előkészítő művelet.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 36. pontja szerint **kezelésnek minősül** a hasznosítási vagy ártalmatlanítási műveletek, ideértve **a hasznosítást vagy ártalmatlanítást megelőző előkészítést** is.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 26. és 26d. pontjai értelmében **hulladékgazdálkodás tevékenységnek minősül a hulladék** gyűjtése, szállítása, **kezelése**, az ilyen műveletek felügyelete, a kereskedőként, közvetítőként vagy közvetítő szervezetként végzett tevékenység, a hulladékgazdálkodási létesítmények és berendezések üzemeltetése, valamint a hulladékkezelő létesítmények utógondozása.

A Ht. 62. § (1) bekezdése szerint **hulladékgazdálkodási tevékenység** – e törvényben, valamint kormányrendeletben meghatározott kivétellel – a hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott hulladékgazdálkodási **engedély** vagy nyilvántartásba vétel **alapján végezhető**.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy az Ügyfél jogsértést követett el azzal, hogy érvényes hatósági engedély nélkül 80 m³ hulladékot előkezelt.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a rendelkezésre álló dokumentumok figyelembevételével megállapított tényállás alapján alkalmazandó szankció vonatkozásában az alábbiak szerint járt el.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 1. § (1) bekezdése alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény hatálya alá tartozó **közigazgatási hatósági eljárás során megállapított jogszabálysértések közigazgatási szabályszegésnek minősülnek**.

A Szankció tv. 2. § (1) és (2) bekezdése értelmében azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította, a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

A Szankció tv. 2. § (3) bekezdése értelmében a közigazgatási szabályszegés esetén közigazgatási szankcióként figyelmeztetés, közigazgatási bírság, tevékenység végzésétől történő eltiltás, valamint elkobzás alkalmazható.

A Ht. 84. § (1) bekezdése szerint **a hulladékgazdálkodási hatóság az e törvényben**, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.), az e törvények végrehajtására kiadott jogszabályokban, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában meghatározott rendelkezés, illetve hatósági döntésben **foglaltak megsértése esetén** intézkedést hozhat, **bírságot szabhat ki vagy figyelmeztetésben részesíti az eljárás alá vont** jogi személyt, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet vagy **természetes személyt**.

A Ht. 86. § (1) bekezdés b) pontja szerint az a természetes vagy jogi személy, egyéni vállalkozó, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki (amely) hatósági engedélyhez, hozzájáruláshoz, nyilvántartásba vételhez vagy bejelentéshez kötött **hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély**, hozzájárulás, nyilvántartásba vétel vagy bejelentés **nélkül**, továbbá attól eltérően **végez**, azt a hulladékgazdálkodási hatóság a hulladékgazdálkodási bírsággal kapcsolatos

részletes szabályokról szóló kormányrendelet szerint **hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.**

A Szankció tv. 9. § (1) bekezdése értelmében közigazgatási bírság minden, a közigazgatási hatóság által közigazgatási szabályszegésért kiszabott bírság.

A Szankció tv. 9. § (2) bekezdése értelmében **közigazgatási bírságot szab ki** a közigazgatási hatósági eljárás során **a hatóság, ha** törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé

a) a **Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül** az Kötelezett vonatkozásában **közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be** és

b) a hatóság **nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.**

A Szankció tv. 9. § (3) bekezdés d) pontja felhatalmazza a hatóságot arra, hogy a figyelmeztetés szankció alkalmazása feltételeinek teljesülése esetén is közigazgatási bírság szankciót alkalmazzon, ha törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezik.

A Szankció tv. 6. § (5) bekezdése alapján törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezhet, ha az adott ügyben csekély súlyú szabályszegés nem merülhet fel.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság az Ügyféllel szemben alkalmazandó szankció meghatározása során vizsgálta egyrészt az Ügyfél személye és a jogsértés tárgyi súlya tekintetében fennálló körülményeket, mely alapján megállapította, hogy az Ügyfél vonatkozásában fent áll a Szankció tv. 9. § (2) bekezdése szerinti korábbi szankcióra vonatkozó, egy éven belüli szankcionálás megtörténtének feltétele, azonban a Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontja **kizárja a figyelmeztetés alkalmazását, ha a hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély** vagy nyilvántartásba vétel **nélkül**, vagy attól eltérően **végzik.**

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy jelen esetben a hulladékgazdálkodási bírság kiszabásától nem tekinthet el.

A hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 1. § (1) bekezdése alapján a bírság mértéke - a 2. § (4)-(8) bekezdésben és a 3. § (4) bekezdésében foglaltak kivételével - az e rendeletben meghatározott alapbírságok és az azt módosító tényezőkhöz hozzárendelt szorzószámok szorzataként, a mellékletben foglaltak szerint számított összeg.

A R. 3. § (1) bekezdése szerint a bírság meghatározása során **először az alapbírság összegét kell megállapítani.**

Az engedély nélküli hulladék előkezelés tekintetében a R. 1. § (3) bekezdésének d) pontja alá eső hulladékkezelésnek minősülő tevékenység jogellenes folytatása, mint jogsértés esetén **az alapbírság legmagasabb mértéke 18 000 forint.**

A R. 1. § (2) bekezdése szerint a bírság megállapítása során figyelembe kell venni:

- a) a jogsértő magatartás konkrét veszélyességét vagy károsító hatását;
- b) a jogsértésnek az ország, illetve a térség hulladékgazdálkodási helyzetére gyakorolt hatását;
- c) a bekövetkezett kár mértékét és a helyreállíthatóság lehetőségét, kár hiányában a jogsértéssel esetlegesen szerzett előnyt, elhárított hátrányt.

A Szankció tv. 10. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság - törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett - az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
- d) a jogsértő állapot időtartamát,
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.

A bírság meghatározása keretében a R. 1. § (2) bekezdése szerint a mérlegelési szempontokat figyelembe véve az alábbi megállapítások tehetők:

- a) Környezetvédelmi szempontból a jogsértő magatartás konkrét veszélyessége vagy károsító hatása elhanyagolható.
- b) Az Ügyfél nevezett hulladékgazdálkodási jogsértéssel az ország, illetve a térség hulladékgazdálkodási helyzetére közvetlen negatív hatást nem gyakorolt, azonban a cselekménye káros precedenst jelenthet a térség hulladékkezelési gyakorlatára.
- c) Környezetvédelmi szempontból kár nem következett be.

A bírság meghatározása keretében a Szankció tv. 10. § (1) bekezdése alapján a mérlegelési szempontokat figyelembe véve az alábbi megállapítások tehetők:

- a) Az Ügyfél – mivel kivonta magát a tevékenység szabályszerű folytatásával kapcsolatos, valamennyi jogszabályban meghatározott költség megfizetése alól – jogtalan anyagi előnyre tett szert.
- b) A jogsértéssel okozott hátrány abban áll, hogy az Ügyfél az engedéllyel végzett tevékenységek rendszeres hatósági felügyelete alól magát kivonta.
- c) Az Ügyfél által elkövetett jogsértés a térségben lévő, ugyanezen, vagy hasonló típusú hulladékgazdálkodási tevékenységet végző gazdasági szereplők számára negatív példa, és azzal, hogy az Ügyfél - harmadik személytől hatósági kötelezés teljesítése érdekében kapott megrendelés teljesítésével követte el a szabálytalanságot – e jogsértéssel közvetlenül hozzájárult a megrendelőt is terhelő jogsértő állapot fenntartásához.
- d) Az Ügyfél jogsértő tevékenysége rövid időtartamon keresztül zajlott.
- e) Az Ügyfél ugyanilyen típusú jogsértést még nem követett el, azonban a Hulladékgazdálkodási Hatóság 2022-ben engedély nélküli hulladékszállításért 888.600 Ft hulladékgazdálkodási bírságot szabott ki vele szemben.
- f) Az Ügyfél az eljárás minden szakaszában együttműködést tanúsított.

g) Az Ügyfél gazdasági súlya nem jelentős.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság egyúttal azt is megállapította, hogy a R. 3. § (2) bekezdésében szereplő bírságot növelő egyéb súlyosító körülmények nem álltak fent, azonban a hullacékgazdálkodási jogsértés tárgyi súlya – figyelemmel a Szankció tv. 6. § (5) bekezdésére és a Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontjára is – a R. 4. § (2) bekezdése szerinti bírság kiszabástól való eltekintést sem tett lehetővé.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság azonban – a jelen ügy körülményeit a fentiekben felsorolt, a jogszabályokban előírt mérlegelési szempontok szerint egyenként, illetve összességében értékelve, továbbá figyelembe véve azt is, hogy az Ügyfél a cselekménnyel csekély összegű árbevételt realizált – mérlegelési jogkörében eljárva a R. 1. § (3) bekezdésének d) pontja szerinti **tizennyolcezer forint összegű alaphírságot 90%-kal, azaz egyezer-nyolcszáz forintra csökkentette.**

A R. Melléklete szerint a bírság összegének kiszámításakor – amennyiben a R. másként nem rendelkezik – a következő képletet kell alkalmazni:

$$B = A \times M \times S, \text{ ahol}$$

$B =$ a bírság forintban fizetendő összege

$A =$ az alaphírság forintban;

$M =$ jogsértés jellegét, súlyát, volumenét figyelembe vevő - a Hgt. 3. § a) pontja szerint meghatározott hulladék környezeti jellemzőitől (veszélyességétől, hasznosíthatóságától, ártalmatlaníthatóságától stb.) és mennyiségétől (tömegétől) függő - módosító tényező.

$S =$ a jogsértés ismétlődését, a környezet érzékenységét figyelembe vevő súlyosbító szorzó (A bírságrendelet eltérő rendelkezéseinek hiányában az S értéke 1).

A R. Mellékletének 3. c pontja szerint az M módosító tényező meghatározására a hulladék mennyisége (tömege), fizikai, kémiai, biológiai jellemzői (veszélyessége, hasznosíthatósága, ártalmatlaníthatósága stb.) figyelembevételével kerül sor. ($M = V \times M_{c,t}$).

A hulladék tömegének meghatározása méréssel, **műszaki becsléssel**, valamint **számítással** történhet.

A bírság meghatározása során a hulladék tonnában kifejezett tömegével kell számolni.

Az Ügyfél nyilatkozata alapján (melyhez egzakt, hiteles mérési jegyzőkönyvet a hulladék súlyáról nem csatolt) az általa engedély nélkül előkezelt hulladék mennyisége 80 m^3 . A Hulladékgazdálkodási Hatóság az előkezelésen átesett hulladék becsült mennyiségének tonnába történő átváltásához - figyelembe véve a tárgyi hulladék (beton törmelék) jellegét, szerkezetét, összetételét, a hatósági tapasztalatokat, az építési-bontási hulladékot átvevő szervezetek által az egzakt mérések viszonylatában használt tonna/ m^3 átváltási szorzót - $1,7 \text{ t/m}^3$ átlag sűrűséget meghatározó átváltási szorzót alkalmazott. Így az előkezeléssel érintett építési-bontási hulladék mennyisége 136 tonna.

Mindezek alapján az érintett hulladék tömege a R. melléklet 3/c. pontja szerinti 100-1000 tonna közötti tömegtartományba esik.

Fentiekre tekintettel (pontos, be nem nyújtott mérési adatok hiányában) a hulladék súlyát a jelenleg hatályos, vonatkozó jogszabály értelmében műszaki becsléssel (számítással) meghatározott, tonnában kifejezett **nagyságrendi tömegtartomány középértékével kell számolni, azaz 550 tonnával.**

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a fentiek alapján a hulladékgazdálkodási bírságot a R. 1. § (3) bekezdése d) pontja alapján engedély nélküli hulladék előkezelésre vonatkozó és a R. Melléklet 3. pont c) alpontjában szereplő képlet szerint állapította meg.

Bírság számítása:

$A = 1\ 800,-\text{Ft}$ (a csökkentett alapbírság mértéke)

$M = V \times M_{c,t}$ (ahol V a nem veszélyes hulladékok esetében = 1)

$t = 550\ \text{tonna}$ (a hulladék tonnában kifejezett tömege)

$M_{c,t} = 132,75 + (t - 100) \times 1,05$ (100-1000 tonna közötti hulladék mennyiség esetén)

$M_{c,t} = 605,25$

$M = V \times M_{c,t} = 1 \times 605,25 = 605,25$

$S = 1$ (súlyosbító szorzó hiányában)

$B = A \times M \times S = 1800 \times 605,25 \times 1 = 1\ 089\ 450\ \text{Ft}$

A fentiek alapján a hulladékgazdálkodási bírság összege így:

1 089 450 Ft,

azaz egymillió-nyolcvankilencezer-négyszázötven forint.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a bírság kiszabásáról a Ht. 86. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a bírság mértékéről pedig a R. 1. § (1) bekezdése, és a R. 1. § (3) bekezdés d) pontjában foglalt alapbírságnak a R. 1. § (2) szerinti értékelése alapján, a R. mellékletének 3. c) pontjában rögzített képletnek megfelelően a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A befolyt **bírság összegének 30 %-a** a Kvt. 58. § (2) bekezdés b) pontja, valamint a R. 4. § (3) bekezdése alapján a jogsértés elkövetésének helye szerint illetékes **Mohács Város Önkormányzatát (számlaszám: 12077007-00153303-00100008) illeti meg.** A bírság megosztásáról és a jogosult önkormányzat részére történő átutalásáról a Baranya Vármegyei Kormányhivatal gondoskodik.

A Kvt. 58. § (1)-(4) bekezdései értelmében a települési önkormányzatot illető bírság a települési önkormányzati környezetvédelmi alap bevétele, amely kizárólag környezetvédelmi célokra fordítható.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a döntést az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) és 81. § (1) bekezdései alapján határozatba foglalta. A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése értelmében a közléssel végleges.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a határidőre meg nem fizetett bírság végrehajtásának szabályairól az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 42. § (3) bekezdése, az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény (a továbbiakban: Avt.) 1. § (3) bekezdése és 119. §-a, valamint az Ákr. 134. § (1) bekezdése alapján rendelkezett. A késedelmi pótlék megfizetésének kötelezettségéről, annak mértékéről, valamint felszámításának módjáról az Avt. 119. § (6) bekezdése és az Ákr. 135. §-a alapján adott tájékoztatást.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a hulladékgazdálkodási bírság részletfizetésének lehetőségéről a Ht. 86. § (17) bekezdése alapján tájékoztatta az Ügyfelet.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság tárgyi ügyben területi hulladékgazdálkodási hatóságként a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a 2. § (1) bekezdése alapján járt el, illetékességét az 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

A bírósági felülvizsgálat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A jogorvoslati tájékoztató a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39. §, 50. § és 77. §-án, továbbá a Kvt. 91/F. §-án és az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés h) pontján, valamint az IM rendelet 6. § (1) bekezdésén alapul.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a végleges határozatát a Ht. 78/B. § (2) bekezdés 1. pontja alapján a honlapján közzéteszi.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság tájékoztatja az Ügyfelet, hogy a Szankció tv. 3. § (1) bekezdése alapján – határidőben benyújtott jogorvoslati kérelem hiányában vagy a jogorvoslat kimerítése esetén – a jogorvoslati kérelemmel már nem támadható határozatában foglalt, végleges szankcióra vonatkozó, törvényben előírt adatokat a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába bejegyzi.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a Kvt. 66. § (3) bekezdése, és a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet előírásai szerint gondoskodik jelen határozatnak az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszer Hatósági Nyilvántartó Rendszer (a továbbiakban: HNYR) adatbázisba való rögzítéséről.

Pécs, 2023. május 18.

Kiadmány hiteléül:



Dr. Horváth Zoltán s.k.
főispán

Kapják:

1. Kilzen Kft. (adószám: 22725213-2-13) – „CK”
2. Mohács Város Önkormányzata (véglegességet követően) – „HK”
3. Baranya Vármegyei Főügyészség (véglegességet követően) „HK”
4. HNYR (véglegességet követően)
5. ZPI (helyben, véglegességet követően) – közzététel
6. KVO (helyben)
7. Irattár