

Baranya Vármegyei Kormányhivatal

útján

Pécsi Törvényszék

részére

Tisztelt Pécsi Törvényszék!

Alulírott **Rudi Transport Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhely: 7623 Pécs, Martyn Ferenc utca 2/1.; cégjegyzékszám: 02 09 079720; adószáma: 23693777-2-02, önálló képviseleti joggal képviseli: Bocz Tamás ügyvezető, akinek lakcíme: 7742 Bogád, Petőfi utca 19/6.; e-mail címe: tamas.bocz@ruditarns.hu) **felperes** –az F1 alatt csatolt meghatalmazással igazolt –aluljegyzett jogi képviselőnk, a **Hódy Ügyvédi Iroda** (székhelye: 1111 Budapest, Bartók Béla út 10-12., telefon: +36 1466 4556, e-mail: iroda@hody.hu; ügyintéző: dr. Hódy Gábor Pál ügyvéd) útján a **Baranya Vármegyei Kormányhivatal** (korábbi megnevezése: Baranya Megyei Kormányhivatal; eljáró szervezeti egység: Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Környezetvédelmi Osztály; székhely: 7623 Pécs, József A. u. 10.; eljáró szervezeti egység címe: 7621 Pécs, Papnövelde u. 13-15; képviseli dr. Horváth Zoltán főispán), mint **alperes ellen** a **4280-14/2022** ügyszámú, Pécs, Martyn F. u. 2/1., 260/1 hrsz., 260/3 hrsz., 260/6 hrsz alatti raktár zajforrásaira vonatkozó zajkibocsátási határérték megállapítása tárgyú, 2022.12.15-én kelt határozat (F2 alatt csatolva) kapcsán az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 114. § (1) bekezdése alapján

keresetet

terjesztek elő.

I. Vitatott közigazgatási cselekmény, azonosításra alkalmas adatai, tudomásszerzés módja és ideje:

Alperes, mint a területi környezetvédelmi hatóságként eljáró Baranya Vármegyei Kormányhivatal (korábbi megnevezése: Baranya Megyei Kormányhivatal; eljáró szervezeti egység: Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Környezetvédelmi Osztály; székhely: 7623 Pécs, József A. u. 10.; eljáró szervezeti egység címe: 7621 Pécs, Papnövelde u. 13-15; képviseli dr. Horváth Zoltán főispán) Felperes kérelmére zajkibocsátási határértéket állapított meg a 2022. december 15-én kelt 4280-14/2022 ügyiratszámú határozatával. Felperes az alperes határozatát elektronikus úton, cégkapuján 2022. december 16. napján vette át.

III. Azonnali jogvédelem iránti kérelem

Kérjük a Tisztelt Törvényszéket, hogy a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 50-51. §-ai és 52. § (1) bekezdése alapján azonnali jogvédelem keretében rendelje el a keresetlevél teljes halasztó hatályát az alperes 4280-14/2022 ügyszámú határozata tekintetében.

Kérelmünk kapcsán a Kp. 50. § (4) bekezdése alapján az alábbiakat adjuk elő az azonnali jogvédelem szükségességének megalapozására, és csatoljuk ezek igazolására szolgáló iratokat.

Álláspontunk szerint az alperesi határozat a zajkibocsátási határértéket jogszabálysértően és olyan alacsony mértékben állapította meg, hogy a határozat végrehajtása a felperesre nézve folyamatos és különösen nagyszegű bírság kiszabására teremt jogalapot.

Alperes döntésének legszigorúbb, legalacsonyabb értékben megállapított határértéke álláspontunk szerint olyan területet véd <Pécs Tüzér u. 11 (263. hrsz)>, melynek kapcsán pedig a zajvédelmi szabályok határértéket nem is állapítanak meg, és olyan alacsony a megállapított határérték, hogy az annak való megfelelést valószínűsíthetően kizárólag a tevékenység jelentős korlátozásával vagy megszüntetésével tudnánk biztosítani.

Ezen tevékenység korlátozással vagy megszüntetéssel történő megfelelés pedig olyan súlyos hátrányt okozna nem csak felperesnek, de az alperesi határozattal érintett telepen foglalkoztatott alkalmazottaknak, a fuvarozások feladóinak és címzettjeinek egyaránt, mely álláspontunk szerint nincs arányban az elérendő céllal, különösen azért, mert álláspontunk szerint a határozat olyan területet is fokozott védelemmel lát el, amely a jogszabályi rendelkezések alapján ebben nem részesíthető.

Felperes ezen a telepen a térségben egyedülállóan depó feltöltést, fagyasztott raktározást, cross docking tevékenységet, kommissiózást, bolti kiszállítást, nagykereskedelmi beszállítást, dedikált szállítást és folyékony élelmiszer diszponálást végez. Az áruk speciális törődést igényelnek, megbízóink azért fordulnak hozzánk, mert az ország déli részének kiszolgálására megfelelő szolgáltatást máshol nem találhatnak. A Dunántúl jelentős részének ellátási láncában és szinte kizárólagosan járulunk hozzá a folyamatos ellátottsághoz, hatalmas tételben friss, hűtött, mélyfagyasztott, hőmérséklet-érzékeny áruk, tejtermékek, húskészítmények, friss áruk, hűtést igénylő cukrásztermékek, előhűtött vagy fagyasztott pékáruk kapcsán.

Az elmúlt napok teljesített megbízásait táblázatba gyűjtöttük:

	2023.01.06	2023.01.09	2023.01.10	2023.01.11	2023.01.12
kg	86 495	89 670	113 271	122 616	98 216
kiszállított megbízás db	298	303	367	334	339
teljesített megbízás db	298	303	367	334	339
itt maradt megbízás db	-	-	-	-	-

Látszódik, hogy jelentős mennyiségű áru fordul meg, és jelentős számú megbízás teljesül a telepen, csak 5 nap alatt is. A telepünk hatósági engedélyekkel működik (F3 alatt valamennyi csatolva), a ránk vonatkozó szabályokat és kötelezettségeinek maradéktalanul betartjuk.

Lezárt és beadott mérleggel 2021 évre rendelkezünk, ennek alapját képező eredménykimutatásunkban (F4 alatt csatolva) található „értékesítés nettó árbevétele” alatt

szereplő összeg felét a határozattal érintett telep adja. A 2022 évre lezárt és benyújtott adatokkal nem rendelkezünk, de az arányok erre az évre is legalább hasonlóan alakulnak.

A telepen 110 foglalkoztatott dolgozik, akiknek munkáltatását is jelentősen hátrányosan befolyásolná, ha a jogszerűtlenül megállapított határértékek betartása érdekében korlátozni vagy szüneteltetni kellene a folyamatos munkavégzést.

F5 alatt csatoljuk vevői és szállítói partner listánkat, valószínűsítve, hogy a telephelyen folytatott tevékenységünk határozatnak – különösen a Pécs Tüzér utca 11. szám alatti (263 hrsz.) terület kapcsán megállapított határértéknek való megfelelés okán – történő megfelelése kizárólag a tevékenység jelentős korlátozásával valósítható meg, amely listában szereplő igen nagy számú vállalkozást is és azok vevőit is súlyosan hátrányosan érinteni fogja.

Álláspontunk szerint a fentiekben valószínűsített és okiratokkal igazolt hátrányok súlyosabbak volnának azon helyzethez képest, melyeket az azonnali jogvédelem keretében a halasztó hatály elrendelésének elmaradása jelentene, különösen arra való tekintettel, hogy a megállapított határértékek jogszerű megállapítás estén egyes határértékek nem is volnának felperesre irányadóak, így fel sem merülhet a közérdek sérelme.

II. A közigazgatási tevékenységgel okozott jogsérelem, az annak alapjául szolgáló tények, illetve azok bizonyítékai

Alperes a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: **Zajr.**) 6. § (1) bekezdés a) és b) pontja alapján meghatározott közvetlen hatásterületen található védendő területek, épületek között a Pécs, Tüzér u. 11. szám (263 hrsz.) alatti különleges egészségügyi területen lévő mentőállomás tekintetében nappalra 45 dB, éjjelre 35 dB határértéket határozott meg.

A jelölt és sérelmezett határértéket a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet (továbbiakban: **Együttesr.**) 1. számú melléklet 1. táblázat 2. sorában előírt határérték alapján határozta meg, mely az üdülőterület és a különleges területek közül az egészségügyi terület kapcsán írja elő a fenti igen szigorú határértéket.



Az ábra forrása Pécs Megyei Jogú Város Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 12/2022. (IV.22.) önkormányzati rendeletének (továbbiakban: PÉSZTr.) Szabályozási Tervének részlete, mely a PÉSZTr. 1. számú mellékletének 3e-3 tervlapjáról származik.

(Megtalálható

a

https://gov.pecs.hu/file/index/1275?entityType=REG_30203&t=REG_ONK_REND_OSSZE_S&ouid=&pgid=1. linkről letölthető dokumentum 61. oldalán.)

Felperes F5 alatt csatolt kérelme, alperes F6 alatt csatolt értesítése (forrása <https://www.kormanyhivatal.hu/download/c/67/38000/4280-11-2022.pdf>) a Tüzér utca 11. szám alatt fellelhető területet egyértelműen „mentőállomásként” azonosítja.

Ugyanakkor az F8 alatt csatolt helyszíni szemlééről szóló jegyzőkönyvben a Tüzér utca 11. szám alatt található területre az alperes „különleges közhasznú építmény terület” megnevezést használt.

A valóságban ott ténylegesen az Országos Mentőszolgálat mentőállomása található.

Ezen ténynek, mégpedig, hogy a Tüzér utca 11. szám alatt mentőállomás található kiemelkedő jelentősége van az alperes határozatának jogszerűsége kapcsán.

A Kp. 78. § (3) bekezdése alapján bizonyítási indítványt terjeszték elő a Kp. 78. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (továbbiakban: Pp.) 328. § (1) bekezdése szerinti helyszíni szemlére, amennyiben a Tisztelt Törvényszék a területen található mentőállomás létének megállapíthatóságát a felperes nyilatkozata, vagy mint a Pp. 266. § (2) bekezdése szerinti köztudomásúnak tekintett tényként elfogadni nem tudja.

A Zajr. 10. § (4a) bekezdés b) pont ba) alpont előírja, hogy a határértéket megállapító határozat indokolásának tartalmaznia kell a védendő területek településrendezési terv szerinti besorolását, illetve bb) alpont szerint az építményjegyzék szerinti besorolást.

A Zajr. hivatkozott bekezdése a fenti két tényadatot felperesi álláspont szerint nem véletlenül kívánja meg rögzíteni a határozatban. Felperesi álláspont szerint ezek olyan tényadatok, melyek összevetéséből tudja az alperes megállapítani, hogy van-e és milyen jellegű védendő terület. Felperesi álláspont szerint ezen jogszabályi előírás pont arra vezet, hogy az alperesnek eljárása során mindkét besorolást azonos súllyal kell figyelembe venni, s ha abban anomáliát tapasztal, akkor egyéb módokon szükséges a tényállást tisztázni és döntését meghozni.

Alperes a Zajr. 10. § (4a) bekezdése szerinti kötelezettségét teljesítette ugyan, azonban az Épületjegyzékről szóló 9006/1999 (SK 5) KSH közlemény szerinti besorolást nem területenként rögzítette, hanem határozatának 5. oldalán mintegy összesítés szerűen és hiányosan. Szerepeltet a határozatban „1110 egylakásos épület”, „1263 iskolák, egyetemek és kutatóintézetek” valamint „1122 három és annál több lakásos épületek” megjelölést, mellőzi azoknak a határozat rendelkező részében feltüntetett módon azonosított területekhez kapcsolását, de megállapítható, hogy ezek mindegyike a határozattal érintett, a Tüzér utca 11. számon kívüli épületekre vonatkozik. Ha az alperes jogszerű döntést hozott volna akkor a területrendezési besorolás szerinti területhez „1264 Kórházi és egyéb, egészségügyi ellátást nyújtó épületek” építményjegyzék szerinti besorolású épületnek kellene lennie, de amint a határozatban, úgy a valóságban sincs ilyen besorolású építmény¹.

A területrendezési terv szerinti egészségügyi besorolás ellentmond azzal a ténnyel, hogy a területen egy mentőállomás található.

Mi is a mentőállomás?

Az Országos Mentőszolgálatról szóló 322/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban Mentőr.) 3. § (3) bekezdése szerint a regionális mentőszervezetek irányítása alatt állnak a mentőállomások, a Mentőszolgálat operatív mentőmunkát végrehajtó szervezeti egységei.

Az F9 szám alatt csatolt az Országos Mentőszolgálat Főigazgatójának II/626/2020/PKF számú, az Országos Mentőszolgálat Szervezeti és Működési-Szabályzatáról szóló utasításának III. fejezet 5. pontja pontosabban meghatározza mit tekintünk mentőállomásnak, az ott dolgozók feladatkörét a X. fejezet 7. pontja sorolja. Ezekből a meghatározásokból megállapítható, hogy a mentőállomás területén egészségügyi ellátás nem valósul meg, kizárólag operatív munka.

Az alperes döntése meghatározó és egyedüli tényként vette figyelembe a területrendezési terven feltüntetett „K-i Egészségügyi” jelzetet. Ezt a PÉSZTr. alapján volna szükséges értelmeznünk. A PÉSZTr. 31. § (2) bekezdés 10. pontja a Város területének beépítésre szánt területei között azonosítja a különleges közhasználatú építmény területet. (Kérem a Tisztelt Törvényszéket legyen fegyvelemmel arra, hogy ezen megjelölést alkalmazza az alperes tisztviselője az F8 alatt csatolt jegyzőkönyvben!) A PÉSZTr. 41. § (2) bekezdése szerint a különleges közhasználatú építmény területen (K-i) csak a szabályozási tervlapon és a vonatkozó építési övezet előírásaiban *megnevezett funkciójú építménycsoportok* és az azok rendeltetészerű működéséhez szükséges egyéb építmények helyezhetők el.

¹ Ide tartoznak: az aktív és krónikusfekvőbeteg-ellátást nyújtó épületek; az alapellátás és járóbeteg-szakellátás épületei; a szanatóriumok, hosszabb tartózkodást nyújtó kórházak, elfekvő-kórházak, pszichiátriai kórházak, szülőotthonok, anya- és gyermekgondozó központok; az egyetemi, javítóintézeti és börtönkórházak, a fegyveres erők kórházai; az egészségügyi kezelésre, hő-, vízterápiára, rehabilitációra, vértranszfúziós célokra, anyatejgyűjtésre, állatorvosi kezelésre stb. használt épületek; az idős vagy megváltozott képességű emberek ellátására szolgáló kombinált (szállást és gondozást vagy orvosi ellátást is nyújtó) épületek

Tehát a PÉSZTr. és a bejegyzés alapján keresnénk a PÉSZTr.-ben az egészségügyi funkció meghatározását, azonban észre kell vennünk, hogy bár a PÉSZTr. 2. § szerinti értelmező rendelkezései sok funkciót meghatároznak (7; 10; 14; 15; 19 pontokban), azonban egészségügyi funkcióra meghatározás nincs.

Tehát az egészségügyi funkció meghatározását magasabb szintű jogszabályban kell keresnünk!

Ezen magasabb szintű jogszabályként az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (továbbiakban: OTÉK) volna irányadó. Különös tekintettel arra, hogy az Együttesr. az OTÉK fogalmait használja (például az alperes sérelmezett határozatában alkalmazott 1. számú melléklet 1. táblázat 2. sorában), míg a Zajr. 10. § (4a) bekezdés b) pont ba) alpont a PÉSZTR. szerinti bejegyzésekkel ellátott településrendezési terv figyelembevételét követeli meg.

Csak hogy azzal kell szembesülnünk, hogy a két jogszabály nem azonos fogalmakat használ.

Amint a PÉSZTr. 31. § (2) bekezdés 10. pontja a Város területének beépítésre szánt területei között azonosítja a különleges közhasználatú építmény területet (K-i), de nem határozza meg az egészségügyi funkciót addig az OTÉK 24. § (1) bekezdés e) pontja a különleges beépítésre szánt területbe sorolja azon területeket, amely egészségügyi épület elhelyezésére szolgál. Az OTÉK nem használja a PÉSZTr. szerinti „funkció” fogalmát, de több helyütt alkalmazza a „rendeltetés” megnevezést (10. §; 11-14.§ stb). Felperes számára úgy tűnik, hogy a PÉSZTr. szerinti építmény funkció megegyezik az OTÉK szerinti építmény rendeltetéssel.

Ebből kifolyólag azonban arra kell jutnunk, hogy a PÉSZTr.-ből hiányzó „egészségügyi funkció” – mely az alperes által a tervlapról figyelembe vételre került, az az OTÉK Fogalommeghatározásokat tartalmazó 1. számú mellékletének 20. pontja szerinti egészségügyi rendeltetésnek felel meg, mely így szól: „20. Egészségügyi rendeltetés: az egészségügy körébe tartozó fekvő- és járóbeteg ellátás, megelőző, illetve utólagos ellátást végző egészségügyi szolgáltatás, gyógyszerellátás, valamint kutatás.”

Ennek pedig a Tüzér utca 11. szám alatt található mentőállomás nem felel meg, hiszen ott az egészségügy körébe tartozó fekvő- és járóbeteg ellátás, megelőző, illetve utólagos ellátást végző egészségügyi szolgáltatás, gyógyszerellátás, valamint kutatás nem folyik. Így hiába van bejegyezve a tervlapra „K-i Egészségügyi”, az valójában nem egészségügyi különleges terület, így nem alkalmazhatóak rá az Együttesr. 1. számú melléklet 1. pont 2. sorában meghatározott határértékek.

Viszont, ha az alperes határozatában a Tüzér utca 11-et a PÉSZTr. fogalmaiból, az alperes F8 számon csatolt jegyzőkönyvében a mentőállomásra használt „különleges közhasználatú építmény”-ként, közhasználatú funkcióval vette volna figyelembe, akkor nem alkalmazhatta volna az Együttesr. 1. számú melléklet 1. pont 2. sorában meghatározott határértékeket, hiszen ott „különleges területek közül egészségügyi terület” szerepel.

Ugyanakkor felmerül felperesi álláspont szerint az a fontos kérdés, hogy a mentőállomás fentiekben bemutatott tevékenysége alapján az építményjegyzék alapján milyen építménynek feleltethető meg, és a neki helyet adó terület milyen területrendezési besorolással illelhető?

Felperesi álláspont szerint a fekvő – vagy járóbetegellátással nem, hanem kizárólag szervezési, koordinálási, eszökbiztosítási, rendelkezésre állási hely szolgáltatási tevékenységével megvalósuló operatív tevékenysége miatt a mentőállomás területe

- A) az OTÉK területrendezési besorolás tekintetében a 17. § alapján intézményi vegyes területnek (Vi.) minősülne, mely igazgatási, nevelési, oktatási, egészségügyi, szociális rendeltetést szolgáló épületek elhelyezésére szolgál, ahol az építmény igazgatási rendeltetéssel bír. Az OTÉK 1. számú melléklet 55. pontja szerint „Igazgatási rendeltetés: állami, önkormányzati vagy egyéb igazgatási feladatok”. Ez esetben azonban nem alkalmazható az Együttesr. 1. számú mellékletének 2. sora szerint nappalra meghatározott 45 dB és éjjelre meghatározott 35 dB zajkibocsátási határérték, hanem a megjelölt besorolások alapján a terület nem tekinthető védendő területnek, ezért arra értékhatár nem vonatkozik egyáltalán az Együttesr. alapján. meghatározott
- B) PÉSZTr. fogalom meghatározásai szerint a mentőállomás a 41. § alapján tekinthető „különleges közhasználatú építmény terület (K-i)”-nek, és az építmény tekinthető a 2. § 14. pontja szerinti közhasználatú építménynek, ahol az építmény a PÉSZTr.-ben megnevezett település vagy -településrész ellátását szolgáló, példálózóan felsorolt funkciók közül az egészségvédelmi (de semmiképpen sem gyógyító azaz az OTÉK szerinti egészségügyi rendeltetéssel bír). Felperesi álláspont szerint ez esetben is megállapítható, hogy ezen besorolások alapján sem alkalmazható az Együttesr. 1. számú mellékletének 2. sora szerint nappalra meghatározott 45 dB és éjjelre meghatározott 35 dB zajkibocsátási határérték, hanem a megjelölt besorolások alapján a terület nem tekinthető védendő területnek, ezért arra értékhatár nem vonatkozik egyáltalán az Együttesr. alapján.

Felperesi álláspont szerint a mentőállomás építmény az Építményjegyzékről szóló 9006/1999. (SK 5.) KSH közlemény szerinti „1220 Hivatali épületek²” besorolásba, vagy a légi közlekedést irányító épületek mintájára a „1241 Közlekedési és hírközlési épületek, állomások, terminálok és kapcsolódó épületek³” tartozik.

Felperes a hatósági eljárásban az F10 alatt csatolt, 2022.11.10-én kérelemmel élt, mely kérelem az A) pontban érintetteket igyekezett megvilágítani. Felperes kérelmében ezen elgondolás alapján kérte az alperest, hogy a területrendezési tervben ejtett bejegyzés ellenére a hatóság a területet minősítse a jogszabályok alapján, azonban a felperes ezen kérelmére a hatóságtól sem a támadott határozatban, sem azon kívül választ nem kapott. Felperes álláspontja szerint a hatóság e körben tett hallgatásával a felperes jogorvoslathoz való jogát is megsértette azon kívül, hogy elmulasztotta az eljárásban tett kérelmének határozatban történő elbírálását, ugyanis felperes az egyfokú eljárásban elesett azon lehetőségtől, hogy alperes erre vonatkozó indokolását érdemben támadja, lehetőség legyen a bíróság előtt megmérettetni az alperes ezirányú jogértelmezését. Felperes jogorvoslathoz való jogának sérelme felperes álláspontja szerint olyan súlyos eljárásjogi jogsértés, mely önmagában a döntés megsemmisítését és az alperes új eljárásra történő utasítását jelentheti.

Fentiek alapján tehát kérjük a Tisztelt Törvényszéket, hogy érvelésünket elfogadva a Tüzér utca 11. szám alatt található mentőállomás alapján elfogadni szíveskedjen, hogy alperesnek

² Ide tartoznak: - a hivatali és adminisztratív célokra használt épületek, pl. bankok, postahivatalok, önkormányzati és kormányhivatalok stb. - a konferencia és kongresszusi központok, bíróságok és parlamenti épületek Nem tartoznak ide: - az elsősorban más célokra használt épületekben lévő irodák

³ Ide tartoznak: a polgári és katonai repülőterek épületei, a vasút- és autóbusz-állomások, kikötői terminálok, drótkötélpálya és síliffállomások; a rádió- és televízióműsor-szóró épületek, a távbeszélő-, hírközlési köz-pontok épülete stb.; a repülőgéphangárok, vasúti őrházak, mozdony- és vagonszínek; a telefonfülkék; a világítótornyok; a légi közlekedést irányító épületek (tornyok). Nem tartoznak ide: a szervizállomások (1230); a tárolók, silók és raktárak (1252); a vasúti vágányok (212); a repülőtéri futópályák (2130); a távközlőhálózatok és -oszlopok (2213, 2224); a szénhidrogénfogadó-állomások (2303)

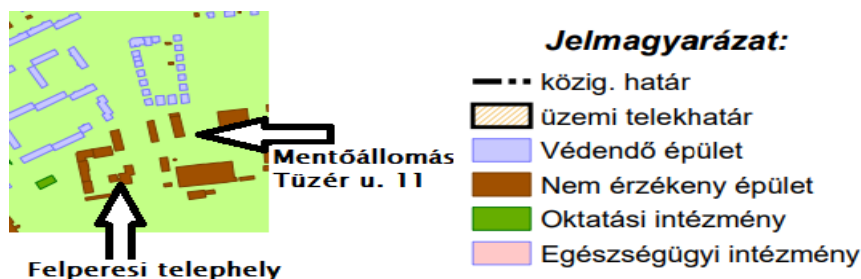
különösen a Zajr. 10. § (4a) bekezdés b) pont ba) és bb) alpontjai alapján módjában állt vizsgálni mind a területrendezési tervlapot, mind a Tüzér utca 11. szám alatt található épület építményjegyzék szerinti besorolását, valamint módjában állt volna az Együttesr. alapján figyelemmel lenni az OTÉK rendelkezéseire is, melynek alapján vizsgálhatta volna, hogy a figyelembe veendő adatok között ellentmondás áll fenn, ezért döntésével elsorsban a valóságban megállapítható építmény alapján kellett volna megállapítani a Tüzér utca 11. szám irányába a védendő területet, illetve a zajkibocsátási határértéket.

Bizonyítékként hivatkozunk továbbá Pécs Megyei Jogú Város stratégiai zajtérképeire. (forrás: <https://gov.pecs.hu/staticPage/index/zajterkep.php> ; stratégiai térképet készítő Hermann Otto Intézet honlapjáról ugyanez: <https://www.zajterkepek.hu/index.html>)

A 2017-ben módosított – a környezeti zaj értékeléséről és kezeléséről szóló – 280/2004. (X.20.) Korm. rendelet 1. § (3) szerint a környezetvédelemért felelős miniszter által kijelölt, az irányítása alatt álló költségvetési szerv vagy a tulajdonosi joggyakorlása alatt álló gazdálkodó szervezet köteles a 100 ezer főnél magasabb lakosságszámú települések stratégiai zajtérképének elkészítésére. A stratégiai zajtérképek, valamint az intézkedési tervek készítésének részletes szabályairól szóló 25/2004. (XII. 20.) KvVM rendelet tartalmazza, hogy a zajtérképek milyen adatok figyelembevételével készülnek.

Ez alapján 2017 júniusában a Herman Ottó Intézet Nonprofit Kft.-t jelölte ki a feladatra a szaktárca vezetője.

Pécs városának zajtérképei közül hivatkozunk az Üzemi zajterhelés nappal című, a Tüzér utca 11. számot és felperesi telephelyet is tartalmazó 3. lapra (F11 alatt csatolva), valamint az Üzemi zajterhelés éjjel című, a Tüzér utca 11. számot és felperesi telephelyet is tartalmazó 3. lapra (F12 alatt csatolva).



A két hivatkozott zajtérképből kiemeljük az érintett területet és jelmagyarázatot, ahol látszik, hogy a **Tüzér utca 11. szám alatti mentőállomás nem szerepel védendő épületként**, nem úgy, mint a felette körkörös elhelyezkedő szociális intézmény.

Fentiek alapján tehát összegezve, álláspontunk szerint az alperes határozatában jogszerűtlenül állapította meg a Tüzér utca 11. szám alatti mentőállomás tekintetében a Zajr. 1. számú mellékletének 1. táblázat 2. sorában szereplő szigorú zajkibocsátási határértékeket. Álláspontunk szerint az alperesnek nem állt volna módjában a mentőállomás felé semmilyen határértéket megállapítani.

Amennyiben az alperes a fenti tényállításokat az írásbeli ellenkérelemben vitatja, úgy fenntartjuk annak lehetőségét, hogy az első tárgyaláson további bizonyítási indítvánnyal is éljünk tényállításaink és érvelésünk alátámasztása végett.

IV. Bírósági döntésre irányuló kereseti kérelem:

Fentiekre tekintettel elsődlegesen kérem a T. Törvényszéket, hogy felperes keresetének helyt adva az alperes 4280-14/2022 ügyszámú határozatát változtassa meg a Kp. 90. § (1) bekezdés a) pontja alapján, úgy, hogy a Tüzér utca 11. szám alatt (263 hrsz) terület tekintetében zajkibocsátási határértéket ne állapítson meg.

Másodlagosan kérem a Tisztelt Törvényszéket, hogy felperes keresetének helyt adva alperes 4280-14/2022 ügyszámú határozatát hatályon kívül helyezni és az alperest új eljárás lefolytatására kötelezni szíveskedjen.

V. Záró rész:

V.1. Bíróság hatásköre, illetékesség

A T. Bíróság hatáskörét a Kp. 12. § (1) bekezdése, illetékességét a Kp. 13. § (1)-(3) bekezdései állapítják meg.

A zajkibocsátási határérték megállapítása a Pécs Martyn F. u. 2/1. (Hrsz: Pécs 260/1; 260/3; 260/6.) alatt található ingatlanhoz kapcsolódik.

Jelen keresettel érintett közigazgatási per hatósági zajkibocsátási határérték megállapításához kapcsolódik.

V.2. Felek perbeli jogképessége, képvisellete:

A felperes perbeli jogképességét a Ptk. 3:1 § (1) bekezdésére, valamint a Kp. 16. § (1) bekezdésére alapítjuk, ugyanis felperes, mint korlátolt felelősségű társasági formában működő jogi személy jogképes, így a Kp. vonatkozó rendelkezései szerint is perképes.

Felperes a Pécsi Törvényszék Cégbírósága nyilvántartásában 02 09 079720 cégjegyzékszámom nyilvántartott jogi személy, amelynek önálló képviselleti joggal rendelkező törvényes képviselője: Bocz Tamás ügyvezető, amely tényeket a közhiteles cégnyilvántartás igazol, így a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (továbbiakban: Pp.) 112.§ alapján külön igazolást nem igényel.

Az alperes megnevezése Kp 16. §. (1) és Kp. 18. §. (1) bekezdésein alapul.

A felperes jogi képviselétében a Kp. 26. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 65. §. a) pontja alapján a perben meghatalmazottként az ügyvédi iroda járhat el. Az ügyvédi iroda meghatalmazást F1 alatt csatoljuk.

V.3. Pertárgy, illeték, perköltség:

Per tárgyának értéke

A per tárgyának értéke a Kp. 131. § (3) bekezdés alapján alkalmazandó Pp. 21-22. §-ai alapján nem határozható meg.

A felperest az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján **tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.**

Perköltség

Kérem továbbá, hogy a T. Törvényszék az alperest a perrel felmerülő költségeim megfizetésére is kötelezze a Kp. 6. §-a és 35. §-a, valamint Pp. 83. §-a alapján.

A jogi képviselő munkadíját a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédekről szóló 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 2. §. (1) bekezdés alapján kérjük megállapítani azzal, hogy felperes jogi képviselője az általános forgalmi adó körébe tartozik. F13 szám alatt csatoljuk felperes és jogi képviselője közti megbízási szerződést, és F14 alatt a költségjegyzéket.

V.4. Tárgyalás tartása iránti kérelem:

A Kp. 77. § (2) bekezdése alapján kérjük a T. Törvényszéket, hogy tárgyalást tartani szíveskedjen. A per érdemi tárgyalását esetleges távollétünkben is megtartani szíveskedjenek.

Mellékletek

F1_ügyvédi meghatalmazás

F2_hatarozat

F3_engedélyek

F4_eredménykimutatás

F5 szerződéses partnerek listája

F6_kérelem

F7_értesítés_BMK

F8_helyszíni szemle_jegyzokonyv

F9_OMSZ_SZMSZ

F10_221110_i_felperesi_kérelem

F11_uzemi_zajterkep_nappal

F12_uzemi_zaiterkep_eiiei

F13 megbízási keretszerződés

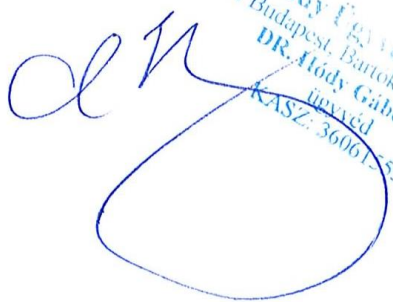
F14 költségjegyzék

Kelt: Budapest, 2023. január 13.

Rudi Transport Kft.

felperes

Jogi képv.:


Hódy Fogvédőiroda
1111 Budapest, Bartók Béla út 10-12.
DR. Hódy Gábor Pál
Fogvédő
KASZ: 36061553