



BARANYA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: 58-^M10/2023.
Ügyintéző: Tomayer Dóra
dr. Biró Anikó Etelka
Telefonszám: 72/795-657

Tárgy: Kötelezés
KÜJ: 104 085 558

HATÁROZAT

A területi hulladékgazdálkodási hatóságként eljáró Baranya Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Hatóság)

- a továbbiakban: Ügyfél), a Cserkút, Szikuti dűlő 1683 hrsz. alatti ingatlan udvarán felhalmozott hulladék nem megfelelő kezelésével kapcsolatos jogsértésre tekintettel

f i g y e l m e z t e t i,

továbbá felszólítja arra, hogy a jövőben tartózkodjon közigazgatási szabályszegés elkövetésétől, ellenkező esetben újabb hatósági szankció kiszabására kerül sor.

Továbbá az Ügyfelet az alábbiak elvégzésére

k ö t e l e z i.

1. Gondoskodjon a Cserkút, Szikuti dűlő 1683 hrsz.-ú ingatlan udvarán felhalmozott vegyes települési (lom) hulladéknak a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 31. § (2) bekezdésében meghatározottak szerinti **szabályszerű elszállításáról, kezeléséről.**

Teljesítés határideje: jelen határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül.

2. Az 1. pontban előírtak teljesülését igazoló, a **hulladék átadását alátámasztó bizonylatokat** és a hulladék felszámolását igazoló **fényképfelvételeket küldje meg** a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.

Teljesítési határidő: jelen határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül.

3. A hatósági eljárás során felmerült eljárási költségként

22 436 Ft,

azaz huszonkétezer-négyszázharminchat forint

összeget fizessen meg.

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
Hulladékgazdálkodási Osztály
Cím: 7621 Pécs, Papnövelde u. 13-15.; www.kormanyhivatal.hu/hu/baranya
☎: +36 72 795 168 ✉: kornyeztvedelem@baranya.gov.hu

Az eljárási költség teljes összegét a határozat véglegessé válását követő **15 napon belül** a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett **10024003-00335649-00000000** számú számlája javára átutalással **kell megfizetni**. Az átutalási megbízás közlemény rovatában a jelen határozat ügyiratszámát fel kell tüntetni.

Ha az Ügyfél a hulladékgazdálkodási bírság vagy az eljárási költség befizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlék megfizetésére köteles. A késedelmi pótlék mértéke a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat. A határidőre meg nem fizetett bírság, eljárási költség, valamint a késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, így amennyiben az Ügyfél a fizetési kötelezettségének a megadott határidőn belül nem tesz eleget, úgy annak végrehajtását a Hulladékgazdálkodási Hatóság elrendeli, melyet az állami adóhatóság fogatosít.

Azon esetben, ha az Ügyfél a határozatban megjelölt (1-2. pontokban meghatározott) kötelezettségeinek határidőben nem tesz eleget, úgy a Hulladékgazdálkodási Hatóság a határidő leteltét követően a döntés végrehajtását elrendeli, melyet a Hulladékgazdálkodási Hatóság fogatosít.

Jelen **határozat a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs**. A határozat közlésétől számított 30 napon belül – jogsérelemre hivatkozással – annak **bírószági felülvizsgálatát lehet kérni** a Pécsi Törvényszéktől (7623 Pécs, Rákóczi út 34.).

A keresetlevele: a Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. A belföldi székhelyű gazdálkodó szervezet és a jogi képviselővel eljáró fél elektronikus kapcsolattartásra köteles. Az elektronikus kapcsolattartásra kötelezettek, illetve az azt önként választók a keresetlevelet a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client> honlapon (IKR rendszer) keresztül nyújthatják be. Az elektronikus kapcsolattartásra nem köteles fél a keresetlevelet a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) 19. mellékletében meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. További tájékoztatás:

<https://birosag.hu/eljarasok-nyomtatvanyai/polgari-kozigazgatasi-papir-alapu-nyomtatvanyok>

A közigazgatás bírósági eljárásban a feleket tárgyi illeték feljegyzési jog illeti meg. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, azonban a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha a bíróság szükségesnek tartja, tárgyalás: tart. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. Az erre irányuló kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya. Az Ügyfél a keresetlevélben azonnali jogvédelmet, így halasztó hatály elrendelését is kérheti. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell. A bíróság a kérelemről annak beérkezésétől számított tizenöt napon belül dönt, hiánypótlásnak nincs helye.

INDOKOLÁS

A Hulladékgazdálkodási Hatósághoz 2022. július 25. napján bejelentés érkezett a Cserkút, Szikuti dűlő 1683 hrsz.-ú ingatlanról kifolyó szennyvíz, valamint az ingatlanon található építési-bontási hulladék nem megfelelő kezelésével kapcsolatban.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a 2022. szeptember 20. napján lefolytatott helyszíni szemle során a bejelentésben megjelölt hulladékot a sűrű vegetáció miatt nem tudta beazonosítani, azonban szemrevételezéssel megállapította, hogy a Cserkút, Szikuti dűlő 1683 hrsz.-ú ingatlan területe rendezetlen, a rajta található épület környezetében kb. 3-4 m³ vegyes kommunális és lomhulladék volt felhalmozva, valamint a terület északi részén egy romos épület maradványa állt, melyből annak részbeni elbontása során kb. 5 m³ építési-bontási hulladék képződött. Az ingatlan északi kerítése mentén, a kapu mellett további kb. 2 m³ lomhulladék volt megtalálható. A területen a szemle időpontjában nem tartózkodott senki, valamint a bejárati kapu lakattal volt bezárva, így a nevezett ingatlan csak kívülről, szemrevételezéssel volt felmérhető.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság az ingatlan tulajdonosát az ingatlanon található hulladékokkal kapcsolatban írásban nyilatkozattételre hívta fel a 3757-10/2022. iktatószámú iratában, azonban az „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza a Hulladékgazdálkodási Hatósághoz. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 86. § (1) bekezdés a) pontja értelmében nevezett felhívás 2022. október 14. kézbesítettnek minősült. Az ingatlan tulajdonosa az eljárás ideje alatt nyilatkozatot nem tett.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a tényállás tisztázása érdekében 2022. október 25. napján nyilatkozattételre hívta fel az Ügyfelet – mint a nevezett ingatlan használatját - a 3757-11/2022. iktatószámú iratában, azonban az „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza a Hulladékgazdálkodási Hatósághoz. Az Ákr. 86. § (1) bekezdés a) pontja értelmében nevezett felhívás 2022. november 17. napján kézbesítettnek minősült.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a tényállás tisztázása érdekében az Ügyfél jelenlétével 2022. december 8. napjára, a 3757-12/2022. ügyiratszámú végzésben (a továbbiakban: Végzés) helyszíni szemlét rendelt el a Cserkút, Szikuti dűlő 1683 hrsz.-ú ingatlanon. A Hulladékgazdálkodási Hatóság 2022. december 8. napján 10⁰⁰ órakor megjelent a tárgyi területen, azonban az Ügyfél nem tartózkodott az ingatlanon. Tekintettel arra, hogy az Ügyfél nem teljesítette a számára előírt, az Ákr. 60. § (1) bekezdés a) pontja szerinti megjelenési kötelezettségét, valamint a távolmaradását alapos okkal nem mentette ki, így a Hulladékgazdálkodási Hatóság az Ügyféllel szemben 2023. február 6. napján kelt, 58-1/2023. iktatószámú végzésben 25 000 Ft eljárási bírságot szabott ki.

Az Ügyfél 2023. február 20., valamint 2023. március 2. napján telefonos úton megkereste a Hulladékgazdálkodási Hatóságot, melynek során 2023. március 6. napjára 10⁰⁰ órai kezdettel új helyszíni szemle időpont került egyeztetésre.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság 2023. március 6. napján az Ügyfél jelenlétével egybekötött hatósági helyszíni szemlét folytatott le a nevezett ingatlanon, melynek során megállapítást nyert, hogy az ingatlan bejáratának környezetében több halomban kb. 5 m³ lom és kb. 5 m³ építési-bontási hulladék volt megtalálható. Az Ügyfél elmondta, hogy kb. 3-4 éve él a nevezett ingatlanon, azonban már

beköltözésekor is ilyen állapotok voltak a területen. Az ügyfél nyilatkozata szerint az építési-bontási hulladék a területen található, egy romos épület bontása során keletkezett, a lomhulladék pedig az ebből az épületből származó bútorzat maradványa. A félig lebontott épület már az Ügyfél beköltözésekor is ilyen állapotban volt, de az Ügyfél szeretné teljesen lebontani és a felhasználható építési-bontási anyagból tyúkólat építeni. Az ingatlan tulajdonosa életvitelszerűen külföldön tartózkodik, de az Ügyfél elmondása szerint szó volt már arról, hogy a hulladékot elviteti.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság 2022. szeptember 20. napján lefolytatott helyszíni szemle során az ingatlan bejáratánál elhelyezett lomhulladék mennyiségét kb. 3-4 m³, a 2023. március 6. napján lefolytatott helyszíni szemle során nevezett hulladékot, a megelőző szemléhez képest kb. 5 m³ mennyiségre becsülte. A Hulladékgazdálkodási Hatóság a helyszíni szemlék iratanyagából, valamint azok mellékletét képező fotódokumentációból megállapította, hogy az ingatlan bejárata mellé elhelyezett vegyes települési (lom) hulladék mennyisége a lefolytatott helyszíni szemlék alkalmával eltérő mennyiséget mutatott, annak aránya megnövekedett.

Nevezett hulladék mennyiségének a változását az Ügyfél a Hulladékgazdálkodási Hatóság által 2023. március 6. napján lefolytatott szemléje során azzal indokolta, hogy az első helyszíni szemlén látott, a lakóépület környezetében elhelyezett kb. 2 m³ lomhulladékot az Ügyfél áthelyezte a bejárat mellette.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság az eljárás során megállapította, hogy az ingatlanon található építési-bontási hulladék tekintetében a rendelkezésre álló adatok alapján nem deríthető ki a hulladék termelője, valamint a hulladék keletkezésének az időpontja. Erre való tekintettel a Hulladékgazdálkodási Hatóság az Ügyfél felelősségét kizárólag a vegyes települési (lom) hulladék tekintetében - amit az Ügyfél halmozott fel több mint 3 m³ mennyiségben az ingatlan bejáratánál, és nem gondoskodott annak 1 éven belüli szabályszerű kezeléséről - állapította meg.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a rendelkezésére álló adatok alapján 2023. március 20. napján hivatalból hulladékgazdálkodási hatósági eljárást indított az Ügyféllel szemben. Az eljárás megindításáról és az ügyféli jogokról, kötelezettségekről, a nyilatkozattétel, valamint az iratbetekintés lehetőségéről a Hulladékgazdálkodási Hatóság a 58-7/2023. ügyiratszámú iratában az Ügyfelet tájékoztatta. Az Ügyfél az eljárás megindítását követően további nyilatkozatot nem tett.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság 2023. június 14. napján, az 58-10/2023. számú iratában tájékoztatta a terület tulajdonosát arról, hogy az ügyben lefolytatott hatósági ellenőrzés eredménye alapján a Hulladékgazdálkodási Hatóság az Ügyféllel szemben hivatalból megindította a hatósági eljárást. Nevezett irat azonban „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza a Hulladékgazdálkodási Hatósághoz, mely az Ákr. 86. § (1) bekezdés a) pontja értelmében nevezett felhívás 2023. július 3. napján kézbesítettnek minősült.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a fenti tényállást az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján értékelte:

A Ht. 2. § (1) bekezdés 23. pontja szerint **hulladék**: bármely anyag vagy tárgy, amelytől birtokosa megválnak, megválni szándékozik vagy megválni köteles;

A Ht. 2. § (1) bekezdés 24. pontja szerint a **hulladékbirtokos** a hulladéktermelő, továbbá bármely jogalany, akinek vagy amelynek a hulladék a birtokában van.

A Ht. 12. § (1) bekezdés szerint a hulladéktermelő **az ingatlanon képződött hulladék gyűjtését az ingatlan területén** hulladékgazdálkodási engedély nélkül legfeljebb **1 évig végezheti**.

A Ht. 12. § (1a) bekezdés szerint **a természetes személy** tulajdonában vagy **használatában álló ingatlanon legfeljebb 3 m³**, egyértelműen az ingatlanon képződő, a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe nem tartozó és nem építési és bontási hulladék, valamint legfeljebb 10 m³, egyértelműen az ingatlanon képződő építési és bontási hulladék **gyűjthető**.

A Ht. 1/A. § (1) bekezdés szerint **tilos a hulladékot felhalmozni**, a gyűjtés, a szállítás, a kezelés szabályaitól eltérő módon elhagyni, ellenőrizetlen körülmények között elhelyezni és kezelni.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy az Ügyfél jogellenes cselekményt valósított meg azzal, hogy az ingatlan használójaként tartósan több, mint 3 m³ lomhulladékot halmozott fel, amivel megsértette a Ht. 1/A. § (1) bekezdésében és a 12. § (1) és (1a) bekezdésében foglalt előírásokat.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a jogsértés szankcionálása és a jogsértő állapot megszüntetése tekintetében az alábbiak szerint járt el.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 1. § (1) bekezdése szerint az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény hatálya alá tartozó közigazgatási hatósági eljárás során megállapított jogszabálysértések közigazgatási szabályszegésnek minősülnek.

A Szankció tv. 2. § (1)-(2) bekezdései értelmében, azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította, a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

A Szankció tv. 2. § (3) bekezdése alapján közigazgatási szabályszegés esetén közigazgatási szankcióként figyelmeztetés, közigazgatási bírság, tevékenység végzésétől történő eltiltás, valamint elkobzás alkalmazható.

Ennek megfelelően a Ht. 84. § (1) bekezdése szerint a hulladékgazdálkodási hatóság **az e törvényben**, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvényben (a továbbiakban: Kvt.), az e törvények végrehajtására kiadott jogszabályokban, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában meghatározott **rendelkezés**, illetve hatósági döntésben foglaltak **megsértése esetén** intézkedést hozhat, **bírságot szabhat ki vagy figyelmeztetésben részesíti az eljárás alá vont jogi személyt, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet vagy természetes személyt.**

A Szankció tv. 6. § (1) bekezdése alapján a figyelmeztetéssel a hatóság rosszallását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől.

A Szankció tv. 6. § (3) bekezdése értelmében **figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a**

közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.

A hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (2) bekezdése alapján ha a jogsértés a tevékenység vagy mulasztás súlyára, az elkövetés vagy kötelezettségszegés következményeire tekintettel annyira csekély, hogy büntetés vagy intézkedés alkalmazása szükségtelen, a bírság kiszabása mellőzhető.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság az Ügyféllel szemben alkalmazandó szankció meghatározása során vizsgálta továbbá az Ügyfél személye és a jogsértés tárgyi súlya, következményei tekintetében fennálló körülményeket, mely alapján megállapította, hogy az Ügyfél vonatkozásában nem áll fent a Szankció tv. 9. § (2) bekezdése szerinti korábbi szankcióra vonatkozó, egy éven belüli szankcionálás megtörténtének feltétele, valamint figyelembe vette azt a tényt is, hogy a jogszerű állapot helyreállítható – ezért az Ügyfél tekintetében **a közigazgatási bírság helyett figyelmeztetés alkalmazásáról döntött.**

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a figyelmeztetés alkalmazásáról a Ht. 84. § (1) bekezdésében szereplő jogszabályi felhatalmazás és a Szankció tv. 6. § (1)-(3) bekezdése alapján döntött.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság továbbá megállapította az eljárás során felmerült költséget és annak megfizetésére az Ügyfelet kötelezte, az alábbiak szerint.

A Ht. 78/G. § (1)-(2) bekezdése szerint a hatósági eljárás eljárási költsége magában foglalja a mintavétel, a mintatovábbítás, a helyszíni ellenőrzés, a szemle, az elvégzett laboratóriumi vizsgálatoknak és ellenőrzéseknek a - jogszabálysértés megállapítását megalapozó - vizsgálati eredménnyel összefüggő, továbbá a hulladék ártalmatlanításával, kezelésével kapcsolatos költségeket. A helyszíni ellenőrzés és szemle költségét a hulladékgazdálkodási hatóság önköltségszámításra vonatkozó szabályzatában foglaltak szerint kell megállapítani.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a jelen ügyben – az Ügyfél kiértékelését követően – két alkalommal, 2022. december 8. napján és 2023. március 6. napján tartott szemlét.

A Hulladékgazdálkodási Hatóságra irányadó – a 2022. december 8-i szemle időpontjában hatályban volt – önköltségszámításra vonatkozó szabályzat a Baranya Megyei Kormányhivatal vezetője 71/2022. (XI.21) utasítása az önköltségszámítás szabályairól, amelynek 5. § (1) bekezdés o) és p) pontja értelmében önköltségszámítást kell végezni a Kormányhivatal tevékenységei során eszközölt bármely alaptevékenység ellenőrzési feladataihoz kapcsolódó költségek megtérítése, valamint kiszállás, gépjárműhasználat költségeinek megtérítése esetében. E szabályzat 3. § a) pontja értelmében minden kalkulációs egységre csak annyi költséget szabad elszámolni, amennyi az előállításával kapcsolatosan ténylegesen felmerült és azzal ok-okozati összefüggésben van.

A Hulladékgazdálkodási Hatóságra irányadó – a 2023. március 6-i szemle időpontjában hatályban volt és jelenleg is hatályos – önköltségszámításra vonatkozó szabályzat a Baranya Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének 15/2023. (II.20.) utasítása az önköltségszámítás szabályairól, amelynek 5. § (1) bekezdés o) és p) pontja értelmében önköltségszámítást kell végezni a Kormányhivatal tevékenységei során eszközölt bármely alaptevékenység ellenőrzési feladataihoz kapcsolódó költségek

megtérítése, valamint kiszállás, gépjárműhasználat költségeinek megtérítése esetében. E szabályzat 3. § a) pontja értelmében minden kalkulációs egységre csak annyi költséget szabad elszámolni, amennyi az előállításával kapcsolatosan ténylegesen felmerült és azzal ok-okozati összefüggésben van.

A mindenkorai önköltségszámítási szabályzatban leírtak alapján kalkulált költségek forintban meghatározott árait a Baranya Vármegyei Kormányhivatal vezetője külön utasításban állapítja meg.

Jelen ügyben eljárási költség keretében a Hulladékgazdálkodási Hatóságnál közvetlenül elszámolható költségként, anyagköltségként gépjármű üzemanyagköltség, személyi ráfordításként a helyszíni ellenőrzés során végzett tevékenységben közvetlenül résztvevő foglalkoztatottak (ügyintézők) azon személyi juttatásai vehetők figyelembe, amelyek a helyszíni ellenőrzés és szemle teljesítése érdekében felmerültek.

A 2022. december 8. napján a TAC-403 frsz.-ú járművel lefolytatott helyszíni szemle időpontjában hatályban volt Bevételi Szabályzat (a Baranya Megyei Kormányhivatal vezetőjének 45/2022. (XI. 16.) utasítása a bevételek kezelésének rendjéről) e szemle vonatkozásában az eljárási költség összegéről az alábbiak szerint rendelkezett:

- a gépjármű költség (km/autó) 123 Ft,
- a helyszíni ellenőrzés költsége (óradij/fő) 4 587 Ft.

A 2023. március 6. napján a TAC-404 frsz.-ú járművel lefolytatott helyszíni szemle időpontjában hatályban volt és jelenleg is hatályos Bevételi Szabályzat (a Baranya Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének 10/2023. (II. 20.) utasítása a bevételek kezelésének rendjéről) e szemle vonatkozásában az eljárási költség összegéről az alábbiakban rendelkezik:

- a gépjármű költség (km/autó) 119 Ft,
- a helyszíni ellenőrzés költsége (óradij/fő) 4 587 Ft.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a költséghatékonyság jegyében úgy szervezi tevékenységét, hogy egy alkalommal lehetőleg több helyszíni szemle lefolytatására is sor kerülhessen. Így a gépjármű költség meghatározásakor – az Ákr. 129. § (2)-(3) bekezdéseire is figyelemmel – elsődlegesen a menetlevél adataival igazolt tényleges futásteljesítményt veszi figyelembe, az adott napon teljesített helyszíni szemlék számával átlagolva, kivéve, ha az adott ügyben érintett szemle helyszíne közvetlenül ennél rövidebb úton lenne megközelíthető, mely esetben a gépjármű költség ez utóbbi adat szerint kerül kiszámításra.

A TAC-403 frsz.-ú gépjárművel 2022. december 8. napján összesen 2 helyszíni szemlére került sor, amikor is a gépjármű – menetlevél szerint – összesen 54 km-t tett meg. Az egy szemlére jutó, átlagos futásteljesítmény (27 km) tehát nagyobb, mint a jelen ügyben érintett, a szemle tárgyát képező helyszín és a hatósági telephely közötti közvetlen távolság, amely a legrövidebb lehetséges útvonallal számítva oda-vissza 19,2 km. A Hulladékgazdálkodási Hatóság a rövidebb távolságot figyelembe véve a gépjármű üzemanyag költségét az alábbiak szerint számította ki: $19,2 \text{ km} \times 123 \text{ Ft} = 2\,361,6 \text{ Ft}$, mely a kerekítés általános szabályai alapján **2 362 Ft**.

A TAC-404 frsz.-ú gépjárművel 2023. március 6. napján összesen 2 helyszíni szemlére került sor, amikor is a gépjármű – menetlevél szerint – összesen 29 km-t tett meg. Az egy szemlére jutó, átlagos futásteljesítmény (14,5 km) tehát kisebb, mint a jelen ügyben érintett, a szemle tárgyát képező helyszín és a hatósági telephely közötti közvetlen távolság, amely a legrövidebb lehetséges útvonallal számítva oda-vissza 19,2 km. A Hulladékgazdálkodási Hatóság a rövidebb távolságot figyelembe véve a gépjármű üzemanyag költségét az alábbiak szerint számította ki: $14,5 \text{ km} \times 119 \text{ Ft} = 1\,725,5 \text{ Ft}$, mely a kerekítés általános szabályai alapján **1 726 Ft**.

A helyszíni ellenőrzés személyi ráfordításainak költsége az átalány összegként megállapított óradíj (alapár), a helyszíni ellenőrzésben résztvevő ügyintézők száma, valamint – megkezdett óránként – a helyszíni ellenőrzéssel töltött idő szorzatának eredménye alapján kapott összeg.

Hatósági ellenőrzést a Hulladékgazdálkodási Hatóság részéről minimum 2 fő végez, ennél nagyobb létszám csak rendkívüli esetben, az ügy különös bonyolultsága vagy egyéb sajátossága miatt lehet indokolt.

Jelen ügyben a menetlevél, illetve a helyszínen szemléről készült feljegyzés tanúsága szerint a 2022. december 8-i helyszíni szemle kevesebb, mint 1 órát, valamint a 2023. március 6-i helyszíni szemle is kevesebb, mint 1 órát vett igénybe, mindegyiken 2 fő ügyintéző vett részt. Így a 4 587 Ft-os óradíjjal számolva a helyszíni ellenőrzés személyi ráfordításainak költsége: 2022. december 8-i szemle: $1 \text{ óra} \times 2 \text{ fő} \times 4\,587 \text{ Ft} = 9\,174 \text{ Ft}$, 2023. március 6-i szemle: $1 \text{ óra} \times 2 \text{ fő} \times 4\,587 \text{ Ft} = 9\,174 \text{ Ft}$, azaz összesen **18 348 Ft**.

A fentieket figyelembe véve az eljárási költség összesen – a gépjármű üzemanyag költség és a helyszíni ellenőrzés költségének összege alapján – 22 436 Ft, azaz huszonnégyezer-négyszázharminchat forint.

Az Ákr. 128. § (6) bekezdése szerint hivatalból indult vagy folytatott eljárásban az eljárási költséget - az ügyfél megjelenésével kapcsolatos költség, az ügyfél képviselőjében eljáró személy költsége, a nem hatóság által viselendő fordítási költség, és az ügyfél, valamint az eljárás egyéb résztvevője részéről felmerült levelezési, dokumentumtovábbítási költség kivételével - a hatóság előlegezi.

Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint az eljárási költséget a hatóság összességében határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

Az Ákr. 125. § (2) bekezdése alapján az eljárás résztvevője viseli a jogellenes magatartásával okozott költségeket.

A Ht. 78/G. § (3) bekezdése szerint a kötelezett jogsértő magatartása miatt felmerült, a hulladékgazdálkodási hatóság által hivatalból végzett eljárás és vizsgálat költségét a kötelezett viseli.

Mindezekre tekintettel a hatósági eljárás során a Hulladékgazdálkodási Hatóság által megelőlegezett, a fentiek szerint megállapított **22 436 Ft** eljárási költség az Ügyfelet terheli, ezért az említett jogszabályok alapján a Hulladékgazdálkodási Hatóság az eljárási költség viseléséről a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság az eljárási költség megállapításáról és annak viseléséről az Ákr. 125. § (2) bekezdése és a Ht. 78/G. § (1)-(3) bekezdései alapján rendelkezett, az eljárási költségfizetési

kötelezettség elmulasztásának következményeiről az Ákr. 134. § (1) bekezdése és 135. §-a alapján tájékoztatta az Ügyfelet.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a határidőre meg nem fizetett eljárási költség végrehajtásának szabályairól, az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény (a továbbiakban: Avt.) 1. § (3) bekezdése és 119. §-a, valamint az Ákr. 134. § (1) bekezdése alapján rendelkezett. A késedelmi pótlék megfizetésének kötelezettségéről, annak mértékéről, valamint felszámításának módjáról az Ákr. 135. §-a alapján adott tájékoztatást.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság felhívja az Ügyfél figyelmét, hogy a kötelezésnek az alábbiak szerint tehet jogszerűen eleget:

A Ht. 31. § (2) és (8)-(10) bekezdései szerint a hulladékbirtokos a hulladék kezeléséről

(2) a) – a (7) bekezdésben foglalt kivétellel – a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztvevő és a hulladékgazdálkodási intézményi résztvevő körébe eső hulladék kezeléséről

aa) a koncessziós társaságnak történő átadás,

ab) a **koncesszori alvállalkozónak** történő átadás,

ac) a hulladék aa) vagy ab) alpontban meghatározottak által üzemeltetett hulladékgyűjtő ponton, **hulladékgyűjtő udvarban** vagy visszaváltó berendezéseken keresztül történő átadás,

ad) a koncessziós társasággal kötött megállapodás alapján üzemeltetett hulladék átvételi helyen, illetve az átvételre kötelezettnek történő átadás, vagy

ae) koncessziós szerződés megkötésének hiányában az aa)–ad) alpont helyett az állam által kijelölt jogi személynek történő átadás,

b) az a) pont alá nem tartozó hulladék kezeléséről

ba) az általa üzemeltetett hulladékkezelő létesítményben vagy berendezéssel végzett előkezelő, hasznosító vagy ártalmatlanító eljárás,

bb) a hulladék hulladékkezelőnek történő átadása,

bc) a hulladék szállítónak történő átadása,

bd) a hulladék gyűjtőnek történő átadása,

be) a hulladék közvetítőnek történő átadása,

bf) a hulladék kereskedőnek történő átadása, vagy

bg) ha az átvétel az állami hulladékgazdálkodási közfeladaton kívüli, de a koncessziós szerződés teljesítése érdekében szükséges tevékenység, a hulladékbirtokos döntésétől függően az a) pont vagy a b) pont szerinti átadás

útján gondoskodik.

(8) Jogszályban meghatározott esetekben a hulladékká vált terméket a hulladékbirtokos az átvételre kötelezettnek adja át.

(9) Ha az eredeti hulladéktermelő vagy a hulladékbirtokos a hulladékot a hasznosítást vagy ártalmatlanítást megelőző előkészítő műveletek elvégzése céljából hulladékkezelőhöz szállítja, akkor ez – jogszály eltérő rendelkezése hiányában – a teljes hasznosítási vagy ártalmatlanítási művelet elvégzésének felelőssége alól nem mentesíti.

(10) Ha a hulladékbirtokos a hulladékot másnak a (2) bekezdés b) pont bb)–bf) alpontja szerint adja át, meg kell győződnie arról, hogy az átvevő az adott hulladék gyűjtésére, szállítására, közvetítésére,

kereskedelmére, illetve kezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezik, vagy az adott hulladékgazdálkodási tevékenység végzéséhez szükséges nyilvántartásba vétele megtörtént.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság felhívja az Ügyfél figyelmét, hogy amennyiben a határozatban foglaltaknak önként nem tesz eleget, a hatóság a végrehajtási eljárás során felmerülő, az Ügyfél által nem előlegezett költségek megtérülésének biztosítására a magyar állam javára a követelés és kamatai összegéig jelzáloggal terheli meg az ingatlant.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság az előírt kötelezettségek nem teljesítése esetén a végrehajtás elrendeléséről és foganatosításáról, valamint az ingatlan jelzálogjoggal való megterhelésének lehetőségéről az Ákr. 133. §-a, valamint a Ht. 78/E. § (1) bekezdés b) pontja és a 12. § (1c) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a döntést az Ákr. 80. § (1) és 81. § (1) bekezdései értelmében határozatba foglalta. A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése értelmében a közléssel végleges.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság tárgyi ügyben az Ákr. 15. § (1) bekezdése és a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja alapján járt el, illetékességét e rendelet 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

A bírósági felülvizsgálat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A jogorvoslati tájékoztató a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39. §, 50. § és 77. §-án, továbbá az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés h) pontján, valamint az IM rendelet 6. § (1) bekezdésén alapul.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a végleges határozatát a Ht. 78/B. § (2) bekezdés 1. pontja alapján a honlapján közzéteszi.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság tájékoztatja az Ügyfelet, hogy a Szankció tv. 3. § (1) bekezdése alapján – határidőben benyújtott jogorvoslati kérelem hiányában vagy a jogorvoslat kimerítése esetén – a jogorvoslati kérelemmel már nem támadható határozatában foglalt, végleges szankcióra vonatkozó, törvényben előírt adatokat a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába bejegyzi.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a Kvt. 66. § (3) bekezdése, és a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet előírásai szerint gondoskodik jelen határozatnak az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszer Hatósági Nyilvántartó Rendszer (a továbbiakban: HNYR) adatbázisba való rögzítéséről.

Pécs, 2023. július 11.

Dr. Horváth Zoltán főispán felhatalmazása alapján kiadmányozta:

Galambos Tamás főosztályvezető helyett eljárva:



Kapják:

1. „PostaH”
2. – „PostaH”
3. Baranya Vármegyei Főügyészség (véglegességet követően) – „HK”
4. HNYR (véglegességet követően)
5. ZPI (helyben, véglegességet követően) – közzététel
6. KVO (helyben)
7. Irattár