



## BARANYA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

**Ügyiratszám:** 3245-5/2023.

**Ügyintéző:** Fülöpné Schmidt Gabriella Teréz  
dr. Biró Anikó Etelka

**Telefonszám:** 72/795-160

**Tárgy:** Figyelmeztetés

**Melléklet:** Csekk

**KÜJ:** 104128958

### HATÁROZAT

A területi hulladékgazdálkodási hatóságként eljáró Baranya Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Hatóság) a (7752 Versend, Arany János u. 14., an.: ?) szül.: ?; a továbbiakban: Ügyfél) hulladékgazdálkodással kapcsolatos hulladékgazdálkodási jogsértésre tekintettel

#### f i g y e l m e z t e t i,

továbbá felszólítja arra, hogy a jövőben tartózkodjon közigazgatási szabályszegés elkövetésétől, ellenkező esetben újabb hatósági szankció kiszabására kerül sor.

Továbbá az Ügyfelet kötelezi arra, hogy a hatósági eljárás során felmerült eljárási költségként

**23 157 Ft,**

**azaz huszonháromezer- százötvenhét forint**

**összeget fizessen meg.**

**Az eljárási költség teljes összegét** a határozat véglegessé válását követő **15 napon belül** a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett **10024003-00335649-00000000** számú számlája javára átutalással, vagy a mellékelt csekken **kell megfizetni**. Az átutalási megbízás közlemény rovatában a jelen határozat ügyiratszámát fel kell tüntetni.

*Ha az Ügyfél az eljárási költség befizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlék megfizetésére köteles. A késedelmi pótlék mértéke a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat.*

*A határidőre meg nem fizetett eljárási költség, valamint a késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, így amennyiben az Ügyfél a fizetési kötelezettségének a megadott határidőn belül nem tesz eleget, úgy annak végrehajtását a Hulladékgazdálkodási Hatóság elrendeli, melyet az állami adóhatóság fogyanatosít.*

Jelen **határozat a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs.** A határozat közlésétől számított 30 napon belül – jogsérelemre hivatkozással – annak **bírósági felülvizsgálatát lehet kérni** a Pécsi Törvényszéktől (7623 Pécs, Rákóczi út 34.).

A keresetlevelet a Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. A belföldi székhelyű gazdálkodó szervezet és a jogi képviselővel eljáró fél elektronikus kapcsolattartásra köteles. Az elektronikus kapcsolattartásra kötelezettek, illetve az azt önként választók a keresetlevelet a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client> honlapon (IKR rendszer) keresztül nyújthatják be. Az elektronikus kapcsolattartásra nem köteles fél a keresetlevelet a *polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról* szóló 17/2020. (XII. 23) rendelet (a továbbiakban: *IM rendelet*) 19. mellékletében meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

További tájékoztatás:

<https://birosag.hu/eljarasok-nyomtatvanyai/polgari-kozigazgatasi-papir-alapu-nyomtatvanyok>

A közigazgatási bírósági eljárásban az ügyfelet tárgyi illeték feljegyzési jog illeti meg. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, azonban a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha a bíróság szükségesnek tartja, tárgyalást tart. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. Az erre irányuló kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

**A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya.** Az Ügyfél a keresetlevélben azonnali jogvédelem iránti kérelmet terjeszthet elő. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell. A bíróság a kérelemről annak beérkezésétől számított tizenöt napon belül dönt, hiánypótlásnak nincs helye.

## INDOKOLÁS

A Hulladékgazdálkodási Hatóság 2023. február 23. napján hatósági helyszíni szemlét folytatott le a Versend, 0144. hrsz. alatti ingatlanon, valamint annak környezetében bejelentés kivizsgálása céljából. A szemle során a Hulladékgazdálkodási Hatóság észlelte, hogy a Versend, 0144 hrsz. alatti ingatlan ÉK-i része mellett elhelyezkedő földes úton az Ügyfél a HBS-785 forgalmi rendszámú járművel közlekedett, mely járműhöz utánfutó volt kapcsolva. Az utánfutón kb. 2 m<sup>3</sup> mennyiségű zöld hulladék (fenyőfa ág nyesedék) volt elhelyezve.

Az Ügyfél előadta, hogy az utánfutón lévő zöld hulladékot a Versend, 0144 hrsz. alatti ingatlanon (a Hulladékgazdálkodási Hatóság által azonosított helyszínen (a Versend 0144 hrsz. alatti ingatlan ÉK-i részén) szeretne volna elhelyezni a szemle időpontjában, tekintettel arra, hogy Versend Község Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) egyik alkalmazottjával korábban megbeszélte, hogy ezen az önkormányzati tulajdonú ingatlanon elhelyezheti azt.

Az Ügyfél a szemle során - 852-5/2023. iktatószámom - felvett jegyzőkönyvben előadta továbbá, hogy az utánfutón lévő kb. 2 m<sup>3</sup> mennyiségű zöldhulladékot kívül még 4 alkalommal helyezte el korábban a nevezett helyszínen (fenyőfa ágnyesedék) zöldhulladékot, mely hulladék azóta is a helyszínen van.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság az utánfutó befogadó kapacitás alapján, és a helyszínen már korábban elhelyezett, ugyanazon típusú zöldhulladék mennyiségét megbecsülve megállapította, hogy a nevezett

ingatlanon korábban elhelyezett zöldhulladék összmenyisége kb. 6 m<sup>3</sup> volt. A Hulladékgazdálkodási Hatóság az utánfutón lévő zöldhulladékot nem engedte az Ügyfél által az ingatlanra elhelyezni, annak jogszabályban meghatározott kezelési módjáról az Ügyfelet tájékoztatta.

Az Ügyfél a zöldhulladék származásával kapcsolatban előadta, hogy az Versend településen keletkezett az egyik ottani családi ház előtt elhelyezkedő, és viharban a házat veszélyeztető nagy méretű fenyőfáknak az Ügyfél által - a családi ház tulajdonosa kérésére - történt kivágása során. Az Ügyfél előadta továbbá, hogy a szemle idején lerakni kívánt zöldhulladékot a Hulladékgazdálkodási Hatóság felhívása után már nem kívánja elhelyezni az ingatlanon, a már általa korábban elhelyezett zöldhulladéknak pedig a jogszabályban meghatározott kezeléséről gondoskodni fog.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a 852-7/2023. ügyiratszámú, 2023. március 2. napján kelt végzésben idézte az Önkormányzat alkalmazottját, \_\_\_\_\_ st (i \_\_\_\_\_), aki a meghallgatás során elmondta, hogy nincs arról tudomása, hogy az Önkormányzat engedélyt adott volna a zöldhulladék nevezett ingatlanra történő elhelyezésére.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság nevezett ügyben az Önkormányzatot a 852-10/2023. iktatószámú iratával nyilatkozattételre hívta fel, azonban az Önkormányzat a nyilatkozattételi kötelezettségének nem tett eleget.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság 2023. május 22. napján helyszíni szemlét folytatott le a Versend, 0144 hrsz. alatti ingatlanon, amely során megállapítást nyert, hogy a 2023. február 23. napján lefolytatott szemle során feltárt, Ügyfél által korábban elhelyezett zöld hulladék már nem volt látható nevezett helyszínen. Az Ügyfél 2023. május 23. napján telefonon tájékoztatta a Hulladékgazdálkodási Hatóságot arról, hogy nevezett zöldhulladékot a Versend, 0144 hrsz. alatti ingatlanról el szeretne szállítani, azonban az már nem található meg az ingatlanon, azt valaki elégette, annak égetési maradéka volt már csak látható a nevezett helyszínen.

Fentieket figyelembe véve a Hulladékgazdálkodási Hatóság a hatósági ellenőrzés keretében megállapított jogsértések kapcsán hulladékgazdálkodási hatósági eljárást indított az Ügyféllel szemben, mely eljárás megindításáról és az ügyféli jogokról, kötelezettségekről, a nyilatkozattétel, valamint az iratbetekintés lehetőségéről az Ügyfél a 3245-3/2023. számú irat alapján 2023. május 23. napján szabályszerű közlés útján értesült.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a hatósági ellenőrzés eredményeként tett megállapítások alapján indult hatósági eljárás során az alábbi jogszabályi előírásokat vizsgálta.

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 2. § (1) bekezdés 23. pontja alapján **hulladék**nak minősül bármely anyag vagy tárgy, amelytől birtokosa megválik, megválni szándékozik vagy megválni köteles.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 4. pontja szerint *biológiailag lebomló hulladék*: minden szervesanyag-tartalmú hulladék, amely aerob vagy anaerob úton biológiailag lebomlik vagy lebontható, ideértve a biohulladékot is. A hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII.27.) VM rendelet tartalmában foglaltak alapján a fenyőfa ágnyesedék hulladéka, biológiailag lebomló 200201 hulladékjegyzék azonosító kóddal ellátott hulladékként sorolható be.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 30. § (1) bekezdése értelmében a hulladékok környezetre gyakorolt hatásai elleni, a hulladékról szóló törvény

rendelkezései alapján megvalósuló védelem kiterjed mindazon anyagokra, termékekre - ideértve azok csomagoló- és burkolóanyagait is -, amelyeket tulajdonosa eredeti rendeltetésének megfelelően nem tud, vagy nem kíván felhasználni, illetve, amely azok használata során keletkezik.

A Ht. 31. § (1) bekezdése értelmében a hulladékbirtokos gondoskodik a hulladék kezeléséről, illetve a Ht. 31. § (2) bekezdése rögzíti, hogy a hulladékbirtokos a hulladék kezeléséről milyen módon gondoskodhat.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság előtt folyó eljárásban – a hulladékelhelyezési helyszín kiválasztása tárgyában a meghallgatott személyek egymásnak ellentmondó nyilatkozataira tekintettel – minden kétséget kizáróan az Ügyfél terhére azon jogsértés volt bizonyítható, hogy az Ügyfél megszegte a Ht. 31. §-ában foglalt kötelezettségét, **amikor a birtokában lévő zöldhulladék kezeléséről nem a törvényben előírt módon gondoskodott, hanem attól – önkormányzati területen való elhelyezés – útján megvált.**

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a rendelkezésre álló adatok figyelembevételével megállapított tényállás alapján alkalmazandó szankció meghatározása során az alábbiak szerint járt el.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 1. § (1) bekezdése alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény hatálya alá tartozó **közigazgatási hatósági eljárás során megállapított jogszabálysértések közigazgatási szabályszegésnek minősülnek.**

A Szankció tv. 2. § (1) és (2) bekezdései értelmében azzal a természetes személlyel, **jogi személlyel** vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel **szemben, akinek**, illetve amelynek **a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította**, a közigazgatási hatóság közigazgatási **szankciót alkalmaz.**

A Szankció tv. 2. § (3) bekezdése értelmében a közigazgatási szabályszegés esetén **közigazgatási szankcióként figyelmeztetés, közigazgatási bírság**, tevékenység végzésétől történő eltiltás, valamint elkobzás **alkalmazható.**

A Ht. 84. § (1) bekezdése szerint **a hulladékgazdálkodási hatóság az e törvényben**, a Kvt., az e törvények végrehajtására kiadott jogszabályokban, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában meghatározott rendelkezés, illetve hatósági döntésben **foglaltak megsértése esetén** intézkedést hozhat, **bírságot szabhat ki vagy figyelmeztetésben részesíti az eljárás alá vont jogi személyt**, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet vagy természetes személyt.

A Szankció tv. 6. § (1) bekezdése alapján a **figyelmeztetéssel a hatóság rosszsallását fejezi ki** az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével **felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől.**

A Szankció tv. 6. § (3) bekezdése szerint **figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye**, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy **ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.**

A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy a **Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az Ügyféllel szemben közigazgatási szankciót nem jegyezték be, az elkövetett jogsértés az érintett hulladék mennyiségét és az ügy összes körülményét tekintve csekély súlyú, ezért közigazgatási bírság helyett figyelmeztetés alkalmazásáról döntött.**

A Hulladékgazdálkodási Hatóság továbbá megállapította az eljárás során felmerült költséget és annak megfizetésére az Ügyfelet kötelezte, az alábbiak szerint.

A Ht. 78/G. § (1)-(2) bekezdése szerint a hatósági eljárás eljárási költsége magában foglalja a mintavétel, a mintatovábbítás, a helyszíni ellenőrzés, a szemle, az elvégzett laboratóriumi vizsgálatoknak és ellenőrzéseknek a - jogszabálysértés megállapítását megalapozó - vizsgálati eredménnyel összefüggő, továbbá a hulladék ártalmatlanításával, kezelésével kapcsolatos költségeket. A helyszíni ellenőrzés és szemle költségét a hulladékgazdálkodási hatóság önköltségszámításra vonatkozó szabályzatában foglaltak szerint kell megállapítani.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a jelen ügyben érintett helyszínen két alkalommal, 2023. február 23. napján és 2023. május 22. napján tartott szemlét.

A Hulladékgazdálkodási Hatóságra irányadó – mindkét szemle időpontjában hatályban volt és jelenleg is hatályos – önköltségszámításra vonatkozó szabályzat a Baranya Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének 15/2023. (II.20.) utasítása az önköltségszámítás szabályairól, amelynek 5. § (1) bekezdés o) és p) pontja értelmében önköltségszámítást kell végezni a Kormányhivatal tevékenységei során eszközölt bármely alaptevékenység ellenőrzési feladataihoz kapcsolódó költségek megtérítése, valamint kiszállítás, gépjárműhasználat költségeinek megtérítése esetében. E szabályzat 3. § a) pontja értelmében minden kalkulációs egységre csak annyi költséget szabad elszámolni, amennyi az előállításával kapcsolatosan ténylegesen felmerült és azzal ok-okozati összefüggésben van.

A mindenkorai önköltségszámítási szabályzatban leírtak alapján kalkulált költségek forintban meghatározott árait a Baranya Vármegyei Kormányhivatal vezetője külön utasításban állapítja meg.

Jelen ügyben eljárási költség keretében a Hulladékgazdálkodási Hatóságnál közvetlenül elszámolható költségként, anyagköltségként gépjármű üzemanyagköltség, személyi ráfordításként a helyszíni ellenőrzés során végzett tevékenységben közvetlenül résztvevő foglalkoztatottak (ügyintézők) azon személyi juttatásai vehetők figyelembe, amelyek a helyszíni ellenőrzés és szemle teljesítése érdekében felmerültek.

A lefolytatott helyszíni 2023. február 23. napján lefolytatott szemle időpontjában hatályban volt és jelenleg is hatályos Bevételi Szabályzat (a Baranya Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének 10/2023. (II. 20.) utasítása a bevételek kezelésének rendjéről) e szemle vonatkozásában az eljárási költség összegéről az alábbiakban rendelkezik:

- a gépjármű költség (km/autó) 120 Ft,
- a helyszíni ellenőrzés költsége (óradíj/fő) 4 587 Ft.

A lefolytatott helyszíni 2023. május 22. napján lefolytatott szemle időpontjában hatályban volt és jelenleg is hatályos Bevételi Szabályzat (a Baranya Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének 10/2023. (II. 20.) utasítása a bevételek kezelésének rendjéről) e szemle vonatkozásában az eljárási költség összegéről az alábbiakban rendelkezik:

- a gépjármű költség (km/autó) 118 Ft,
- a helyszíni ellenőrzés költsége (óradíj/fő) 4 587 Ft.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a költséghatékonyság jegyében úgy szervezi tevékenységét, hogy egy alkalommal lehetőleg több helyszíni szemle lefolytatására is sor kerülhessen. Így a gépjármű költség meghatározásakor – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 129. § (2)-(3) bekezdéseire is figyelemmel – elsődlegesen a menetlevél adataival igazolt tényleges futásteljesítményt veszi figyelembe, az adott napon teljesített helyszíni szemlék számával átlagolva, kivéve, ha az adott ügyben érintett szemle helyszíne közvetlenül ennél rövidebb úton lenne megközelíthető, mely esetben a gépjármű költség ez utóbbi adat szerint kerül kiszámításra.

Az TAC-404 frsz.-ú gépjárművel 2023. február 23. napján összesen 4 helyszíni szemlére került sor, amikor is a gépjármű – menetlevél szerint – összesen 84 km-t tett meg. Az egy szemlére jutó, átlagos futásteljesítmény (21 km) tehát kisebb, mint a jelen ügyben érintett, a szemle tárgyát képező helyszín és a hatósági telephely közötti közvetlen távolság, amely a legrövidebb lehetséges útvonallal számítva oda-vissza 68 km. A Hulladékgazdálkodási Hatóság a rövidebb távolságot figyelembe véve a gépjármű üzemanyag költségét az alábbiak szerint számította ki:  $21 \text{ km} \times 120 \text{ Ft} = 2520 \text{ Ft}$ .

A TAC-403 frsz.-ú gépjárművel 2023. május 22. napján összesen 5 helyszíni szemlére került sor, amikor is a gépjármű – menetlevél szerint – összesen 97 km-t tett meg. Az egy szemlére jutó, átlagos futásteljesítmény (19,4 km) tehát nagyobb, mint a jelen ügyben érintett, a szemle tárgyát képező helyszín és a hatósági telephely közötti közvetlen távolság, amely a legrövidebb lehetséges útvonallal számítva oda-vissza 68 km. A Hulladékgazdálkodási Hatóság a rövidebb távolságot figyelembe véve a gépjármű üzemanyag költségét az alábbiak szerint számította ki:  $19,4 \text{ km} \times 118 \text{ Ft} = 2289,2 \text{ Ft}$ , amely a kerekítés szabályai alapján 2289 Ft.

A helyszíni ellenőrzés személyi ráfordításainak költsége az átlány összegként megállapított óradíj (alapár), a helyszíni ellenőrzésben résztvevő ügyintézők száma, valamint – megkezdett óránként – a helyszíni ellenőrzéssel töltött idő szorzatának eredménye alapján kapott összeg. Hatósági ellenőrzést a Hulladékgazdálkodási Hatóság részéről minimum 2 fő végez, ennél nagyobb létszám csak rendkívüli esetben, az ügy különös bonyolultsága vagy egyéb sajátossága miatt lehet indokolt.

Jelen ügyben a menetlevelek, illetve a készült jegyzőkönyv tanúsága a helyszíni szemlék kevesebb, mint 1 órát vettek igénybe, mindegyiken 2 fő ügyintéző vett részt. Így a 4 587 Ft-os óradíjjal számolva a helyszíni ellenőrzés személyi ráfordításainak költsége: 2023. február 23-ai szemle:  $1 \text{ óra} \times 2 \text{ fő} \times 4 587 \text{ Ft} = 9 174 \text{ Ft}$ , 2023. február 23-ai szemle:  $1 \text{ óra} \times 2 \text{ fő} \times 4 587 \text{ Ft} = 9 174 \text{ Ft}$ , azaz összesen 18 348 Ft.

A fentieket figyelembe véve az eljárási költség összesen – a gépjármű üzemanyag költség és a helyszíni ellenőrzés költségének összege alapján – 23 157 Ft, azaz huszonháromezer-százötvenhét forint.

Az Ákr. 128. § (6) bekezdése szerint hivatalból indult vagy folytatott eljárásban az eljárási költséget - az ügyfél megjelenésével kapcsolatos költség, az ügyfél képviseletében eljáró személy költsége, a nem hatóság által viselendő fordítási költség, és az ügyfél, valamint az eljárás egyéb résztvevője részéről felmerült levelezési, dokumentumtovábbítási költség kivételével - a hatóság előlegezi.

Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

Az Ákr. 125. § (2) bekezdése alapján az eljárás résztvevője viseli a jogellenes magatartásával okozott költségeket.

A Ht. 78/G. § (3) bekezdése szerint a kötelezett jogsértő magatartása miatt felmerült, a hulladékgazdálkodási hatóság által hivatalból végzett vizsgálat költségét, valamint a hivatalbóli eljárás során felmerült valamennyi igazolt és indokolt eljárási költséget a kötelezett viseli.

Mindezekre tekintettel a hatósági eljárás során a Hulladékgazdálkodási Hatóság által megelőlegezett, a fentiek szerint megállapított 23 157 Ft eljárási költség az Ügyfelet terheli, ezért az említett jogszabályok alapján a Hulladékgazdálkodási Hatóság az eljárási költség viseléséről a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság az eljárási költség megállapításáról és annak viseléséről az Ákr. 125. § (2) bekezdése és a Ht. 78/G. § (1)-(3) bekezdései alapján rendelkezett, az eljárási költségfizetési kötelezettség elmulasztásának következményeiről az Ákr. 134. § (1) bekezdése és 135. §-a alapján tájékoztatta az Ügyfelet.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a határidőre meg nem fizetett eljárási költség végrehajtásának szabályairól, az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény (a továbbiakban: Avt.) 1. § (3) bekezdése és 119. §-a, valamint az Ákr. 134. § (1) bekezdése alapján rendelkezett. A késedelmi pótlék megfizetésének kötelezettségéről, annak mértékéről, valamint felszámításának módjáról az Ákr. 135. §-a alapján adott tájékoztatást.

A Kormányhivatal a figyelmeztetés alkalmazásáról a Ht. 84. § (1) bekezdésében szereplő jogszabályi felhatalmazás és a Szankció tv. 6. § (1)-(3) bekezdése alapján döntött.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a döntést az Ákr. 80. § (1) és 81. § (1) bekezdései értelmében határozatba foglalta. A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése értelmében a közléssel végleges.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság tárgyi ügyben az Ákr. 15. § (1) bekezdése és a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja alapján járt el, illetékességét e rendelet 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

A bírósági felülvizsgálat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A jogorvoslati tájékoztató a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39. §, 50. § és 77. §-án, továbbá az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés h) pontján, valamint az IM rendelet 6. § (1) bekezdésén alapul.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a végleges határozatát a Ht. 78/B. § (2) bekezdés 1. pontja alapján a honlapján közzéteszi.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság tájékoztatja az Ügyfelet, hogy a Szankció tv. 3. § (1) bekezdése alapján – határidőben benyújtott jogorvoslati kérelem hiányában vagy a jogorvoslat kimerítése esetén – a jogorvoslati kérelemmel már nem támadható határozatában foglalt, végleges szankcióra vonatkozó, törvényben előírt adatokat a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába bejegyzi.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a Kvt. 66. § (3) bekezdése, és a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet előírásai szerint

gondoskodik jelen határozatnak az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszer Hatósági Nyilvántartó Rendszer (HNYR) adatbázisba való rögzítéséről.

**Pécs, 2023. július 13.**

**Dr. Horváth Zoltán főispán felhatalmazása alapján kiadmányozta:**

**Galambos Tamás főosztályvezető helyett eljárva:**



Kapják:

1. : \_\_\_\_\_ ) „TV”+mell.
2. Baranya Vármegyei Főügyészség (véglegességet követően) „HK”
3. HNYR (véglegességet követően)
4. KVO (helyben)
5. ZPI (helyben, véglegességet követően) - közzététel
6. Irattár