



BARANYA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: 351-19/2023.
Ügyintéző: Biczó Zsolt
dr. Biró Anikó Etelka
Telefonszám: 72/795-153

Tárgy: Figyelmeztetés és kötelezés
Mell.: Csekk
KÜJ: 104 209 729

HATÁROZAT

A területi hulladékgazdálkodási hatóságként eljáró Baranya Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Hatóság)

a továbbiakban: Ügyfél) a Pécs, Bánki Donát u. 23. szám alatti ingatlan területén felhalmozott hulladék miatt

f i g y e l m e z t e t i,

továbbá felszólítja arra, hogy a jövőben tartózkodjon közigazgatási szabályszegés elkövetésétől, ellenkező esetben újabb hatósági szankció kiszabására kerül sor.

Továbbá az Ügyfelet az alábbiak elvégzésére

k ö t e l e z i.

1. Gondoskodjon a Pécs, Bánki Donát u. 23. szám alatti ingatlan alagsori tárolójában, az ingatlan közös használatú földszinti folyosóján, valamint az Ügyfél Pécs, Bánki Donát u. 23. szám földszint 8. szám alatti tulajdonában álló lakóingatlanában jogellenesen felhalmozott **hulladéknak** a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 31. § (2) és (8)-(10) bekezdései szerinti szabályszerű **elszállításáról, kezeléséről.**

Teljesítési határidő: jelen határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül.

2. Az 1. pontban előírtak teljesülését igazoló, a hulladék átadását alátámasztó bizonylatokat és a hulladék felszámolását igazoló fényképfelvételeket küldje meg a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.

Teljesítési határidő: jelen határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül.

3. A hatósági eljárás során felmerült **eljárási költségként**

10 118 Ft,
azaz tízezer-száztizennyolc forint

összeget fizessen meg.

Az eljárási költség teljes összegét a határozat véglegessé válását követő **15 napon belül** a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett **10024003-00335649-00000000** számú számlája javára átutalással, vagy a mellékelt csekken **kell megfizetni**. Az átutalási megbízás közlemény rovatában a jelen határozat ügyiratszámát fel kell tüntetni.

Ha az Ügyfél az eljárási költség befizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlék megfizetésére köteles. A késedelmi pótlék mértéke a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat. A határidőre meg nem fizetett eljárási költség, valamint a késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, így amennyiben az Ügyfél a fizetési kötelezettségének megadott határidőn belül nem tesz eleget, úgy annak végrehajtását a Hulladékgazdálkodási Hatóság elrendeli, melyet az állami adóhatóság fogatosít.

Azon esetben, ha az Ügyfél a határozatban megjelölt egyéb (1-2. pontokban meghatározott) kötelezettségeinek határidőben nem tesz eleget, úgy a Hulladékgazdálkodási Hatóság a határidő leteltét követően a döntés végrehajtását elrendeli, melyet a Hulladékgazdálkodási Hatóság fogatosít.

Jelen döntés **a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs**. A döntés ellen annak közlésétől számított 30 napon belül – jogsérelemre hivatkozással – **közigazgatási pert lehet indítani** a Pécsi Törvényszék (7623 Pécs, Rákóczi út 34.) előtt.

A keresetlevelet a Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. A belföldi székhelyű gazdálkodó szervezet és a jogi képviselővel eljáró fél elektronikus kapcsolattartásra köteles. Az elektronikus kapcsolattartásra kötelezettek, illetve az azt önként választókat a keresetlevelet a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client> honlapon (IKR rendszer) keresztül nyújthatják be. Az elektronikus kapcsolattartásra nem köteles fél a keresetlevelet a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) 19. mellékletében meghatározott nyomtatványon is előterjeszheti. További tájékoztatás:

<https://birosag.hu/eljarasok-nyomtatvanyai/polgari-kozigazgatasi-papir-alapu-nyomtatvanyok>

A közigazgatási bírósági eljárásban az ügyfelet tárgyi illeték feljegyzési jog illeti meg. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, azonban a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha a bíróság szükségesnek tartja, tárgyalást tart. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. Az erre irányuló kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya. Az Ügyfél a keresetlevélben azonnali jogvédelem iránti kérelmet terjeszthet elő. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell. A bíróság a kérelemről annak beérkezésétől számított tizenöt napon belül dönt, hiánypótlásnak nincs helye.

INDOKOLÁS

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya 2023. január 10. napján – hatáskör hiányában – a Hulladékgazdálkodási Hatósághoz BA-04/NEO/329-3/2023. Iktatószámú iratával áttette a Pécs, Bánki Donát utca 23. fsz. 8. szám alatti ingatlanon elhelyezett hulladékkal kapcsolatos, hozzá érkezett lakossági bejelentést további ügyintézésre.

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
Hulladékgazdálkodási Osztály
Cím: 7621 Pécs, Papnövelde u. 13-15.; Web: kormanyhivatalok.hu
☎: +36 72 795 168 ✉: kornyeztvedelem@baranya.gov.hu

A bejelentésben foglaltak szerint a fent nevezett 36 lakásos társasházban élő egyik lakó (aki a bejelentésben nem volt nevesítve) „gyűjtögető életvitelt” folytat, melynek során mind a tulajdonában lévő ingatlanban, mind az ingatlan bejárati ajtaja előtt lévő közlekedő részen, valamint a közös használatban lévő tárolóhelyiségben is jelentős mennyiségű lom és kommunális (élelmiszer) típusú hulladékot halmozott fel. A bejelentő nyilatkozata szerint a lakóközösség a ház, valamint a lakók saját költségére a tárolóban lévő hulladékot a tavalyi évben elvitette, valamint speciális egér- és patkányirtást is végeztek a tároló helyiségben, mivel a felgyűlt – részben élelmiszer jellegű – hulladék miatt a területen megjelentek a rágcsálók.

A bejelentés szerint a kommunális hulladék miatt a tárolóhelyiségben és a házban is elviselhetetlen bűz terjed, a hulladék felhalmozását végző lakó a szolgáltatókat nem engedi be a lakásába. A társasház közgyűlésén a hulladék felhalmozását végző lakó elismerte a gyűjtögető életmódját, és ígéretet tett arra, hogy orvoshoz fordul ezen jellegű viselkedése miatt, valamint felhagy ezzel a tevékenységgel. A bejelentésben foglaltak szerint mindezek ellenére a helyzet nem változott, a lakó továbbra is folytatja a hulladék felhalmozást mind a saját, mind a közös használatban lévő helyiségben.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a bejelentésben foglaltak alapján 2023. január 19. napján helyszíni hatósági szemlét folytatott le a nevezett ingatlanon, ahol az ott lakók elmondása szerint a hulladékot felhalmozó személy maga az Ügyfél, akit ugyan napok óta nem láttak, de tudomásuk van arról, hogy napközben rendszeresen otthon tartózkodik, azonban senkit sem enged be a lakásába, még a közszolgáltatókat sem. Elmondták elmondták továbbá azt is, hogy az Ügyfél a gyűjtögető tevékenységét jellemzően este folytatja.

A társasház közössége saját költségén, az Ügyfél utólagos terhére két évvel ezelőtt már elszállította az Ügyfél által közös tulajdonú helyiségben felhalmozott hulladékot. Az elszállított hulladék mennyisége 13 m³ volt. Az eltávolított hulladék összegyűjtésére kihelyezett konténerből az Ügyfél azonban a hulladék egy részét visszahordta a házba.

A társasházi lakók zárat cseréltettek a közös használatban lévő tárolóhelyiség ajtaján, melyet az Ügyfél – a lakók tudta és beleegyezése nélkül – azonban feltörtetett, melyet követően a tárolót ismételt hulladékkal hordta tele.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság (az Ügyfél több előzetes sikertelen idézést követően) 2023. május 9. napján az Ügyfél jelenlétében hatósági helyszíni szemlét eszközölt a nevezett ingatlanon.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a lefolytatott szemle során megállapította, hogy mind a közös használatban álló alagsori tároló helyiségben, mind az Ügyfél tulajdonában álló ingatlan közvetlen bejárata előtt összességében több tíz m³ mennyiségű lom és kommunális hulladék került felhalmozásra. Az alagsori tároló (mérete kb. 70 m²) teljes terjedelmében hulladékkal telített, emiatt más társasházi lakók azt használni nem tudják.

Az Ügyfél lakásába - annak hulladékkal telített állapota miatt - a Hulladékgazdálkodási Hatóság nem tudott bemenni, emiatt az ingatlanban lévő hulladék típusa és mennyisége nem volt egyértelműen meghatározható. Mind az Ügyfél ingatlanában, mind az előtte lévő közlekedő területen és a közös használatú tároló helyiségben, valamint a társasházban bomló szerves anyagra jellemző szaghatás volt észlelhető a szemle ideje alatt.

Az Ügyfél a Hulladékgazdálkodási Hatóságnak a hulladék további gyűjtésének felhagyására, valamint a már begyűjtött hulladék jogszabályban meghatározott módon előírt felszámolására való felhívása során előadta, hogy az nem hulladék, ő nem tartja magát betegnek annak ellenére, hogy tudása van olyan mentális rendellenességről, amely a kóros gyűjtögetéshez kapcsolódik, de véleménye szerint ez rá nem áll, állítása szerint ugyanis ő csupán a mások számára haszontalan, számára azonban még hasznosnak, értékesnek vélt tárgyakat gyűjti össze.

Az Ügyfél elmondása szerint nem rendelkezik sem házastárssal, sem élettárssal vagy egyéb hozzátartozóval, jelenleg általa ápolt barátnőjénél alszik rendszeresen, mivel a saját tulajdonában álló lakása az ott lévő hulladékok miatt az ott tartózkodásra nem alkalmas.

Figyelemmel a nevezett ingatlanon kialakult, a köz érdekét sértő, közegészségügyi szempontból potenciálisan veszélyeztető helyzetre, valamint arra, hogy az Ügyfél a fennálló állapot rendezésében – annak számára helyesnek tűnő megítélése miatt – nem hajlandó sem a hatósággal, sem a lakóközösséggel együttműködni, továbbá figyelemmel arra, hogy a hulladékgazdálkodási szabályok megsértésével végzett tevékenységet az Ügyfél permanens jelleggel évek óta folytatja, a jogsértő állapotot nem szünteti meg, sőt annak a környezetében élők általi megszüntetése után adott esetben azt szándékosan visszaállítja, a Hulladékgazdálkodási Hatóság – hozzátartozó hiányában – a 2023. május 17. napján kelt, 351-16/2023. iktatószámú iratával a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatal Gyámügyi Osztályánál gondnokság alá vételi eljárást kezdeményezett az Ügyfélre vonatkozóan tekintettel arra, hogy az Ügyfélnek a hulladékokhoz való viszonyulása felveti egy esetleges mentális zavarból eredő, az ügyei viteléhez szükséges belátási képesség tartós csökkenésének, vagy hiányának a meglétét.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a hatósági ellenőrzés eredményeként tett megállapítások alapján indult hatósági eljárás során az alábbi jogszabályi előírásokat vizsgálta.

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 1/A. § (1) bekezdése szerint **tilos a hulladékot felhalmozni**, a gyűjtés, a szállítás, a kezelés szabályaitól eltérő módon elhagyni, ellenőrizetlen körülmények között elhelyezni és kezelni.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 23. pontja szerint a **hulladék** bármely anyag vagy tárgy, amelytől birtokosa megválnak, megválni szándékozik vagy megválni köteles.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 30. § (1) bekezdése értelmében a **hulladékok környezetre gyakorolt hatásai elleni**, a hulladékról szóló törvény rendelkezései alapján megvalósuló **védelem kiterjed mindazon anyagokra, termékekre** - ideértve azok csomagoló- és burkolóanyagait is -, **amelyeket tulajdonosa eredeti rendeltetésének megfelelően nem tud, vagy nem kíván felhasználni**, illetve, amely azok használata során keletkezik.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 24. pontja szerint a **hulladékbirtokos** a hulladéktermelő, továbbá bármely jogalany, akiek vagy amelynek a hulladék a birtokában van.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 34. pontja szerint az **ingatlanhasználó**: az ingatlan birtokosa, tulajdonosa, vagy kezelője, valamint a társasház és a lakásszövetkezet, aki (amely) a hulladékgazdálkodási **közszolgáltatás igénybevételére köteles** és akinek (amelynek) a közszolgáltató rendelkezésére áll;

A Ht. 12. § (1a) bekezdés szerint **természetes személy tulajdonában vagy használatában álló ingatlanon** legfeljebb 3 m³, **egyértelműen az ingatlanon képződő, a hulladékgazdálkodási**

közszolgáltatás körébe nem tartozó és nem építési és bontási hulladék, valamint legfeljebb 10 m³, egyértelműen az ingatlanon képződő építési és bontási **hulladék gyűjthető**.

A Ht. 39. § (1) bekezdés szerint az ingatlanhasználó az általa használt **ingatlan területén képződő települési hulladékot** elkülönítetten gyűjti, és azt – e törvényben meghatározott kivételekkel – a **közszolgáltatónak átadja**.

A Ht. 31. § (1) bekezdése alapján **a hulladékbirtokos gondoskodik a hulladék kezeléséről**.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy az Ügyfél jogsértést valósított meg akkor, amikor a Pécs, Bánki Donát u. 23. szám alatti ingatlanon nagy mennyiségű, a közszolgáltatási résztevékenység körébe tartozó hulladékot gyűjtött.

Az Ügyfél által előadottakat azzal kapcsolatban, hogy a tárgyak ne tartoznának hulladék státuszba, a Hulladékgazdálkodási Hatóság érdemben elfogadni nem tudta. Egyrészt azért, mert a hulladék Ht. 2. § (1) bekezdés 23. pontja szerinti fogalma értelmében a hulladékká válás feltétele a megválás, azaz hétköznapi értelemben a feleslegesség, melyről elsődlegesen a dolog eredeti birtokosa jogosult dönteni. A jelen ügy tárgyát képező, az Ügyfél által talált, összegyűjtött, felhalmozott dolgoktól az eredeti birtokosuk már eleve hulladékként vált meg, az Ügyfél a mások számára haszontalan, kidobott dolgokat gyűjtötte, így azok már eleve hulladékt státuszban kerültek az Ügyfélhez. Másrészt a Kvt. 30. § (1) bekezdésében foglaltakkal összhangban hulladéknak minősülnek azok a dolgok, tárgyak is, amelyek – a tárgyak állagából, állapotából, a gyűjtési és tárolási módból következtethetően – eredeti funkciójuk szerint már nem felhasználhatók, és ezen törvényi kritériumnak való megfelelésről a hatóság, bíróság a közérdek védelmében az aktuális birtokos szándéknyilatkozata ellenében is jogosult dönteni.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a rendelkezésre álló adatok figyelembevételével megállapított tényállás alapján alkalmazandó szankció meghatározása során az alábbiak szerint járt el.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 1. § (1) bekezdése alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény hatálya alá tartozó közigazgatási hatósági eljárás során megállapított jogszabálysértések közigazgatási szabályszegésnek minősülnek.

A Szankció tv. 2. § (1) és (2) bekezdései értelmében azzal a természetes személlyel, **jogi személlyel** vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel **szemben, akinek**, illetve amelynek **a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította**, a közigazgatási hatóság közigazgatási **szankciót alkalmaz**.

A Szankció tv. 2. § (3) bekezdése értelmében a közigazgatási szabályszegés esetén **közigazgatási szankcióként figyelmeztetés, közigazgatási bírság**, tevékenység végzésétől történő eltiltás, valamint elkobzás **alkalmazható**.

A Ht. 84. § (1) bekezdése szerint **a hulladékgazdálkodási hatóság az e törvényben**, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvényben (a továbbiakban: Kvt), az e törvények végrehajtására kiadott jogszabályokban, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában meghatározott rendelkezés, illetve hatósági döntésben **foglaltak megsértése esetén** intézkedést hozhat, **bírságot szabhat ki vagy figyelmeztetésben részesíti az eljárás alá vont jogi személyt**, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet vagy természetes személyt.

A Szankció tv. 6. § (1) bekezdése alapján a **figyelmeztetéssel a hatóság rosszallását fejezi ki** az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével **felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől.**

A Szankció tv. 6. § (3) bekezdése szerint **figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye**, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy **ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.**

A Hulladékgazdálkodási Hatóság az Ügyféllel szemben alkalmazandó szankció meghatározása során vizsgálta továbbá az Ügyfél személye és a jogsértés tárgyi súlya, következményei tekintetében fennálló körülményeket, mely alapján megállapította, hogy az Ügyfél vonatkozásában nem áll fent a Szankció tv. 9. § (2) bekezdése szerinti korábbi szankcióra vonatkozó, egy éven belüli szankcionálás megtörténtének feltétele, valamint figyelembe vette azt a tény is, hogy a jogszerű állapot helyreállítható – ezért az Ügyfél tekintetében **a közigazgatási bírság helyett figyelmeztetés alkalmazásáról döntött.**

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a figyelmeztetés alkalmazásáról a Ht. 84. § (1) bekezdésében szereplő jogszabályi felhatalmazás és a Szankció tv. 6. § (1)-(3) bekezdése alapján döntött, valamint a a Ht. 84. § (1a) bekezdése a) pontja értelmében a Hulladékgazdálkodási Hatóság kötelezte az Ügyfelet a jogsértő állapot megszüntetésére.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság továbbá megállapította az eljárás során felmerült költséget és annak megfizetésére az Ügyfelet kötelezte, az alábbiak szerint.

A Ht. 78/G. § (1)-(2) bekezdése szerint a hatósági eljárás eljárási költsége magában foglalja a mintavétel, a mintatovábbítás, a helyszíni ellenőrzés, a szemle, az elvégzett laboratóriumi vizsgálatoknak és ellenőrzéseknek a - jogszabálysértés megállapítását megalapozó - vizsgálati eredménnyel összefüggő, továbbá a hulladék ártalmatlanításával, kezelésével kapcsolatos költségeket. A helyszíni ellenőrzés és szemle költségét a hulladékgazdálkodási hatóság önköltségszámításra vonatkozó szabályzatában foglaltak szerint kell megállapítani.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a jelen ügyben érintett helyszínen 2023. május 9. napján tartott szemlét.

A Hulladékgazdálkodási Hatóságra irányadó – a 2023. május 9-i szemle időpontjában hatályban volt és jelenleg is hatályos – önköltségszámításra vonatkozó szabályzat a Baranya Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének 15/2023. (II.20.) utasítása az önköltségszámítás szabályairól, amelynek 5. § (1) bekezdés o) és p) pontja értelmében önköltségszámítást kell végezni a Kormányhivatal tevékenységei során eszközölt bármely alaptevékenység ellenőrzési feladataihoz kapcsolódó költségek megtérítése, valamint kiszállás, gépjárműhasználat költségeinek megtérítése esetében. E szabályzat 3. § a) pontja értelmében minden kalkulációs egységre csak annyi költséget szabad elszámolni, amennyi az előállításával kapcsolatosan ténylegesen felmerült és azzal ok-okozati összefüggésben van.

A mindenkorai önköltségszámítási szabályzatban leírtak alapján kalkulált költségek forintban meghatározott árait a Baranya Vármegyei Kormányhivatal vezetője külön utasításban állapítja meg.

Jelen ügyben eljárási költség keretében a Hulladékgazdálkodási Hatóságnál közvetlenül elszámolható költségként, anyagköltségként gépjármű üzemanyagköltség, személyi ráfordításként a helyszíni ellenőrzés során végzett tevékenységben közvetlenül résztvevő foglalkoztatottak (ügyintézők) azon személyi juttatásai vehetők figyelembe, amelyek a helyszíni ellenőrzés és szemle teljesítése érdekében felmerültek.

A 2023. május 9. napján lefolytatott helyszíni szemle időpontjában hatályban volt és jelenleg is hatályos Bevételi Szabályzat (a Baranya Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének 10/2023. (II. 20.) utasítása a bevételek kezelésének rendjéről) e szemle vonatkozásában az eljárási költség összegéről az alábbiakban rendelkezik:

- a gépjármű költség (km/autó) 118 Ft,
- a helyszíni ellenőrzés költsége (óradij/fő) 4 587 Ft.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a költséghatékonyság jegyében úgy szervezi tevékenységét, hogy egy alkalommal lehetőleg több helyszíni szemle lefolytatására is sor kerülhessen. Így a gépjármű költség meghatározásakor – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 129. § (2)-(3) bekezdéseire is figyelemmel – elsődlegesen a menetlevél adataival igazolt tényleges futásteljesítményt veszi figyelembe, az adott napon teljesített helyszíni szemlék számával átlagolva, kivéve, ha az adott ügyben érintett szemle helyszíne közvetlenül ennél rövidebb úton lenne megközelíthető, mely esetben a gépjármű költség ez utóbbi adat szerint kerül kiszámításra.

A TAC-404 frsz.-ú gépjárművel 2023. május 9. napján összesen 3 helyszíni szemlére került sor, amikor is a gépjármű – menetlevél szerint – összesen 24 km-t tett meg. Az egy szemlére jutó, átlagos futásteljesítmény (8 km) megegyezik a szemle tárgyát képező helyszín és a hatósági telephely közötti közvetlen távolsággal, amely a legrövidebb lehetséges útvonallal számítva oda-vissza 8 km. Ennek alapján a Hulladékgazdálkodási Hatóság a gépjármű üzemanyag költségét az alábbiak szerint számította ki: $8 \text{ km} \times 118 \text{ Ft} = 944 \text{ Ft}$.

A helyszíni ellenőrzés személyi ráfordításainak költsége az átalány összegként megállapított óradij (alapár), a helyszíni ellenőrzésben résztvevő ügyintézők száma, valamint – megkezdett óránként – a helyszíni ellenőrzéssel töltött idő szorzatának eredménye alapján kapott összeg.

Hatósági ellenőrzést a Hulladékgazdálkodási Hatóság részéről minimum 2 fő végez, ennél nagyobb létszám csak rendkívüli esetben, az ügy különös bonyolultsága vagy egyéb sajátossága miatt lehet indokolt.

Jelen ügyben a menetlevél, illetve a helyszínen szemléről készült feljegyzés tanúsága szerint a 2023. május 9-i helyszíni szemle 1 órát vett igénybe. A szemlén 2 fő ügyintéző vett részt. Így a 4 587 Ft-os óradijjal számolva a helyszíni ellenőrzés személyi ráfordításainak költsége $1 \text{ óra} \times 2 \text{ fő} \times 4 587 \text{ Ft} = 9 174 \text{ Ft}$.

A fentieket figyelembe véve az eljárási költség összesen – a gépjármű üzemanyag költség és a helyszíni ellenőrzés költségének összege alapján – 10 118 Ft, azaz tízezer-száztizennyolc forint.

Az Ákr. 128. § (6) bekezdése szerint hivatalból indult vagy folytatott eljárásban az eljárási költséget - az ügyfél megjelenésével kapcsolatos költség, az ügyfél képviseletében eljáró személy költsége, a nem

hatóság által viselendő fordítási költség, és az ügyfél, valamint az eljárás egyéb résztvevője részéről felmerült levelezési, dokumentumtovábbítási költség kivételével - a hatóság előlegezi.

Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint az eljárási költséget a hatóság összegerszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

Az Ákr. 125. § (2) bekezdése alapján az eljárás résztvevője viseli a jogellenes magatartásával okozott költségeket.

A Ht. 78/G. § (3) bekezdése szerint a kötelezett jogsértő magatartása miatt felmerült, a hulladékgazdálkodási hatóság által hivatalból végzett vizsgálat költségét, valamint a hivatalbóli eljárás során felmerült valamennyi igazolt és indokolt eljárási költséget a kötelezett viseli.

Mindezekre tekintettel a hatósági eljárás során a Hulladékgazdálkodási Hatóság által megelőlegezett, a fentiek szerint megállapított **10 118 Ft** eljárási költség az Ügyfelet terheli, ezért az említett jogszabályok alapján a Hulladékgazdálkodási Hatóság az eljárási költség viseléséről a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság az eljárási költség megállapításáról és annak viseléséről az Ákr. 125. § (2) bekezdése és a Ht. 78/G. § (1)-(3) bekezdései alapján rendelkezett, az eljárási költségfizetési kötelezettség elmulasztásának következményeiről az Ákr. 134. § (1) bekezdése és 135. §-a alapján tájékoztatta az Ügyfelet.

A Ht. 78/G. § (3) bekezdése szerint a kötelezett jogsértő magatartása miatt felmerült, a hulladékgazdálkodási hatóság által hivatalból végzett vizsgálat költségét, valamint a hivatalbóli eljárás során felmerült valamennyi igazolt és indokolt eljárási költséget a kötelezett viseli.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a határidőre meg nem fizetett eljárási költség végrehajtásának szabályairól, az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény (a továbbiakban: Avt.) 1. § (3) bekezdése és 119. §-a, valamint az Ákr. 134. § (1) bekezdése alapján rendelkezett. A késedelmi pótlék megfizetésének kötelezettségéről, annak mértékéről, valamint felszámításának módjáról az Ákr. 135. §-a alapján adott tájékoztatást.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság határozatban előírt egyéb (1.-2. pontokban meghatározott) kötelezettségek nem teljesítése esetén a végrehajtás elrendeléséről és foganatosításáról, valamint az ingatlan jelzálogjoggal való megterhelésének lehetőségéről az Ákr. 133. §-a, valamint a Ht. 78/E. § (1) bekezdés b) pontja és a 12. § (1c) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a döntést az Ákr. 80. § (1) és 81. § (1) bekezdései értelmében határozatba foglalta. A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése értelmében a közléssel végleges.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság tárgyi ügyben területi hulladékgazdálkodási hatóságként a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a 2. § (1) bekezdése alapján járt el, illetékességét az 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

A döntés elleni közigazgatási per indításának a lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A jogorvoslati tájékoztató a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39. §, 50. § és 77. §-án, továbbá az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés h) pontján, valamint az IM rendelet 6. § (1) bekezdésén alapul.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a végleges határozatát a Ht. 78/B. § (2) bekezdés 1. pontja alapján a honlapján közzéteszi.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság tájékoztatja az Ügyfelet, hogy a Szankció tv. 3. § (1) bekezdése alapján – határidőben benyújtott jogorvoslati kérelem hiányában vagy a jogorvoslat kimerítése esetén – a jogorvoslati kérelemmel már nem támadható határozatában foglalt, végleges szankcióra vonatkozó, törvényben előírt adatokat a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába bejegyzi.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a Kvt. 66. § (3) bekezdése, és a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet előírásai szerint gondoskodik jelen határozatnak az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszer Hatósági Nyilvántartó Rendszer (a továbbiakban: HNYR) adatbázisba való rögzítéséről.

Pécs, 2023. augusztus 25.

Dr. Horváth Zoltán főispán felhatalmazása alapján kiadmányozta:

Galambos Tamás s.k.
főosztályvezető

Kiadmány hitelesül:



Kapják:

1. „TV” + csekk
2. Fleischmann Anna közös képviselő (7623 Pécs, József A. u. 40. I. e. 2., an. Schäffer Margit Gertrud, szül.: Mohács, 1968.12.13.) „tájékoztatásul” „ÜK”
3. Baranya Vármegyei Főügyészség (véglegességet követően) „HK”
4. HNYR (véglegességet követően)
5. KVO (helyben)
6. ZPI (helyben, véglegességet követően) - közzététel
7. Irattár