



## BARANYA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

**Iktatószám:** 2819-14/2023.

**Ügyintéző:** Tomayer Dóra

dr. Biró Anikó Etelka

**Telefonszám:** 72/795-657

**Tárgy:** Hulladékgazdálkodási bírság

**KÜJ:** 104 253 582

### HATÁROZAT

A területi hulladékgazdálkodási hatóságként eljáró Baranya Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Hatóság)

a továbbiakban: Ügyfél) engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenysége miatt

**197 438 Ft,**

**azaz százkilencvenhétezer-négyszázharmincnyolc forint**

**hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.**

**Továbbá az alábbiakra**

**kötelezi.**

1. Gondoskodjon a Pogány, 100 hrsz. alatti ingatlanon lévő valamennyi hulladéknak a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 31. § (2) és (8)-(10) bekezdései szerinti szabályszerű kezeléséről.

**Teljesítés határideje: jelen határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül.**

2. Az 1. pontban előírtak teljesülését igazoló, a hulladék elszállítását vagy átadását alátámasztó **bizonylatokat** és a hulladék felszámolását igazoló, az ingatlan állapotát bemutató fényképfelvételeket küldje meg a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.

**Teljesítés határideje: jelen határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül.**

3. A hatósági eljárás során felmerült **eljárási költségként**

**11 059 Ft,**

**azaz tizenegyezer-ötvenkilenc forint**

**összeget fizessen meg.**

A **megállapított hulladékgazdálkodási bírság teljes összegét** a határozat véglegessé válásától számított **15 napon belül** a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett **10024003-01040030-00000000** számú és „BAMKH bírság és egyéb központosított bevétel beszédési számla” elnevezésű számlája javára átutalással kell megfizetni.

Az **eljárási költség teljes összegét** a határozat véglegessé válását követő **15 napon belül** a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett **10024003-00335649-00000000** számú számlája javára átutalással **kell megfizetni**. Az átutalási megbízás közlemény rovatában a jelen határozat ügyiratszámát fel kell tüntetni.

*Ha az Ügyfél a hulladékgazdálkodási bírság befizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlék megfizetésére köteles. A késedelmi pótlék mértéke a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat.*

*A határidőre meg nem fizetett bírság, valamint a késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, így amennyiben az Ügyfél a fizetési kötelezettségének a megadott határidőn belül nem tesz eleget, úgy annak végrehajtását a Hulladékgazdálkodási Hatóság elrendeli, melyet az állami adóhatóság fogatosít.*

**A hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére a Hulladékgazdálkodási Hatóság a végrehajtás elrendelése előtt – kérelemre – legfeljebb 3 évig terjedő részletfizetést engedélyezhet.**

*Amennyiben a végrehajtás elrendelésére sor kerül, a hulladékgazdálkodási bírság adóhatósági végrehajtása során felszámított késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.*

Azon esetben, ha az Ügyfél a határozatban megjelölt egyéb (1-2. pontokban meghatározott) kötelezettségeinek határidőben nem tesz eleget, úgy a Hulladékgazdálkodási Hatóság a határidő leteltét követően a döntés végrehajtását elrendeli, melyet a Hulladékgazdálkodási Hatóság fogatosít.

Jelen **döntés a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs**. A döntés ellen annak közlésétől számított 30 napon belül – jogsérelemre hivatkozással – **közigazgatási pert lehet indítani**. A keresetlevelet a Pécsi Törvényszékhez kell címezni, és a Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz (7621 Pécs, Papnövelde u. 13-15.) kell benyújtani.

A keresetlevelet a jogi képviselő nélkül eljáró magánszemély **személyesen** ügyfélfogadási időben, vagy **postai úton**, vagy **elektronikus úton**; a gazdálkodó szervezet és a jogi képviselővel eljáró fél **kizárólag elektronikus úton** nyújthatja be. Az elektronikus benyújtás módja az elektronikus bírósági űrlap mellékelésével az **e-papir.gov.hu felületen**.

Bővebb tájékoztatás az elektronikus bírósági űrlapokról, továbbá a jogi képviselő nélkül eljáró fél keresetlevelének elkészítéséhez felhasználható formanyomtatványról: <https://birosag.hu/ugyfeleknek/nyomtatvanyok/eljarasok-nyomtatvanyai>

A közigazgatási perben az ügyfelet tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, azonban a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha a bíróság szükségesnek tartja,

tárgyalást tart. A tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti, ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

**A keresetlevél benyújtásának a hulladékgazdálkodási bírság tekintetében a döntés végrehajtására halasztó hatálya van, az egyéb kötelezettségek tekintetében halasztó hatálya nincs.** A keresetlevélben azonnali jogvédelem iránti kérelmet is elő lehet terjeszteni. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell. A bíróság a kérelemről annak beérkezésétől számított tizenöt napon belül dönt, hiánypótlásnak nincs helye.

### INDOKOLÁS

A Hulladékgazdálkodási Hatósághoz 2023. április 17. napján bejelentés érkezett, mely szerint a Pogány, Petőfi utca 4. szám alatti ingatlan udvarán illegális autóbontási tevékenységet végeznek, mely során keletkezett anyagok egy része a nevezett ingatlan mellett található szelektív hulladékgyűjtő edényzetbe kerül elhelyezésre.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság 2023. május 10. napján lefolytatott hatósági helyszíni szemle során a bejelentésben megjelölt ingatlant - annak zárt, körbekerített állapotára tekintettel - az ingatlan előtti közterületről szemrevételezte és megállapította, hogy ott több halomban kb. 3 m<sup>3</sup> mennyiségű lom, valamint kb. 2 m<sup>3</sup> mennyiségű autóbontásból származó hulladék volt felhalmozva. Az ingatlan mellett található szelektív hulladékgyűjtő edényzetben, illetve annak környezetében autóbontásból származó hulladék - a helyszíni szemle időpontjában - nem volt megtalálható.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a tényállás tisztázása érdekében 2023. május 31. napjára 10.00 órára, a 2819-5/2023. iktatószámú végzésben (a továbbiakban: Végzés) az Ügyfél jelenlétével egybekötött hatósági helyszíni szemlét rendelt el a bejelentésben megjelölt Pogány, Petőfi u. 4. szám alatti ingatlanon. A Végzés az Ügyfél részére szabályszerű kézbesítéssel 2023. május 23. napjával közlésre került. A Hulladékgazdálkodási Hatóság a nevezett napon megjelent a tárgyi területen, azonban az Ügyfél a megjelenési kötelezettségének nem tett eleget. Tekintettel arra, hogy az Ügyfél nem teljesítette a számára előírt, az általános közigazgatási rendtartásról 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 60. § (1) bekezdés a) pontja szerinti megjelenési kötelezettségét, valamint a távolmaradását alapos okkal nem mentette ki, a Hulladékgazdálkodási Hatóság a 2023. június 6. napján kelt, 2819-7/2023. iktatószámú végzésben az Ügyféllel szemben 25 000 Ft eljárási bírságot szabott ki, mely bírságot az Ügyfél a mai napig nem fizetett meg.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a tényállás teljes körű tisztázása érdekében a 2819-8/2023. iktatószámú végzésében 2023. június 20. napjára meghallgatásra hivatalos helyiségébe idézte az Ügyfelet, aki a meghallgatása során elmondta, hogy kb. 10 éve vasakat vásárol vagy ingyen kap a falubeliektől és ezeket a MÉH telepre adta le, valamint kb. 8 éve személyautókat bont szét (összesen kb. 15-20 db autót) a Pogány, Petőfi utca 4. szám alatti ingatlan udvarán. A bontásból származó fémhulladékot az Ügyfél a Szürke Kohász Kft.-hez adta le, a bontásból származó műanyag, szivacs, kárpit hulladékot a saját szelektív (kék színű) hulladékgyűjtő edényzetbe helyezte el az Ügyfél, melyet a közszolgáltató elszállított.

Az Ügyfél elmondása szerint egyes esetekben a gépjárművekben található olajat, benzint kannákba leengedte és azokat felhasználta, például kerti traktorba vagy láncfűrészbe üzemanyagként.

Az autókat az Ügyfél kapta ismerősöktől, barátoktól (pl. hétszemélyes Ford), vagy vásárolta a faluban. Az Ügyfél elmondása szerint mindegyik autó ki volt vonva a forgalomból véglegesen és vállalta, hogy az általa utoljára elbontott hétszemélyes Ford papírjait be fogja mutatni a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére 30 napon belül.

Az Ügyfél nyilatkozta továbbá, hogy kőműves mellett dolgozik alkalmi munkavállalóként és a bontást azért végezte, hogy az abból befolyó összegből el tudja magát tartani.

A szemle során az ingatlanon észlelt – az Ügyfél elmondása szerint részben a saját háztartásából származó, részben a barátokról ingyen kapott – elektronikai hulladék (8-10 db TV) tekintetében az Ügyfél elmondta, hogy azokból kiszedte a rezet és leadta a MÉH telepen. A TV-eket az Ügyfél jelenleg azért tárolja az udvarán, mert azokat szétszedés után nem veszik át a hulladékudvarban. A tárgyi ingatlanon található bontott műanyag nyílászárók szintén helyben, az Ügyfél háztartásában keletkeztek, azokat az Ügyfél be akarja még építeni az ott lévő melléképületbe, valamint az Ügyfél elmondása szerint a fa hulladékokat tüzelőnek kapta az ismerősöktől.

Az ingatlanon található melléképület előtt elhelyezett hullámpalákat az Ügyfél szintén ismerősöktől kapta, azokat az ingatlanon lévő melléképület fedésére szerette volna felhasználni. A Hulladékgazdálkodási Hatóság felhívta az Ügyfél figyelmét arra, hogy a hullámpala veszélyes hulladéknak minősülhet, azok újbóli felhasználása jogszabályba ütközik. Az Ügyfél vállalta a meghallgatása során jegyzőkönyvben tett nyilatkozatában, hogy a hullámpalákat (kb. 20 db) 30 napon belül leadja a Pécsi Környezetvédelmi Kft.-hez.

A meghallgatás során az Ügyfél továbbá nyilatkozta, hogy az ingatlanon a gépjárművek bontásából származó gumiabroncs hulladék pontos mennyiségét nem tudja megmondani, azonban azt megértette, hogy azokat nem használhatja fel a jövőben.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság felhívta az Ügyfél a figyelmét arra, hogy a meghallgatásától számított 30 napon belül a fent nevezett hulladékokat arra megfelelő, hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező partnerek részére át kell adnia, és a leadási bizonylatokat be kell mutatnia a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.

Az Ügyfél a meghallgatása során, jegyzőkönyvben tett nyilatkozatában vállalásoknak a mai napig nem tett eleget.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság hivatalból hulladékgazdálkodási hatósági eljárást indított az Ügyféllel szemben, mely eljárás megindításáról és az ügyféli jogokról, kötelezettségekről, a nyilatkozattétel, valamint az iratbetekintés lehetőségéről a 2819-11/2023. iktatószámú iratában szabályszerű közlés útján értesítette.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a feltárt tényállás alapján indult hatósági eljárás során az alábbi jogszabályi előírásokat vizsgálta.

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 2. § (1) bekezdés 23. pontja alapján **hulladéknak** minősül bármely anyag vagy tárgy, amelytől birtokosa megválnik, megválni szándékozik vagy megválni köteles.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 30. § (1) bekezdése értelmében a **hulladékok környezetre gyakorolt hatásai elleni**, a hulladékról szóló törvény rendelkezései alapján megvalósuló **védelem kiterjed mindazon anyagokra, termékekre** - ideértve azok csomagoló- és burkolóanyagait is -, **amelyeket tulajdonosa eredeti rendeltetésének megfelelően nem tud, vagy nem kíván felhasználni**, illetve, amely azok használata során keletkezik.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 17. pontja szerint **gyűjtésnek** minősül a hulladék összegyűjtése hulladékkezelő létesítménybe történő elszállítás céljából. A gyűjtés magában foglalja a hulladék előzetes válogatását és előzetes tárolását is.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 17a. pontja szerint a **gyűjtő** olyan gazdálkodó szervezet, amely a hulladékot a hulladékbirtokostól, illetve hulladékgazdálkodási létesítményekből összegyűjti, átveszi.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 24. pontja szerint **hulladékbirtokos** a hulladéktermelő, továbbá bármely jogalany, akinek vagy amelynek a hulladék a birtokában van.

A Ht. 31. § (1) bekezdése alapján a hulladékbirtokos gondoskodik a hulladék kezeléséről.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 48. pontja szerint **veszélyes hulladék** a Ht. 1. mellékletében meghatározott veszélyességi jellemzők legalább egyikével rendelkező hulladék.

A Kvt. 4. § 30. pontja és 6. §-a értelmében, **az elővigyázatosság elvét szem előtt tartva a feltételezhetően azbeszt tartalmú hulladék (beton hullámpala) szállítása, tárolása, gyűjtése, kezelése során úgy kell eljárni, mintha az veszélyes hulladék lenne**, amíg annak laboratóriumi vizsgálata az ellenkezőjét nem bizonyítja.

A vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról szóló Európai Parlament és a Tanács 1907/2006/EK Rendeletének (a továbbiakban: REACH rendelet) XVII. sz. mellékletének 6. anyagcsoportja **tiltja az azbesztszálakat tartalmazó termékek** gyártását és forgalomba hozatalát, továbbá **használatát** (ide nem értve a 2005. január 1. előtt felhasznált azbeszt tartalmú termékeket).

A REACH rendelet ugyanezen melléklet 2. pontja értelmében azbesztszálakat tartalmazó azon árucikkek felhasználása, amelyeket már 2005. január 1. napja előtt beépítettek és/vagy alkalmaztak, továbbra is engedélyezett, amíg ezeket nem ártalmatlanítják, vagy el nem érik hasznos élettartamuk végét.

A REACH rendelet alapján az **azbeszt tartalmú termékek** használatára vonatkozó laboratórium kizárólag a már beépített termékekre vonatkozik. **A beépítési helyről történő eltávolításukat követően újbóli felhasználásuk azonban már tilalom alá esik**, és figyelemmel a Ht. 2. § (1) bekezdés 23. pontja szerinti hulladék fogalom meghatározására, **a továbbiakban kezelésükről – mint 17 06 05\* azonosító kódú, azbesztet tartalmazó építőanyag megnevezésű veszélyes hulladék – a veszélyes hulladékokra vonatkozó szabályok alapján kell gondoskodni.**

A Kvt. 30. § (3) szerint továbbá **a hulladékok kezelésére (ártalmatlanítására, hasznosítására) vonatkozó szabályokat kell alkalmazni** a különböző tisztítási, **bontási műveletek során leválasztott**, illetőleg elkülönülő anyagok, a hulladékká vált szennyezett föld, továbbá **a bontásra kerülő vagy bontott termékek esetében is.**

A hulladékká vált gépjárművekről szóló 369/2014. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 2. § (1) 3. pontja szerint **bontás** a gépjárműfenntartó tevékenység személyi és dologi feltételeiről szóló miniszteri rendelet szerinti képesítéssel és jogosultsággal végezhető hulladékkezelési tevékenység, amely **magában foglalja a hulladékká vált gépjármű alkatrészekre történő szétszedését** – ideértve a hulladéknak minősülő bontott gépjárműalkatrész újrahasználatra előkészítését is –, valamint a hulladékká vált gépjármű aprítógéppel történő aprítását, darabolását, zúzását.

A Kr. 2. § (1) 4. pontja értelmében **bontó** a hulladékká vált gépjármű szárazra fektetését és bontását végző **olyan hulladékkezelő, aki vagy amely** a szárazra fektetéshez és a bontáshoz **szükséges műszaki feltétellel és engedélyekkel rendelkezik.**

A Kr. 13. § (1) bekezdése értelmében a hulladékká vált gépjármű szárazra fektetését, bontását és az azokból származó bontott alkatrészek, tartozékok, összetevők és anyagok újrahasználatra történő előkészítésre, előkezelésre, hasznosításra, továbbá ártalmatlanításra történő továbbadását **kizárólag a bontó végezheti.**

A Ht. 2. § (1) bekezdés 7. pontja szerint **előkezelés:** a hasznosítást vagy ártalmatlanítást megelőző előkészítő művelet.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 36. pontja szerint **kezelésnek** minősül a hasznosítási vagy ártalmatlanítási műveletek, ideértve a hasznosítást vagy ártalmatlanítást megelőző előkészítést is.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 26. és 26d. pontjai értelmében **hulladékgazdálkodási tevékenységnek minősül a hulladék gyűjtése**, szállítása, **kezelése**, az ilyen műveletek felügyelete, a kereskedőként, közvetítőként vagy közvetítő szervezetként végzett tevékenység, a hulladékgazdálkodási létesítmények és berendezések üzemeltetése, valamint a hulladékkezelő létesítmények utógondozása.

A Ht. 62. § (1) bekezdése szerint **hulladékgazdálkodási tevékenység** – e törvényben, valamint kormányrendeletben meghatározott kivétellel – a hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott hulladékgazdálkodási **engedély** vagy nyilvántartásba vétel **alapján végezhető.**

Az Ügyfél által folytatott tevékenység a gépjárműfenntartó tevékenység személyi és dologi feltételeiről szóló 1/1990. (IX. 29.) KHVM rendelet (a továbbiakban: KHVM rendelet) hatálya alá tartozik, így a tevékenység bejelentés köteles és folytatásához a rendeletben előírt személyi és tárgyi követelmények teljesítése szükséges.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította tehát, hogy **az Ügyfél jogsértést követett el akkor, amikor hulladéknak minősülő gépjárművekből engedély nélkül végzett előkezelési/bontási tevékenység során fémhulladékokat nyert ki.** Az Ügyfél további jogsértést követett el akkor, amikor **engedély nélküli gyűjtőként ismerősöktől – szintén fém kinyerésének a céljából – elektronikai**

**hulladékot (TV) vett át, valamint amikor újrafelhasználási tilalom alá eső (azaz hulladéknak minősülő) hullámpalát vett át.**

**A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy az Ügyfél a fenti tevékenységek vonatkozásában érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel nem rendelkezik.**

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a rendelkezésre álló dokumentumok figyelembevételével megállapított tényállás alapján alkalmazandó szankció vonatkozásában az alábbiak szerint járt el.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 1. § (1) bekezdése alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény hatálya alá tartozó **közigazgatási hatósági eljárás során megállapított jogszabálysértések közigazgatási szabályszegésnek minősülnek.**

A Szankció tv. 2. § (1) és (2) bekezdése értelmében azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította, a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

A Szankció tv. 2. § (3) bekezdése értelmében a közigazgatási szabályszegés esetén közigazgatási szankcióként figyelmeztetés, közigazgatási bírság, tevékenység végzésétől történő eltiltás, valamint elkobzás alkalmazható.

A Ht. 84. § (1) bekezdése szerint **a hulladékgazdálkodási hatóság az e törvényben, a Kvt.-ben, az e törvények végrehajtására kiadott jogszabályokban, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában meghatározott rendelkezés, illetve hatósági döntésben foglaltak megsértése esetén intézkedést hozhat, bírságot szabhat ki vagy figyelmeztetésben részesíti az eljárás alá vont jogi személyt, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet vagy természetes személyt.**

**A Ht. 86. § (1) bekezdés b) pontja szerint az a természetes vagy jogi személy, egyéni vállalkozó, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki (amely) hatósági engedélyhez, hozzájáruláshoz, nyilvántartásba vételhez vagy bejelentéshez kötött hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély, hozzájárulás, nyilvántartásba vétel vagy bejelentés nélkül, továbbá attól eltérően végez, azt a hulladékgazdálkodási hatóság a hulladékgazdálkodási bírsággal kapcsolatos részletes szabályokról szóló kormányrendelet szerint hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.**

A Szankció tv. 9. § (1) bekezdése alapján közigazgatási bírság minden, a közigazgatási hatóság által közigazgatási szabályszegésért kiszabott bírság.

A Szankció tv. 9. § (2) bekezdése értelmében **közigazgatási bírságot szab ki** a közigazgatási hatósági eljárás során **a hatóság, ha** törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé

a) a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az Kötelezett vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be és

b) a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.

A Szankció tv. 6. § (3) bekezdése szerint figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.

A Szankció tv. 9. § (3) bekezdés d) pontja felhatalmazza a hatóságot arra, hogy a figyelmeztetés szankció alkalmazása feltételeinek teljesülése esetén is közigazgatási bírság szankciót alkalmazzon, ha törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezik.

A Szankció tv. 6. § (5) bekezdése alapján törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezhet, ha az adott ügyben csekély súlyú szabályszegés nem merülhet fel.

A Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontja **kizárja a figyelmeztetés alkalmazását, ha a hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély** vagy nyilvántartásba vétel **nélkül**, vagy attól eltérően **végzik**.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság az Ügyféllel szemben alkalmazandó szankció meghatározása során vizsgálta egyrészt az Ügyfél személye és a jogsértés tárgyi súlya tekintetében fennálló körülményeket, mely alapján megállapította, hogy bár az Ügyfél vonatkozásában nem áll fent a Szankció tv. 9. § (2) bekezdése szerinti korábbi szankcióra vonatkozó, egy éven belüli szankcionálás megtörténtének feltétele, de ezzel egyidejűleg a Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontja **kizárja a figyelmeztetés alkalmazását, ha a hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély** vagy nyilvántartásba vétel **nélkül**, vagy attól eltérően **végzik**.

**A Hulladékgazdálkodási Hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy jelen esetben a hulladékgazdálkodási bírság kiszabásától nem tekinthet el.**

**A hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet** (a továbbiakban: R.) 1. § (1) bekezdése alapján a bírság mértéke - a 2. § (4)-(8) bekezdésben és a 3. § (4) bekezdésében foglaltak kivételével - az e rendeletben meghatározott alpbírságok és az azt módosító tényezőkhöz hozzárendelt szorzószámok szorzataként, a mellékletben foglaltak szerint számított összeg.

A R. 3. § (1) bekezdése szerint a bírság meghatározása során **először az alpbírság összegét kell megállapítani.**

A R. 3. § (6) bekezdése alapján amennyiben a bírság kiszabására e rendeletben foglalt több tényállás alapján is sor kerülhet, a legsúlyosabban minősülő tényállás alapján kiszabható legmagasabb bírságösszeget legfeljebb a felével emelten kell kiszabni.

**Fentieket figyelembe véve az Ügyfél az alábbi jogsértéseket valósította meg:**

- hulladékgazdálkodási engedély nélkül végzett hulladékgyűjtés
- **hulladékgazdálkodási engedély nélkül végzett hulladék előkezelés (bontás)**



Tekintettel arra, hogy az Ügyfél a nevezett jogsértések elkövetésével több tényállást is kimerített, a **Hulladékgazdálkodási Hatóság** fentiek alapján a bírság összegének meghatározásakor a legsúlyosabbnak minősülő tényállásként **az engedély nélkül végzett hulladék előkezelést (bontást) vette figyelembe** tekintettel annak volumenére, tárgyi súlyára, potenciális környezetveszélyeztető hatásaira.

Az engedély nélküli hulladék előkezelés tekintetében a R. 1. § (3) bekezdésének d) pontja alá eső hulladékkezelésnek minősülő tevékenység jogellenes folytatása esetén az alpbírság legmagasabb mértéke **18 000 forint**.

A R. melléklete szerint a bírság összegének kiszámításakor – amennyiben a R. másként nem rendelkezik – a következő képletet kell alkalmazni:

$$B = A \times M \times S, \text{ ahol}$$

$B =$  a bírság forintban fizetendő összege

$A =$  az alpbírság forintban;

$M =$  jogsértés jellegét, súlyát, volumenét figyelembe vevő - a Hgt. 3. § a) pontja szerint meghatározott hulladék környezeti jellemzőitől (veszélyességétől, hasznosíthatóságától, ártalmatlaníthatóságától stb.) és mennyiségétől (tömegétől) függő - módosító tényező.

$S =$  a jogsértés ismétlődését, a környezet érzékenységét figyelembe vevő súlyosító szorzó (A bírságrendelet eltérő rendelkezéseinek hiányában az  $S$  értéke 1).

A R. melléklet 3. pontja szerint az M módosító tényező meghatározására a hulladék mennyisége (tömege), fizikai, kémiai, biológiai jellemzői (veszélyessége, hasznosíthatósága, ártalmatlaníthatósága stb.) figyelembevételével kerül sor ( $M = V \times M_t$ ).

A R. melléklet 3/a. pontja értelmében az 1. § (4) bekezdésében felsorolt esetekben a hulladék jellemzőitől és tömegétől függő  $M$  módosító tényező számítása az alábbi képlet szerint történik:

$$M = V \times M_{a,t}$$

A hulladék tömegének meghatározása méréssel, műszaki becsléssel, valamint számítással történhet.

A bírság meghatározása során a hulladék tonnában kifejezett tömegével kell számolni.

Az Ügyfél a nyilatkozatában nem tudta meghatározni az engedély nélkül előkezelt gépjárművek mennyiségét, azok típusait, valamint azt sem, hogy a gépjárművek mikor kerültek szétbontásra. Erre való tekintettel a Hulladékgazdálkodási Hatóság az Ügyfél által elismert és nevesített, legutolsó engedély nélkül előkezelt hétszemélyes Ford személygépjárművet tudta alapul venni, azonban nevezett gépjármű esetében a szárazra fektetés körülményei nem voltak tisztázhatók, a hulladék veszélyes jellege nem nyert bizonyítást.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a rendelkezésre álló adatok, az ide vonatkozó szakirodalom, valamint a hatósági tapasztalatok alapján az Ügyfél által elismert és szétbontott hétszemélyes Ford típusú gépjármű saját tömegét kb. 1600 kg-ban (azaz 1,6 tonna) határozta meg.

**Mivel a hulladék tömegéről konkrét mérési adat nem áll rendelkezésre, azt a vonatkozó jogszabály értelmében műszaki becsléssel (számítással) kell meghatározni, és a tonnában kifejezett nagyságrendi tömegtartomány középértékével kell számolni, azaz 5,5 tonnával.** Az érintett hulladék tömege a R. mellékletének 3/a. pontja szerinti 1-10 tonna közötti tömegtartományba esik.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a fentiek alapján a hulladékgazdálkodási bírságot a R. 1. § (3) d) pontja alapján engedély nélküli hulladék előkezelésre vonatkozó és a R. Melléklet 3. pont c) alpontjában szereplő képlet szerint állapította meg.

#### **Bírság számítása:**

$$A = 18\,000 \text{ Ft} \quad (\text{az alapbírság mértéke})$$

$$M = V \times M_{c,t} \quad (\text{ahol } V \text{ nem veszélyes hulladékok esetében} = 1)$$

$$t = 5,5 \text{ tonna} \quad (\text{a hulladék tonnában kifejezett tömege})$$

$$M_{c,t} = 1,8 + (t-1) \times 1,55 \quad (\text{1-10 tonna közötti hulladék mennyiség esetén})$$

$$M_{c,t} = 8,775$$

$$M = V \times M_{c,t} = 8,775 \times 1$$

$$S = 1 \quad (\text{súlyosbító szorzó hiányában})$$

$$B = A \times M \times S = 18\,000 \times 8,775 \times 1 = 157\,950 \text{ Ft}$$

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a R. 3. § (6) bekezdése alapján a legsúlyosabbnak minősülő tényállásként figyelembe vett engedély nélkül végzett **nem veszélyes hulladék előkezelés (bontás)** miatt **kiszabható bírság összegét mérlegelési jogkörében annak 25 %-ával emelte meg az alábbiak miatt:**

A R. 1. § (2) bekezdése szerint a bírság megállapítása során figyelembe kell venni:

- a) a jogsértő magatartás konkrét veszélyességét vagy károsító hatását;
- b) a jogsértésnek az ország, illetve a térség hulladékgazdálkodási helyzetére gyakorolt hatását;
- c) a bekövetkezett kár mértékét és a helyreállíthatóság lehetőségét, kár hiányában a jogsértéssel esetlegesen szerzett előnyt, elhárított hátrányt.

A Szankció tv. 10. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság - törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok

mellett - az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
- d) a jogsértő állapot időtartamát,
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.

A bírság meghatározása keretében a R. 1. § (2) bekezdése szerint a mérlegelési szempontokat figyelembe véve az alábbi megállapítások tehetők:

- a) A gépjárművek számos veszélyességi jellemzővel bíró komponenset tartalmazhatnak, ezért az illegális, ellenőrizetlen, emiatt potenciálisan az adekvát személyi és műszaki feltételek hiányában végzett autóbontás (ld.: KHVM rendelet) potenciálisan környezetveszélyeztető tevékenység.
- b) Az Ügyfél a hulladékgazdálkodási jogsértéssel hátrányos hatást gyakorolt a térség hulladékgazdálkodási helyzetére azzal, hogy több gépjárművet vásárolt, illetve kapott és végezte azok folytatólagos, illegális bontását. Az illegális gépjárműbontás elterjedt, ugyanakkor visszaszorítása környezetvédelmi, hulladékgazdálkodási, és közlekedésbiztonsági szempontból is országosan kiemelt célfeladat, ennek érdekében az eljáró hatóságok határozottan lépnek fel.
- c) A hulladéknak minősülő gépjárművek átvételének, valamint azok bontásának engedélyeztetési és a tevékenység folytatásának személyi, műszaki, valamint adminisztratív feltételeit a hatályos jogszabályok széles körűen szabályozzák. A vonatkozó jogi szabályozás a tevékenység jellegére tekintettel annak szoros és rendszeres hatósági ellenőrzését is előírja. Azzal, hogy az Ügyfél a fenti tevékenységet arra feljogosító hatósági engedélyek hiányában végezte, kivonta magát az engedélyeztetési eljárás, valamint a tevékenység folytatásához szükséges műszaki és adminisztratív terhek teljesítése, valamint a hatóság rendszeres felügyeleti kontrollja alól.

A bírság meghatározása keretében a Szankció tv. 10. § (1) bekezdése alapján a mérlegelési szempontokat figyelembe véve az alábbi megállapítások tehetők:

- a) Az Ügyfél – mivel kivonta magát a tevékenység szabályszerű folytatásával kapcsolatos, valamennyi jogszabályban meghatározott költség megfizetése alól – jogtalan anyagi előnyre tett szert.
- b) Az engedély nélkül gyűjtött és előkezelt hulladékok szabályszerű kezelésével és az illegális tevékenységekkel való végleges felhagyással (avagy a szükséges engedélyek kiváltásával) a jogellenes állapot a jövőre nézve szüntethető meg.

c) Az Ügyfél jogsértő tevékenységét a nyilvánosság számára látható, tapasztalható módon folytatta, mely a lakosságnak a hulladékkezeléssel kapcsolatos környezettudatosságát negatív irányba befolyásolta.

d)-e) A rendszeres keresetkiegészítés gyanánt tartósan folytatott engedély nélküli tevékenység huzamosabb időn keresztül zajlott, a jogsértő állapot folyamatos fenntartásával.

f) Az Ügyfél első alkalommal a helyszíni idézésen nem jelent meg, amelyre tekintettel eljárási bírság lett az Ügyfél részére kiszabva.

g) Az Ügyfél gazdasági súlya nem jelentős.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság egyúttal azt is megállapította, hogy bár a R. 3. § (2) bekezdésében szereplő bírságot növelő súlyosító körülmények nem álltak fent, azonban a fent nevezett hulladékot érintő engedély nélküli hulladékgazdálkodási tevékenység tárgyi súlya - figyelemmel a Szankció tv. 6. § (5) bekezdésére és a Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontjára - a R. 4. § (2) bekezdése szerinti bírság kiszabástól való eltekintést nem tett lehetővé.

A bírság összegének **25%-val növelt értéke:** 157 950 Ft x 1,25 = 197 437,5 Ft

A fentiek alapján a kiszabott bírság összege a kerekítés általános szabályait figyelembe véve:

**197 438 Ft,**

**azaz százkilencvenhétezer-négyszázharmincnyolc forint.**

**A Hulladékgazdálkodási Hatóság a bírság kiszabásáról a Ht. 86. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a bírság mértékéről pedig a R. 1. § (1) bekezdése, és a R. 1. § (3) bekezdés d) pontjában foglalt alabírságnak a R. 1. § (2) szerinti értékelése alapján, a R. mellékletének 3. c) pontjában rögzített képletnek megfelelően, a R. 3. § (6) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.**

A befolyt **bírság összegének 30 %-a** a Kvt. 58. § (2) bekezdés b) pontja, valamint a R. 4. § (3) bekezdése alapján a jogsértés elkövetésének helye szerint illetékes **Pogány Község Önkormányzatát** (számlaszám: 11731001-15332879-00000000) **illeteli meg.** A bírság megosztásáról és a jogosult önkormányzat részére történő átutalásáról a Baranya Vármegyei Kormányhivatal gondoskodik.

A Kvt. 58. § (1)-(4) bekezdései értelmében a települési önkormányzatot illető bírság a települési önkormányzati környezetvédelmi alap bevétele, amely kizárólag környezetvédelmi célokra fordítható.

**A Hulladékgazdálkodási Hatóság felhívja az Ügyfél figyelmét, hogy a kötelezésnek az alábbiak szerint tehet jogszerűen eleget:**

A Ht. 31. § (2) és (8)-(10) bekezdései szerint a hulladékbirtokos a hulladék kezeléséről

(2) a) – a (7) bekezdésben foglalt kivétellel – a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztvevő tevékenység és a hulladékgazdálkodási intézményi résztvevő tevékenység körébe eső hulladék kezeléséről

aa) a koncessziós társaságnak történő átadás,

- ab) a koncesszori alvállalkozónak történő átadás,
- ac) a hulladék aa) vagy ab) alpontban meghatározottak által üzemeltetett hulladékgyűjtő ponton, hulladékgyűjtő udvarban vagy visszaváltó berendezéseken keresztül történő átadás,
- ad) a koncessziós társasággal kötött megállapodás alapján üzemeltetett hulladék átvételi helyen, illetve az átvételre kötelezettnek történő átadás, vagy
- ae) koncessziós szerződés megkötésének hiányában az aa)–ad) alpont helyett az állam által kijelölt jogi személynek történő átadás,
- b) az a) pont alá nem tartozó hulladék kezeléséről
- ba) az általa üzemeltetett hulladékkezelő létesítményben vagy berendezéssel végzett előkezelő, hasznosító vagy ártalmatlanító eljárás,
- bb) a hulladék hulladékkezelőnek történő átadása,
- bc) a hulladék szállítónak történő átadása,
- bd) a hulladék gyűjtőnek történő átadása,
- be) a hulladék közvetítőnek történő átadása,
- bf) a hulladék kereskedőnek történő átadása, vagy
- bg) ha az átvétel az állami hulladékgazdálkodási közfeladaton kívüli, de a koncessziós szerződés teljesítése érdekében szükséges tevékenység, a hulladékbirtokos döntésétől függően az a) pont vagy a b) pont szerinti átadás útján gondoskodik.

(8) Jogszabályban meghatározott esetekben a hulladékká vált terméket a hulladékbirtokos az átvételre kötelezettnek adja át.

(9) Ha az eredeti hulladéktermelő vagy a hulladékbirtokos a hulladékot a hasznosítást vagy ártalmatlanítást megelőző előkészítő műveletek elvégzése céljából hulladékkezelőhöz szállítja, akkor ez – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – a teljes hasznosítási vagy ártalmatlanítási művelet elvégzésének felelőssége alól nem mentesíti.

(10) Ha a hulladékbirtokos a hulladékot másnak a (2) bekezdés b) pont bb)–bf) alpontja szerint adja át, meg kell győződnie arról, hogy az átvevő az adott hulladék gyűjtésére, szállítására, közvetítésére, kereskedelmére, illetve kezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezik, vagy az adott hulladékgazdálkodási tevékenység végzéséhez szükséges nyilvántartásba vétele megtörtént.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság továbbá megállapította az eljárás során felmerült költséget és annak megfizetésére az Ügyfelet kötelezte, az alábbiak szerint.

A Ht. 78/G. § (1)-(2) bekezdése szerint a hatósági eljárás eljárási költsége magában foglalja a mintavétel, a mintatovábbítás, a helyszíni ellenőrzés, a szemle, az elvégzett laboratóriumi vizsgálatoknak és ellenőrzéseknek a - jogszabálysértés megállapítását megalapozó - vizsgálati eredménnyel összefüggő, továbbá a hulladék ártalmatlanításával, kezelésével kapcsolatos költségeket. A helyszíni ellenőrzés és szemle költségét a hulladékgazdálkodási hatóság önköltségszámításra vonatkozó szabályzatában foglaltak szerint kell megállapítani.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a jelen ügyben érintett helyszínen – az Ügyfél kiértékelését követően – egy alkalommal, 2023. május 31. napján tartott szemlét.

A Hulladékgazdálkodási Hatóságra irányadó – a szemle időpontjában hatályban volt és jelenleg is hatályos – önköltségszámításra vonatkozó szabályzat a Baranya Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének 15/2023. (II.20.) utasítása az önköltségszámítás szabályairól, amelynek 5. § (1) bekezdés o) és p) pontja értelmében önköltségszámítást kell végezni a Kormányhivatal tevékenységei során eszközölt bármely alaptevékenység ellenőrzési feladataihoz kapcsolódó költségek megtérítése, valamint kiszállás, gépjárműhasználat költségeinek megtérítése esetében. E szabályzat 3. § a) pontja értelmében minden kalkulációs egységre csak annyi költséget szabad elszámolni, amennyi az előállításával kapcsolatosan ténylegesen felmerült és azzal ok-okozati összefüggésben van.

A mindenkori önköltségszámítási szabályzatban leírtak alapján kalkulált költségek forintban meghatározott árait a Baranya Vármegyei Kormányhivatal vezetője külön utasításban állapítja meg.

Jelen ügyben eljárási költség keretében a Hulladékgazdálkodási Hatóságnál közvetlenül elszámolható költségként, anyagköltségként gépjármű üzemanyagköltség, személyi ráfordításként a helyszíni ellenőrzés során végzett tevékenységben közvetlenül résztvevő foglalkoztatottak (ügyintézők) azon személyi juttatásai vehetők figyelembe, amelyek a helyszíni ellenőrzés és szemle teljesítése érdekében felmerültek.

A 2023. május 31. napján a TAC-403 frsz.-ú járművel lefolytatott helyszíni szemle időpontjában hatályban volt és jelenleg is hatályos Bevételi Szabályzat (a Baranya Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének 10/2023. (II. 20.) utasítása a bevételek kezelésének rendjéről) e szemle vonatkozásában az eljárási költség összegéről az alábbiakban rendelkezik:

- a gépjármű költség (km/autó) 167 Ft,
- a helyszíni ellenőrzés költsége (óradíj/fő) 4 587 Ft.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a költséghatékonyság jegyében úgy szervezi tevékenységét, hogy egy alkalommal lehetőleg több helyszíni szemle lefolytatására is sor kerülhessen. Így a gépjármű költség meghatározásakor – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 129. § (2)-(3) bekezdéseire is figyelemmel – elsődlegesen a menetlevél adataival igazolt tényleges futásteljesítményt veszi figyelembe, az adott napon teljesített helyszíni szemlék számával átlagolva, kivéve, ha az adott ügyben érintett szemle helyszíne közvetlenül ennél rövidebb úton lenne megközelíthető, mely esetben a gépjármű költség ez utóbbi adat szerint kerül kiszámításra.

Az TAC-403 frsz.-ú gépjárművel 2023. május 31. napján összesen 7 helyszíni szemlére került sor, amikor is a gépjármű – menetlevél szerint – összesen 79 km-t tett meg. Az egy szemlére jutó, átlagos futásteljesítmény (11,29 km) tehát kisebb, mint a jelen ügyben érintett, a szemle tárgyát képező helyszíni és a hatósági telephely közötti közvetlen távolság, amely a legrövidebb lehetséges útvonallal számítva oda-vissza 27 km. A Hulladékgazdálkodási Hatóság a rövidebb távolságot figyelembe véve a gépjármű üzemanyag költségét az alábbiak szerint számította ki:  $11,29 \text{ km} \times 167 \text{ Ft} = 1\,885,43 \text{ Ft}$ , mely a kerekítés általános szabályai alapján **1 885 Ft**.

A helyszíni ellenőrzés személyi ráfordításainak költsége az átalány összegként megállapított óradíj (alapár), a helyszíni ellenőrzésben résztvevő ügyintézők száma, valamint – megkezdett óránként – a helyszíni ellenőrzéssel töltött idő szorzatának eredménye alapján kapott összeg.

Hatósági ellenőrzést a Hulladékgazdálkodási Hatóság részéről minimum 2 fő végez, ennél nagyobb létszám csak rendkívüli esetben, az ügy különös bonyolultsága vagy egyéb sajátossága miatt lehet indokolt.

Jelen ügyben a menetlevél, illetve a helyszínen szemléről készült feljegyzés tanúsága szerint a 2023. május 31-i helyszíni szemle kevesebb, mint 1 órát vett igénybe, és azon 2 fő ügyintéző vett részt. Így a 4 587 Ft-os óradíjjal számolva a helyszíni ellenőrzés személyi ráfordításainak költsége: 1 óra x 2 fő x 4 587 Ft = **9 174 Ft**.

A fentieket figyelembe véve az eljárási költség összesen – a gépjármű üzemanyag költség és a helyszíni ellenőrzés költségének összege alapján – 11 059 Ft, azaz tizenegyezer-ötvenkilenc forint.

Az Ákr. 128. § (6) bekezdése szerint hivatalból indult vagy folytatott eljárásban az eljárási költséget - az ügyfél megjelenésével kapcsolatos költség, az ügyfél képviselőjében eljáró személy költsége, a nem hatóság által viselendő fordítási költség, és az ügyfél, valamint az eljárás egyéb résztvevője részéről felmerült levelezési, dokumentumtovábbítási költség kivételével - a hatóság előlegezi.

Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint az eljárási költséget a hatóság összességében határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

Az Ákr. 125. § (2) bekezdése alapján az eljárás résztvevője viseli a jogellenes magatartásával okozott költségeket.

A Ht. 78/G. § (3) bekezdése szerint a kötelezett jogsértő magatartása miatt felmerült, a hulladékgazdálkodási hatóság által hivatalból végzett vizsgálat költségét, valamint a hivatalbóli eljárás során felmerült valamennyi igazolt és indokolt eljárási költséget a kötelezett viseli.

Mindezekre tekintettel a hatósági eljárás során a Hulladékgazdálkodási Hatóság által megelőlegezett, a fentiek szerint megállapított **11 059 Ft** eljárási költség az Ügyfelet terheli, ezért az említett jogszabályok alapján a Hulladékgazdálkodási Hatóság az eljárási költség viseléséről a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság az eljárási költség megállapításáról és annak viseléséről az Ákr. 125. § (2) bekezdése és a Ht. 78/G. § (1)-(3) bekezdései alapján rendelkezett, az eljárási költségfizetési kötelezettség elmulasztásának következményeiről az Ákr. 134. § (1) bekezdése és 135. §-a alapján tájékoztatta az Ügyfelet.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a határidőre meg nem fizetett bírság és eljárási költség végrehajtásának szabályairól az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 42. § (3) bekezdése, az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény (a továbbiakban: Avt.) 1. § (3) bekezdése és 119. §-a, valamint az Ákr. 134. § (1) bekezdése alapján

rendelkezett. A késedelmi pótlék megfizetésének kötelezettségéről, annak mértékéről, valamint felszámításának módjáról az Avt. 119.§ (6) bekezdése és az Ákr. 135. §-a alapján adott tájékoztatást.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a hulladékgazdálkodási bírság részletfizetésének lehetőségéről a Ht. 86. § (17) bekezdése alapján tájékoztatta az Ügyfelet.

A határozatban előírt egyéb (1.-2. pontokban meghatározott) kötelezettségek nem teljesítése esetén a végrehajtás elrendeléséről és foganatosításáról a Hulladékgazdálkodási Hatóság az Ákr. 133. §-a és a 134. § (1) bekezdése, valamint a Ht. 78/E. § (1) bekezdés b) pontja alapján tájékoztatta az Ügyfelet.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a döntést az Ákr. 80. § (1) és 81. § (1) bekezdései alapján határozatba foglalta. A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése értelmében a közléssel végleges.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság tárgyi ügyben területi hulladékgazdálkodási hatóságként a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a 2. § (1) bekezdése alapján járt el, illetékességét az 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

A döntés elleni közigazgatási per indításának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A jogorvoslati tájékoztató a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39. §, 50. § és 77. §-án, továbbá az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés h) pontján, a Kvt. 91/F. §-án, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 1. § 17.a) és 17.d) pontján, 9. § (1) bekezdés aa) és b) pontján, valamint a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet 6. § (1) bekezdésén és a bírósági ügyvitel szabályairól szóló 14/2002. (VIII.1.) IM rendelet 75/C. § (2b) bekezdésén alapul.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a végleges határozatát a Ht. 78/B. § (2) bekezdés 1. pontja alapján a honlapján közzéteszi.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság tájékoztatja az Ügyfelet, hogy a Szankció tv. 3. § (1) bekezdése alapján – határidőben benyújtott jogorvoslati kérelem hiányában vagy a jogorvoslat kimerítése esetén – a jogorvoslati kérelemmel már nem támadható határozatában foglalt, végleges szankcióra vonatkozó, törvényben előírt adatokat a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába bejegyzi.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a Kvt. 66. § (3) bekezdése, és a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet előírásai szerint gondoskodik jelen határozatnak az OKIR Országos Környezetvédelmi Információs Rendszer Hatósági Nyilvántartó Rendszer (HNYR) adatbázisba való rögzítéséről.

**Pécs, 2023. október 12.**

**Dr. Horváth Zoltán főispán felhatalmazása alapján kiadmányozta:**

**Kiadmány, hitelelül:**



**Galambos Tamás s.k.  
főosztályvezető**



Kapják:

1. „PostaH”
2. „PostaH”
3. Pogány Község Önkormányzata (KRID: 340588974) (véglegességet követően) – „HK”
4. Baranya Vármegyei Főügyészség (véglegességet követően) – „HK”
5. Baranya Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály – „HK”
6. ZPI (helyben, véglegességet követően) – közzététel
7. HNYR (véglegességet követően)
8. KVO (helyben)
9. Irattár