

**A döntés végleges:**

**2023. SZEPTEMBER 2. O.**

*Handwritten signature and date: OS 20*

## BARANYA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

**Iktatószám:** 605-23/2023.  
**Ügyintéző:** Biczó Zsolt  
dr. Biró Anikó Etelka  
**Telefonszám:** 72/795-153

**Tárgy:** Hulladékgazdálkodási bírság  
és kötelező határozat  
**KÜJ:** 104 201 309

### HATÁROZAT

A területi hulladékgazdálkodási hatóságként eljáró Baranya Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Hatóság) a **HANDROID Kft.-t** (székhely: 7639 Kökény, Csontoscsárda 097 hrsz.; a továbbiakban: Ügyfél) engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenysége miatt

**903 375 Ft,**

**azaz kilencszázháromezer-háromszázhetvenöt forint.**

**hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.**

**Továbbá az alábbiakra**

**kötelezi:**

1. **Gondoskodjon** a birtokában lévő Kökény, 093, a Kökény, 094, a Kökény, 096, valamint a Kökény, 097 hrsz. alatti ingatlanokon található hulladéknak minősülő gépjárműveknek, valamint gépjármű alkatrésznek a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 31. § (2) és (8)-(10) bekezdései szerinti **szabályszerű elszállításáról, kezeléséről.**

**Teljesítés határideje: jelen határozat kézhezvételét követő 90 napon belül.**

2. Az 1. pontban előírtak teljesülését igazoló, **a hulladék elszállítását vagy átadását alátámasztó bizonylatokat** és a hulladék felszámolását igazoló, az ingatlan állapotát bemutató fényképfelvételeket küldje meg a **Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.**

**Teljesítési határidő: a hulladék átadását követő 8 napon belül.**

3. A hatósági eljárás során felmerült **eljárási költségként**

**31 526 Ft,**

**azaz harmincegyezer-ötszázhuszonhat forint**

**összeget fizessen meg.**

7623 Pécs, József Attila u. 10.

☎: +36 72 507 001

✉: hivatal@baranya.gov.hu

Honlap: kormányhivatalok.hu

A megállapított hulladékgazdálkodási bírság teljes összegét a határozat véglegessé válásától számított **45 napon belül** a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett **10024003-01040030-00000000** számú és „BAMKH bírság és egyéb központosított bevétel beszedési számla” elnevezésű számlája javára kell megfizetni.

Az **eljárási költség teljes összegét** a határozat véglegessé válását követő **15 napon belül** a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett **10024003-00335649-00000000** számú számlája javára átutalással **kell megfizetni**. Az átutalási megbízás közlemény rovatában a jelen határozat ügyiratszámát fel kell tüntetni.

*Ha az Ügyfél a hulladékgazdálkodási bírság vagy az eljárás költség befizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlék megfizetésére köteles. A késedelmi pótlék mértéke a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat. A határidőre meg nem fizetett bírság, eljárás költség, valamint a késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, így amennyiben az Ügyfél a fizetési kötelezettségének a megadott határidőn belül nem tesz eleget, úgy annak végrehajtását a Hulladékgazdálkodási Hatóság elrendeli, melyet az állami adóhatóság fogatosít.*

**A hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére a Hulladékgazdálkodási Hatóság a végrehajtás elrendelése előtt – kérelemre – legfeljebb 3 évig terjedő részletfizetést engedélyezhet.**

*Amennyiben a végrehajtás elrendelésére sor kerül, a hulladékgazdálkodási bírság adóhatósági végrehajtása során felszámított késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.*

Azon esetben, ha az Ügyfél a határozatban megjelölt egyéb (1-2. pontokban meghatározott) kötelezettségeinek határidőben nem tesz eleget, úgy a Hulladékgazdálkodási Hatóság a határidő leteltét követően a döntés végrehajtását elrendeli, melyet a Hulladékgazdálkodási Hatóság fogatosít.

Jelen döntés a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. A döntés ellen annak közlésétől számított 30 napon belül – jogsérelemre hivatkozással – **közigazgatási pert lehet indítani**. A keresetlevelet a Pécsi Törvényszékhez kell címezni, és a Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz (7621 Pécs, Papnövelde u. 13-15.) kell benyújtani.

A keresetlevelet a jogi képviselő nélkül eljáró magánszemély **személyesen** ügyélfogadási időben, vagy **postai úton**, vagy **elektronikus úton**; a gazdálkodó szervezet és a jogi képviselővel eljáró fél kizárólag **elektronikus úton nyújthatja be**. Az elektronikus benyújtás módja: **2023. szeptember 20. napjáig az IKR rendszeren keresztül** (<https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client>), azt követően elektronikus bírósági űrlap mellékelésével az **e-papir.gov.hu felületen**.

Bővebb tájékoztatás az elektronikus bírósági űrlapokról, továbbá a jogi képviselő nélkül eljáró fél keresetlevelének elkészítéséhez felhasználható formanyomtatványról: <https://birosag.hu/ugyfeleknek/nyomtatvanyok/eljarasok-nyomtatvanyai>

A közigazgatási perben az ügyfelet tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, azonban a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha a bíróság szükségesnek tartja, tárgyalást tart. A tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti, ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A keresetlevél benyújtásának a hulladékgazdálkodási bírság tekintetében a döntés végrehajtására halasztó hatálya van, az egyéb kötelezettségek tekintetében halasztó hatálya nincs. A keresetlevélben azonnali jogvédelem iránti kérelmet is elő lehet terjeszteni. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell. A bíróság a kérelemről annak beérkezésétől számított tizenöt napon belül dönt, hiánypótlásnak nincs helye.

### INDOKOLÁS

A Hulladékgazdálkodási Hatóság 2023. február 6. napján hivatalból a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Közlekedési és Útügyi Osztályával (továbbiakban: Közlekedési Hatóság) közös helyszíni ellenőrzést (a továbbiakban: Szemle) folytatott le a Kökény, 093, a Kökény, 094, a Kökény, 096, valamint a Kökény, 097 hrsz. alatti ingatlanokon.

A rendelkezésre álló műholdfelvételek alapján a Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy a nevezett helyszínen először 2017 márciusától volt azonosítható nagyobb mennyiségű gépjármű jelenléte. Elsőként a Kökény 094 hrsz.-ú ingatlan volt érintett, majd ezt követő években a gépjárművek - egyre fokozódó mértékben - valamennyi fenti ingatlanon megjelentek.

A Szemle során az érintett ingatlanokon százas nagyságrendű gépjármű, illetve a gépjárművek számához illeszkedő mennyiségű és darabszámú gépjárműalkatrész volt megtalálható. A gépjárműalkatrészek egy része a gépjárművek belsejében, azok közvetlen közelében, valamint nagyobb számban felhalmozva a Kökény, 097 hrsz.-ú ingatlanon (gépjármű kerekek, műanyag alkatrészek, motor- és váltó blokkok, ülések stb.) voltak fellelhetőek.

A telephely keleti felén részben növényzettel benöve több halomban, elhanyagolt állapotban nagy mennyiségben láthatók voltak olyan használt, bontásból származó gépjárműalkatrészek (pl.: üzemanyag tank, ülések, kárpit, egyéb műanyag alkatrészek stb.), melyek iránt a gyakorlatban nincs jövedelmező kereslet.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a szemle során az ingatlanokon látható gépjárművek mennyiségét kb. 200 db-ra becsülte. (A szemle során nagy számú (150 db) digitális fényképfelvétel is készült, melyek elemzése alapján utólag ennél nagyobb mennyiségű, mintegy 350 db gépjármű volt azonosítható.)

**A gépjárművek szemrevételezése alapján megállapítható volt, hogy a gépjárművek döntő része sérült, ezen belül jelentős részük totálkáros, forgalmi közlekedésre nem alkalmas. A helyszínen több kiégett állapotban lévő gépjármű is látható volt. (A fényképfelvételek alapján a műszaki állapotuk okán forgalmi közlekedésre alkalmatlan gépjárművek száma legalább 100 darabra tehető.)**

A Szemle során meghallgatásra került az Ügyfél önálló képviselőre jogosult ügyvezetője, Horváth Attila (anyja neve: Pálfi Rozália, született: 1968. 02. 14-én, lakik: 7632 Pécs, Nagy Imre út 80. 5/16.; a továbbiakban: Ügyvezető). Az Ügyvezető ellenőrzés során felvett jegyzőkönyvbe tett nyilatkozata szerint valamennyi helyszínen található gépjármű az Ügyfél tulajdonát képezi.

A gépjárművek egy részét a (autómentéssel és közlekedésben sérült gépjárművekkel is foglalkozó) Memo-Car Kft.-től, valamint (internetes felületen feladott hirdetések útján) magánszemélyektől vásárolja.

Az Ügyfél a birtokába került gépjárművekről nyilvántartást vezet. E nyilvántartás szerint az Ügyfél a 2013 – 2023. február hónap között eltelt időszakban összesen 351 db gépjárművet vásárolt. Ezek közül továbbértékesítésre mindösszesen 15 db gépjármű került annak ellenére, hogy az Ügyfél cégnyilvántartásban szereplő fő tevékenysége személygépjármű- és könnyű-gépjármű kereskedelem (TEÁOR 4511).

A Hulladékgazdálkodási Hatóság megkeresésére a Belügyminisztérium Közlekedési Igazgatási és Nyilvántartási Főosztály Közlekedési Nyilvántartó Főosztály (a továbbiakban: Belügyminisztérium) BMKNYO/5379/2023. iktatószámom teljesített adatszolgáltatása szerint az Ügyfél 2013. január 1. és 2023. február 23-a között összesen 793 db gépjárművet vásárolt, melyből 427 db (valamint további 10 db 2011 és 2013 között vásárolt gépjármű) még a tulajdonában található.

Az Ügyfél által 2013 – 2023 közötti időszakban értékesített 366 darab gépjárműből mintegy 115 db gépjármű legalább egy évig (sok esetben akár több éven keresztül) az Ügyfél tulajdonában volt.

A Belügyminisztérium adatszolgáltatása, valamint az Ügyfél saját nyilvántartása közötti különbséget az Ügyfél hiányos nyilvántartás-vezetésére utalhat.

Az Ügyfél nyilvántartásában szereplő (és azonosítható) adatok szerint az Ügyfél az 2013 – 2023 közötti időszakban átvett gépjárművek mintegy 45 %-a (150 darabot meghaladó gépjármű) esetében az eladónak legfeljebb 100 000 Ft (igen sok esetben mindössze 5 000-10 000 Ft) ellenértéket fizetett. Az adatok összegzése alapján megállapítható az is, hogy az Ügyfél nyilvántartásában szereplő megvásárolt gépjárművek mintegy 2/3 része esetében a vételár legfeljebb 200 000 Ft összeget tett ki

A fenti gépjármű vásárlási összegekről általánosságban elmondható, hogy azok nem tekinthetőek az eredeti rendeltetésének megfelelően használható, forgalomképes gépjárművek reális piaci vételárát elérő összegeknek, sokkal inkább valószínűsíthető, hogy az ilyen alacsony összeg a bontásra váró hulladékgépjármű átvételéért járó (roncsokból kinyerhető fém haszonanyag és esetleges alkatrészek értékével korreláló) reális piaci ellenérték.

Az Ügyfél nyilatkozata szerint a fentiek szerint birtokába jutott gépjárműveket vagy egészben, vagy részenként, alkatrészként értékesíti. A gépjárművekből az értékesítésre szánt alkatrészek kiszerezését az Ügyfél a helyszínen (in situ) saját maga végzi.

A telephelyen vegyesen találhatóak változatos bontottsági állapotú gépjárművek. Míg egyes gépjárművek épebb állapotúak, addig másokból jelentősebb számú alkatrész hiányzik. A bontott alkatrészek elkülönített tárolása (a fentiekben említett műanyag és gumi alkatrészek kivételével) nem jellemző.

Hatósági tapasztalatok alapján mindez együtt gépjárművek szisztematikus bontása helyett, az egyes alkatrészek ad hoc, igényfelmerülés esetén történő kibontására utal, melyhez nagy számú gépjármű tartós birtoklása szükséges, hogy azokból alkalmanként értékesíthető alkatrészek legyenek kinyerhetőek.

A Kökény, 097-es hrsz.-ú ingatlanon található ugyan egy kisebb méretű autószerelő műhely, azonban itt az Ügyfél elmondása alapján csupán a saját használatú gépjárművek javítását végzi el. A Szemlén a szerelőműhelyben és annak környezetében szintén nagy mennyiségű gépjármű alkatrész volt látható.

Az Ügyfél nyilatkozata szerint az alkatrészek kisebbik része nem az általa vásárolt gépjárművekből történt kiszereelésből, hanem alkatrészek közvetlen vásárlásából származik.

Az Ügyvezető elmondása szerint a fentiekben ismertetett tevékenységet 2008. év óta, céges formában 2011. év óta folytatja.

Az Ügyfél a nyilatkozatában előadta továbbá, hogy a fém alkatrészek egy részét fémhulladék átvevőnek adják át (jellemzően a Steel-Metál Kft.-nek).

A Hulladékgazdálkodási Hatóság adatkérése alapján a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Baranya Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság (7621 Pécs, Rákóczi utca 52-56. szám; a továbbiakban: NAV) azt a tájékoztatást adta, hogy az Ügyfél 2011. október 11. és 2023. április 1. közötti időszakban fémkereskedők részére nem értékesített fémhulladékot.

A NAV adatszolgáltatása szerint azonban az Ügyvezető – magánszemélyként – a fenti időszakban a Steel-Metál Kft.-nek összesen öt alkalommal értékesített fémhulladékot, ezen belül 351 kg mennyiségű ólomtartalmú akkumulátort, valamint 882 kg gépjárműbontásból származó vas hulladékot.

A Szemlét követően a Közlekedési Hatóság 2023. február 7. napján kelt, BA/59/00025-2/2023. ügyiratszámú döntésében az Ügyfél gépjárműbontási tevékenységét megtiltotta.

A Közlekedési Hatóság fenti hivatkozású döntés indokolásában megállapította, hogy az Ügyfél által folytatott tevékenység a gépjárműfenntartó tevékenység személyi és dologi feltételeiről szóló 1/1990. (IX. 29.) KHVM rendelet (a továbbiakban: KHVM rendelet) hatálya alá tartozik, így a tevékenység bejelentés köteles és folytatásához a rendeletben előírt személyi és tárgyi követelmények teljesítése szükséges.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság rendelkezésére álló adatok alapján megállapította, hogy az Ügyfél hulladéknak minősülő gépjárművek átvételére, kezelésére feljogosító hulladékgazdálkodási engedéllyel nem rendelkezik.

A fenti tényállást a Hulladékgazdálkodási Hatóság az alábbi jogszabályok szerint értékelte.

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 2. § (1) bekezdés 23. pontja alapján **hulladéknak** minősül bármely anyag vagy tárgy, amelytől birtokosa megválnak, megválni szándékozik vagy megválni köteles.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 30. § (1) bekezdése értelmében a **hulladékok környezetre gyakorolt hatásai elleni**, a hulladékról szóló törvény rendelkezései alapján megvalósuló **védelem kiterjed mindazon anyagokra, termékekre - ideértve azok csomagoló- és burkolóanyagait is -, amelyeket tulajdonosa eredeti rendeltetésének megfelelően nem tud, vagy nem kíván felhasználni**, illetve, amely azok használata során keletkezik.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 17. pontja szerint **gyűjtésnek** minősül a hulladék összegyűjtése hulladékkezelő létesítménybe történő elszállítás céljából. A gyűjtés magában foglalja a hulladék előzetes válogatását és előzetes tárolását is.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 17a. pontja szerint a **gyűjtő** olyan gazdálkodó szervezet, amely a hulladékot a hulladékbirtokostól, illetve hulladékgazdálkodási létesítményekből összegyűjti, átveszi.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 24. pontja szerint **hulladékbirtokos** a hulladéktermelő, továbbá bármely jogalany, akinek vagy amelynek a hulladék a birtokában van.

A Ht. 31. § (1) bekezdése alapján a hulladékbirtokos gondoskodik a hulladék kezeléséről.

A Kvt. 30. § (3) szerint továbbá a **hulladékok kezelésére (ártalmatlanítására, hasznosítására) vonatkozó szabályokat kell alkalmazni** a különböző tisztítási, **bontási műveletek során leválasztott**, illetőleg elkülönülő anyagok, a hulladékká vált szennyezett föld, továbbá a **bontásra kerülő vagy bontott termékek esetében is**.

A hulladékká vált gépjárművekről szóló 369/2014. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 2. § (1) 3. pontja szerint **bontás** a gépjárműfenntartó tevékenység személyi és dologi feltételeiről szóló miniszteri rendelet szerinti képesítéssel és jogosultsággal végezhető hulladékkezelési tevékenység, amely **magában foglalja a hulladékká vált gépjármű alkatrészekre történő szétszedését** – ideértve a hulladéknak minősülő bontott gépjárműalkatrész újrahasználatra előkészítését is –, valamint a hulladékká vált gépjármű aprítógéppel történő aprítását, darabolását, zúzását.

A Kr. 2. § (1) 4. pontja értelmében **bontó** a hulladékká vált gépjármű szárazra fektetését és bontását végző **olyan hulladékkezelő, aki vagy amely** a szárazra fektetéshez és a bontáshoz **szükséges műszaki feltétellel és engedélyekkel rendelkezik**.

A Kr. 13. § (1) bekezdése értelmében a hulladékká vált gépjármű szárazra fektetését, bontását és az azokból származó bontott alkatrészek, tartozékok, összetevők és anyagok újrahasználatra történő előkészítésre, előkezelésre, hasznosításra, továbbá ártalmatlanításra történő továbbadását **kizárólag a bontó végezheti**.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 7. pontja szerint **előkezelés**: a hasznosítást vagy ártalmatlanítást megelőző előkészítő művelet.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 20. pontja alapján **hasznosításnak minősül bármely kezelési művelet** - ideértve a válogatást is -, amelynek fő eredménye az, hogy a hulladék hasznos célt szolgál annak révén, hogy olyan más anyagok helyébe lép, amelyeket egyébként valamely konkrét funkció betöltésére használtak volna, vagy **amelynek eredményeként a hulladékot oly módon készítik elő, hogy ezt a funkciót akár az üzemben, akár a szélesebb körű gazdaságban betölthesse**.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 36. pontja szerint **kezelésnek** minősül a hasznosítási vagy ártalmatlanítási műveletek, ideértve a hasznosítást vagy ártalmatlanítást megelőző előkészítést is.

A Ht. 15. § (2) bekezdése szerint **hasznosítási művelet** – ha törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik – a hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott **hulladékgazdálkodási engedéllyel végezhető**.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 26. és 26d. pontjai értelmében **hulladékgazdálkodási tevékenységnek minősül a hulladék gyűjtése**, szállítása, **kezelése**, az ilyen műveletek felügyelete, a kereskedőként, közvetítőként vagy közvetítő szervezetként végzett tevékenység, a hulladékgazdálkodási létesítmények és berendezések üzemeltetése, valamint a hulladékkezelő létesítmények utógondozása.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 48. pontja szerint **veszélyes hulladéknak minősül a Ht 1. mellékletében meghatározott veszélyességi jellemzők legalább egyikével rendelkező hulladék.**

A Ht. 62. § (1) bekezdése szerint **hulladékgazdálkodási tevékenység** – e törvényben, valamint kormányrendeletben meghatározott kivétellel – a hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott hulladékgazdálkodási **engedély** vagy nyilvántartásba vétel **alapján végezhető.**

Megállapítható, hogy az Ügyfél által birtokba vett gépjárművek jelentős része átvételkor már hulladék státuszúnak minősült, tekintve, hogy azokat tulajdonosuk (állapotuk okán) eredeti rendeltetésének megfelelően nem tudta, vagy nem kívánta felhasználni, és azoktól megvált.

Az Ügyfél azzal, hogy hulladék státuszúnak minősülő gépjárműveket azok további kezelése (alkatrész kibontása) céljából birtokba vette, hulladék gyűjtői tevékenységet valósított meg. Az Ügyfél továbbá hulladékkezelési műveletet (előkezelés, hasznosítás) végzett azoknak a hulladék gépjárműveknek a vonatkozásában, amelyekből szétszereléssel fémhulladékokat nyert ki, illetve használható alkatrészeket értékesítés céljából ténylegesen kiszerezte, kibontott.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította tehát, hogy **az Ügyfél jogsértést követett el akkor, amikor hulladéknak minősülő gépjárműveket átvett, gyűjtött, továbbá hulladék státuszúnak minősülő gépjárművekből fémhulladékokat nyert ki, valamint az újra felhasználható alkatrészeket azok továbbértékesítése céljából kibontotta.**

**A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy az Ügyfél a fenti tevékenységek vonatkozásában érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel nem rendelkezik.**

A fentiekben részletezett tényállás alapján Hulladékgazdálkodási Hatóság hivatalból 2023. június 20. napján hulladékgazdálkodási hatósági eljárást indított az Ügyféllel szemben. Az eljárás megindításáról és az ügyféli jogokról, kötelezettségekről, a nyilatkozattétel, valamint az iratbetekintés lehetőségéről a 605-19/2023. ügyiratszámú irattal értesítette az Ügyfelet. Az Ügyfél az értesítésről 2023. június 21. napján szabályszerű közlés útján értesült, azonban az eljárás során további nyilatkozatot nem tett.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a jogsértés szankcionálása és a jogsértő állapot megszüntetése tekintetében az alábbiak szerint járt el.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 1. § (1) bekezdése alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény hatálya alá tartozó **közigazgatási hatósági eljárás során megállapított jogszabálysértések közigazgatási szabályszegésnek minősülnek.**

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 2. § (1) és (2) bekezdése értelmében azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította, a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

A Szankció tv. 2. § (3) bekezdése értelmében a **közigazgatási szabályszegés esetén** közigazgatási szankcióként **figyelmeztetés, közigazgatási bírság, tevékenység végzésétől történő eltiltás, valamint elkobzás** alkalmazható.

A Ht. 84. § (1) bekezdése szerint a **hulladékgazdálkodási hatóság az e törvényben**, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvényben (a továbbiakban: Kvt), az e törvények végrehajtására kiadott jogszabályokban, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában meghatározott rendelkezés, illetve hatósági döntésben **foglaltak megsértése esetén** intézkedést hozhat, **bírságot szabhat ki vagy figyelmeztetésben részesíti az eljárás alá vont jogi személyt**, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet vagy természetes személyt.

**A Ht. 86. § (1) bekezdés b) pontja szerint az a természetes vagy jogi személy**, egyéni vállalkozó, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki **(amely)** hatósági engedélyhez, hozzájáruláshoz, nyilvántartásba vételhez vagy bejelentéshez kötött **hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély**, hozzájárulás, nyilvántartásba vétel vagy bejelentés **nélkül**, továbbá attól eltérően **végez**, azt a hulladékgazdálkodási hatóság a hulladékgazdálkodási bírsággal kapcsolatos részletes szabályokról szóló kormányrendelet szerint **hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi**.

A Szankció tv. 9. § (1) bekezdése alapján közigazgatási bírság minden, a közigazgatási hatóság által közigazgatási szabályszegésért kiszabott bírság.

A Szankció tv. 9. § (2) bekezdése szerint közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé,

a) a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be és

b) a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.

A Szankció tv. 6. § (3) bekezdése szerint figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.

A Szankció tv. 9. § (3) bekezdés d) pontja értelmében a hatóság a figyelmeztetés szankció alkalmazása feltételeinek teljesülése esetén is közigazgatási bírság szankciót alkalmaz, ha törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezik.

A Szankció tv. 6. § (5) bekezdése alapján törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezhet, ha az adott ügyben csekély súlyú szabályszegés nem merülhet fel.

A Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontja **kizárja a figyelmeztetés alkalmazását, ha a hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély** vagy nyilvántartásba vétel **nélkül**, vagy attól eltérően **végzik**.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság az Ügyféllel szemben alkalmazandó szankció meghatározása érdekében vizsgálta egyrészt az Ügyfél személye és a jogsértés tárgyi súlya tekintetében fennálló körülményeket, mely alapján megállapította, hogy bár az Ügyfél vonatkozásában nem áll fent a Szankció



tv. 9. § (2) bekezdése szerinti korábbi szankcióra vonatkozó, egy éven belüli szankcionálás megtörténtének feltétele, de ezzel egyidejűleg a Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontja kizárja a figyelmeztetés alkalmazását hulladékgazdálkodási tevékenység engedély nélkül történő folytatása esetén.

**A Hulladékgazdálkodási Hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy jelen esetben a hulladékgazdálkodási bírság kiszabásától nem tekinthet el.**

**A hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet** (a továbbiakban: R.) 1. § (1) bekezdése alapján a bírság mértéke - a 2. § (4)-(8) bekezdésben és a 3. § (4) bekezdésében foglaltak kivételével - az e rendeletben meghatározott alpbírságok és az azt módosító tényezőkhöz hozzárendelt szorzószámok szorzataként, a mellékletben foglaltak szerint számított összeg.

A R. 3. § (6) bekezdés szerint **amennyiben a bírság kiszabására e rendeletben foglalt több tényállás alapján is sor kerülhet, a legsúlyosabban minősülő tényállás alapján kiszabható legmagasabb bírságösszeget legfeljebb a felével emelten kell kiszabni.**

Az Ügyfél által elkövetett, Hulladékgazdálkodási Hatóság által feltárt jogsértések a hulladéknak minősülő gépjárművek engedély nélkül végzett gyűjtése, valamint engedély nélkül végzett hulladékkezelési (bontói) tevékenység.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság az Ügyfél által elkövetett fenti jogsértések közül legsúlyosabbnak – a tevékenység volumenére is figyelemmel – a hulladék gyűjtői tevékenységet tekintette, mivel az Ügyfél a hulladéknak minősülő gépjárművek (potenciális „donor” autók) rendszeres, üzletszerű, nagy mennyiségben történő átvételével (a vásárlók igényeinek megfelelő alkatrészek alkalmi kinyerését lehetővé tévő „raktárkészlet” felhalmozása útján) egy társadalmi, környezetvédelmi és szakpolitikai szempontból is káros gyakorlatot tartott fenn és működtetett, mely jogsértés lehetővé tette további jogsértések (illegális autóbontás, azaz hulladék engedély nélküli előkezelése és hasznosítása) megvalósítását.

A R. 3. § (1) bekezdése szerint a bírság meghatározása során **először az alpbírság összegét kell megállapítani.**

Az engedély nélküli hulladékgyűjtés tekintetében a R. 1. § (4) bekezdése szerint a R. 1. § (3) bekezdés alá nem sorolható, környezetveszélyeztetéssel, illetőleg környezetkárosítással nem járó egyéb jogsértés esetén az alpbírság legmagasabb mértéke 6.000 forint.

A R. 1. § (2) bekezdése szerint a bírság megállapítása során figyelembe kell venni:

- a) a jogsértő magatartás konkrét veszélyességét vagy károsító hatását;
- b) a jogsértésnek az ország, illetve a térség hulladékgazdálkodási helyzetére gyakorolt hatását;
- c) a bekövetkezett kár mértékét és a helyreállíthatóság lehetőségét, kár hiányában a jogsértéssel esetlegesen szerzett előnyt, elhárított hátrányt.

A Szankció tv. 10. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság - törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett - az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
- d) a jogsértő állapot időtartamát,
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.

A bírság meghatározása keretében a R. 1. § (2) bekezdése szerint a mérlegelési szempontokat figyelembe véve az alábbi megállapítások tehetők:

- a) A gépjárművek számos veszélyességi jellemzővel bíró komponenst tartalmazhatnak, melyek átvétele, tárolása, továbbá az illegális, ellenőrizetlen, emiatt potenciálisan az adekvát személyi és műszaki feltételek hiányában végzett autóbontás (ld.: KHVM rendelet) potenciálisan környezetveszélyeztető tevékenység-
- b) Az Ügyfél a hulladékgazdálkodási jogsértéssel súlyosan hátrányos hatást gyakorolt a térség hulladékgazdálkodási helyzetére azzal, hogy több száz gépjárművet vett át és végezte azok folytatólagos, illegális bontását. Az illegális gépjárműbontás elterjedt, ugyanakkor visszaszorítása környezetvédelmi, hulladékgazdálkodási, és közlekedésbiztonsági szempontból is országosan kiemelt célfeladat, melynek visszaszorítása érdekében az eljáró hatóságok határozottan lépnek fel.
- c) A hulladéknak minősülő gépjárművek átvételének, valamint azok bontásának engedélyeztetési és a tevékenység folytatásának személyi, műszaki, valamint adminisztratív feltételeit a hatályos jogszabályok széles körűen szabályozzák. A vonatkozó jogi szabályozás a tevékenység jellegére tekintettel annak szoros és rendszeres hatósági ellenőrzését is előírja. Azzal, hogy az Ügyfél a fenti tevékenységet arra feljogosító hatósági engedélyek hiányában végezte, kivonta magát az engedélyeztetési eljárás, valamint a tevékenység folytatásához szükséges műszaki és adminisztratív terhek teljesítése, valamint a hatóság rendszeres felügyeleti kontrollja alól.

A bírság meghatározása keretében a Szankció tv. 10. § (1) bekezdése alapján a mérlegelési szempontokat figyelembe véve az alábbi megállapítások tehetők:

- a) Az Ügyfél – mivel kivonta magát a tevékenység szabályszerű folytatásával kapcsolatos, valamennyi jogszabályban meghatározott költség megfizetése alól – jogtalan anyagi előnyre tett szert.
- b) Az Ügyfél üzletszerű, engedély nélküli tevékenységének jogellenessége visszamenőleg nem reparálható, a tartósan fenntartott jogellenes állapot a jövőre nézve pedig a tevékenység teljes beszüntetésével vagy a szükséges engedélyek kiváltásával és az eddig felhalmozott hulladékok szabályszerű kezelésével szüntethető meg.
- c) Az Ügyfél jogsértő tevékenységét a nyilvánosság számára látható, tapasztalható módon folytatta, mely a lakosságnak a hulladékkezeléssel kapcsolatos környezettudatosságát negatív irányba

befolyásolta. Az érintett aktorok száma (az átvett gépjárművek, továbbá értékesített alkatrészek számát figyelembe véve) jelentős, több száz főre tehető.

d) -e) Az Ügyfél jogsértő, és ösztársadalmi, hulladékgazdálkodási, környezetvédelmi szempontból káros magatartása több éven keresztül, folytatólag fennállt.

f) Az Ügyfél az eljárást nem akadályozta.

g) Az Ügyfél gazdasági súlya, figyelembe véve az általa átvett és kezelt nagy számú gépjárművet, az adott szektoron belül jelentősnek mondható.

A R. Melléklete szerint a bírság összegének kiszámításakor – amennyiben a R. másként nem rendelkezik – a következő képletet kell alkalmazni:

$$B = A \times M \times S, \text{ ahol}$$

B = a bírság forintban fizetendő összege

A = az alapbírság forintban;

M = jogsértés jellegét, súlyát, volumenét figyelembe vevő - a Hgt. 3. § a) pontja szerint meghatározott hulladék környezeti jellemzőitől (veszélyességétől, hasznosíthatóságától, ártalmatlaníthatóságától stb.) és mennyiségétől (tömegétől) függő - módosító tényező.

S = a jogsértés ismétlődését, a környezet érzékenységét figyelembe vevő súlyosbító szorzó (A bírságrendelet eltérő rendelkezéseinek hiányában az S értéke 1).

A R. Mellékletének 3. c pontja szerint az M módosító tényező meghatározására a hulladék mennyisége (tömege), fizikai, kémiai, biológiai jellemzői (veszélyessége, hasznosíthatósága, ártalmatlaníthatósága stb.) figyelembevételével kerül sor. ( $M = V \times M_{c,t}$ ).

A hulladék tömegének meghatározása méréssel, műszaki becsléssel, valamint számítással történhet.

A bírság meghatározása során a hulladék tonnában kifejezett tömegével kell számolni.

A bírság mennyiségi alapját az Ügyfél által átvett, állapotuk okán hulladéknak minősülő gépjárművek jelentik. A Szemle során készült fotók tanúsága szerint, küllem alapján egyenként beazonosítható módon (legkevesebb) 100 db olyan gépjármű volt a telepen, amelyekről szemrevételezéssel is megállapítható, hogy eredeti funkciójuk betöltésére nem alkalmasak, műszaki-gazdaságossági szempontból javításra nyilvánvalóan alkalmatlanok. E mennyiség korrelál a rendelkezésre álló adatok szerinti kirívóan alacsony vételár mellett beszerzett járművek számával is, így összességében ezen mennyiségű gépjármű tekintetében a hulladékstátusz bizonyított.

A gépjárművek egyenkénti súlya tekintetében a Hulladékgazdálkodási Hatóság súlymérési lehetőség hiányában a mennyiségi jellemzők meghatározásának bizonytalansági tényezői okán, figyelembe véve hiányos állapotú gépjárművek jelenlétét is – konzervatív műszaki megközelítéssel átlag 600 kg/db-ot vett alapul. A jogsértés tárgyát képező hulladékok hozzávetőleges mennyisége így összesen 100 db x 600 kg, azaz kb. 60.000 kg, amely műszakilag becsült adatnak tekintendő.

**A R. Melléklete szerint, amennyiben a hulladék tömege pontosan nem határozható meg, a műszaki becsléssel (számítással) meghatározott, tonnában kifejezett nagyságrendi tömegtartomány középtértékével kell számolni.**

A fentiek alapján a gyűjtői tevékenységgel érintett hulladék tömege a R. mellékletének 3. c) pontja szerinti 10-100 tonna közötti tömegtartományba esik, de tekintettel arra, hogy pontos mennyiség nem volt megállapítható, a R. értelmében a Hulladékgazdálkodási Hatóság a bírság „M” tényezőjeként **55 tonnát** vett alapul.

Szemrevételezés alapján az adott gépjárművek esetében a Ht. 1. számú melléklete szerinti veszélyességi jellemzővel bíró komponensek jelenléte, illetve azok koncentrációja egyértelműen nem volt meghatározható, ezért a Hulladékgazdálkodási Hatóság az érintett gépjárműveket nem veszélyes tulajdonságú hulladéknak tekintette.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a hivatkozott jogszabályok alapján a hulladékgazdálkodási bírságot az alábbi képlet szerint állapította meg:

$$A = 6.000,-\text{Ft} \quad (\text{alapbírság mértéke})$$

$$M = M_{c,t} \times V \quad (\text{ahol } V \text{ a nem veszélyes hulladékok esetében} = 1)$$

$$t = 55 \text{ tonna} \quad (\text{a számtani középérték alapján})$$

$$M_{a,t} = 8,65 + (t - 10) \times 0,70 \quad (\text{10-100 tonna közötti hulladék mennyiség esetén})$$

$$M_{a,t} = 8,65 \times (55 - 10) \times 0,70 = 40,15$$

$$M = M_{a,t} \times V = 40,15 \times 1$$

$$S = 2,5 \quad (\text{tekintettel a Kr. 5. §-ra, mely szerint a hulladékká vált gépjárművek meghatározott arányban hasznosításra kötelezett nem veszélyes hulladéknak minősülnek})$$

$$B = A \times M \times S = 6.000 \times 40,15 \times 2,5 = 602.250 \text{ Ft}$$

A jogsértés tárgyi súlyát, illetve a fenti mérlegelési szempontokat alapul véve a Hulladékgazdálkodási Hatóság a R. 3. § (6) bekezdése alapján a legsúlyosabban minősülő tényállás alapján kiszabható legmagasabb bírságösszeget – azaz 602.250 Ft-ot – mérlegelési jogkörében, a R. 2. § (5) bekezdése és a R. 3. § (6) bekezdése alapján a maximális mértékben, 50 %-os mértékkel emelte meg.

A bírság összegének **50%-a**:  $602.250 \text{ Ft} \times 0,50 = 301.125 \text{ Ft}$ ; a bírság összege így:  $602.250 \text{ Ft} + 301.125 \text{ Ft} = 903.375 \text{ Ft}$ .

A fentiek alapján a kiszabott hulladékgazdálkodási bírság összege így

**903 375 Ft,**

**azaz kilencszázháromezer-háromszázhetvenöt forint.**

**A Hulladékgazdálkodási Hatóság a bírság kiszabásáról a Ht. 86. § (1) bekezdés a) pontja alapján, a bírság mértékéről pedig a R. 1. § (1)-(2) bekezdései, és a R. 3. § (6) bekezdése figyelembe vételével, a R. Melléklet 3/a rögzített képletnek megfelelően a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.**

A befolyt bírság összegének 30 %-a a Kvt. 58. § (2) bekezdés b) pontja, valamint a R. 4. § (3) bekezdése alapján a területileg illetékes **Kökény Községi Önkormányzatát** (számlaszám: 11731001-15334747-00000000) **illeti meg.** A bírság megosztásáról és a jogosult önkormányzat részére történő átutalásáról a Baranya Vármegyei Kormányhivatal gondoskodik.

A Kvt. 58. § (1)-(4) bekezdései értelmében a települési önkormányzatot illető bírság a települési önkormányzati környezetvédelmi alap bevétele, amely kizárólag környezetvédelmi célokra fordítható.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy jelen **eljárásban a jogsértő állapot megszüntetése – tekintettel a Ht. 31. § és a Kvt. 30. § (2) bekezdésében foglalt jogszabályi kötelezettségre – szükségesnek mutatkozik, ezért a Hulladékgazdálkodási Hatóság a bírság kiszabása mellett a rendelkező részben foglaltak szerint kötelezte az Ügyfelet az ügy tárgyát képező hulladék szabályszerű kezelésére.**

**A Hulladékgazdálkodási Hatóság felhívja az Ügyfél figyelmét, hogy a határozatban foglaltaknak az alábbiak szerint tehet jogszerűen eleget:**

A Ht. 31. § (2) és (8)-(10) bekezdései szerint a hulladékbirtokos a hulladék kezeléséről

(2) a) – a (7) bekezdésben foglalt kivétellel – a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztevékenység és a hulladékgazdálkodási intézményi résztevékenység körébe eső hulladék kezeléséről

- aa) a koncessziós társaságnak történő átadás,
- ab) a koncesszori alvállalkozónak történő átadás,
- ac) a hulladék aa) vagy ab) alpontban meghatározottak által üzemeltetett hulladékgyűjtő ponton, hulladékgyűjtő udvarban vagy visszaváltó berendezéseken keresztül történő átadás,
- ad) a koncessziós társasággal kötött megállapodás alapján üzemeltetett hulladék átvételi helyen, illetve az átvételre kötelezettnek történő átadás, vagy
- ae) koncessziós szerződés megkötésének hiányában az aa)–ad) alpont helyett az állam által kijelölt jogi személynek történő átadás,

b) az a) pont alá nem tartozó hulladék kezeléséről

- ba) az általa üzemeltetett hulladékkezelő létesítményben vagy berendezéssel végzett előkezelő, hasznosító vagy ártalmatlanító eljárás,
- bb) a hulladék hulladékkezelőnek történő átadása,
- bc) a hulladék szállítónak történő átadása,
- bd) a hulladék gyűjtőnek történő átadása,
- be) a hulladék közvetítőnek történő átadása,
- bf) a hulladék kereskedőnek történő átadása, vagy
- bg) ha az átvétel az állami hulladékgazdálkodási közfeladaton kívüli, de a koncessziós szerződés teljesítése érdekében szükséges tevékenység, a hulladékbirtokos döntésétől függően az a) pont vagy a b) pont szerinti átadás

útján gondoskodik.

A Ht. 31. § (8) bekezdése alapján jogszabályban meghatározott esetekben a hulladékká vált terméket a hulladékbirtokos az átvételre kötelezettnek adja át.

A Ht. 31. § (9) bekezdése szerint, ha az eredeti hulladéktermelő vagy a hulladékbirtokos a hulladékot a hasznosítást vagy ártalmatlanítást megelőző előkészítő műveletek elvégzése céljából hulladékkezelőhöz szállítja, akkor ez – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – a teljes hasznosítási vagy ártalmatlanítási művelet elvégzésének felelőssége alól nem mentesíti.

A Ht. 31. § (10) bekezdése szerint, ha a hulladékbirtokos a hulladékot másnak a (2) bekezdés b) pont bb)–bf) alpontja szerint adja át, meg kell győződnie arról, hogy az átvevő az adott hulladék gyűjtésére, szállítására, közvetítésére, kereskedelmére, illetve kezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezik, vagy az adott hulladékgazdálkodási tevékenység végzéséhez szükséges nyilvántartásba vétele megtörtént.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság továbbá megállapította az eljárás során felmerült költséget és annak megfizetésére az Ügyfelet kötelezte, az alábbiak szerint.

A Ht. 78/G. § (1)-(2) bekezdése szerint a hatósági eljárás eljárási költsége magában foglalja a mintavétel, a mintatovábbítás, a helyszíni ellenőrzés, a szemle, az elvégzett laboratóriumi vizsgálatoknak és ellenőrzéseknek a - jogszabálysértés megállapítását megalapozó - vizsgálati eredménnyel összefüggő, továbbá a hulladék ártalmatlanításával, kezelésével kapcsolatos költségeket. A helyszíni ellenőrzés és szemle költségét a hulladékgazdálkodási hatóság önköltségszámításra vonatkozó szabályzatában foglaltak szerint kell megállapítani.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a jelen ügyben érintett helyszínen 2023. február 6. napján tartott szemlét.

A Hulladékgazdálkodási Hatóságra irányadó – a 2023. február 6-i szemle időpontjában hatályban volt – önköltségszámításra vonatkozó szabályzat a Baranya Megyei Kormányhivatal vezetője 25/2021. (V.21) utasítása az önköltségszámítás szabályairól, amelynek 2. § (2) bekezdés e) pontja szerint az önköltségszámítás tárgya lehet a hivatalból indult hatósági eljárás során történő mintavétel, mintatovábbítás, helyszíni ellenőrzés, szemle. E szabályzat 3. § (1) bekezdése értelmében minden kalkulációs egységre csak annyi költséget lehet elszámolni, amennyi az előállításával kapcsolatosan ténylegesen felmerült és azzal ok-okozati összefüggésben van.

A mindenkorai önköltségszámítási szabályzatban leírtak alapján kalkulált költségek forintban meghatározott árait a Baranya Vármegyei Kormányhivatal vezetője külön utasításban állapítja meg.

Jelen ügyben eljárási költség keretében a Hulladékgazdálkodási Hatóságnál közvetlenül elszámolható költségként, anyagköltségként gépjármű üzemanyagköltség, személyi ráfordításként a helyszíni ellenőrzés során végzett tevékenységben közvetlenül résztvevő foglalkoztatottak (ügyintézők) azon személyi juttatásai vehetők figyelembe, amelyek a helyszíni ellenőrzés és szemle teljesítése érdekében felmerültek.

A 2023. február 6. napján a STF-431 frsz.-ú járművel lefolytatott helyszíni szemle időpontjában hatályban volt Bevételi Szabályzat (a Baranya Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének 45/2022. (XI. 16.) utasítása

a bevételek kezelésének rendjéről) e szemle vonatkozásában az eljárási költség összegéről az alábbiakban rendelkeznek:

- a gépjármű költség (km/autó) 182 Ft,
- a helyszíni ellenőrzés költsége (óradíj/fő) 4 587 Ft.

Az STF-431 frsz.-ú, Ford Ranger típusú gépjárművel 2023. február 6. napján egy helyszíni szemlére került sor, amikor is a gépjármű – menetlevél szerint – összesen 22 km-t tett meg. A Hulladékgazdálkodási Hatóság a távolságot figyelembe véve a gépjármű üzemanyag költségét az alábbiak szerint számította ki:  $22 \text{ km} \times 182 \text{ Ft} = 4\,004 \text{ Ft}$ .

A helyszíni ellenőrzés személyi ráfordításainak költsége az átalány összegként megállapított óradíj (alapár), a helyszíni ellenőrzésben résztvevő ügyintézők száma, valamint – megkezdett óránként – a helyszíni ellenőrzéssel töltött idő szorzatának eredménye alapján kapott összeg.

Hatósági ellenőrzést a Hulladékgazdálkodási Hatóság részéről minimum 2 fő végez, ennél nagyobb létszám csak rendkívüli esetben, az ügy különös bonyolultsága vagy egyéb sajátossága miatt lehet indokolt, mely jelen esetben az ügy összetettségére és a helyszín nagyságára tekintettel fennállt.

Jelen ügyben a menetlevél, illetve a helyszínen szemléről készült feljegyzés tanúsága szerint a 2023. február 6-i helyszíni szemle 2 megkezdett órát vett igénybe. A szemlén (a telephely kiterjedtsége, valamint a gépjárművek nagy számára tekintettel) 3 fő ügyintéző vett részt. Így a 4 587 Ft-os óradíjjal számolva a helyszíni ellenőrzés személyi ráfordításainak költsége:  $2 \text{ óra} \times 3 \text{ fő} \times 4\,587 \text{ Ft} = 27\,522 \text{ Ft}$ .

A fentieket figyelembe véve az eljárási költség összesen – a gépjármű üzemanyag költség és a helyszíni ellenőrzés költségének összege alapján – 31 526 Ft, azaz harmincegyezer-ötszázhuszonhat forint.

Az Ákr. 128. § (6) bekezdése szerint hivatalból indult vagy folytatott eljárásban az eljárási költséget - az ügyfél megjelenésével kapcsolatos költség, az ügyfél képviselőjében eljáró személy költsége, a nem hatóság által viselendő fordítási költség, és az ügyfél, valamint az eljárás egyéb résztvevője részéről felmerült levelezési, dokumentumtovábbítási költség kivételével - a hatóság előlegezi.

Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint az eljárási költséget a hatóság összességében határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

Az Ákr. 125. § (2) bekezdése alapján az eljárás résztvevője viseli a jogellenes magatartásával okozott költségeket.

A Ht. 78/G. § (3) bekezdése szerint a kötelezett jogsértő magatartása miatt felmerült, a hulladékgazdálkodási hatóság által hivatalból végzett eljárás és vizsgálat költségét a kötelezett viseli.

Mindezekre tekintettel a hatósági eljárás során a Hulladékgazdálkodási Hatóság által megelőlegezett, a fentiek szerint megállapított **31 526 Ft** eljárási költség az Ügyfelet terheli, ezért az említett jogszabályok alapján a Hulladékgazdálkodási Hatóság az eljárási költség viseléséről a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság az eljárási költség megállapításáról és annak viseléséről az Ákr. 125. § (2) bekezdése és a Ht. 78/G. § (1)-(3) bekezdései alapján rendelkezett, az eljárási költségfizetési kötelezettség elmulasztásának következményeiről az Ákr. 134. § (1) bekezdése és 135. §-a alapján tájékoztatta az Ügyfelet.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a határidőre meg nem fizetett bírság és eljárási költség végrehajtásának szabályairól az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 42. § (3) bekezdése, az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény (a továbbiakban: Avt.) 1. § (3) bekezdése és 119. §-a, valamint az Ákr. 134. § (1) bekezdése alapján rendelkezett. A késedelmi pótlék megfizetésének kötelezettségéről, annak mértékéről, valamint felszámításának módjáról az Avt. 119.§ (6) bekezdése és az Ákr. 135. §-a alapján adott tájékoztatást.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a hulladékgazdálkodási bírság részletekben történő megfizetésének lehetőségéről a Ht. 86. § (17) bekezdése alapján tájékoztatta az Ügyfelet.

A határozatban előírt egyéb (1.-2. pontokban meghatározott) kötelezettségek nem teljesítése esetén a végrehajtás elrendeléséről és foganatosításáról a Hulladékgazdálkodási Hatóság az Ákr. 133. §-a és a 134. § (1) bekezdése, valamint a Ht. 78/E. § (1) bekezdés b) pontja alapján tájékoztatta az Ügyfelet.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a döntést az Ákr. 80. § (1) és 81. § (1) bekezdései alapján határozatba foglalta. A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése értelmében a közléssel végleges.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság tárgyi ügyben területi hulladékgazdálkodási hatóságként a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a 2. § (1) bekezdése alapján járt el, illetékességét az 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

A döntés elleni közigazgatási per indításának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A jogorvoslati tájékoztató a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39. §, 50. § és 77. §-án, továbbá az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés h) pontján, a Kvt. 91/F. §-án, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 1. § 17.a) és 17.d) pontján, 9. § (1) bekezdés aa) és b) pontján, valamint a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet 6. § (1) bekezdésén és a bírósági ügyvitel szabályairól szóló 14/2002. (VIII.1.) IM rendelet 75/C. § (2b) bekezdésén alapul.

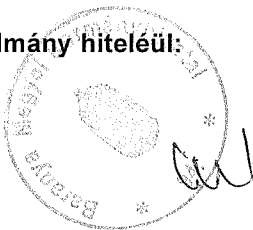
A Hulladékgazdálkodási Hatóság a végleges határozatát a Ht. 78/B. § (2) bekezdés 1. pontja alapján, a honlapján közzéteszi.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság tájékoztatja az Ügyfelet, hogy a Szankció tv. 3. § (1) bekezdése alapján – határidőben benyújtott jogorvoslati kérelem hiányában vagy a jogorvoslat kimerítése esetén – a jogorvoslati kérelemmel már nem támadható határozatában foglalt, végleges szankcióra vonatkozó, törvényben előírt adatokat a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába bejegyzzi.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a Kvt. 66. § (3) bekezdése, és a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet előírásai szerint gondoskodik jelen határozatnak az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszer Hatósági Nyilvántartó Rendszer (a továbbiakban: HNYR) adatbázisba való rögzítéséről.

**Pécs, 2023. szeptember 20.**

**Kiadmány hitelélül:**



**Dr. Horváth Zoltán s.k.**  
**főispán**

7623 Pécs, József Attila u. 10.  
☎: +36 72 507 001  
✉: hivatal@baranya.gov.hu  
Honlap: kormányhivatalok.hu



Kapja:

1. HANDROID Kft. (adószám: 23553736-2-02) „CK”
2. Kökény Községi Önkormányzat (véglegességet követően) „HK”
3. Rendőrkapitányság Pécs (hiv.szám: 02010/1649-30/2023.) „HK”
4. Baranya Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Közlekedési és Ütügyi Osztályával (tájékoztatásul) (hiv.szám: BA/59/00025-2/2023.) „HK”
5. Baranya Vármegyei Főügyészség (véglegességet követően) „HK”
6. ZPI (helyben, véglegességet követően) „közzététel”
7. HNYR (véglegességet követően)
8. KVO (helyben)
9. Irattár