



**A Pécsi Törvényszék  
í t é l e t e**

**Az ügy száma:** 101.K.700.650/2023/12.  
**A tanács tagjai:** [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

**A felperes:** GU-LI-LA Kft.  
(7763 Szőkéd, József Attila u. 17.)

**A felperes jogi képviselője:** [REDACTED]  
(7626 Pécs, Könyök u. 3.)

**Az alperes:** Baranya Vármegyei Kormányhivatal (7623 Pécs, József  
Attila u. 10.)

**Az alperes jogi képviselője:** [REDACTED]

**A per tárgya:** Környezet- és természetvédelmi ügy

**Rendelkező rész**

A bíróság a keresetet elutasítja.

Köteles a felperes az alperesnek 15 napon belül 24.000 Ft perköltséget megfizetni.

A bíróság kötelezi a felperest, hogy az ítélet jogerőre emelkedésétől számított 60 napon belül fizessen be 30.000 Ft eljárási illetéket a Nemzeti Adó- és Vámhivatal 10032000-01070044 számú illeték bevételi számlájára. Az illeték megfizetése során közleményként fel kell tüntetni a Pécsi Törvényszéket, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát is. Ha a felhívásnak a megjelölt határidőben nem tesz eleget, az illeték behajtására és megfizetésére az illetékekről szóló törvény rendelkezéseit és az adóigazgatási eljárásokra irányadó jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

**I n d o k o l á s**

**Az ítélet alapjául szolgáló tényállás**

- [1] A bíróság a megelőző eljárás iratanyaga, a Pécsi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály Gazdaságvédelmi Alosztályának 02010/2668/2021. számú iratanyaga, illetve a felek nyilatkozatai alapján a következő tényállást állapította meg.
- [2] A perrel érintett két ingatlan a Pécs, Magtár utcai 4983/39., illetve 4983/40. hrsz. terület, az előbbi tulajdonosa [REDACTED] az utóbbié pedig [REDACTED]. A perhez kapcsolódó, rendőrség előtt folyó büntetőeljárásban érintett még a 40983/42., 50., 49., 48. hrsz. ingatlan, azok vonatkozásában azonban a rendőrség az eljárást elkülönítette.
- [3] A perben érintett személyek a következők.
- [4] [REDACTED] a felperes alkalmazottja, aki nyilatkozott mind az alperes előtti eljárásban, mind pedig a büntetőeljárásban. A felperes részéről ő koordinálta a tárgyi ingatlanokra a hulladék szállítását. A szállítással érintett tehergépjármű vezetője Molnár György volt, a hulladékot a helyszínen [REDACTED] gépkészelő terítette el. Ők ketten csupán a büntetőeljárásban tettek nyilatkozatot. Érintett személy még B [REDACTED] [REDACTED] rakolta fel a teherautóra azt a hulladékot, amit [REDACTED] [REDACTED] elszállított a perbeli ingatlanokra.
- [5] A Pest Vármegyei Kormányhivatal a 2022. március 22-én kelt PE/KTF0/00746-8/2022. számú határozatával engedélyt adott a felperes részére nem veszélyes hulladék országos szállítására.
- [6] [REDACTED] mint megbízó, illetve a felperes mint megbízott 2022. május 10-én megbízási szerződést kötött, amelynek alapján a felperest a következő kötelezettség terhelte: helyezzen el az ingatlanon (4983/39. hrsz.) építési bontásból származó törmeléket, végezze el a rekultivációs munkálatokat, a területen lévő fákat, bokrokat vágja ki, illetve deponálja a felhalmozott törmeléket. A szerződés szerint a területen lévő fák, „anyagok” a megbízó, azaz [REDACTED] tulajdonát képezik.
- [7] 2022. május 20-án jelzés érkezett az alperes felé, ahogy a területen illegális hulladék található.
- [8] Az alperes 2022. május 30-án, illetve június 8-án helyszíni szemlét tartott. Megállapította, hogy a két ingatlanon összesen 450 m<sup>3</sup> hulladék található, a fotók szerint 2022. május 30-a előtti „friss” elhelyezés történt, azaz a jelzett időpontot közvetlenül megelőzően szállították a helyszínre a hulladékot.
- [9] 2022. június 15-én az alperes feljelentést tett ismeretlen tettes ellen, amelynek alapján a Pécsi Rendőrkapitányságon megindult a büntetőeljárás (02010/2668/2021. szám).
- [10] 2022. június 18-án az alperes nyilatkozattételre hívta fel a tulajdonosokat.
- [11] [REDACTED] előadta, hogy 2022. május 20-án észlelte a lerakást, és feljelentést tett a Pécsi Rendőrkapitányságon. Tudomása szerint [REDACTED] rakatta le a hulladékot. Az alperes felhívása ellenére [REDACTED] nyilatkozatot nem tett.
- [12] Az alperes megkeresésére a rendőrség megküldte a büntetőiratok érintett részét, amelyből az alperes az alábbiakat értékelte bizonyítékként.

- [13] Molnár György tehergépjármű vezető előadta, hogy a 2022. május 20-i meghallgatásához képest kb. két héttel korábban, hétfőn kellett először építési törmeléket a helyszínre szállítania. A gépjármű raksúlya 9,3 tonna, [REDACTED] kapott utasítást, hogy menjen a Pécs, Bagoly dűlő feletti utcába, és onnan szállítson építési törmeléket a Magtár utcai telekre. A jelzett hétfőtől a kihallgatása napjáig minden munkanapon legalább 5-6 fuvar bonyolított le; a Bagoly dűlő feletti utcában [REDACTED] végezte a bontási munkálatokat, kotrógéppel rakodta fel a tehergépjárműre a hulladékot. A Magtár utcai telken Aranyos Lajos gépkezelő dolgozott, az ő feladata az volt, hogy egyengesse a talajt, és eltolja a terület lezáró földkupacot. Neki kellett megmutatnia [REDACTED] hogy hová borítsa a törmeléket. Elmondta továbbá [REDACTED] hogy amikor a rendőrök vele szemben intézkedtek, akkor [REDACTED] arra hívta fel őt, hogy mondja a rendőröknek azt, hogy az az első fuvarja. Ezt a felhívást [REDACTED] nem teljesen értette, hiszen a fuvarokat a menetlevelek rögzítették. Egyébként nem volt tudomása arról, hogy engedély nélküli illegális hulladéklerakás történt a helyszínen.
- [14] [REDACTED] a rendőrség előtt előadta, hogy a helyszínen tereprendezést végeztek, a törmeléket és a földet a terület leghátsó részébe tolták. A Magtár utcai ingatlant ki kellett „pucolni”, majd feltölteni 50 cm-es magasságban, úgy, hogy annak a tetejére került volna a termőföld. [REDACTED] tanúvallomásaival összefüggésben [REDACTED] előadta, hogy volt megbízási szerződés, [REDACTED] nyilatkozatának megfelelően a tárgyi hétfőn kezdték a munkálatokat, és napi 5-6 fuvar volt. A hulladékot egyébként a Bagoly dűlőből szállították a helyszínre, ahol [REDACTED] egyengető munkákat végzett. A felperes nevében [REDACTED] a Bagoly dűlői ingatlan tulajdonosával kötött szerződést, amelynek értelmében az alapból kitermelt föld felperesi tulajdonba került. A kitermelt materiában föld, kő, illetve építési törmelék volt vegyesen, egyéb anyagot, pl. palát vagy azbesztet nem látott benne.
- [15] [REDACTED] gépkezelő szintén tanúvallomást tett a rendőrség előtt, amelyben előadta, hogy [REDACTED] megbízásából az érintett ingatlanon egy sík területet kellett létrehoznia. A területen lévő kupacokat, betondarabokat, építési törmeléket eltolta a telek hátsó részébe, úgy egyengette el az anyagot, hogy az odavezető úttal nagyjából egy síkban legyen, hogy rá lehessen hajtani autóval.
- [16] Az alperes rendelkezésére állt a büntetőeljárás iratanyagában fellelhető, 2022. november 14-én kelt igazságügyi szakértői vélemény [REDACTED] P-046/2022. szám; [REDACTED] igazságügyi szakértő). A szakértő 2022. szeptember 28-án tartott helyszíni szemlét, ahol azt tapasztalta, hogy az érintett ingatlanon egy kb. 10-15 méter szélességű, 30-40 méter hosszúságú területre raktak le hulladékot, amelynek vastagsága cca. 0,5-1 méter volt. A műszaki becslés szerint a hulladék mennyisége kb. 400-450 m<sup>3</sup>, 500-600 tonna. Kiemelte az alperes, hogy a szakértői vélemény megegyezik a helyszíni szemlén észlelt mennyiséggel, amely szerint a területen illegálisan elhelyezett hulladék mennyisége cca. 450 m<sup>3</sup>. A szakértő szerint a területen keverten volt lerakva a hulladék, melynek fő tömege építésből-bontásból származott. A hulladékban téglák, cserép, beton, fa, műanyag, pala, építési-bontási hulladék volt azonosítható a csomagolási hulladékok mellett (műanyag vödrök, műanyag zsákok, papírzsákok, fémedények). A területre lerakott pala azbeszt tartalmú veszélyes hulladéknak minősül.

- [17] A fentiek alapján az alperes hivatalból eljárást indított, a 2023. március 10-én kelt 1721-1/2023. számú értesítésében tájékoztatta a felperest az eljárási jogairól és kötelezettségeiről, egyebek mellett arról, hogy az ügy irataiba az eljárás bármely szakaszában, az eljárás befejezését követően is betekinthesz.
- [18] ██████████ az alperes előtt szintén nyilatkozatot tett 2023. április 17-én.
- [19] Nem kívánta megnevezni a helyszínt, ahonnan 2022. május 20-án szállította a gépkocsivezető a rakományt. A felperes Pécs, Bagoly dűlőben kerítés alapot ásott ki, a kitermelt földet a 40983/39. helyrajzi számú ingatlanra szállította. Előadta, hogy ██████████ kötött megbízási szerződést, amely – egyebek mellett – a felperesi tulajdonban lévő munkagéppel történő elterítésre, eltolásra és tereprendezésre vonatkozott. A hulladékot az ingatlanon abból a célból terítette el, hogy feltöltse a területet, és rendezze a terepviszonyokat. Az elterített hulladék mennyisége kb. 10-15 teherautónyi volt, amely kb. 100-150 tonna hulladék mennyiségnek felel meg; e mennyiség a területen lévő valamennyi hulladékot érintette. Kiemelte, hogy szintkülönbség miatt kiegyenlítésre volt szükség, ezért 2022. május 20-án a Bagoly dűlőből egy teherautónyi földet szállítottak az ingatlanra, ebben azonban építési-bontási hulladék nem volt. Ezen kívül még egy szállítás lett volna, az azonban megghiúsult a rendőrség közbelépése miatt, a rendőrök a gépjárművet az egész rakománnyal lefoglalták. Egyéb tevékenységet 2022. május 20-a után a cég a Magtár utcai területen nem végzett, a ██████████ kötött megbízási szerződést pedig felmondta. Valamennyi kiszállított, elhelyezett, elterített hulladékot összegyűjtötték és átadták az engedéllyel rendelkező partner részére, azzal, hogy az átadási bizonylatokat 3 napon belül megküldik a hulladékgazdálkodási hatóság részére. Ismeretei szerint az ingatlanon elterített hulladékról a tulajdonosnak kellett volna gondoskodnia.
- [20] Rögzítette az alperes, hogy a Pest Vármegyei Kormányhivatal a 2022. március 22-én kelt PE/KTFO/00746-8/2022. számú határozatával engedélyezte a felperes részére nem veszélyes hulladékok országos szállítását a rendelkező részben foglalt kikötésekkel.
- [21] Az alperes a 2023. május 4-én kelt 1721-7/2023. számú határozatával kötelezte a felperest 6.586.350 Ft hulladékgazdálkodási bírság, illetve 10.128 Ft eljárási költség megfizetésére, valamint a deponált hulladék szabályszerű kezelésére a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (Ht.) 31. § (2) bekezdése alapján.
- [22] Az indokolás rögzítette a fenti tényállást, illetve az ügytörténetet, és – a kötelezés jogalapjaként – hivatkozott a Ht. 2. § (1) bekezdés 10., 23., 24., 26., 26d., 48. pontjára, az 1/A. § (1)-(2) bekezdésére, 31. § (1),(2),(5) bekezdésére, 78/B. § (3) bekezdésére, 84. § (1) bekezdésére, (4) bekezdés a) pontjára, 86. § (1) bekezdés b) pontjára, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (Kvt.) 30. § (1),(2) bekezdésére, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Akr.) 3. §-ára, a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (Be.) 101. § (1) bekezdésére, illetve a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (Szankció tv.) 1. § (1), 2. § (1),(2),(3) bekezdésére, 9. § (1) bekezdésére, (2) bekezdés a),b) pontjára, 6. § (5) bekezdésére. A bírság mértéke kapcsán, annak kiszámításával összefüggésben idézte az indokolás a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII.21.) Korm. rendelet (Br.) irányadó rendelkezéseit.

- [23] A szankcionálás tényalapjaként hivatkozott az alperes arra, hogy a hulladékot a felperes szállította a helyszínre, a [REDACTED] kötött megbízási szerződés alapján. A hulladékot [REDACTED] a 2022. május 20-át megelőző két hét időtartamban vitte az érintett ingatlanra napi 5-6 fordulóval. A materia beborította a 4983/39. helyrajzi számú ingatlant, azonban áterjedt a [REDACTED] tulajdonát képező 4983/40. helyrajzi számú ingatlanra is. Sem [REDACTED] sem pedig a felperes nem rendelkezett a hulladék elhelyezésére vonatkozó engedéllyel.
- [24] Az alperes a hulladék mennyiségét 630 tonnában állapította meg ( $450 \text{ m}^3 \times 1,4 = 630$  tonna). Értékelte az alperes [REDACTED] a rendőrség, illetve a hatóság előtt tett nyilatkozatát, [REDACTED] tanúvallomását, a fenti igazságügyi szakvélemény tartalmát, a két helyszíni szemlén tett megállapításokat (fotókat), annak kiemelése mellett, hogy a felperes a nem veszélyes hulladékok országos szállítására vonatkozó engedélyt is megsértette. A határozat 9.6. alpontja szerint a hulladék kizárólag olyan átvevőnek adható át, amely rendelkezik az adott azonosító kódszámú hulladéokra érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel, az engedélyben szereplő átvételi mennyiség erejéig. A felperes ettől az előírástól eltért, amikor nagy mennyiségű, cca.  $450 \text{ m}^3$  (cca. 630 tonna) építési-bontási hulladékot szállított a hulladékgazdálkodási engedéllyel nem rendelkező befogadó részére a tárgyi ingatlanra. Az alperes a Br. Melléklet 3c) pontja alapján alkalmazta a becslést, azzal, hogy a 100-1000 tonna tömegtartomány középértékét, 550 tonnát vett figyelembe.
- [25] A határozat 13. oldalán tételezte az alperes azokat a mérlegelési szempontokat, amelyeket a Szankció tv. 10. § (1) bekezdés a-g) pontja rögzít.

### A kereseti kérelem

- [26] Az alperessel szemben a felperes nyújtott be keresetet, kereseti kérelme a határozat hatályon kívül helyezésére, az alperes új eljárásra kötelezésére, valamint perköltségben történő marasztalására irányult.
- [27] A keresetlevél az alábbi jogsérelmeket tételezte.
- [28] Kifogásolta, hogy az alperes a tényállást a büntetőeljárás irataiból állapította meg, akként, hogy azokból kizárólag [REDACTED] tanúvallomását vette figyelembe. Nem értékelte ugyanakkor [REDACTED] nyilatkozatát, illetve elmulasztotta beszerezni [REDACTED] terület- és hulladéktulajdonos nyilatkozatát. Ő megerősítette volna [REDACTED] azon előadását, hogy a felperes hulladékot nem szállított a területre, csupán az azon található törmeléket toltá össze tereprendezés érdekében.
- [29] Megjegyezte, hogy a büntetőeljárás jelenleg is folyamatban van, [REDACTED] és [REDACTED] vallomásainak összevetése, az azokban rejlő ellentmondások feloldása még nem történt meg, a nyomozóhatóság ebből a célból ismételten meg kívánja hallgatni [REDACTED]. Előadta, hogy a tárgydőszak fuvarleveleit a nyomozóhatóság lefoglalta, azok egyértelműen [REDACTED] előadását erősítik meg, [REDACTED] nyilatkozatával szemben.
- [30] Kiemelte, hogy 2022. május 20-án történt meg a bejelentés, azon a napon rendőri intézkedésre is sor került. Ezt követően 10 és 19 nappal később fogantatosított az alperes helyszíni szemlét, majd a bejelentéstől számított 128 nap elteltével tartotta meg a szemlét a büntetőeljárásban

kirendelt igazságügyi szakértő. Fontos körülményt tulajdonított annak, hogy a terület nincs elkerítve, oda évek óta ismeretlen személyek hulladékot helyeznek el; 2022. május 20-tól kezdődően a helyszíni szemlékig bárki bármit lerakhatott az ingatlanra. A korábbi törmelékek is így kerültek oda, azaz kétséget kizáróan nem bizonyítható, hogy a szemléken rögzített hulladék mikor került a területre. Ezzel szemben okirati bizonyíték áll rendelkezésre a mellékelt fuvarlevelek alapján, hogy ő a területre csupán egy kocsit rakott le.

- [31] Sérelmezte, hogy a hatóság a hulladék mennyiségét becslés révén állapította meg. A konkrét kifogása egyrészt arra irányult, hogy a becslés maximum értékét vette figyelembe az alperes, másrészt pedig nem értékelte, hogy a hulladék nem egynemű, tömör anyag, azok elemei között légrések vannak.
- [32] Az alábbiak szerint tételezte, hogy milyen ellentmondások és hiányosságok állapíthatók meg a határozatban.
- [33] Az alperes nem oldotta fel [REDACTED] [REDACTED] valamint [REDACTED] vallomása közötti ellentmondásokat, illetve ennek kapcsán nem vette figyelembe a megbízási szerződés tartalmát.
- [34] A marasztalást a büntetőeljárásban beszerzett szakvélemény megállapításaira alapította, az eljárás folyamatban van, ahol [REDACTED] ismételt meghallgatását „tervezik”. Sérelmezte még, hogy az alperes a saját eljárásában mellőzte [REDACTED] [REDACTED] és [REDACTED] meghallgatását.
- [35] Az alperes figyelmen kívül hagyta azt a körülményt, hogy 2022. május 20-tól a területre bárki bármit lerakhatott, és nagy valószínűséggel le is rakott. Köztudomásúnak minősítette, hogy az ingatlant az egész város lerakóként használja.
- [36] Sérült az Ákr. 62. §-a, illetve 63-72. §-a, az alperes ugyanis a tényállást teljes egészében nem tárta fel, a szükséges iratanyagokat nem szerezte be, tanút nem hallgatott meg, illetve szakértőt sem rendelt ki. A figyelembe vett igazságügyi szakvélemény nem minősül az Ákr. 71. §-a szerinti szakvéleménynek, [REDACTED] az alperes nem hallgatta meg, amely egyebek mellett azért is jelentős hiátus, mert a hatóság részéről eljáró személyek semmiféle kompetenciával nem rendelkeznek a hulladékgazdálkodás területén.
- [37] Előadta, hogy a büntetőeljárás az alperesi eljárással összefüggésben az Ákr. 48. § a) pontja alapján előkérdésnek minősült, ezt azonban az alperes nem vette figyelembe, nem rendelkezett az eljárás felfüggesztéséről. Sérültek az Ákr. alapelvei is; 2022. május 20-hoz képest az alperes egy 10, 19, illetve 128 nappal későbbi helyszíni szemlére alapította a megállapításait egy olyan terület vonatkozásában, amelyről köztudomású, hogy azt folyamatosan ismeretlen személyek hulladéklerakónak használják.
- [38] Az alapelvi rendelkezések közül sérült a jogszerűség, a hivatalbóliség, a hatékonyság elve, illetve az ügyfelekre vonatkozó alapelv. Utóbbi kapcsán kiemelte, hogy az alperes tárgyalást nem tartott, tanút nem hallgatott meg, nem biztosította a megfelelő nyilatkozattételi, illetve iratbetekintési jogot. Sérült ugyanakkor a jóhiszeműség elve, főleg arra tekintettel, hogy más személyek is deponáltak az ingatlanon hulladékot.
- [39] A megsértett jogszabályok körében (keresetlevél 4., 5. oldal) idézte az Ákr. 2. § (1),(2) bekezdését, 3-4. §-át, 5. § (1),(2) bekezdését, 6. § (1)-(3) bekezdését, 48. § (1) bekezdés a-c)

pontját, 62. § (1)-(4) bekezdését, 63. §-át, 65. § (1)-(4) bekezdését, 66. § (1)-(3) bekezdését, 67. § (1)-(6) bekezdését, illetve a 68. § (1)-(2) bekezdését.

- [40] A bizonyítási indítványa a keresetlevél mellékleteként becsatolt fuvarlevelek értékelésére, a büntetőeljárás teljes iratanyagának beszerzésére, illetve [REDACTED] tanúk meghallgatására irányult.

#### **Védirat**

- [41] Az alperes a védiratában kérte a bíróságot, hogy a keresetet utasítsa el, illetve kötelezze a felperest perköltség megfizetésére. Előadta, hogy jogszerű határozat meghozatalára került sor, a bizonyítékokat megfelelően értékelte, a Be. 101. § (1) és a Ht. 78/B. § (3) bekezdése alapján figyelembe vehette a büntetőeljárásban beszerzett bizonyítékokat is. A hulladék becslése kapcsán sem történt jogszabálysértés, az megfelelő volt, illetve nem kifogásolható az általa megállapított mennyiség. Ennek kapcsán utalt az érintett személyek nyilatkozatára, a helyszíni szemlék tapasztalatára, valamint az azokon készített fényképfelvételekre. A felperes eljárásjogi kifogásait is alaptalannak tartotta, az alapelvi rendelkezések nem sérültek, a felperesnek volt lehetősége az iratbetekintésre, amely kapcsán az eljárást megindító értesítés tartalmazott utalást. Állította, hogy a tárgyalás, mint eljárási cselekmény, nem volt kötelező eleme a hatósági eljárásnak, és nem kellett meghallgatni a felperes által jelzett személyeket, az ő nyilatkozatukat ugyanis maradéktalanul tartalmazta a beszerzett büntető iratanyag.

#### **A bíróság döntése és jogi indokai**

- [42] A kereset az alábbiak szerint megalapozatlan.
- [43] A Ht. 31. § (2) bekezdése szerint a hulladékbirtokos a hulladék kezeléséről
- a) az általa üzemeltetett hulladékkezelő létesítményben vagy berendezéssel végzett előkezelő, hasznosító vagy ártalmatlanító eljárás,
  - b) a hulladék hulladékkezelőnek történő átadása,
  - c) a hulladék szállítónak történő átadása,
  - d) a hulladék gyűjtőnek történő átadása,
  - e) a hulladék közvetítőnek történő átadása,
  - f) a hulladék kereskedőnek történő átadása,
  - g) a hulladék közszolgáltatónak történő átadása – ideértve a hulladék hulladékgyűjtő ponton vagy hulladékgyűjtő udvarban történő átadásának esetét is –, vagy
  - h) a hulladék átvételi helyen, illetve az átvételre kötelezettnek történő átadása útján gondoskodik.
- [44] A Ht. 78/B. § (3) bekezdése értelmében a hatóságok és egyéb érintett szervezetek a hatékony, koordinált és magas színvonalú hulladékgazdálkodási és körforgásos gazdasági feladatok ellátása érdekében a feladatkörükben rendelkezésükre álló adatokat a hulladékgazdálkodási hatóság megkeresésére – intézkedést igénylő esetben soron kívül – átadják a hulladékgazdálkodási hatóságnak.

[45] A Kvt. 30. §-a alapján

(1) A hulladékok környezetre gyakorolt hatásai elleni, a hulladékról szóló törvény rendelkezései alapján megvalósuló védelem kiterjed mindazon anyagokra, termékekre – ideértve azok csomagoló- és burkolóanyagait is –, amelyeket tulajdonosa eredeti rendeltetésének megfelelően nem tud, vagy nem kíván felhasználni, illetve, amely azok használata során keletkezik.

(2) A környezethasználó köteles a hulladék kezeléséről (ártalmatlanításáról, hasznosításáról) gondoskodni.

[46] A Be. 101. § (1) bekezdése értelmében bíróság, ügyészség, közjegyző, bírósági végrehajtó, állami adó- és vámhatóság, pártfogó felügyelő, megelőző pártfogó felügyelő, nyomozó hatóság, közigazgatási hatóság, kormányzati ellenőrzési szerv, a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság, a rendőrség belső bünmegelőzési és bünfelderítési feladatokat ellátó szerve, a rendőrség terrorizmust elhárító szerve, a katona terhelt állományilletékes parancsnoka a törvényben meghatározott feladata ellátásához szükséges mértékben és időtartamban megismerheti az eljárás ügyiratait. A megismerési jog a nyomozás befejezéséig az eljárás érdekeire figyelemmel korlátozható. A megismerés korlátozása ellen nincs helye jogorvoslatnak.

[47] A Szankció tv. 1. § (1) bekezdése szerint a törvény hatálya az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény hatálya alá tartozó közigazgatási hatósági eljárás során megállapított jogszabálysértések (a továbbiakban: közigazgatási szabályszegés) esetén a közigazgatási hatósági ügyben érdemi döntéssel kiszabható jogkövetkezményekre (a továbbiakban: közigazgatási szankció) terjed ki.

[48] A Szankció tv. 2. §-a alapján

(1) A közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

(2) Közigazgatási szankciót azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben lehet alkalmazni, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította. Az elkobzás akkor is alkalmazható, ha felelősségre vonásra nem került sor.

(3) Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:

- a) figyelmeztetés,
- b) \*
- c) közigazgatási bírság,
- d) tevékenység végzésétől történő eltiltás,
- e) elkobzás.

[49] A Szankció tv. 6. § (5) bekezdése értelmében törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezhet, ha az adott ügyben csekély súlyú szabályszegés nem merülhet fel.



[50] A Szankció tv. 9. §-a szerint

(1) Közigazgatási bírság minden, a közigazgatási hatóság által közigazgatási szabályszegésért kiszabott bírság.

(2) Közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé,  
\*

a) a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be és

b) a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.

[51] Az Ákr. 2. § [A jogszerűség elve]

(1) A közigazgatási hatóság (a továbbiakban: hatóság) jogszabály felhatalmazása alapján, hatáskörét a jogszabály keretei között, rendeltetésszerűen gyakorolva jár el.

(2) A hatóság a hatásköre gyakorlása során

a) a szakszerűség, az egyszerűség, az ügyféllel való együttműködés és a jóhiszeműség követelményeinek megfelelően,

b) a törvény előtti egyenlőség és az egyenlő bánásmód követelményét megtartva, indokolatlan megkülönböztetés és részrehajlás nélkül,

c) a jogszabályban meghatározott határidőn belül, észszerű időben

jár el.

[52] Az Ákr. 3. § [A hivatalbóliség elve]

A hatóság a kizárólag kérelemre indítható eljárások kivételével hivatalból eljárást indíthat, a kérelemre indult eljárást jogszabályban meghatározott feltételek fennállása esetén folytathatja. Hivatalból állapítja meg a tényállást, határozza meg a bizonyítás módját és terjedelmét, valamint e törvény keretei között felülvizsgálhatja a saját és a felügyelete alá tartozó hatóság döntését és eljárását.

[53] Az Ákr. 4. § [A hatékonyság elve]

A hatóság a hatékonyság érdekében úgy szervezi meg a tevékenységét, hogy az az eljárás valamennyi résztvevőjének a legkevesebb költséget okozza, és – a tényállás tisztázására vonatkozó követelmények sérelme nélkül, a fejlett technológiák alkalmazásával – az eljárás a lehető leggyorsabban lezárható legyen.

[54] Az Ákr. 5. § [Az ügyfélre vonatkozó alapelvek]

(1) Az ügyfél az eljárás során bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet.

(2) A hatóság biztosítja

a) az ügyfél, továbbá

b) a tanú, a hatósági tanú, a szakértő, a tolmács, a szemletárgy birtokosa és az ügyfél képviselője (a továbbiakban együtt: eljárás egyéb résztvevője)

számára, hogy jogaikat és kötelezettségeiket megismerhessék, és előmozdítja az ügyféli jogok gyakorlását.

[55] Az Ákr. 6. § [A jóhiszeműség elve és a bizalmi elv]

(1) Az eljárás valamennyi résztvevője köteles jóhiszeműen eljárni és a többi résztvevővel együttműködni.

(2) Senkinek a magatartása nem irányulhat a hatóság megtévesztésére vagy a döntéshozatal, illetve a végrehajtás indokolatlan késleltetésére.

(3) Az ügyfél és az eljárás egyéb résztvevője jóhiszeműségét az eljárásban vélelmezni kell. A rosszhiszeműség bizonyítása a hatóságot terheli.

[56] Az Ákr. 48. § (1) bekezdése alapján a hatóság felfüggeszti az eljárást, ha

a) az előkérdés bíróság hatáskörébe tartozik,

b) az ügyben külföldi szervet kell megkeresni, vagy

c) az ügyben az Európai Unió intézményeivel vagy más nemzetközi szervezettel egyeztetni szükséges.

[57] Az Ákr. 62. §-a értelmében

(1) Ha a döntéshozatalhoz nem elegendők a rendelkezésre álló adatok, a hatóság bizonyítási eljárást folytat le.

(2) A hatósági eljárásban minden olyan bizonyíték felhasználható, amely a tényállás tisztázására alkalmas. Nem használható fel bizonyítékként a hatóság által, jogszabálysértéssel megszerzett bizonyíték.

(3) A hatóság által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(4) A hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli.

[58] Az Ákr. 63. §-a szerint, ha a tényállás tisztázása azt szükségessé teszi, a hatóság az ügyfelet nyilatkozattételre hívhatja fel.

[59] Az Ákr. 65. §-a alapján

(1) A hatóság, ha a tényállás tisztázása során szükséges, és az az Eüsztv. alapján nem szerezhető be – a 36. § (2) bekezdésben meghatározottak kivételével – felhívhatja az ügyfelet okirat vagy más irat bemutatására.

(2) Ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik, az ügyfél az iratot másolatban is benyújthatja, ha nyilatkozik arról, hogy az az eredetivel mindenben megegyezik.

(3) Ha a külföldön kiállított közokirat eredetiségével vagy tartalmával kapcsolatban kétség merül fel, a hatóság felhívja az ügyfelet felülhitelesített külföldön kiállított közokirat bemutatására.

(4) Ha az ügyfél a nem magyar nyelven kiállított irat mellé annak magyar nyelvű hiteles fordítását is csatolja, a hatóság azt a fordítás szerinti tartalommal fogadja el.

[60] Az Ákr. 66. §-a értelmében

(1) A tanúként idézett személy – az e törvényben meghatározott kivétellel – köteles tanúvallomást tenni.

(2) Tanúként nem hallgatható meg

a) az, akitől nem várható bizonyítékként értékelhető vallomás,

b) védett adatnak minősülő tényről az, aki nem kapott felmentést a titoktartás alól.

(3) A tanú a vallomástételt megtagadhatja, ha

a) bármelyik ügyfél Ptk. szerinti hozzátartozója (a továbbiakban: hozzátartozó),

b) vallomásával saját magát vagy hozzátartozóját bűncselekmény elkövetésével vádolná,

c) a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló törvény szerinti médiatartalom-szolgáltató (a továbbiakban: médiatartalom-szolgáltató), vagy vele munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló személy – a jogviszonya megszűnése után is –, és a tanúvallomásával a számára a médiatartalom-szolgáltatói tevékenységgel összefüggésben információt átadó személy kiletét felfedné, vagy

d) diplomáciai mentességben részesülő személy.

[61] Az Ákr. 67. §-a szerint

(1) A meghallgatás kezdetén a hatóság megállapítja a tanú személyazonosságát. A hatóság felhívja a tanút, hogy nyilatkozzon arról, hogy az ügyfelekkel milyen viszonyban van, és elfogult-e, egyúttal figyelmezteti jogaira, kötelességeire és a hamis tanúzás jogkövetkezményeire is.

(2) A még meg nem hallgatott tanú nem lehet jelen az ügyfél, más tanú és a szakértő meghallgatásakor.

(3) A meghallgatásra a tárgyalás szabályait kell alkalmazni akkor is, ha a hatóság a tanút tárgyaláson kívül hallgatja meg.

(4) A tanú meghallgatásán nem lehet jelen az ügyfél és az eljárás egyéb résztvevője, ha a tanú védett adatról tesz vallomást, vagy ha elrendelték a tanú természetes személyazonosító adatainak és lakcímének zárt kezelését.

(5) A hatóság engedélyezheti, hogy a tanú a meghallgatását követően vagy helyette írásban tegyen tanúvallomást.

(6) Ha a tanú meghallgatás nélkül vagy a meghallgatását követően írásban tesz tanúvallomást, az írásbeli tanúvallomásból ki kell tűnnie, hogy a tanú a vallomást a vallomástétel akadályainak, valamint a hamis tanúzás következményeinek ismeretében tette meg. Erre a tanút a hatóság az írásbeli tanúvallomás megtételének engedélyezésével egyidejűleg, a vallomástétel akadályainak és a hamis tanúzás következményeinek ismertetésével figyelmezteti.

[62] Az Ákr. 68. §-a alapján

(1) Ha a tényállás tisztázására ingó, ingatlan (a továbbiakban együtt: szemletárgy) vagy személy megtekintése vagy megfigyelése szükséges, a hatóság szemlét rendelhet el.

(2) A szemletárgy birtokosát és az (1) bekezdésben meghatározott személyt – ha az a szemle eredményességét nem veszélyezteti – a szemléről előzetesen értesíteni kell.

[63] A bíróság a rendelkezésére álló iratanyag alapján megállapította, hogy az alperes jogszerű határozatot hozott.

[64] A per fő kérdése a hulladék mennyisége, amellyel összefüggésben a bíróság a következőkre utal.

[65] Az alperes a határozat 9. oldal utolsó sorában rögzítette azt, hogy cca. 630 tonna hulladék a szankcionálandó mennyiség, azaz az a tömeg, amelyet a felperes a kérdéses ingatlanokon elterített.

[66] A fentiek kapcsán kiemeli a bíróság [REDACTED] 2022. május 20-án – pénteki napon – tett nyilatkozatát. E szerint két héttel korábban, hétfőtől kellett építési törmelékot szállítania, a kihallgatás napjáig minden munkanap 5-6 fuvar bonyolított le, a jármű raksúlya 9,3 tonna. Ezekből az adatokból megállapítható, hogy az érintett munkanapok száma 10 volt, a jármű 50-60 fuvar bonyolított le, a raksúlyhoz viszonyítva a mennyiség cca. 465-558 tonna.

[67] [REDACTED] a rendőrség előtt 2022. május 25-én tett vallomásában a fentiekkel egyezően azt adta elő, hogy valóban 5-6 fuvar volt naponta az érintett időszakban.

[68] A fentiek alapján a két érintett személy nyilatkozatából egyértelműen megállapítható, hogy a hulladék becsült tömeg 465-558 tonna volt.

[69] Az alperes a 2022. május 30-i helyszíni szemlén cca. 450 m<sup>3</sup> mennyiséget rögzített, amely az 1,4 tonna/m<sup>3</sup> szorzóval cca. 630 tonnát ad ki. A helyszíni szemlék fotói alapján az is megállapítható, hogy nem valósultak meg – [REDACTED] nyilatkozatával ellentétben – a tereprendezési munkálatok. 2022. május 30-án és június 8-án, azaz a két helyszíni szemle időpontjában kizárólag az ingatlanra frissen elhelyezett, földdel kevert vegyes építési törmelék volt látható, tiszta földet nem észlelt az ingatlanokon az alperes. Mindezek alapján

teljes egészében elfogadható az a megállapítás, hogy az ingatlanokon cca. 630 tonna hulladékot talált a hatóság.

- [70] Kiemeli a bíróság az igazságügyi szakvélemény megállapítását (5. oldal 6. pont), amely szerint a 2022. szeptember 28-i helyszíni szemlén a hulladék 10-15 méter szélességben, 30-40 méter hosszúságban 0,5-1,5 méter vastagságban terpeszkedett a helyszínen. Erre tekintettel a műszaki becslés révén megállapítható mennyiség 400-450 m<sup>3</sup>, azaz 500-600 tonna.
- [71] A fentiekkel szemben hivatkozott a felperes [REDACTED] alperes előtt tett nyilatkozatára, illetve a fuvarlevelekre.
- [72] [REDACTED] akként nyilatkozott, hogy csupán egy teherautónyi földet vitetett a helyszínre, a többi hulladék már korábban is ott volt. Ezt a bíróság a fentiek tükrében nem fogadta el, a felperesi ügyvezető ezen nyilatkozatát kétséget kizáróan cáfolják a tanúvallomások, a helyszíni szemlék tapasztalatai, illetve az igazságügyi szakértő véleménye. A fuvarlevelekre is tévesen hivatkozott a felperes, azok ugyanis messze nem azt bizonyítják, hogy mindössze egy rakomány föld érkezett a helyszínre. Több fuvarlevélen (pl. 7974202, 0094664, 0094662, 0094661, 7974202, 0094664, 0094662, 0094661, 7974202) rögzítették, hogy a Bagoly dűlőből a Magtár utcába több alkalommal 9 tonna mennyiségben „földet” szállítottak. A szállított anyag ezen megnevezésétől függetlenül az egyéb nyilatkozatok, okirati bizonyítékok tükrében rögzíti a bíróság, hogy hulladék deponálásra került sor a fuvarlevelek tartalmával szemben. Megjegyzendő, hogy [REDACTED] vallomása is egyértelműen azt támasztja alá, hogy a területre nem földet, hanem hulladékot szállított. A rendelkezésre álló fényképfelvételek e vonatkozásban nem hagynak kétséget, a területen valóban hulladék deponálásra került sor. Egyértelmű tehát, hogy pont a felperes által hivatkozott fuvarlevelek cáfolják azt a felperesi állítást, hogy mindössze egy rakomány tiszta föld szállítására került sor.
- [73] A fentiek alapján ismételten rögzíti a bíróság, hogy az alperes a bizonyítékok tükrében teljes egészében helytállóan rögzítette, hogy a becsült hulladék mennyisége cca. 630 tonna volt.
- [74] A megelőző eljárás során konkrét adat nem merült fel a keresetlevélben írt azon állításra, hogy nagyon sokan hulladék lerakóként használják az érintett területeket, ekként a bíróság az erre vonatkozó felperesi állítást nem fogadta el. Ezzel kapcsolatban értékelte a bíróság a rendőrség 2022. május 20-i 02010/2668/2021. számú feljegyzését, amely szerint [REDACTED] a tárgyi napon közölte azt, hogy kb. 50 m<sup>3</sup> építési törmelékot szállítottak a területére az engedélye nélkül. Ezzel összefüggésben kiemelendő a tényállás azon része, hogy [REDACTED] a 4983/40. helyrajzi számú ingatlan tulajdonosa, a hulladék legnagyobb részét pedig a 4983/39. helyrajzi számú ingatlanon helyezték el. A másik ingatlanra akként került át a hulladék egy része, hogy a tereprendezés során [REDACTED] gépkezelő azt oda áttolta. Amennyiben az áttolt mennyiség cca. 50 m<sup>3</sup>, akkor ebből leszűrhető az a következtetés, hogy a tárgyi ingatlanon lévő, ennél jóval nagyobb mennyiségű ingatlan megfelel a hatósági becsléssel megállapított tömegnek.
- [75] A keresetlevélben írt további jogséremlmek tekintetében a bíróság a következőkre utal.
- [76] Nem kifogásolható, hogy az alperes a büntetőeljárás iratanyagát vette figyelembe, és azzal összefüggésben értékelte [REDACTED] illetve [REDACTED] tanúvallomását. Az érintett személyek nyilatkozata, a helyszíni szemle adatai, illetve az igazságügyi vélemény tartalma

bőven elégséges bizonyíték volt a tényállás megállapításához, a keresetlevélben írtakkal szemben az alperesnek nem kellett volna beszereznie Kovács László nyilatkozatát. Megjegyzi a bíróság, hogy az alperes 2022. június 18-án nyilatkozattételre hívta fel a tulajdonosokat, [REDACTED] nyilatkozatot tett, [REDACTED] azonban nem. Az utóbbi kapcsán egyéb eljárási kötelezettsége az alperesnek nem volt, főleg annak tükrében, hogy más bizonyítékok alapján a tényállást teljes egészében meg lehetett állapítani, beleértve a fő kérdést, a hulladék mennyiségét, illetőleg azt, hogy a hulladékot ki szállította a helyszínre.

[77] A keresetlevélben írtakkal szemben [REDACTED] illetve [REDACTED] a rendőrség előtt tett vallomása ellentmondást nem tartalmaz. A fenti tényállásból megállapítható, hogy mindkét személy akként nyilatkozott, hogy az érintett időszakban (cca. két hét; 10 munkanap) naponta 5-6 fuvar lebonyolítása történt meg. [REDACTED] az alperes előtt tett nyilatkozatában módosította a fentieket, akként, hogy csupán egy rakomány tiszta földet szállítottak a helyszínre. Ezzel összefüggésben a bíróság megítélése szerint az alperesnek pótlólagos bizonyítási kötelezettsége nem volt, a kifejtettek szerint a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján a tényállást meg lehetett állapítani.

[78] Az ügyben nincs jelentősége annak a felperesi állításnak, hogy a 2022. május 20-i bejelentéshez képest, 10 és 19 napot követően került sor a helyszíni szemlére, az igazságügyi szakértő pedig 128 nap elteltével tartott helyszíni szemlét. A felperes köztudomású ténynek minősítette, hogy az ingatlanra évek óta ismeretlen személyek hulladékot helyeznek el. A köztudomású tény kapcsán a Kp. 78. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 266. § (2) bekezdése tartalmaz rendelkezéseket. Eszerint a bíróság az általa köztudomásúnak tekintett, és az olyan tényeket, amelyekről hivatalos tudomása van, akkor is figyelembe veszi, ha azokra a felek nem hivatkoznak. A felperes által említett tény nem minősíthető köztudomásúnak, azon túlmenően, hogy a felperes ezt a megelőző eljárás során semmivel nem támasztotta alá. A napi 5-6 fuvarra vonatkozó nyilatkozat alapján megállapítható, hogy 2022. május 20-án az alperes által becsült mennyiség már a helyszínen volt, amit alátámaszt a nem sokkal később, május 30-án és június 8-án tartott helyszíni szemle. Megközelítőleg ugyanekkorra mennyiséget állapított meg az igazságügyi szakértő a 2022. szeptember 28-án tartott helyszíni szemlén. Mindezeket a körülményeket, bizonyítékokat egybevetve a bíróság arra az álláspontra jutott, hogy nem helytálló a felperes fenti hivatkozása; nem állapítható meg, hogy 2022. május 20-át követően, vagy azt megelőzően idegen személyek olyan hulladékot deponáltak a helyszínen, amelyet az alperes figyelembe vett a felperes szankcionálása során.

[79] A fentiekkel összefüggésben hivatkozott a felperes a keresetlevél mellékleteként becsatolt fuvarlevelekre, azok tartalmát a bíróság értékelte, ehelyütt ismétlés nélkül utal a fent kifejtettekre.

[80] A becsült mennyiség megállapítása kapcsán nincs jelentősége annak a felperesi hivatkozásnak, hogy a hulladék nem egynemű, tömör anyag, annak elemei között légrések vannak. Ennek kapcsán utal a bíróság arra, hogy az alperes, illetve az igazságügyi szakértő hozzávetőleges, azaz becsült mennyiséget állapított meg, arra nyilván nem volt lehetősége sem a hatóságnak, sem pedig a szakértőnek, hogy lemérje a deponált hulladékot. A Br. 3. számú melléklete alapján az alperesnek 100-1000 tonna tömegtartomány középértékét kellett figyelembe venni. Az igazságügyi szakértő becslése 400-450 m<sup>3</sup>-re és 500-600 tonnára vonatkozott. Miután a két szélső becsült érték a jelzett tömegtartományba esik, nincs jelentősége annak a felperesi kifogásnak, hogy az alperes a nagyobbat vette figyelembe.

- [81] Nem fogadta el a bíróság a keresetlevélben írt azon állítást, hogy az alperesi eljárás kapcsán ellentmondások és hiányosságok állapíthatók meg.
- [82] [REDACTED] valamint [REDACTED] vallomását megfelelően értékelte a hatóság, és azzal összefüggésben figyelembe vette a megbízási szerződést, annak tartalmát. Valóban fennállt ellentmondás [REDACTED] a rendőrség, illetve az alperes előtti nyilatkozatában, amennyiben az előbbiben rögzítette, hogy napi 5-6 fuvar történt, az utóbbiban viszont azt állította, hogy mindössze egy rakomány földet helyezett el a helyszínen. Ezzel kapcsolatban az egyéb bizonyítékok tükrében helyesen mérlegelt az alperes, és helyesen rögzítette a hulladék becsült értékét.
- [83] A Ht. 78/B. § (3) bekezdése, illetve a Be. 101. § (1) bekezdése alapján nem kifogásolható, hogy az alperes a büntetőeljárásban beszerzett bizonyítékokra alapította a határozatát. Nincs jelentősége annak sem, hogy a büntetőeljárás a keresetlevél benyújtásakor folyamatban volt. Azt sem értékelte a bíróság az alperes terhére, hogy – legalábbis a keresetlevél szerint – a rendőrség [REDACTED] ismételt meghallgatását „tervezi”; erre vonatkozóan semmiféle adat nem áll rendelkezésre a büntetőeljárás iratanyagában. Az ezzel összefüggő felperesi állítással szemben rögzíti a bíróság, hogy indokolatlan lett volna [REDACTED] [REDACTED] személyes meghallgatása a közigazgatási eljárás során. Utal a bíróság a fent már említett azon tényre, hogy a hatóság [REDACTED] együtt nyilatkozattételre hívta fel [REDACTED] az előbbi személy nyilatkozott, az utóbbi pedig nem.
- [84] Nem sérültek a keresetlevélben írt Ákr. rendelkezések sem.
- [85] Az Ákr. 62. §-ának megfelelően az alperes a tényállást tisztázta, az abból levont jogkövetkeztetés teljes egészében helytálló volt. A keresetlevélben írtakkal ellentétben az alperesnek nem kellett volna sem tanút meghallgatnia, sem pedig szakértőt kirendelnie; a rendelkezésre álló büntető iratanyag tartalma, az ottani bizonyítékok elégségesek voltak ahhoz, hogy a tényállást megállapítsa. A két helyszíni szemle jegyzőkönyve, illetve a csatolt fényképfelvételek alapján kétséget kizáróan megállapítható volt a hulladék deponálása, annak feltételezhető időpontja, illetve hozzávetőleges mennyisége. Ennek tükrében nem helytálló az a felperesi hivatkozás sem, hogy a büntetőeljárás az alperes döntése kapcsán az Ákr. 48. § (1) bekezdés a) pontja alapján előkérdésnek minősült; ezzel összefüggésben helytelenül hivatkozott a felperes arra, hogy az alperesnek az eljárását fel kellett volna függesztenie.
- [86] Nem sérültek a felperes által hivatkozott, Ákr. szerinti alapelvi rendelkezések sem, így a jogszerűség, a hivatalbóliség, a hatékonyság, a jóhiszeműség, valamint az ügyfelekre vonatkozó alapelvek. Utóbbi kapcsán kiemeli a bíróság, hogy a felperes tévesen állította, hogy el volt zárva a nyilatkozattételi, illetve iratbetekintési jogtól. A fenti tényállás, illetve ügytörténet szerint az alperes a 2023. március 10-én kelt 1721-1/2023. számú átiratával értesítette a felperest a hatósági eljárás megindításáról, kiemelve (2. oldal 5. francia bekezdés), hogy a felperes az eljárás során bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet. Megillette őt – egyebek mellett – az iratbetekintési jog, illetve az is, hogy az iratokból kivonatot készíthet, vagy másolatot kérhet (2. oldal 4. francia bekezdés). A felperes ezt az értesítést 2023. március 22-én átvette. Mindezek alapján egyértelműen cáfolható a fenti felperesi kijelentés, jelesül, hogy sérültek az ügyféli jogai.
- [87] A bíróság a felperesi bizonyítási indítványokat csupán részben teljesítette, amennyiben beszerezte és az eljárás részévé tette a 02010/2668/2022. számú büntetőeljárási iratanyagot. Mellőzte ugyanakkor a bíróság [REDACTED]

tanúk meghallgatására irányuló bizonyítási indítványt, az szükségtelen volt, különös tekintettel arra, hogy a tényállást a beszerzett bizonyítékok alapján meg lehetett állapítani.


- [88] A fentiek alapján a bíróság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött (Kp. 88. § (1) bekezdés a) pont.


### **Záró rész**

- [89] A perben a felperes elvesztés lett, ezért köteles megfizetni a feljegyzett illetéket, valamint az alperesi perköltséget (Pp. 82. § (1)-(3) bekezdés, 83. § (1) bekezdés, 81. § (5) bekezdés, 32/2003. (VIII.22.) IM. rendelet 3. § (3) bekezdés, Pp. 102. § (1) bekezdés, 30/2017. (XII.27.) IM. rendelet 3. § (2) bekezdés).

- [90] Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs (Kp. 99. § (1) bekezdés).

Pécs, 2023. november 17.

  
a tanács elnöke

  
előadó bíró

  
bíró