



BARANYA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: 3835-16/2023.

Ügyintéző: Mészáros Péter

dr. Biró Anikó Etelka

Telefonszám: 72/795-628

Tárgy: Figyelmeztetés és kötelezés

KÜJ: 100 154 221

HATÁROZAT

A területi hulladékgazdálkodási hatóságként eljáró Baranya Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Hatóság) a **Lapáncsa Községi Önkormányzatot** (7775 Lapáncsa, Fő utca 66., a továbbiakban: Ügyfél), a tulajdonában álló Lapáncsa, 20 hrsz. alatti ingatlanon lévő építési-bontási hulladék vonatkozásában észlelt hulladékgazdálkodással kapcsolatos jogsértésre tekintettel

f i g y e l m e z t e t i,

továbbá felszólítja arra, hogy a jövőben tartózkodjon közigazgatási szabályszegés elkövetésétől, ellenkező esetben újabb hatósági szankció kiszabására kerül sor.

Továbbá az Ügyfelet az alábbiak elvégzésére

k ö t e l e z i.

1. Gondoskodjon a Lapáncsa, 20 hrsz. alatti területen valamennyi – ismeretlen személyek által elhagyott, valamint ugyanezen ingatlanon az Ügyfél által elhelyezett – építési-bontási hulladéknak a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 31. § (2) és (8)-(10) bekezdései szerinti szabályszerű elszállításáról, kezeléséről

Teljesítés határideje: jelen határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül.

2. Az 1. pontban előírtak teljesülését igazoló, a hulladék átadását alátámasztó bizonylatokat és a hulladék felszámolását igazoló fényképfelvételeket küldjék meg a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.

Teljesítési határidő: jelen határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül.

3. A hatósági eljárás során felmerült eljárási költségként

36 786 Ft,

azaz harminchatezer-hétszáznyolcvanhat forint

összeget fizessen meg.

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
Hulladékgazdálkodási Osztály

Cím: 7621 Pécs, Papnövelde u. 13–15.; Web: kormanyhivatalok.hu

☎: +36 72 795 168 ✉: kornyeztvedelem@baranya.gov.hu

Az eljárási költség teljes összegét a határozat véglegessé válását követő **15 napon belül** a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett **10024003-00335649-00000000** számú számlája javára átutalással **kell megfizetni**. Az átutalási megbízás közlemény rovatában a jelen határozat iktatószámát fel kell tüntetni.

Ha az Ügyfél az eljárási költség befizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlék megfizetésére köteles. A késedelmi pótlék mértéke a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat. A határidőre meg nem fizetett eljárási költség, valamint a késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, így amennyiben az Ügyfél a fizetési kötelezettségének a megadott határidőn belül nem tesz eleget, úgy annak végrehajtását a Hulladékgazdálkodási Hatóság elrendeli, melyet az állami adóhatóság foganatosít.

Azon esetben, ha az Ügyfél a határozatban megjelölt (1-2. pontokban meghatározott) kötelezettségeinek határidőben nem tesz eleget, úgy a Hulladékgazdálkodási Hatóság a határidő leteltét követően a döntés végrehajtását elrendeli, melyet a Hulladékgazdálkodási Hatóság foganatosít.

Jelen **döntés a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs**. A döntés ellen annak közlésétől számított 30 napon belül – jogsérelemre hivatkozással – **közigazgatási pert lehet indítani**. A keresetlevelet a Pécsi Törvényszékhez kell címezni, és a Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz (7621 Pécs, Papnövelde u. 13-15.) kell benyújtani. **A jogorvoslatra nyitva álló 30 napos határidőbe nem számít bele a 2023. december 27. napjától 2024. január 1. napjáig tartó kormányzati igazgatási szünet időtartama.**

A keresetlevelet a jogi képviselő nélkül eljáró magánszemély **személyesen** ügyfélfogadási időben, vagy **postai úton**, vagy **elektronikus úton**; a gazdálkodó szervezet és a jogi képviselővel eljáró fél **kizárólag elektronikus úton** nyújthatja be. Az elektronikus benyújtás módja az elektronikus bírósági űrlap mellékelésével az **e-papir.gov.hu felületen**.

Bővebb tájékoztatás az elektronikus bírósági űrlapokról, továbbá a jogi képviselő nélkül eljáró fél keresetlevelének elkészítéséhez felhasználható formanyomtatványról: <https://birosag.hu/ugyfeleknek/nyomtatvanyok/eljarasok-nyomtatvanyai>

A közigazgatási perben az ügyfelet tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, azonban a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha a bíróság szükségesnek tartja, tárgyalást tart. A tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti, ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására halasztó hatálya van. Az ügyfél a keresetlevélben azonnali jogvédelmet is kérhet. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell. A bíróság a kérelemről annak beérkezésétől számított tizenöt napon belül dönt, hiánypótlásnak nincs helye.

Amennyiben az Ügyfél a jelen határozatban foglalt kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, a Hulladékgazdálkodási Hatóság a döntés végrehajtását soron kívül elrendeli és a végrehajtást a bírósági végrehajtásról szóló törvény szabályai szerint foganatosítja.

INDOKOLÁS

A Siklói Rendőrkapitányság (a továbbiakban Rendőrkapitányság) 2023. augusztus 29. napján érkezett megkeresésében tájékoztatta a Hulladékgazdálkodási Hatóságot arról, hogy nyomozást folytat a 7775 Lapánca, belterület, 20 hrsz. alatti területen elhelyezett építési-bontási hulladék ügyében.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság hatósági eljárás keretében 2023. augusztus 31. napján helyszíni szemlét folytatott le a szóban forgó ingatlanon, ahol a Rendőrkapitányság által megállapított, kb. 45 m³ mennyiségű építési-bontási hulladékot nem sikerült azonosítania a sűrű növényzettel borított területen.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság 2023. szeptember 5. napján megkereste a Rendőrkapitányságot, hogy tájékoztassa a nevezett ingatlanon jogellenesen elhelyezett építési-bontási hulladék vonatkozásában foganatosított nyomozati cselekmények során keletkezett olyan adatokról, amelyek a hulladék elhelyezésének körülményeire vonatkoznak, valamint ha gyanúsításra került sor, úgy a gyanúsított(ak) személyéről.

A Rendőrkapitányság 2023. szeptember 8. napján megküldte a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére a kért adatokat. A Rendőrkapitányság az adatgyűjtés során az alábbiakat állapította meg:

A Kizo-Tűzép Kft. (7773 Villány, Ady Endre fasor 5., a továbbiakban: Kft.) 2022 augusztusában az Ügyfél képviseletében eljáró Nagy Levente polgármesterrel (a továbbiakban: Polgármester) abban állapodott meg, hogy a Kft. bérbe ad egy napra az Ügyfél részére egy billences teherautót (Mercedes), valamint forgó-kotró rakodógépet (Hyundai) abból a célból, hogy a településen az évek során felhalmozódott földkupacokat, illetve a vízelvezető árok kitisztításából származó földet összegyűjtsék, azt a teherautóra rakják és az Ügyfél tulajdonában álló Lapánca 20 hrsz. alatti ingatlanra szállítsák. A megállapodásról írásbeli szerződés nem készült.

2022. augusztus 19. napján – a Polgármesterrel egyeztetettek szerint – megkezdődtek a munkálatok, melynek során megtisztították a kijelölt vízelvezető árkokat a bele került hordaléktól, majd a hordalékot a Polgármester iránymutatása szerint az Ügyfél tulajdonában álló Lapánca, 20 hrsz. alatti területre szállították. Ezt követően a régi tűzoltó szertár melletti terület térkövezése során keletkezett kavicsos, betontörmelékes földet szintén a szóban forgó területre szállították. Az Ügyfél részére a Kft. által bérbe adott járműveket a munkálatok elvégzése során a Kft. alkalmazottai kezelték, vezették.

A továbbiakban a Lapánca, Fő út 66. szám alatti, szintén az Ügyfél tulajdonában álló épület hátsó udvari részén, egyrészt a 90-es évekből visszamaradt téglá és vályog törmelék, másrészt a 2021. évi önkormányzati ingatlanok (pl. orvosi rendelő) felújításából származó silt került elszállításra a Lapánca, 20 hrsz. alatti területre. A Polgármester elmondása szerint eternit palát nem tartalmaztak a hulladékok.

A munkálatok a során a település végén lévő közterület (játszótér környéke) talajgyengetését is elvégezték, mely során némi zöldhulladékkal kevert föld keletkezett, melyet szintén a szóban forgó területre szállítottak.

A szállító teherautó közlekedése során a Lapánca 22 hrsz. alatti terület nyomvályússá vált, ezért a tereprendezés során kiszorult homokos, kavicsos föld egy része is a Lapánca, 20 hrsz. alatti területen került elhelyezésre.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság 2023. szeptember 15. napján ismételt helyszíni szemlét tartott az azóta lekaszált, szóban forgó területen a Polgármester jelenlétében, ahol megállapította, hogy a Lapáncsa, 20 hrsz. alatti terület déli részén (GPS:45.8195867 18.493200) építési-bontási hulladék található nagyjából 18×5×0,5 méteres kiterjedésben (kb. 45 m³). A hulladék nagyobb része föld és kövek, továbbá kis részben beton, téglák és cserép hulladék. A rendőrségi helyszínelés során eternit pala darabokat azonosítottak a helyszínen (rendőrségi mintavétel történt), azonban a szemle során a Hulladékgazdálkodási Hatóság nem talált veszélyes hulladékot, ennek oka lehet a hulladéktest és környezetének sűrű növényesülése.

A Polgármester a szemle során ismertette a már fentebb részletezett hulladék származási helyszíneket, elmondta továbbá, hogy az Ügyfél a Kft.-t bízta meg a hulladék rakodási és szállítási munkálatokkal.

A menetlevelek szerint a Kft. 13 fordulóval szállított és helyezte a tárgyi területre, hulladékrendezés nem történt. Ez a hulladékmennyiség kb. 35 m³ lehetett. A Polgármester elmondása szerint a hulladék későbbi területrendezés céljából került a területre.

A Polgármester a szemle során továbbá előadta, hogy a nevezett területen található hulladék egy része – kb. 10 m³ – nem a fentiek szerinti önkormányzati beruházásokból, munkavégzésekből ered, hanem ismeretlen származású, régi illegális lerakás, mely főképp beton és téglák hulladékból áll, továbbá az eternit pala darabok is ebből származtak.

A szemle során megállapításra került, hogy a szóban forgó terület más részén is megtalálható volt ismeretlen származású kb. 0,5 m³ mennyiségű téglák, cserép és beton hulladék, illegális lerakásban, a terület DK-i szegletében (GPS: 48.8193650 18.4935450) elszórtan.

A Kft. engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási (szállítási) tevékenységét a Hulladékgazdálkodási Hatóság külön eljárásban vizsgálta.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a fenti tényállást az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján értékelte:

A Ht. 2. § (1) bekezdés 23. pontja szerint **hulladék**: bármely anyag vagy tárgy, amelytől birtokosa megválnak, megválni szándékozik vagy megválni köteles;

A Ht. 2. § (1) bekezdés 24. pontja szerint a **hulladékbirtokos** a hulladéktermelő, továbbá bármely jogalany, akinek vagy amelynek a hulladék a birtokában van.

A Ht. 12. § (1) bekezdés szerint a hulladéktermelő **az ingatlanon képződött** hulladék gyűjtését az ingatlan területén hulladékgazdálkodási engedély nélkül legfeljebb **1 évig végezheti**.

A Ht. 31. § (1) bekezdése alapján a hulladékbirtokos gondoskodik a hulladék kezeléséről.

A Ht. 31. § (2) és (8)-(10) bekezdései szerint a hulladékbirtokos a hulladék kezeléséről

(2) a) – a (7) bekezdésben foglalt kivétellel – a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztvevő és a hulladékgazdálkodási intézményi résztvevő körébe eső hulladék kezeléséről

aa) a koncessziós társaságnak történő átadás,

ab) a koncesszori alvállalkozónak történő átadás,

ac) a hulladék aa) vagy ab) alpontban meghatározottak által üzemeltetett hulladékgyűjtő ponton, hulladékgyűjtő udvarban vagy visszaváltó berendezéseken keresztül történő átadás,
 ad) a koncessziós társasággal kötött megállapodás alapján üzemeltetett hulladék átvételi helyen, illetve az átvételre kötelezettnek történő átadás, vagy
 ae) koncessziós szerződés megkötésének hiányában az aa)–ad) alpont helyett az állam által kijelölt jogi személynek történő átadás,
 b) az a) pont alá nem tartozó hulladék kezeléséről
 ba) az általa üzemeltetett hulladékkezelő létesítményben vagy berendezéssel végzett előkezelő, hasznosító vagy ártalmatlanító eljárás,
 bb) a hulladék hulladékkezelőnek történő átadása,
 bc) a hulladék szállítónak történő átadása,
 bd) a hulladék gyűjtőnek történő átadása,
 be) a hulladék közvetítőnek történő átadása,
 bf) a hulladék kereskedőnek történő átadása, vagy
 bg) ha az átvétel az állami hulladékgazdálkodási közfeladaton kívüli, de a koncessziós szerződés teljesítése érdekében szükséges tevékenység, a hulladékbirtokos döntésétől függően az a) pont vagy a b) pont szerinti átadás útján gondoskodik.

(8) Jogszabályban meghatározott esetekben a hulladékká vált terméket a hulladékbirtokos az átvételre kötelezettnek adja át.

(9) Ha az eredeti hulladéktermelő vagy a hulladékbirtokos a hulladékot a hasznosítást vagy ártalmatlanítást megelőző előkészítő műveletek elvégzése céljából hulladékkezelőhöz szállítja, akkor ez – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – a teljes hasznosítási vagy ártalmatlanítási művelet elvégzésének felelőssége alól nem mentesíti.

(10) Ha a hulladékbirtokos a hulladékot másnak a (2) bekezdés b) pont bb)–bf) alpontja szerint adja át, meg kell győződnie arról, hogy az átvevő az adott hulladék gyűjtésére, szállítására, közvetítésére, kereskedelmére, illetve kezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezik, vagy az adott hulladékgazdálkodási tevékenység végzéséhez szükséges nyilvántartásba vétele megtörtént.

A Ht. 61. § (1) bekezdése értelmében a hulladéktól a 31. §-ban meghatározottakra figyelemmel, csak kijelölt vagy arra fenntartott helyen, a környezet veszélyeztetését kizáró módon lehet megválni. Nem mentesül a hulladék birtokosára, illetve tulajdonosára vonatkozó szabályok alól az, aki a birtokában, illetve a tulajdonában lévő hulladéktól nem az e törvényben meghatározott kötelezettségek teljesítésével válik meg. Az ingatlan tulajdonosát felelősség terheli az illegális hulladéklerakás vagy elhagyás megelőzéséért.

A Ht. 61. § (2) bekezdése szerint az ingatlanon más által, az ingatlantulajdonos hozzájárulása nélkül, ellenőrizetlen körülmények között elhelyezett vagy elhagyott **hulladék elszállításának és kezelésének kötelezettsége** (a továbbiakban: elhagyott hulladék felszámolása) – a hulladékgazdálkodási hatóság bírságot, valamint kötelezést megállapító közigazgatási hatósági döntésének véglegessé válásától számított harminc napon belül – **a hulladék tulajdonosát vagy korábbi birtokosát terheli.**

A Ht. 61. § (3) bekezdése alapján, **ha a (2) bekezdés szerinti tulajdonos vagy a korábbi birtokos ismeretlen, az elhagyott hulladék felszámolásának kötelezettsége – ellenkező bizonyításig – azt**

az ingatlantulajdonost terheli, akinek az ingatlanán a hulladékot elhelyezték vagy elhagyták. Az ingatlan tulajdonosa mentesül a felelősség alól, ha megtett minden tőle elvárható intézkedést, hogy a hulladék elhelyezését vagy elhagyását megakadályozza és a hulladékgazdálkodási hatóság eljárása során bizonyítja a hulladék korábbi birtokosának vagy az ingatlan tényleges használójának személyét.

A Ht. 61. § (4) bekezdése kimondja, hogy az elhagyott hulladék felszámolására a (2) vagy (3) bekezdés szerint kötelezett személy (e § alkalmazásában a továbbiakban: kötelezett) a kötelezést megállapító közigazgatási hatósági döntés véglegessé válásától számított 30 napon belül gondoskodik a hulladék ingatlanról történő elszállításáról, és az elszállítás tényét a hulladékgazdálkodási hatóság ingatlan fekvése szerint illetékes területi szervénél az átvevő által a miniszter rendeletében meghatározott teljes bizonyító erejű magánokiratokkal, vagy a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló kormányrendelet szerinti szállítási lappal, illetve bizonylattal igazolja. Az igazolás egy példányát az átvevő átadással egyidejűleg a kötelezett részére átadja.

A Ht. 61. § (25) bekezdése értelmében az (1)-(4) bekezdésben foglaltakat a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) hatálya alá tartozó ingatlanok tekintetében azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy az Nvtv. 6. § (9) bekezdése szerint az elhagyott hulladék felszámolására kötelezett az elhagyott hulladékról való tudomásszerzést követően haladéktalanul megteszi a bejelentést – a hulladék elhagyójának beazonosításához rendelkezésére álló adatok átadásával együtt – a hulladékgazdálkodási hatóságnak, és – **a koncessziós társaság vagy a koncesszori alvállalkozó útján** – a tudomásszerzéstől számított 30 napon belül gondoskodik az elhagyott hulladék felszámolásáról, és a (4) bekezdés szerinti teljes bizonyító erejű magánokiratot, valamint a hulladék felszámolásával összefüggésben felmerült költségei kimutatását megküldi a hulladékgazdálkodási hatóságnak.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy az Ügyfél jogellenes cselekményt valósított meg azzal, hogy a tulajdonában álló több, különböző ingatlanon keletkezett, összesen kb. 35 m³ saját építési-bontási hulladékát nem a keletkezési helyükön, hanem a Lapáncsa, 20. hrsz. alatti, szintén az Ügyfél tulajdonában álló ingatlanon és egy évet meghaladó időtartamban gyűjtötte.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította továbbá, hogy a Lapáncsa, 20 hrsz. alatti területen ismeretlen személyek által jogellenesen elhagyott kb. 10 m³ építési-bontási hulladéknak a jogszabályban meghatározott kezelési kötelezettsége is - a törvényben előírt felelősség alóli mentesülés feltételei teljesülésének hiányában - az Ügyfelet, mint a nevezett ingatlan tulajdonosát terheli.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a fent nevezett jogsértés, illetve hulladék felszámolási kötelezettség teljesítése miatt hivatalból hulladékgazdálkodási hatósági eljárást indított az Ügyféllel szemben, mely eljárás megindításáról és az ügyféli jogokról, kötelezettségekről, a nyilatkozattétel, valamint az iratbetekintés lehetőségéről a 3835-14/2023. ügyiratszámú iratában szabályszerű közlés útján 2023. október 30. napján tájékoztatta az Ügyfelet.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a jogsértés szankcionálása és a jogsértő állapot megszüntetése tekintetében az alábbiak szerint járt el.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 1. § (1) bekezdése szerint az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény hatálya alá tartozó közigazgatási hatósági eljárás során megállapított jogszabálysértések közigazgatási szabályszegésnek minősülnek.

A Szankció tv. 2. § (1)-(2) bekezdései értelmében, azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította, a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

A Szankció tv. 2. § (3) bekezdése alapján közigazgatási szabályszegés esetén közigazgatási szankcióként figyelmeztetés, közigazgatási bírság, tevékenység végzésétől történő eltiltás, valamint elkobzás alkalmazható.

Ennek megfelelően a Ht. 84. § (1) bekezdése szerint a hulladékgazdálkodási hatóság **az e törvényben**, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvényben (a továbbiakban: Kvt.), az e törvények végrehajtására kiadott jogszabályokban, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában meghatározott **rendelkezés**, illetve hatósági döntésben foglaltak **megsértése esetén** intézkedést hozhat, **bírságot szabhat ki vagy figyelmeztetésben részesíti az eljárás alá vont jogi személyt, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet vagy természetes személyt.**

A Szankció tv. 6. § (1) bekezdése alapján a figyelmeztetéssel a hatóság rosszállását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől.

A Szankció tv. 6. § (3) bekezdése értelmében **figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.**

A hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (2) bekezdése alapján ha a jogsértés a tevékenység vagy mulasztás súlyára, az elkövetés vagy kötelezettségszegés következményeire tekintettel annyira csekély, hogy büntetés vagy intézkedés alkalmazása szükségtelen, a bírság kiszabása mellőzhető.

A Szankció tv. 9. § (2) bekezdése alapján közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé,

- a) a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be és
- b) a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság az Ügyféllel szemben alkalmazandó szankció meghatározása során vizsgálta továbbá az Ügyfél személye és a jogsértés tárgyi súlya, következményei tekintetében fennálló körülményeket, mely alapján megállapította, hogy az Ügyfél vonatkozásában nem áll fent a

Szankció tv. 9. § (2) bekezdése szerinti korábbi szankcióra vonatkozó, egy éven belüli szankcionálás megtörténtének feltétele, valamint figyelembe vette azt a tényt is, hogy a jogszerű állapot helyreállítható – ezért az Ügyfél tekintetében a **közigazgatási bírság helyett figyelmeztetés alkalmazásáról döntött.**

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a figyelmeztetés alkalmazásáról a Ht. 84. § (1) bekezdésében szereplő jogszabályi felhatalmazás és a Szankció tv. 6. § (1)-(3) bekezdése alapján döntött.

A Ht. 84. § (1a) bekezdése értelmében a Hulladékgazdálkodási Hatóság kötelezi az Ügyfelet a jogsértő állapot megszüntetésére, továbbá az eredeti állapot helyreállítására.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy jelen **eljárásban a jogsértő állapot megszüntetése tekintettel a vonatkozó jogszabályi előírásokra szükségesnek mutatkozik, ezért a Hulladékgazdálkodási Hatóság a figyelmeztetés mellett a rendelkező részben foglaltak szerint kötelezte az Ügyfelet az ügy tárgyát képező hulladék szabályszerű kezelésére.**

A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította továbbá, hogy jelen eljárásban az ismeretlen személy(ek) által a Lapánca, 20 hrsz. alatti területen elhelyezett kb. 10 m³ építési-bontási hulladék felszámolásának kötelezettsége a Ht. 61. § (3) bekezdésében foglalt, a felelősség alóli mentesülés feltételeinek hiányában, illetve a Ht. 61. § (25) bekezdésének előírása alapján az Ügyfelet terheli.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a kötelezést megállapító határozatát a Ht. 31. §, a Ht. 61. §-ban előírt kötelezettségek teljesítése érdekében hozta meg, a határozat 1-2. pontjában foglaltakat a Ht. 61. § (4)-(4c) bekezdései alapján, az Ügyfél jogsértésével érintett hulladékok tekintetében a Ht. 84. § (1a) bekezdése alapján, a Ht. 82. § (1) bekezdésére is figyelemmel – utóellenőrzés céljából is – írta elő.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a kötelezettség 30 napos teljesítési határidejét a Ht. 61. § (4) bekezdésében foglalt kötelező törvényi rendelkezéshez igazodóan írta elő a teljes hulladékmennyiség vonatkozásában, figyelembe véve, hogy a hulladékok teljes mennyiségének felszámolása e határidőn belül reálisan megvalósítható.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság továbbá megállapította az eljárás során felmerült költséget és annak megfizetésére az Ügyfelet kötelezte, az alábbiak szerint.

A Ht. 78/G. § (1)-(2) bekezdése szerint a hatósági eljárás eljárási költsége magában foglalja a mintavétel, a mintatovábbítás, a helyszíni ellenőrzés, a szemle, az elvégzett laboratóriumi vizsgálatoknak és ellenőrzéseknek a – jogszabálysértés megállapítását megalapozó – vizsgálati eredménnyel összefüggő, továbbá a hulladék ártalmatlanításával, kezelésével kapcsolatos költségeket. A helyszíni ellenőrzés és szemle költségét a hulladékgazdálkodási hatóság önköltségszámításra vonatkozó szabályzatában foglaltak szerint kell megállapítani.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a jelen ügyben érintett helyszínen – az Ügyfél kiértékelését követően – egy alkalommal, 2023. szeptember 15. napján tartott szemlét.

A Hulladékgazdálkodási Hatóságra irányadó – a szemle időpontjában hatályban volt és jelenleg is hatályos – önköltségszámításra vonatkozó szabályzat a Baranya Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének 15/2023. (II.20.) utasítása az önköltségszámítás szabályairól, amelynek 5. § (1) bekezdés o)

és p) pontja értelmében önköltségszámítást kell végezni a Kormányhivatal tevékenységei során eszközölt bármely alaptevékenység ellenőrzési feladataihoz kapcsolódó költségek megtérítése, valamint kiszállás, gépjárműhasználat költségeinek megtérítése esetében. E szabályzat 3. § a) pontja értelmében minden kalkulációs egységre csak annyi költséget szabad elszámolni, amennyi az előállításával kapcsolatosan ténylegesen felmerült és azzal ok-okozati összefüggésben van.

A mindenkori önköltségszámítási szabályzatban leírtak alapján kalkulált költségek forintban meghatározott árait a Baranya Vármegyei Kormányhivatal vezetője külön utasításban állapítja meg.

Jelen ügyben eljárási költség keretében a Hulladékgazdálkodási Hatóságnál közvetlenül elszámolható költségként, anyagköltségként gépjármű üzemanyagköltség, személyi ráfordításként a helyszíni ellenőrzés során végzett tevékenységben közvetlenül résztvevő foglalkoztatottak (ügyintézők) azon személyi juttatásai vehetők figyelembe, amelyek a helyszíni ellenőrzés és szemle teljesítése érdekében felmerültek.

A 2023. szeptember 15. napján az STF-431 frsz.-ú járművel lefolytatott helyszíni szemle időpontjában hatályban volt és jelenleg is hatályos Bevételi Szabályzat (a Baranya Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének 10/2023. (II. 20.) utasítása a bevételek kezelésének rendjéről) e szemle vonatkozásában az eljárási költség összegéről az alábbiakban rendelkezik:

- a gépjármű költség (km/autó) 206 Ft,
- a helyszíni ellenőrzés költsége (óradíj/fő) 7 497 Ft.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a költséghatékonyság jegyében úgy szervezi tevékenységét, hogy egy alkalommal lehetőleg több helyszíni szemle lefolytatására is sor kerülhessen. Így a gépjármű költség meghatározásakor – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 129. § (2)-(3) bekezdéseire is figyelemmel – elsődlegesen a menetlevél adataival igazolt tényleges futásteljesítményt veszi figyelembe, az adott napon teljesített helyszíni szemlék számával átlagolva, kivéve, ha az adott ügyben érintett szemle helyszíne közvetlenül ennél rövidebb úton lenne megközelíthető, mely esetben a gépjármű költség ez utóbbi adat szerint kerül kiszámításra.

Az STF-431 frsz.-ú gépjárművel 2023. szeptember 15. napján összesen 3 helyszíni szemlére került sor, amikor is a gépjármű – menetlevél szerint – összesen 99 km-t tett meg. Az egy szemlére jutó, átlagos futásteljesítmény (33 km) tehát kisebb, mint a jelen ügyben érintett, a szemle tárgyát képező helyszínen és a hatósági telephely közötti közvetlen távolság, amely a legrövidebb lehetséges útvonallal számítva oda-vissza 91,2 km. A Hulladékgazdálkodási Hatóság a rövidebb távolságot figyelembe véve a gépjármű üzemanyag költségét az alábbiak szerint számította ki: 33 km x 206 Ft = **6 798 Ft**.

A helyszíni ellenőrzés személyi ráfordításainak költsége az átalány összegként megállapított óradíj (alapár), a helyszíni ellenőrzésben résztvevő ügyintézők száma, valamint – megkezdett óránként – a helyszíni ellenőrzéssel töltött idő szorzatának eredménye alapján kapott összeg.

Hatósági ellenőrzést a Hulladékgazdálkodási Hatóság részéről minimum 2 fő végez, ennél nagyobb létszám csak rendkívüli esetben, az ügy különös bonyolultsága vagy egyéb sajátossága miatt lehet indokolt.

Jelen ügyben a menetlevél, illetve a helyszínen szemléről készült jegyzőkönyv tanúsága szerint a 2023. szeptember 15-i helyszíni szemle 2 megkezdett órát vett igénybe, és azon 2 fő ügyintéző vett részt. Így a 7 497 Ft-os óradíjjal számolva a helyszíni ellenőrzés személyi ráfordításainak költsége: 2 óra x 2 fő x 7 497 Ft = **29 988 Ft**.

A fentieket figyelembe véve az eljárási költség összesen – a gépjármű üzemanyag költség és a helyszíni ellenőrzés költségének összege alapján – **36 786 Ft, azaz harminchatezer-hétszáznyolcvanhat forint**.

Az Ákr. 128. § (6) bekezdése szerint hivatalból indult vagy folytatott eljárásban az eljárási költséget – az ügyfél megjelenésével kapcsolatos költség, az ügyfél képviselőjében eljáró személy költsége, a nem hatóság által viselendő fordítási költség, és az ügyfél, valamint az eljárás egyéb résztvevője részéről felmerült levelezési, dokumentumtovábbítási költség kivételével – a hatóság előlegezi.

Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

Az Ákr. 125. § (2) bekezdése alapján az eljárás résztvevője viseli a jogellenes magatartásával okozott költségeket.

A Ht. 78/G. § (3) bekezdése szerint a kötelezett jogsértő magatartása miatt felmerült, a hulladékgazdálkodási hatóság által hivatalból végzett vizsgálat költségét, valamint a hivatalbóli eljárás során felmerült valamennyi igazolt és indokolt eljárási költséget a kötelezett viseli.

Mindezekre tekintettel a hatósági eljárás során a Hulladékgazdálkodási Hatóság által megelőlegezett, a fentiek szerint megállapított **36 786 Ft** eljárási költség az Ügyfelet terheli, ezért az említett jogszabályok alapján a Hulladékgazdálkodási Hatóság az eljárási költség viseléséről a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság az eljárási költség megállapításáról és annak viseléséről az Ákr. 125. § (2) bekezdése és a Ht. 78/G. § (1)-(3) bekezdései alapján rendelkezett, az eljárási költségfizetési kötelezettség elmulasztásának következményeiről az Ákr. 134. § (1) bekezdése és 135. §-a alapján tájékoztatta az Ügyfelet.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a határidőre meg nem fizetett eljárási költség végrehajtásának szabályairól, az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény (a továbbiakban: Avt.) 1. § (3) bekezdése és 119. §-a, valamint az Ákr. 134. § (1) bekezdése alapján rendelkezett. A késedelmi pótlék megfizetésének kötelezettségéről, annak mértékéről, valamint felszámításának módjáról az Ákr. 135. §-a alapján adott tájékoztatást.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság az egyéb (1-2. pontokban meghatározott) kötelezettségek nem teljesítése esetén a végrehajtás elrendeléséről és foganatosításáról, valamint az ingatlan jelzálogjoggal való megterhelésének lehetőségéről az Ákr. 133. §-a, valamint a Ht. 78/E. § (1) bekezdés b) pontja és a Ht. 61. § (24) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság felhívja az Ügyfél figyelmét, hogy amennyiben a határozatban foglaltaknak önként nem tesz eleget, a hatóság a végrehajtási eljárás során felmerülő, az Ügyfél

által nem előlegezett költségek megtérülésének biztosítására a magyar állam javára a követelés és kamatai összegéig jelzáloggal terheli meg az ingatlant.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a döntést az Ákr. 80. § (1) és 81. § (1) bekezdései értelmében határozatba foglalta. A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése értelmében a közléssel végleges.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság tárgyi ügyben az Ákr. 15. § (1) bekezdése és a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja alapján járt el, illetékességét e rendelet 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

A döntés elleni közigazgatási per indításának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja, a jogorvoslat előterjesztésének határidejébe be nem számító időtartamról az igazgatási szünetről szóló 2023. évi XXVI. törvény 3. § (2) bekezdés 3. pontja, valamint a 2023. évi téli igazgatási szünet elrendeléséről szóló 407/2023. (VIII. 30.) Korm. rendelet rendelkezik. A jogorvoslati tájékoztató a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39. §, 50. § és 77. §-án, továbbá az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés h) pontján, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 1. § 17.a) és 17.d) pontján, 9. § (1) bekezdés aa) és b) pontján, valamint a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet 6. § (1) bekezdésén és a bírósági ügyvitel szabályairól szóló 14/2002. (VIII.1.) IM rendelet 75/C. § (2b) bekezdésén alapul.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a végleges határozatát a Ht. 78/B. § (2) bekezdés 1. pontja alapján a honlapján közzéteszi.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság tájékoztatja az Ügyfelet, hogy a Szankció tv. 3. § (1) bekezdése alapján – határidőben benyújtott jogorvoslati kérelem hiányában vagy a jogorvoslat kimerítése esetén – a jogorvoslati kérelemmel már nem támadható határozatában foglalt, végleges szankcióra vonatkozó, törvényben előírt adatokat a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába bejegyzi.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a Kvt. 66. § (3) bekezdése, és a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet előírásai szerint gondoskodik jelen határozatnak az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszer Hatósági Nyilvántartó Rendszer (a továbbiakban: HNYR) adatbázisba való rögzítéséről.

Pécs, 2023. december 12.

Dr. Horváth Zoltán főispán felhatalmazása alapján kiadmányozta:

Kiadmány hitelekül:



Galambos Tamás s.k.
főosztályvezető

Kapják:

1. Lapáncsa Községi Önkormányzat „HK”
2. Baranya Vármegyei Főügyészség (véglegességet követően) – „HK”
3. Siklósi Rendőrkapitányság Vizsgálati Osztály – tájékoztatásul (hiv. szám: 02050/420/2023.bü) „HK”
4. HNYR (véglegességet követően)
5. ZPI (helyben, véglegességet követően) – közzététel
6. KVO (helyben)
7. Irattár