



## BARANYA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

**Iktatószám:** 673-11/2023.  
**Ügyintéző:** Koller Zsolt  
dr. Kósa-Lente Ágota  
**Telefonszám:** 72/896-458

**Tárgy:** Hulladékgazdálkodási bírság  
és kötelező határozat  
**KÜJ:** 104 382 125

### HATÁROZAT

A területi hulladékgazdálkodási hatóságként eljáró Baranya Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Hatóság)

(a továbbiakban: Ügyfél) a **Dunaszekcső 1402 hrsz. alatti területen jogellenesen elhelyezett, valamint a Dunaszekcső, 1388/3 és 1388/1 hrsz. alatti (Dunaszekcső, Kinizsi utca 9.) ingatlanokon tárolt hulladékkal kapcsolatos hulladékgazdálkodási jogsértések miatt**

**349 305 Ft,**

**azaz háromszáznegyvenkilencezer-háromszázöt forint**

**hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.**

**Továbbá az alábbiakra kötelezi:**

1. **Gondoskodjon a Dunaszekcső, 1388/3 és 1388/1 hrsz.-ú (Dunaszekcső, Kinizsi utca 9.) ingatlanokon elhelyezett valamennyi hulladéknak a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 31. § (2) és (8)-(10) bekezdésében meghatározottak szerinti szabályszerű elszállításáról, kezeléséről.**

**Teljesítés határideje: jelen határozat kézhezvételét követő 15 napon belül.**

2. Az 1. pontban előírtak teljesülését igazoló, a Ht. 31. § (2) bekezdése szerinti, a **hulladék átadását igazoló bizonylatokat** és a hulladék felszámolását igazoló **fényképfelvételeket küldje meg** a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.

**Teljesítési határidő: jelen határozat kézhezvételét követő 15 napon belül.**

3. **A hatósági eljárás során felmerült eljárási költségként**

**133 315 Ft,**

**azaz százharmincháromezer-háromszáztizenöt forint**

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
Hulladékgazdálkodási Osztály  
Cím: 7621 Pécs, Papnövelde u. 13-15.; Web: [kormanyhivatalok.hu](http://kormanyhivatalok.hu)  
☎: +36 72 795 168 ✉: [kornyeztvedelem@baranya.gov.hu](mailto:kornyeztvedelem@baranya.gov.hu)

**összeget fizessen meg.**

A **megállapított hulladékgazdálkodási bírság teljes összegét** a határozat véglegessé válásától számított **15 napon belül** a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett **10024003-01040030-00000000** számú és „BAMKH bírság és egyéb központosított bevétel beszedési számla” elnevezésű számlája javára kell megfizetni.

Az **eljárási költség teljes összegét** a határozat véglegessé válását követő **15 napon belül** a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett **10024003-00335649-00000000** számú számlája javára átutalással **kell megfizetni**. Az átutalási megbízás közlemény rovatában a jelen határozat iktatószámát fel kell tüntetni.

*Ha az Ügyfél a hulladékgazdálkodási bírság vagy az eljárási költség befizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlék megfizetésére köteles. A késedelmi pótlék mértéke a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat. A határidőre meg nem fizetett bírság, eljárási költség, valamint a késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, így amennyiben az Ügyfél a fizetési kötelezettségének a megadott határidőn belül nem tesz eleget, úgy annak végrehajtását a Hulladékgazdálkodási Hatóság elrendeli, melyet az állami adóhatóság fogatosít.*

**A hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére a Hulladékgazdálkodási Hatóság a végrehajtás elrendelése előtt – kérelemre – legfeljebb 3 évig terjedő részletfizetést engedélyezhet.**

*Amennyiben a végrehajtás elrendelésére sor kerül, a hulladékgazdálkodási bírság adóhatósági végrehajtása során felszámított késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.*

Azon esetben, ha az Ügyfél a határozatban megjelölt egyéb (1-2. pontokban meghatározott) kötelezettségeinek határidőben nem tesz eleget, úgy a Hulladékgazdálkodási Hatóság a határidő leteltét követően a döntés végrehajtását elrendeli, melyet a Hulladékgazdálkodási Hatóság fogatosít.

Jelen **döntés a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs**. A döntés ellen annak közlésétől számított 30 napon belül – jogsérelemre hivatkozással – **közigazgatási pert lehet indítani**. A keresetlevelet a Pécsi Törvényszékhez kell címezni, és a Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz (7621 Pécs, Papnövelde u. 13-15.) kell benyújtani.

A keresetlevelet a jogi képviselő nélkül eljáró magánszemély **személyesen** ügyfélfogadási időben, vagy **postai úton**, vagy **elektronikus úton**; a gazdálkodó szervezet és a jogi képviselővel eljáró fél **kizárólag elektronikus úton** nyújthatja be. Az elektronikus benyújtás módja elektronikus bírósági űrlap mellékelésével az **e-papir.gov.hu felületen**. Bővebb tájékoztatás az elektronikus bírósági űrlapokról, továbbá a jogi képviselő nélkül eljáró fél keresetlevelének elkészítéséhez felhasználható formanyomtatványról: <https://birosag.hu/ugyfeleknek/nyomtatvanyok/eljarasok-nyomtatvanyai>

A közigazgatási perben az ügyfelet tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, azonban a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha a bíróság szükségesnek tartja, tárgyalást tart. A tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti, ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

**A keresetlevél benyújtásának a hulladékgazdálkodási bírság tekintetében a döntés végrehajtására halasztó hatálya van, az egyéb kötelezettségek tekintetében halasztó hatálya nincs.** A keresetlevélben azonnali jogvédelem iránti kérelmet is elő lehet terjeszteni. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell. A bíróság a kérelemről annak beérkezésétől számított tizenöt napon belül dönt, hiánypótlásnak nincs helye.

### INDOKOLÁS

A Hulladékgazdálkodási Hatósághoz 2022. május 6. napján 2022/9656F1 azonosító számon, a „HulladékRadar” applikáción keresztül bejelentés érkezett, mely szerint a Dunaszekcső, 1388/4 hrsz. alatti ingatlan területén (GPS koordináták: 46.09688580000000, 18.75480930000000) több mint 5 m<sup>3</sup> veszélyes hulladék található ömlesztve, szabadon és zsákokban egyaránt.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság 2022. május 10. napján helyszíni szemlét tartott a Dunaszekcső, 1388/4 hrsz. alatti ingatlanon, ahol megállapította, hogy az illegálisan elhelyezett hulladék az 1402 hrsz.-ú közterületi ingatlanon található, és a területen megközelítőleg 150 m<sup>3</sup> ipari-közületi hulladék van big-bag zsákokban, amely tartalmaz fémmentesített kábeleket és azok darálékát, illetve kb. 1 m<sup>3</sup> bálázott kartonpapír hulladékot. A jogsértő beazonosítására utaló nyomot nem talált a Hulladékgazdálkodási Hatóság.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság 2022. május 17. napján büntető feljelentést tett a Mohácsi Rendőrkapitányságon az ügy tárgyát képező illegális hulladék-elhelyezés kapcsán.

Az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint a Dunaszekcső 1402 hrsz.-ú ingatlan (közút) tulajdonosa Dunaszekcső Község Önkormányzata (továbbiakban: Önkormányzat).

A Hulladékgazdálkodási Hatóság 2022. május 30. napján tényállás tisztázása érdekében tájékoztatást kért az Önkormányzattól, mely 2022. június 7. napján válaszul közölte, hogy felvették a kapcsolatot szám alatti lakossal, aki elmondta, hogy a hulladék tulajdonosa a Zöld Szektor Környezetvédelmi és Hulladék-újrahasznosító Kft. (a továbbiakban: Kft.), melynek vezető tisztségviselője az Ügyfél.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság 2022. június 16. napján ismételten helyszíni szemlét tartott (2947-8/2022. ügyiratszámú jegyzőkönyv) a Dunaszekcső, Kinizsi u. 9. számú ingatlan előtti, Dunaszekcső 1402 hrsz.-ú ingatlanon. A Dunaszekcső, Kinizsi u. 9. számú alatti ingatlanon lakó magánszemély, nyilatkozatot tett, mely szerint a bejelentésben szereplő anyagok a Kft. korábbi hulladékgazdálkodási tevékenységéből származnak. A Kft. a hulladékgazdálkodási tevékenységét 3-4 éve beszüntette, a tevékenysége során hasznosított anyagok maradtak hátra, melyek **ki lettek helyezve a Dunaszekcső 1402. hrsz.-ú ingatlanra.** ... elmondása szerint a kiszállítás folyamatos volt kb. 1-1,5 évvel ezelőttig, azt követően az ingatlanukat megközelítő utcában a tehergépjárművel történő közlekedés akadályoztatva lett.

A helyszínen a Hulladékgazdálkodási Hatóság a korábban beazonosított hulladékokat részletesen felmérte, miszerint **kb. 50 db big-bag zsákban műanyag daralék, darabolt kábelszigetelés (műanyag), 1 db raklapon tömörített műanyag csomagolási hulladék, 1 db raklapon tömörített papír csomagolási hulladék** volt elhelyezve. A helyszíni szemlén az illetékes hatóság azt nyilatkozta továbbá, hogy a termék, a papír és műanyag hulladék elszállítása kb. egy hónapon belül megtörténik.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság iratellenőrzés alapján megállapította, hogy a hulladék korábbi tulajdonosaként megnevezett Kft. 2021. február 3. napján felszámolással megszűnt. A felszámolás során a Kft. akkori vezető tisztségviselőjének, - aki az Ügyfél - jogszabályban előírtak szerint megtett környezetvédelmi nyilatkozata alapján a Kft. a 7630 Pécs, Gomba utca 4. sz. alatti telephelyén nagy mennyiségű hulladék maradt vissza a 187-12/2015. számú, veszélyes hulladék és nem veszélyes hulladék gyűjtési és kereskedelmi, valamint nem veszélyes hulladék előkezelési engedély alapján folytatott hulladékgazdálkodási tevékenységéből, azonban a telephely kiürítését, a hulladékok szabályszerű kezelését a Kft. a felszámolás alatt igazolta az illetékes környezetvédelmi hatóság felé. Megállapítást nyert továbbá, hogy a Kft. a Dunaszekcső, Kinizsi u. 9. sz. alatti ingatlanra 2015. március 1. napjáig rendelkezett érvényes hulladékgyűjtési és előkezelési engedéllyel (611-10/2011. sz. határozat), amely engedély a lejártát követően megújításra nem került. A dunaszekcsői fióktelep 2010. november 8. napjától 2015. június 22. napjáig szerepelt a cégjegyzékben, majd törlésre került. A Dunaszekcső, Kinizsi u. 9. szám alatti helyszínről a felszámolás során a Kft. nem tett környezeti terhekkel kapcsolatos környezetvédelmi nyilatkozatot.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a 2022. augusztus 3. napján tartott helyszíni szemlén (2947-10/2022. ügyiratszámú jegyzőkönyv) azt tapasztalta, hogy a korábbi bejelentésben szereplő, illegálisan elhelyezett hulladék jó része a helyszínen maradt (Dunaszekcső, 1402 hrsz.-ú területen, GPS: 46.0965822, 18.7546877). A bejárás során megállapítható volt, hogy csak néhány, kb. 4-5 big-bag zsáknyi hulladék került elszállításra, valamint, hogy a Dunaszekcső, Kinizsi út 9. szám alatti, 1388/3 és 1388/1 hrsz.-ú ingatlanok telekhatárán belül is jelentős mennyiségű hulladék van felhalmozva. A Hulladékgazdálkodási Hatóság az érintett ingatlanokra nem tudott bejutni, mert az ellenőrzés során nem tartózkodott ott senki, így az ingatlanok telekhatárán kívülről tudott fotódokumentumokat készíteni, melyeken látható, hogy ömlesztve, különösen jelentős mennyiségű hulladék került felhalmozásra.

Az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint a Dunaszekcső 1388/1 hrsz.-ú ingatlan 1/2- 1/2 arányú tulajdonosai az Ügyfél, valamint a Dunaszekcső 1388/3 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa

A Hulladékgazdálkodási Hatóság 2022. augusztus 17. napjára hivatalába idézte az Ügyfelet, valamint az Ügyfelet képviselőjét. Az Ügyfél a meghallgatás során arról nyilatkozott (2947-14/2022. ügyiratszámú jegyzőkönyv), hogy a Kft., amely korábban az ő tulajdonában volt, felszámolásra került, mely Kft. túlnyomó részt hulladékokkal foglalkozott, de később alapanyaggyártásba kezdett, **a cég felszámolását követően pedig a fennmaradó anyag a tulajdonában maradt.** Az Ügyfél azt nyilatkozta továbbá, hogy a Dunaszekcső, Kinizsi út 9. szám alatti (1388/3 és 1388/1 hrsz.) ingatlanokon lévő **kb. 12 tonna műanyagból legalább 4 tonna hulladék státuszú, és hogy az anyagokat és**

**hulladékot a Pannonsztirol Bt.-nek (továbbiakban: Bt.) kívánja átadni, mely vállalja az ott lévő hulladékok és anyagok elszállítását.**

is megjelent az idézésre, aki meghallgatása során elmondta, hogy az idézésre nem tudott megjelenni, mert külföldön tartózkodik, valamint a Dunaszekcső 1388/1 és 1388/3. hrsz.-ú ingatlanokon lévő alapanyagok a Kft. tevékenységéből származnak.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság 2022. szeptember 13. napján tájékoztatást adott a hatósági eljárásban gyűjtött adatokról a Mohácsi Rendőrkapitányság részére, valamint ezzel egyidejűleg tájékoztatást kért a nyomozás akkori állásáról. 2022. október 21. napján kelt végzésében a Hulladékgazdálkodási Hatóság a Mohácsi Rendőrkapitánysággal közös helyszíni bejárást kezdeményezett az érintett ingatlanokon lévő hulladékok felmérése érdekében, azonban a Mohácsi Rendőrkapitányság a megkeresésre nem adott választ.

A további tényállás tisztázás érdekében a Hulladékgazdálkodási Hatóság **2022. november 30.** napjára az ügyben érintett helyszínre idézte az Ügyfelet. A Hulladékgazdálkodási Hatóság a helyszínen megállapította, hogy a **Dunaszekcső, 1402 hrsz.-ú területen 20 db big-bag zsákban műanyag hulladék, 1 db big-bag zsákban ledarált műanyag hulladék** található. A Hulladékgazdálkodási Hatóság a jegyzőkönyvében a **Dunaszekcső, Kinizsi utca 9., 1388/3 és 1388/1 hrsz.-ú ingatlanokon 65 db big-bag zsákban kezeletlen műanyag hulladék**, melynek túlnyomó részét **műanyag kábelcső darabok alkották, kb. 50 m<sup>3</sup> - kiszakadt zsákokban, szabadon felhalmozott - műanyag hulladék, valamint 94 db big-bag zsákban ledarált műanyag hulladék észlelését rögzítette.** A jegyzőkönyvben rögzítésre került továbbá, hogy **a korábban ledarált műanyag hulladék minősítéséről az Ügyfél nem tudott felmutatni olyan dokumentumot, amely alapján az termék kategóriába sorolható.**

Összegzésre került a helyszínen (kerítésen belül és azon kívül) fellelhető hulladék mennyisége. Műszaki becslés alapján a ledarált műanyag tömege: 0,6 tonna/big-bag zsák, a zsákokban lévő feldolgozatlan műanyag hulladék tömege: 0,08 tonna/big-bag zsák, a szétszakadt zsákokban szabadon fellelhető ipari műanyag hulladék becsült tömegsűrűsége: 0,08 tonna/m<sup>3</sup>.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a Dunaszekcső, 1402 hrsz.-ú, a Kinizsi utca 9. szám alatti, a 1388/3 és 1388/1 hrsz.-ú ingatlanokon, műszaki becslés alapján összesen 95 db big-bag zsáknyi műanyag darálékot, - amely becsült össztömege: 57 tonna -, 65 db big-bag zsák és 50 m<sup>3</sup> kezeletlen műanyag hulladékot azonosított, amelynek becsült tömege: 9,2 tonna.

A Dunaszekcső, **1402 hrsz.-ú, a Kinizsi utca 9. szám alatti, a 1388/3 és 1388/1 hrsz.-ú ingatlanokon összesen 66,2 tonna** műanyag hulladékra becsülte a Hulladékgazdálkodási Hatóság a tárolt hulladékok mennyiségét.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a helyszíni jegyzőkönyvben rögzített módon felhívta az Ügyfelet, hogy 8 napon belül küldje meg a Dunaszekcső, 1402 hrsz.-ú területről eddig elszállított hulladékok bizonylatait. Az Ügyfél a felhívásnak a mai napig nem tett eleget. Az Ügyfél a helyszíni szemle során elismerte, hogy a területen található hulladék a Kft. korábbi tevékenységéből származik, amely

gazdasági társaság 2017-ben megszűnt. Az Ügyfél továbbá nyilatkozta, hogy mint magánszemély fogja átadni a hulladékot és tevékenységük korábbi termékét, valamely terméket gyártó cégnek.

A Mohácsi Rendőrkapitányságnak a 2022. december 16. napján a Hulladékgazdálkodási Hatóság megkeresésére, 02030/332-43/2022.bü. ügyszámon megküldött tájékoztatása szerint eljárást folytatott a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 248. § (1) bekezdés a) pontjába ütköző és a (3) bekezdés b) pontja szerint minősülő különösen jelentős mennyiségű hulladékra, nyilvántartásba vétel vagy bejelentés nélkül, illetve engedély nélkül vagy az engedély kereteit túllépve végzett hulladékgazdálkodási tevékenységgel elkövetett hulladékgazdálkodás rendje megsértésének büntetnének gyanúja miatt az Ügyféllel szemben. A Hulladékgazdálkodási Hatóság az Ügyféllel szemben 2023. február 3. napján a Dunaszekcső, 1402 hrsz.-ú, Kinizsi utca 9. 1388/3 és 1388/1 hrsz.-ú ingatlanokon folytatott hulladékgazdálkodási tevékenység miatt hivatalból eljárást indított, mely eljárást a 673-3/2023. ügyiratszámú végzéssel 2023. február 7. napján felfüggesztette.

A Mohácsi Rendőrkapitányság 2023. szeptember 22. napján érkezett, 02030/332-63/2022.bü. számú iratával tájékoztatta a Hulladékgazdálkodási Hatóságot, hogy a 020030/332-61/2022.bü. számú eljárás megszüntető határozata jogerőre emelkedett, így a Hulladékgazdálkodási Hatóság 2023. szeptember 23. napján az eljárás felfüggesztését megszüntette.

Az eljárás felfüggesztésének huzamosabb időtartamára tekintettel a Hulladékgazdálkodási Hatóság 2023. október 25. napjára az aktuális állapotok felmérése érdekében az Ügyfelet ismét az érintett helyszínre idézte, mely helyszíni szemlén az alábbi megállapításokat és ügyféli nyilatkozatokat rögzítette.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy a Dunaszekcső, 1402 hrsz.-ú területen már nem fellelhető a korábbi hulladék. Az Ügyfél nyilatkozata szerint **a Dunaszekcső, 1402 hrsz.-ú területről 20 tonna műanyag „alapanyag” darálékot adott át a Bt.-nek ingó adásvételi szerződéssel**, mely Bt.-től 2023. április 25. napján egy lengyel cég elszállította a 17 tonna műanyag darálékot a Dunaszekcső, 1402 hrsz.-ú területről. *(A Hulladékgazdálkodási Hatóság 2022. november 30-i helyszíni szemlén csupán 1 db műanyag darálékkal teli big-bag zsák észlelését rögzítette a helyszíni szemle jegyzőkönyvében a Dunaszekcső, 1402 hrsz.-ú területen, amelynek a becsült tömege 0,6 tonna volt.)*

Az Ügyfél nyilatkozata szerint 2023. áprilisában a Dunaszekcső, 1402 hrsz.-ú területen maradt kb. 3 m<sup>3</sup> vegyes műanyag cső hulladékot a \_\_\_\_\_ i vállalkozóval beszállította a Dunaszekcső 1388/1 hrsz.-ú ingatlanra. *(Az Ügyfél állításával szemben a Hulladékgazdálkodási Hatóság a 2022. november 30-án helyszíni jegyzőkönyvben rögzített tényeket figyelembe véve azt állapította meg, hogy 20 db big-bag zsáknyi műanyag hulladék volt még akkor a Dunaszekcső, 1402 hrsz.-ú ingatlanon, amelyek becsült térfogata 20 m<sup>3</sup>, ami jóval több volt, mint amelyről az Ügyfél nyilatkozott.)*

Az Ügyfél nyilatkozata szerint a Kinizsi utca 9. 1388/3 és 1388/1 hrsz.-ú ingatlanokon található műanyag hulladék és „alapanyag” az Ügyfél tulajdonát képezi. Az Ügyfél nyilatkozott arról, hogy nyilvántartást nem vezet az alapanyagokról és hulladékról, de **8 napon belül tájékoztatást ad a Hulladékgazdálkodási Hatóságnak, hogy mekkora mennyiségű hulladékot és anyagféleséget tárol a helyszínen. Az**

**Ügyfél ez irányú tájékoztatását a mai napig nem adta meg.**

A Hulladékgazdálkodási Hatóság 2023. október 25. napján telephely ellenőrzést tartott, a Bt. székhelyén/telephelyén is, ahol a Bt. ügyvezetője Harmati Lajos arról nyilatkozott, hogy társaságuk székhelye Dunaszekcső, Kinizsi utca 9., telephelyük a Dunaszekcső 1388/3 hrsz. alatti ingatlan, de a 1388/1 hrsz.-ú ingatlant is használják. elmondása szerint, az érintett ingatlanokon lévő anyagok előtisztítását, válogatását végzi a Bt. A tisztított anyagokból a fém összetevőket értékesítik, mely tevékenységüket 2016-óta folyamatosan végzik. A Hulladékgazdálkodási Hatóság a helyszínen készített fotók szerint a Bt. szállítólevélen több alkalommal fémhulladékot adott át Inter-Metal Recycling Kft. nevű cégnek. Harmati Lajos elismerte, hogy a Bt. telephelyén lévő szita gépet használják tevékenységük során fémmentesítésre.

A 2023. október 25. napján tartott helyszíni szemlén a Hulladékgazdálkodási Hatóság műszaki becslés alapján a következő hulladék mennyiségeket rögzítette tételesen:

<b>Dunaszekcső 1388/1 hrsz alatti ingatlanon beazonosított hulladék:</b>	<b>Mennyiség (m<sup>3</sup>)</b>
Pet palack (HAK 15 01 02)	5
Műanyag hulladék darálék (HAK19 12 04)	48
Vegyes műanyag, műanyag kábel héj: (HAK 20 01 39 ipari műanyag hulladék)	20
Porszerű műanyag hulladék (HAK19 12 04)	5
<b>Összesen:</b>	<b>78</b>
<b>Dunaszekcső 1388/3 hrsz alatti ingatlanon beazonosított hulladék:</b>	<b>Mennyiség (m<sup>3</sup>)</b>
Műanyag darálék (HAK19 12 04 előkezelt műanyag hulladék)	32
Vegyes műanyag, műanyag kábelhéj (HAK 20 01 39 Ipari műanyag hulladék)	35
Porszerű műanyag hulladék (HAK19 12 04)	3
Kiszakadt zsákokban és szabadon műanyag hulladék (HAK 20 01 39)	100
Lom laza szerkezetű (HAK 20 03 04)	50
Elektronikai	3
<b>Összesen:</b>	<b>223</b>

A Hulladékgazdálkodási Hatóság hulladékmennyiségi meghatározása az alábbi műszaki becslésen alapult: 1 big-bag zsák nagyságrendileg 1 m<sup>3</sup> hulladéknak felel meg.

A fenti tényállást a Hulladékgazdálkodási Hatóság az alábbi jogszabályok szerint értékelte.

Ht. 1/A. § (1) **Tilos a hulladékot felhalmozni**, a gyűjtés, a szállítás, a kezelés szabályaitól eltérő módon elhagyni, ellenőrizetlen körülmények között elhelyezni és kezelni.

Ht. 1/A. § (2) Hulladék tulajdonjogát másra átruházni jogszabály szerinti feltételekkel lehet. A feltételeknek **nem megfelelő hulladék átadás, átruházás nem eredményez tulajdonváltozást, a hulladék eredeti tulajdonosa és az átvevő birtokos egyetemlegesen felelős a hulladék kezelésért.**

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 2. § (1) bekezdés 23. pontja alapján **hulladéknak** minősül bármely anyag vagy tárgy, amelytől birtokosa megválik, megválni szándékozik vagy megválni köteles.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 30. § (1) bekezdése értelmében a hulladékok környezetre gyakorolt hatásai elleni, a hulladékról szóló törvény rendelkezései alapján megvalósuló védelem kiterjed mindazon anyagokra, termékekre - ideértve azok csomagoló- és burkolóanyagait is -, amelyeket tulajdonosa eredeti rendeltetésének megfelelően nem tud, vagy nem kíván felhasználni, illetve, amely azok használata során keletkezik.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 24. pontja szerint a **hulladékbirtokos**: a hulladéktermelő, továbbá bármely jogalany, akinek vagy amelynek a hulladék a birtokában van;

A Ht. 2. § (1) bekezdés 32. pontja szerint a **hulladéktermelő** az, akinek tevékenységeiből hulladék képződik (eredeti hulladéktermelő), vagy bárki, aki előkezelést, keverést vagy egyéb olyan kezelési műveletet végez, amely a hulladék jellegében vagy összetételében változást eredményez.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 44. pontja szerint **újrafeldolgozás**: olyan hasznosítási művelet, amelynek során a **hulladékot terméké vagy anyaggá alakítják** annak eredeti használati céljára, akár más célokra; ez magában foglalja a szerves anyagok feldolgozását, de nem tartalmazza az energetikai hasznosítást és az olyan anyaggá történő feldolgozást, amelyet feltöltési műveletek során használnak fel;

A Ht. 9. § (1) bekezdése szerint az **újrafeldolgozáson vagy egyéb hasznosítási műveleten** átesett **hulladék nem minősül hulladéknak, ha megfelel** a következő feltételeknek:

- a) az anyagot vagy tárgyat meghatározott rendeltetési célra használják fel,
- b) rendelkezik piaccal vagy van rá kereslet,
- c) megfelel a rendeltetésére vonatkozó műszaki követelményeknek és a rá vonatkozó jogszabályi előírásoknak, szabványoknak, és
- d) használata összességében nem eredményez a környezetre vagy az emberi egészségre káros hatást.

A Ht. 12. § (1a) bekezdése szerint **a természetes személy tulajdonában vagy használatában álló ingatlanon legfeljebb 3 m<sup>3</sup>, egyértelműen az ingatlanon képződő**, a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztvétekenység körébe nem tartozó és nem építési és bontási hulladék, valamint legfeljebb 10 m<sup>3</sup>, egyértelműen az ingatlanon képződő építési és bontási **hulladék gyűjthető**.

A Ht. 31. § (1) bekezdése értelmében **a hulladékbirtokos gondoskodik a hulladék kezeléséről**.

A Ht. 31. § (2) és (8)-(10) bekezdései szerint a hulladékbirtokos a hulladék kezeléséről



(2) a) – a (7) bekezdésben foglalt kivétellel – a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztevékenység és a hulladékgazdálkodási intézményi résztevékenység körébe eső hulladék kezeléséről

- aa) a koncessziós társaságnak történő átadás,
- ab) a koncesszori alvállalkozónak történő átadás,
- ac) a hulladék aa) vagy ab) alpontban meghatározottak által üzemeltetett hulladékgyűjtő ponton, hulladékgyűjtő udvarban vagy visszaváltó berendezéseken keresztül történő átadás,
- ad) a koncessziós társasággal kötött megállapodás alapján üzemeltetett hulladék átvételi helyen, illetve az átvételre kötelezettnek történő átadás, vagy
- ae) koncessziós szerződés megkötésének hiányában az aa)–ad) alpont helyett az állam által kijelölt jogi személynek történő átadás,

b) az a) pont alá nem tartozó hulladék kezeléséről

- ba) az általa üzemeltetett hulladékkezelő létesítményben vagy berendezéssel végzett előkezelő, hasznosító vagy ártalmatlanító eljárás,
- bb) a hulladék hulladékkezelőnek történő átadása,
- bc) a hulladék szállítónak történő átadása,
- bd) a hulladék gyűjtőnek történő átadása,
- be) a hulladék közvetítőnek történő átadása,
- bf) a hulladék kereskedőnek történő átadása, vagy
- bg) ha az átvétel az állami hulladékgazdálkodási közfeladaton kívüli, de a koncessziós szerződés teljesítése érdekében szükséges tevékenység, a hulladékbirtokos döntésétől függően az a) pont vagy a b) pont szerinti átadás útján gondoskodik.

(8) Jogszályban meghatározott esetekben a hulladékká vált terméket a hulladékbirtokos az átvételre kötelezettnek adja át.

(9) Ha az eredeti hulladéktermelő vagy a hulladékbirtokos a hulladékot a hasznosítást vagy ártalmatlanítást megelőző előkészítő műveletek elvégzése céljából hulladékkezelőhöz szállítja, akkor ez – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – a teljes hasznosítási vagy ártalmatlanítási művelet elvégzésének felelőssége alól nem mentesíti.

(10) Ha a hulladékbirtokos a hulladékot másnak a (2) bekezdés b) pont bb)–bf) alpontja szerint adja át, **meg kell győződnie arról, hogy az átvevő az adott hulladék gyűjtésére, szállítására, közvetítésére, kereskedelmére, illetve kezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezik**, vagy az adott hulladékgazdálkodási tevékenység végzéséhez szükséges nyilvántartásba vétele megtörtént.

(2023. július 1-jét megelőzően lényegében azonos tartalommal a Ht. 31. § (5) bekezdése így rendelkezett: Ha a hulladékbirtokos a hulladékot másnak átadja – a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás keretében a közszolgáltató részére történő átadás kivételével –, meg kell győződnie arról, hogy az átvevő az adott hulladék szállítására, közvetítésére, kereskedelmére, illetve kezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezik, vagy az adott hulladékgazdálkodási tevékenység végzéséhez szükséges nyilvántartásba vétele megtörtént.)

A Ht. 61. § (1) bekezdése értelmében **a hulladéktól a 31. §-ban meghatározottakra figyelemmel, csak kijelölt vagy arra fenntartott helyen, a környezet veszélyeztetését kizáró módon lehet megvalni.**

Nem mentesül a hulladék birtokosára, illetve tulajdonosára vonatkozó szabályok alól az, aki a birtokában, illetve **a tulajdonában lévő hulladéktól nem az e törvényben meghatározott kötelezettségek teljesítésével válik meg**. Az ingatlan tulajdonosát felelősség terheli az illegális hulladéklerakás vagy elhagyás megelőzéséért.

A Ht. 61. § (2) bekezdése szerint az ingatlanon más által, az ingatlantulajdonos hozzájárulása nélkül, ellenőrizetlen körülmények között elhelyezett vagy elhagyott **hulladék elszállításának és kezelésének kötelezettsége** (a továbbiakban: elhagyott hulladék felszámolása) - a hulladékgazdálkodási hatóság bíróságot, valamint kötelezést megállapító közigazgatási hatósági döntésének véglegessé válásától számított harminc napon belül - **a hulladék tulajdonosát vagy korábbi birtokosát terheli**.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy az eljárás tárgyát képező helyszíneken (mind az utcán, mind a családi házas ingatlanon belül) fellelt anyagok hulladéknak minősülnek, beleértve a műanyag darálékot is.

Az Ügyfél a hatósági eljárás során végig azt állította, hogy a Kft. által előállított műanyag darálék terméknek minősül, azonban nem tudta igazolni a műanyag darálék termék státuszát a Ht. 9. §-ának megfelelően. Az Ügyfél nem tudott olyan dokumentumot felmutatni a Hulladékgazdálkodási Hatóságnak, melyből megállapítható lett volna, hogy a műanyag darálék konkrét rendeltetési célnak megfelelne és ezáltal nem nyertek bizonyítást a Ht. 9. § (1) bekezdés a), b), és c) pontjai, vagyis hogy van rá kereslet, és megfelel-e a rendeltetésére vonatkozó műszaki követelményeknek. A Kft. 2017-ben történt megszűnése óta nem sikerült Ügyfélnek a szóban forgó műanyag darálékot értékesíteni, mely nyilvánvalóan azt jelenti, hogy a Ht. 9. § (1) b) pontja szerinti meglévő piaci kereslet kritérium sem teljesült. A hatósági eljárás során nem tudta az Ügyfél bizonyítani, hogy a Kft. által ledarált hulladék átesett volna egy olyan hasznosítási műveleten, amely a műanyag hulladékokat termékké alakította volna.

A Dunaszekcső, Kinizsi u. 9. szám alatti telephelyen a 611-10/2011. iktatószámú engedély alapján végzett hulladék előkezelési tevékenység során a Kft. az engedély 4. pontjában szereplő alábbi technológiát alkalmazta:

- *a hulladékokat kézzel, fajták szerint válogatják, közülük az idegen anyagokat – papír, illetve műanyag csomagolási hulladékokat stb. – eltávolítják;*
- *a kábelekről kézi erővel (szike használatával) lefejtik a kábel külső műanyag burkolatát;*
- *a kábeleket a „nyúzógéppel” felhasítva a kábelt bontható állapotba hozzák, és kézzel szétbontják;*
- *a kábeleket késes kábelbontó géppel bontják (a bontás végén a gép a hulladékot két fázisra bontva adja ki);*
- *a kábeleket gépi berendezéssel darálják, majd az aprított hulladék keveréket - mágneses szeparátorral - műanyag és fém összetevőkre szeparálják;*
  - o *a daráló gépnél és a mágneses szeparátornál porelszívást alkalmaznak,*
- *a műanyag hulladékot géppel darálják, szemcsenagyság szerint osztályozzák;*
- *a papír -és műanyag hulladékokat géppel bálázzák;*

- *veszélyes hulladékot tartalmazó berendezések veszélyes komponenseit, azokból kézzel, kézi szerszámokkal távolítják el.*

A fentiek szerint a Kft. által korábban végzett tevékenység eredményeként előkezelt hulladék képződött. Tekintve, hogy a hulladék előkezelés lényege, hogy hulladékból előkészítő műveletek révén további kezelésre alkalmas, de továbbra is hulladék státuszú anyagot képeznek, a Kft. korábbi tevékenységéből kizárólag előkezelés céljára hulladékként átvett (input) és/vagy változatlan, de legfeljebb előkezelt formában, de mindenképpen hulladék státuszú (output) anyagok maradhattak hátra. „Alapanyag” vagy más termék előállítására a Kft.-nek nem terjedt ki az engedélye, a Kft. által végzett technológiai műveletek nem eredményezték az anyagok hulladékstátuszából való kikerülését.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy az Ügyfél a felszámolással megszűnt Kft. tevékenységéből származó hulladékból 10 tonnát meghaladó mennyiségű hulladékot a Dunaszekcső 1402 hrsz.-ú közterületen jogellenesen helyezett el, amellyel megsértette a Ht. 61. § (2) bekezdésében foglalt előírást. Habár az Ügyfél azt állította, hogy a hulladékot ideiglenesen, elszállítás céljából helyezte ki az utcára, a családi házával szemközt, azonban a közterület bárki számára való szabad hozzáférhetősége miatt ez nem tekinthető ellenőrzött körülmények közti hulladék elhelyezésnek. Az Ügyfél e cselekménye mintegy egy éven át fenntartott jogellenes állapotot eredményezett, amelyhez a közterületi ingatlan tulajdonosa nem járult hozzá.

Az Ügyfél 1388/3 hrsz.-ú ingatlanán és a közvetlenül mellette fekvő 1388/1 hrsz.-ú ingatlanon (azaz összességében a családi házas ingatlan udvarán) – szintén a Kft. tevékenységéből származó – 223 m<sup>3</sup> mennyiségű hulladékot tárolt, amellyel megszegte a Ht. 12. § (1a) bekezdésben foglalt előírást, és a Ht. 31. §-ának megsértésével e hulladékok szabályszerű kezelése kapcsán továbbra is mulasztásban van.

Az Ügyfél megsértette továbbá az akkor hatályban volt Ht. 31. § (5) bekezdésében foglalt előírást, amikor a 2022. október 27-i szerződéssel műanyag alapanyag, daralék megnevezéssel, de anyagminőségét és jogi státuszát tekintve ténylegesen hulladékot adott át a Bt.-nek, amely gazdasági társaság a hulladékok átvételére és kezelésére nem rendelkezett hulladékgazdálkodási engedéllyel.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a jogsértések szankcionálása és a jogsértő állapot megszüntetése tekintetében az alábbiak szerint járt el.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 1. § (1) bekezdése alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény hatálya alá tartozó **közigazgatási hatósági eljárás során megállapított jogszabálysértések közigazgatási szabályszegésnek minősülnek.**

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 2. § (1) és (2) bekezdése értelmében azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította, a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

A Szankció tv. 2. § (3) bekezdése értelmében a **közigazgatási szabályszegés esetén** közigazgatási szankcióként **figyelmeztetés, közigazgatási bírság**, tevékenység végzésétől történő eltiltás, valamint elkobzás alkalmazható.

A Szankció tv. 6. § (5) bekezdése értelmében törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezhet, ha az adott ügyben csekély súlyú szabályszegés nem merülhet fel.

A Szankció tv. 9. § (2) bekezdése szerint közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé,

a) a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be és

b) a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.

A Ht. 84. § (1) bekezdése szerint **a hulladékgazdálkodási hatóság az e törvényben**, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvényben (a továbbiakban: Kvt), az e törvények végrehajtására kiadott jogszabályokban, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában meghatározott rendelkezés, illetve hatósági döntésben **foglaltak megsértése esetén** intézkedést hozhat, **bírságot szabhat ki vagy figyelmeztetésben részesíti az eljárás alá vont** jogi személyt, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet vagy **természetes személyt**.

A Ht. 86. § (1) bekezdés a) pontja szerint azt a természetes vagy jogi személyt, egyéni vállalkozót, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet, aki, vagy amely a hulladékgazdálkodással kapcsolatos jogszabály, közvetlenül alkalmazandó uniós jogi aktus vagy hatósági határozat előírásait megsérti, a hulladékgazdálkodási hatóság a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló kormányrendelet szerint hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

A hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 1. § (1) bekezdése alapján a bírság mértéke - a 2. § (4)-(8) bekezdésben és a 3. § (4) bekezdésében foglaltak kivételével - az e rendeletben meghatározott alpbírságok és az azt módosító tényezőkhöz hozzárendelt szorzószámok szorzataként, a mellékletben foglaltak szerint számított összeg.

A R. 3. § (6) bekezdés szerint amennyiben a bírság kiszabására e rendeletben foglalt több tényállás alapján is sor kerülhet, a legsúlyosabban minősülő tényállás alapján kiszabható legmagasabb bírságösszeget legfeljebb a felével emelten kell kiszabni.

Az Ügyfél által elkövetett, a Hulladékgazdálkodási Hatóság által feltárt jogsértések közül a Hulladékgazdálkodási Hatóság a legsúlyosabbnak a hulladék jogellenes elhelyezését tekintette, mivel a jogsértés tekintetében annak tárgyi súlya miatt a Szankció tv. 6. § (5) bekezdésére figyelemmel a Ht. 84. § (4) bekezdés c) pontja eleve kizárja a figyelmeztetés alkalmazásának lehetőségét.

**A Hulladékgazdálkodási Hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy jelen esetben a hulladékgazdálkodási bírság kiszabásától nem tekinthet el.**

A R. 3. § (1) bekezdése szerint a bírság meghatározása során **először az alpbírság összegét kell megállapítani.**

Hulladék jogellenes elhagyása tekintetében a R. 1. § (4) bekezdése szerint a R. 1. § (3) bekezdés alá nem sorolható, környezetveszélyeztetéssel, illetőleg környezetkárosítással nem járó egyéb jogsértés esetén az alpbírság **6 000 forint.**

A R. Melléklete szerint a bírság összegének kiszámításakor – amennyiben a R. másként nem rendelkezik – a következő képletet kell alkalmazni:

$$B = A \times M \times S, \text{ ahol}$$

*B = a bírság forintban fizetendő összege*

*A = az alpbírság forintban;*

*M = jogsértés jellegét, súlyát, volumenét figyelembe vevő - a Hgt. 3. § a) pontja szerint meghatározott hulladék környezeti jellemzőitől (veszélyességétől, hasznosíthatóságától, ártalmatlaníthatóságától stb.) és mennyiségétől (tömegétől) függő - módosító tényező.*

*S = a jogsértés ismétlődését, a környezet érzékenységét figyelembe vevő súlyosbító szorzó (A bírságrendelet eltérő rendelkezéseinek hiányában az S értéke 1).*

A R. melléklet 3. pontja szerint az M módosító tényező meghatározására a hulladék mennyisége (tömege), fizikai, kémiai, biológiai jellemzői (veszélyessége, hasznosíthatósága, ártalmatlaníthatósága stb.) figyelembevételével kerül sor ( $M = V \times Mt$ ).

A R. melléklet 3/a. pontja értelmében az 1. § (4) bekezdésében felsorolt esetekben a hulladék jellemzőitől és tömegétől függő M módosító tényező számítása az alábbi képlet szerint történik:

$$M = V \times Ma, t$$

A hulladék tömegének meghatározása méréssel, műszaki becsléssel, valamint számítással történhet.

A bírság meghatározása során a hulladék tonnában kifejezett tömegével kell számolni.

A helyszíni szemlén tapasztaltak alapján (melyet a Hulladékgazdálkodási Hatóság műszaki becsléssel mért fel, hiteles mérési jegyzőkönyv a hulladék tömegéről nem áll rendelkezésre) az Ügyfél által illegálisan (közterületen, az utcán) elhelyezett hulladék mennyisége az alábbiakban összegezhető.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság 2022. június 16. napján a Dunaszekcső 1402 hrsz. alatti ingatlanon 50 db big-bag zsákban műanyag darabolt kábel szigetelést, ledarált műanyagot, egy bálázott papír hulladékot és 1 db műanyag hulladék bálát rögzített a jegyzőkönyvében.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a hulladék becsült mennyiségének tonnába történő átváltásához - figyelembe véve a hulladék jellegét, szerkezetét, összetételét, a hatósági tapasztalatokat, a hulladékot

átvevő szervezetek által az egzakt mérések viszonylatában használt átváltási mértéket - hulladékfajtánként az alábbiakban felsorolt átlag sűrűséget meghatározó átváltási szorzókat alkalmazta:

- 50 m<sup>3</sup> műanyag hulladék darálék és darabolt műanyag hulladék 0,35 t/m<sup>3</sup> átlagsűrűség figyelembevételével: 17,5 tonna
- 1 m<sup>3</sup> bálázott műanyag hulladék: 0,15 t/m<sup>3</sup> átlagsűrűség figyelembevételével: 0,15 tonna
- 1 m<sup>3</sup> papír hulladék 0,2 t/m<sup>3</sup> átlagsűrűség figyelembevételével: 0,2 tonna

A Dunaszekcső 1402 hrsz. jogellenesen kihelyezett hulladék becsült mennyisége: **17,85 tonna**.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság figyelembe vette az Ügyfél 2023. október 25. napján jegyzőkönyvben tett nyilatkozatát, mely szerint a Dunaszekcső 1402 hrsz. alatti ingatlanon korábban általa elhelyezett összes anyagot átadta a Bt.-nek, amelyről 20 t mennyiség vonatkozásában szerződés is készült. Az Ügyfél a Bt. szállítólevelét is bemutatta, amely 17 tonna elszállított műanyagról szólt, és az Ügyfél nyilatkozatában megerősítette, hogy ez az anyag a Dunaszekcső 1402 hrsz.-ú területen volt. Ezek alapján a hatósági mennyiségi becslés összhangban van az egyéb rendelkezésre álló adatokkal, bizonyítékokkal.

**A R. Melléklete szerint, amennyiben a hulladék tömege pontosan nem határozható meg, a műszaki becsléssel (számítással) meghatározott, tonnában kifejezett nagyságrendi tömegtartomány középértékével kell számolni.**

A fentiek alapján az ügyben érintett hulladék tömege a R. mellékletének 3. a) pontja szerinti 10-100 tonna közötti tömegtartományba esik, és tekintettel arra, hogy pontos mennyiség nem volt megállapítható, a R. értelmében a Hulladékgazdálkodási Hatóság a bírság „M” tényezőjeként 55 tonnát vett alapul.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a hivatkozott jogszabályok alapján a hulladékgazdálkodási bírságot az alábbi képlet szerint állapította meg:

**Bírság számítása:**

$$A = 6\,000, -\text{Ft} \quad (\text{az alapbírság mértéke})$$

$$M = V \times M_{a,t} \quad (\text{ahol } V \text{ a nem veszélyes hulladékok esetében} = 1)$$

$$t = 55 \text{ tonna} \quad (\text{a hulladék tonnában kifejezett tömege})$$

$$M_{a,t} = 8,65 + (t - 10) \times 0,70 \quad (\text{10-100 tonna közötti hulladék mennyiség esetén})$$

$$M_{a,t} = 40,15 \text{ tonna}$$

$$M = V \times M_{a,t} = 1 \times 40,15$$

$$S = 1 \quad (\text{súlyosbító szorzó hiányában})$$

$$B = A \times M \times S = 6\,000 \times 40,15 \times 1 = 240\,900 \text{ Ft.}$$

A R. 3. § (6) bekezdés szerinti emelés mértékének meghatározásakor **a Hulladékgazdálkodási Hatóság az alábbi mérlegelési szempontokat vette figyelembe:**

A R. 1. § (2) bekezdése szerint a bírság megállapítása során figyelembe kell venni:

- a) a jogsértő magatartás konkrét veszélyességét vagy károsító hatását;
- b) a jogsértésnek az ország, illetve a térség hulladékgazdálkodási helyzetére gyakorolt hatását;
- c) a bekövetkezett kár mértékét és a helyreállíthatóság lehetőségét, kár hiányában a jogsértéssel esetlegesen szerzett előnyt, elhárított hátrányt.

A Szankció tv. 10. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság - törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett - az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
- d) a jogsértő állapot időtartamát,
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.

A bírság meghatározása keretében a R. 1. § (2) bekezdése szerint a mérlegelési szempontokat figyelembe véve az alábbi megállapítások tehetők:

- a) Az ügyben érintett hulladék nem veszélyes hulladék, környezetre káros hatást közvetlenül nem gyakorol, ugyanakkor a megvalósult jogsértések (kezdve a Kft. megszűnése során a hulladék szabályszerű kezelésének elmulasztása helyett annak magánszemélyként történt felhalmozásával, a hulladékok egy részének az utcára való kihelyezésén át addig, hogy a tevékenységbe engedéllyel nem rendelkező hulladékfeldolgozót is bevont) szerteágazóak, egymásra épülők, és jogsértő gyakorlat kialakulását eredményezték annak ellenére, hogy a megszűnt Kft. ügyvezetőjeként az Ügyfél széles körű hulladékgazdálkodási ismeretekkel, tapasztalatokkal rendelkezik és tisztában kell lennie a hulladékgazdálkodás jogszabályi követelményeivel.
- b) Az Ügyfél a hulladékgazdálkodási jogsértéssel hátrányos hatást gyakorolt a térség hulladékgazdálkodási helyzetére, országos viszonylatban azonban a jogsértés nem jelentős.
- c) Környezetvédelmi szempontból kár nem következett be, a hulladékok szabályszerű kezelésével a jogszerű állapot helyreállítható.

A bírság meghatározása keretében a Szankció tv. 10. § (1) bekezdése alapján a mérlegelési szempontokat figyelembe véve az alábbi megállapítások tehetők:

- a) Az Ügyfél azzal, hogy jogellenesen közterületen helyezte el a hulladékot, és a saját használatában lévő ingatlanon jogszabályba ütköző módon nagy mennyiségű hulladékot halmozott fel és tárol huzamosabb ideje, illetve hulladéktól úgy válik meg, hogy azt arra engedéllyel nem rendelkező szervezetnek adja át, időlegesen biztosan, a hatóság közbeavatkozása nélkül akár véglegesen is

mentesülhetett volna a hulladékkezeléssel járó költségek viselése alól, mellyel jogtalan előnyhöz jutott a jogkövető magatartást folytatókkal szemben.

b) Az Ügyfél az utcára kihelyezett hulladéktól a helyszínt megtisztította, azonban a hulladék kezelése nem volt szabályos, annak kapcsán újabb jogsértést követett el. A családi házas ingatlan területén felhalmozott hulladékok tekintetében a jogellenes állapot a hulladékok szabályszerű kezelésével a jövőre nézve megszüntethető.

c) Az Ügyfél jogsértő tevékenységével néhány piaci szereplő érintett, azonban a hulladék közterületre való kihelyezésével a jogsértés részben a nyilvánosság számára láthatóvá, tapasztalhatóvá vált.

d)-e) Az Ügyfél jogsértő tevékenysége huzamosabb időn keresztül zajlott, a jogsértő állapot folyamatos fenntartásával.

f) Az Ügyfél az idézéseken megjelent.

g) Az Ügyfél gazdasági súlya nem jelentős.

Mivel a Hulladékgazdálkodási Hatóság súlyosító tényezőként értékelte, hogy az Ügyfél egymásból következő újabb és újabb jogsértéseket valósított meg, amikor elmulasztotta a hulladékbirtokosra vonatkozó kötelezettségeit teljesíteni, a Kft. tevékenységéből visszamaradt nagy mennyiségű műanyag hulladékokat a dunaszekcsői 1388/1 és 1388/3 hrsz.-ú ingatlanokon tárolta, és azokat nem adta át a hulladékok kezelésére engedéllyel rendelkezőnek, mely jogellenes állapotot évek óta fenntartja, és a hulladék egy részét az utcára is kihelyezte, illetve a hulladékokról úgy kívánt gondoskodni, hogy arra engedéllyel nem rendelkező szervezetnek adott át belőle, a Hulladékgazdálkodási Hatóság a képlet szerint számított bírság összeget az R. 3. § (6) bekezdése alapján 45%-kal emelte meg.

A bírság összegének **45%-a**:  $240.900 \text{ Ft} \times 0,45 = 108.405 \text{ Ft}$ .; a bírság összege:  $240.900 \text{ Ft} + 108.405 \text{ Ft} = 349\,305 \text{ Ft}$ .

A fentiek alapján a kiszabott bírság összege:

**349 305 Ft, azaz háromszáznegyvenkilencezer-háromszázöt forint.**

**A Hulladékgazdálkodási Hatóság a hulladékgazdálkodási bírság kiszabásáról a Ht. 86. § (1) bekezdés a) pontja alapján, a bírság mértékéről pedig a R. 1. § (1) és (4) bekezdése szerint, a R. Melléklet 3/a.) pontjában rögzített képlet alapján és a R. 3. § (6) bekezdése alkalmazásával a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.**

A R. 4. § (1) bekezdése, valamint a Ht. 86. § (4) bekezdése szerint, ha a bírság megfizetésére kötelezett a kiszabott bírság megfizetésére előírt határidő lejártá előtt, azaz **jelen határozat véglegessé válásától számított 15 napon belül a szabálytalanságot megszünteti**, a Hulladékgazdálkodási Hatóság **a bírságot kérelemre csökkentheti**, ha a bírság célja a csökkentett összeggel is elérhető.

A befolyt **bírság összegének 30 %-a** a Kvt. 8. § (2) bekezdés b) pontja, valamint a R. 4. § (3) bekezdése alapján a jogsértés elkövetésének helye szerint illetékes **Dunaszekcső Község**



**Önkormányzatát (számlaszám: 50400034-11066444-00000000) illeti meg.** A bírság megosztásáról és a jogosult önkormányzat részére történő átutalásáról a Baranya Vármegyei Kormányhivatal gondoskodik.

A Kvt. 58. § (1)-(4) bekezdései értelmében a települési önkormányzatot illető bírság a települési önkormányzati környezetvédelmi alap bevétele, amely kizárólag környezetvédelmi célokra fordítható.

A Ht. 84. § (1a) bekezdése értelmében a Hulladékgazdálkodási Hatóság kötelezi az Ügyfelet a jogsértő állapot megszüntetésére, továbbá az eredeti állapot helyreállítására.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy jelen **eljárásban a jogsértő állapot megszüntetése** – tekintettel a Ht. 31. § (2), (8)-(10) bekezdésében és a Kvt. 30. § (2) bekezdésében foglalt jogszabályi kötelezettségre – **szükségesnek mutatkozik, ezért a Hulladékgazdálkodási Hatóság a bírság kiszabása mellett a rendelkező részben foglaltak szerint kötelezte az Ügyfelet az ügy tárgyát képező, a Dunaszekcső, Kinizsi u. 9. sz. alatti ingatlanon lévő valamennyi hulladék szabályszerű kezelésére**, figyelembe véve a Bt. részére formálisan átadott, de esetleg még a helyszínen lévő hulladékért viselt felelősségét is a Ht. 1/A. § (2) bekezdése alapján.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság továbbá megállapította az eljárás során felmerült költséget és annak megfizetésére az Ügyfelet kötelezte, az alábbiak szerint.

A Ht. 78/G. § (1)-(2) bekezdése szerint a hatósági eljárás eljárási költsége magában foglalja a mintavétel, a mintatovábbítás, a helyszíni ellenőrzés, a szemle, az elvégzett laboratóriumi vizsgálatoknak és ellenőrzéseknek a - jogszabálysértés megállapítását megalapozó - vizsgálati eredménnyel összefüggő, továbbá a hulladék ártalmatlanításával, kezelésével kapcsolatos költségeket. A helyszíni ellenőrzés és szemle költségét a hulladékgazdálkodási hatóság önköltségszámításra vonatkozó szabályzatában foglaltak szerint kell megállapítani.

A Hulladékgazdálkodási Hatóságra irányadó – a helyszíni szemlék időpontjában hatályban volt – önköltségszámításra vonatkozó szabályzat a Baranya Megyei Kormányhivatal vezetője 25/2021. (V.21) utasítása az önköltségszámítás szabályairól, amelynek 2. § (2) bekezdés e) pontja szerint az önköltségszámítás tárgya lehet a hivatalból indult hatósági eljárás során történő mintavétel, mintatovábbítás, helyszíni ellenőrzés, szemle. E szabályzat 3. § (1) bekezdése értelmében minden kalkulációs egységre csak annyi költséget lehet elszámolni, amennyi az előállításával kapcsolatosan ténylegesen felmerült és azzal ok-okozati összefüggésben van.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a jelen ügyben érintett helyszínen öt alkalommal, 2022. május 10. napján, 2022. június 16. napján, 2022. augusztus 3. napján, 2022. november 30. napján és 2023. október 25. napján tartott szemlét.

A 2022. május 10. napján az NCY-202 frsz.-ú járművel lefolytatott helyszíni szemle időpontjában hatályban volt Bevételi Szabályzat (a Baranya Megyei Kormányhivatal vezetőjének 07/2022. (II. 24.) utasítása a bevételek kezelésének rendjéről) e szemle vonatkozásában az eljárási költség összegéről az alábbiak szerint rendelkezett:

- a gépjármű költség (km/autó) 106 Ft,
- a helyszíni ellenőrzés költsége (óradíj/fő) 4 587 Ft.

A 2022. június 16. napján a TAC-404 frsz.-ú járművel lefolytatott helyszíni szemle időpontjában hatályban volt Bevételi Szabályzat (a Baranya Megyei Kormányhivatal vezetőjének 07/2022. (II. 24.) utasítása a bevételek kezelésének rendjéről) e szemle vonatkozásában az eljárási költség összegéről az alábbiakban rendelkezik:

- a gépjármű költség (km/autó) 106 Ft,
- a helyszíni ellenőrzés költsége (óradíj/fő) 4 587 Ft.

A 2022. augusztus 3. napján a TAC-403 frsz.-ú járművel lefolytatott helyszíni szemle időpontjában hatályban volt Bevételi Szabályzat (a Baranya Megyei Kormányhivatal vezetőjének 25/2022. (VII. 22.) utasítása a bevételek kezelésének rendjéről) e szemle vonatkozásában az eljárási költség összegéről az alábbiakban rendelkezik:

- a gépjármű költség (km/autó) 106 Ft,
- a helyszíni ellenőrzés költsége (óradíj/fő) 4 587 Ft.

A 2022. november 30. napján a TAC-403 frsz.-ú járművel lefolytatott helyszíni szemle időpontjában hatályban volt Bevételi Szabályzat (a Baranya Megyei Kormányhivatal vezetőjének 45/2022. (XI. 16.) utasítása a bevételek kezelésének rendjéről) e szemle vonatkozásában az eljárási költség összegéről az alábbiakban rendelkezik:

- a gépjármű költség (km/autó) 120 Ft,
- a helyszíni ellenőrzés költsége (óradíj/fő) 4 587 Ft.

A 2023. október 25. napján a STF-431 frsz.-ú járművel lefolytatott helyszíni szemle időpontjában hatályban volt Bevételi Szabályzat (a Baranya Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének 10/2023. (II. 20.) utasítása a bevételek kezelésének rendjéről) e szemle vonatkozásában az eljárási költség összegéről az alábbiakban rendelkezik:

- a gépjármű költség (km/autó) 214 Ft,
- a helyszíni ellenőrzés költsége (óradíj/fő) 7 497 Ft.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a költséghatékonyság jegyében úgy szervezi tevékenységét, hogy egy alkalommal lehetőleg több helyszíni szemle lefolytatására is sor kerülhessen. Így a gépjármű költség meghatározásakor – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 129. § (2)-(3) bekezdéseire is figyelemmel – elsődlegesen a menetlevél adataival igazolt tényleges futásteljesítményt veszi figyelembe, az adott napon teljesített helyszíni szemlék számával átlagolva, kivéve, ha az adott ügyben érintett szemle helyszíne közvetlenül ennél rövidebb úton lenne megközelíthető, mely esetben a gépjármű költség ez utóbbi adat szerint kerül kiszámításra.

Az NCY-202 frsz.-ú gépjárművel 2022. május 10. napján összesen 4 helyszíni szemlére került sor, amikor is a gépjármű – menetlevél szerint – összesen 122 km-t tett meg. Az egy szemlére jutó, átlagos futásteljesítmény (30,5 km) tehát kisebb, mint a jelen ügyben érintett, a szemle tárgyát képező helyszín és a hatósági telephely közötti közvetlen távolság, amely a legrövidebb lehetséges útvonallal számítva oda-vissza 116 km. A Hulladékgazdálkodási Hatóság a rövidebb távolságot figyelembe véve a gépjármű üzemanyag költségét az alábbiak szerint számította ki:  $30,5 \text{ km} \times 106 \text{ Ft} = \mathbf{3\ 233 \text{ Ft}}$ .

A TAC-404 frsz.-ú gépjárművel 2022. június 16. napján összesen 2 helyszíni szemlére került sor, amikor is a gépjármű – menetlevél szerint – összesen 134 km-t tett meg. Az egy szemlére jutó, átlagos futásteljesítmény (67 km) tehát kisebb, mint a jelen ügyben érintett, a szemle tárgyát képező helyszín és a hatósági telephely közötti közvetlen távolság, amely a legrövidebb lehetséges útvonallal számítva oda-vissza 116 km. A Hulladékgazdálkodási Hatóság a rövidebb távolságot figyelembe véve a gépjármű üzemanyag költségét az alábbiak szerint számította ki:  $67 \text{ km} \times 106 \text{ Ft} = \mathbf{7\ 102 \text{ Ft}}$ .

A TAC-403 frsz.-ú gépjárművel 2022. augusztus 3. napján összesen 3 helyszíni szemlére került sor, amikor is a gépjármű – menetlevél szerint – összesen 164 km-t tett meg. Az egy szemlére jutó, átlagos futásteljesítmény (54,6 km) tehát kisebb, mint a jelen ügyben érintett, a szemle tárgyát képező helyszín és a hatósági telephely közötti közvetlen távolság, amely a legrövidebb lehetséges útvonallal számítva oda-vissza 116,4 km. A Hulladékgazdálkodási Hatóság a rövidebb távolságot figyelembe véve a gépjármű üzemanyag költségét az alábbiak szerint számította ki:  $54,6 \text{ km} \times 106 \text{ Ft} = 5\ 787,6 \text{ Ft}$ , amely kerekítés általános szabályait figyelembe véve **5 788 Ft**.

A TAC-403 frsz.-ú gépjárművel 2022. november 30. napján összesen 1 helyszíni szemlére került sor, amikor is a gépjármű – menetlevél szerint – összesen 122 km-t tett meg, ami több, mint a jelen ügyben érintett, a szemle tárgyát képező helyszín és a hatósági telephely közötti közvetlen távolság, amely a legrövidebb lehetséges útvonallal számítva oda-vissza 116 km. A Hulladékgazdálkodási Hatóság a rövidebb távolságot figyelembe véve a gépjármű üzemanyag költségét az alábbiak szerint számította ki:  $116 \text{ km} \times 120 \text{ Ft} = \mathbf{13\ 920 \text{ Ft}}$ .

Az STF-431 frsz.-ú gépjárművel 2023. október 25. napján összesen 2 helyszíni szemlére került sor, amikor is a gépjármű – menetlevél szerint – összesen 116 km-t tett meg. Az egy szemlére jutó, átlagos futásteljesítmény (58 km) tehát kisebb, mint a jelen ügyben érintett, a szemle tárgyát képező helyszín és a hatósági telephely közötti közvetlen távolság, amely a legrövidebb lehetséges útvonallal számítva oda-vissza 116 km. A Hulladékgazdálkodási Hatóság a rövidebb távolságot figyelembe véve a gépjármű üzemanyag költségét az alábbiak szerint számította ki:  $58 \text{ km} \times 214 \text{ Ft} = \mathbf{12\ 412 \text{ Ft}}$ .

A helyszíni ellenőrzés személyi ráfordításainak költsége az átalány összegként megállapított óradíj (alapár), a helyszíni ellenőrzésben résztvevő ügyintézők száma, valamint – megkezdett óránként – a helyszíni ellenőrzéssel töltött idő szorzatának eredménye alapján kapott összeg.

Hatósági ellenőrzést a Hulladékgazdálkodási Hatóság részéről minimum 2 fő végez, ennél nagyobb létszám csak rendkívüli esetben, az ügy különös bonyolultsága vagy egyéb sajátossága miatt lehet indokolt.

Jelen ügyben a menetlevél, illetve a helyszínen szemléről készült feljegyzés tanúsága szerint a 2022. május 10-i helyszíni szemle 20 percet, valamint a 2022. június 16-i helyszíni szemle 45 percet vett igénybe, 2022. augusztus 3-i helyszíni szemle 30 percet vett igénybe, 2022. november 30-i helyszíni szemle 115 percet vett igénybe, 2023. október 25-i és november 30-i szemle 170 percet vett igénybe, 2 fő ügyintéző vett részt a szemléken. A helyszíni ellenőrzés személyi ráfordításainak költsége: 2022. május 10-i szemle: 1 óra x 2 fő x 4 587 Ft = 9 174 Ft, 2022. június 16-i szemle: 1 óra x 2 fő x 4 587 Ft = 9 174 Ft, 2022. augusztus 3-i szemle: 1 óra x 2 fő x 4 587 Ft = 9 174 Ft, 2022. november 30-i szemle 2 óra x 2 fő x 4 587 Ft = 18 356 Ft, 2023. október 25-i szemle: 3 óra x 2 fő x 7 497 Ft = 44 982 Ft, azaz összesen **90 860 Ft.**

A fentieket figyelembe véve az eljárási költség összesen – a gépjármű üzemanyag költség és a helyszíni ellenőrzés költségének összege alapján - **133 315 Ft, azaz százharmincháromezer-háromszáztizenöt** forint.

Az Ákr. 128. § (6) bekezdése szerint hivatalból indult vagy folytatott eljárásban az eljárási költséget - az ügyfél megjelenésével kapcsolatos költség, az ügyfél képviselőjében eljáró személy költsége, a nem hatóság által viselendő fordítási költség, és az ügyfél, valamint az eljárás egyéb résztvevője részéről felmerült levelezési, dokumentumtovábbítási költség kivételével - a hatóság előlegezi.

Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

Az Ákr. 125. § (2) bekezdése alapján az eljárás résztvevője viseli a jogellenes magatartásával okozott költségeket.

A Ht. 78/G. § (3) bekezdése szerint a kötelezett jogsértő magatartása miatt felmerült, a hulladékgazdálkodási hatóság által hivatalból végzett vizsgálat költségét, valamint a hivatalbóli eljárás során felmerült valamennyi igazolt és indokolt eljárási költséget a kötelezett viseli.

Mindezekre tekintettel a hatósági eljárás során a Hulladékgazdálkodási Hatóság által megelőlegezett, a fentiek szerint megállapított **133 315 Ft eljárási költség** az Ügyfelet terheli, ezért az említett jogszabályok alapján a Hulladékgazdálkodási Hatóság az eljárási költség viseléséről a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság az eljárási költség megállapításáról és annak viseléséről az Ákr. 125. § (2) bekezdése és a Ht. 78/G. § (1)-(3) bekezdései alapján rendelkezett, az eljárási költségfizetési kötelezettség elmulasztásának következményeiről az Ákr. 134. § (1) bekezdése és 135. §-a alapján tájékoztatta az Ügyfelet.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a határidőre meg nem fizetett bírság és eljárási költség végrehajtásának szabályairól az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 42. § (3) bekezdése, az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény (a továbbiakban: Avt.) 1. § (3) bekezdése és 119. §-a, valamint az Ákr. 134. § (1) bekezdése alapján rendelkezett, a késedelmi pótlék megfizetésének kötelezettségéről, annak mértékéről, valamint felszámításának módjáról az Avt. 119. § (6) bekezdése és az Ákr. 135. §-a alapján adott tájékoztatást.

A bírság befizetés elmulasztásának a Ht. 61. § (7)-(8) bekezdéseiben foglalt jogkövetkezményeiről való tájékoztatást a Hulladékgazdálkodási Hatóság a R. 3. § (6) bekezdésének alkalmazása miatt mellőzte, mivel a bírságszámítási metodika sajátosságaira figyelemmel a megvalósult különböző jogsértések kapcsán a bírság nem az egyedi jogsértésekre megállapítható bírságok egyszerű kumulációjával állapítandó meg, hanem a bírság összesített módon, valamennyi jogsértés tekintetében a más jogsértésekkel együttesen értékelve szabható ki, így a Ht. 61. §-ban szabályozott közérdekű munkára való átváltás a jelen ügyben kiszabott teljes és oszthatatlan bírságösszegre nem alkalmazható.

A határozatban előírt egyéb (1-2. pontokban meghatározott) kötelezettségek nem teljesítése esetén a végrehajtás elrendeléséről és foganatosításáról a Hulladékgazdálkodási Hatóság az Ákr. 133. §-a és a 134. § (1) bekezdése, valamint a Ht. 78/E. § (1) bekezdés b) pontja alapján tájékoztatta az Ügyfelet.

A Ht. 12. § (1c) bekezdése szerint, **ha az Ügyfél nem teljesíti a Hulladékgazdálkodási Hatóság végleges döntésével elrendelt hulladék-felszámolási kötelezettségét**, és a Hulladékgazdálkodási Hatóság a Ht. 78/E. § (1) bekezdés b) pontja szerinti jogkörében eljárva végrehajtást foganatosít, a **Hulladékgazdálkodási Hatóság** a magyar állam javára a végrehajtási cselekményekkel összefüggő követelés és kamatai összegéig **jelzáloggal terheli meg a kötelezéssel érintett ingatlant**. Az ingatlanügyi hatóság a Hulladékgazdálkodási Hatóság megkeresésére a véglegessé vált jelen határozat alapján a jelzálogjogot az ingatlan-nyilvántartásba soron kívül bejegyzi.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a hulladékgazdálkodási bírság részletekben történő megfizetésének lehetőségéről a Ht. 86. § (17) bekezdése alapján tájékoztatta az Ügyfelet.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a döntést az Ákr. 80. § (1) és 81. § (1) bekezdései alapján határozatba foglalta. A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése értelmében a közléssel végleges.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság tárgyi ügyben területi hulladékgazdálkodási hatóságként a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a 2. § (1) bekezdése alapján járt el, illetékességét az 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

A döntés elleni közigazgatási per indításának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A jogorvoslati tájékoztató a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39. §, 50. § és 77. §-án, továbbá az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés h) pontján, a Kvt. 91/F. §-án, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 1. § 17.a) és 17.d) pontján, 9. § (1) bekezdés aa) és b) pontján, valamint a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet 6. § (1) bekezdésén és a bírósági ügyvitel szabályairól szóló 14/2002. (VIII.1.) IM rendelet 75/C. § (2b) bekezdésén alapul.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a végleges határozatát a Ht. 78/B. § (2) bekezdés 1. pontja alapján, a honlapján közzéteszi.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság tájékoztatja az Ügyfelet, hogy a Szankció tv. 3. § (1) bekezdése alapján – határidőben benyújtott jogorvoslati kérelem hiányában vagy a jogorvoslat kimerítése esetén – a

jogorvoslati kérelemmel már nem támadható határozatában foglalt, végleges szankcióra vonatkozó, törvényben előírt adatokat a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába bejegyzi.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a Kvt. 66. § (3) bekezdése, és a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet előírásai szerint gondoskodik jelen határozatnak az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszer Hatósági Nyilvántartó Rendszer (a továbbiakban: HNYR) adatbázisba való rögzítéséről.

**Pécs, 2023. november 16.**

**Dr. Horváth Zoltán főispán felhatalmazása alapján kiadmányozta:**

**Galambos Tamás s.k.**  
főosztályvezető

Kiadmány hitelesül

Kapja



1. „PostaH”
2. Dunaszekeső Község Önkormányzata (véglegességet követően) „HK”
3. Mohácsi Rendőrkapitányság (véglegességet követően) – tájékoztatásul „HK”
4. Baranya Vármegyei Főügyészség (véglegességet követően) „HK”
5. ZPI (helyben, véglegességet követően) - közzététel
6. HNYR (véglegességet követően)
7. KVO (helyben)
8. Irattár