



Pécsi Törvényszék

Az ügy száma: 4.K.700.800/2023/12.

Felperes: Kilzen Kft.
(2713 Csemő, Szent István u. 30.)

Felperes képviselője: _____ törvényes képviselő
(7140 Bátaszék, Budai út 50. szám alatti lakos)

Alperes: Baranya Vármegyei Kormányhivatal
(7623 Pécs, József Attila u. 10/B. szám)

Alperes jogi képviselője: _____ kamarai jogtanácsos
(7623 Pécs, József Attila u. 10/B. szám)

A per tárgya: Környezet-és természetvédelmi ügy

Í T É L E T

A bíróság a keresetet elutasítja.

A bíróság kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 12.000 Ft (tizenkettőezer forint) perköltséget.

Kötelezi a bíróság a felperest, hogy az esedékesség napjáig fizessen meg az állami adó- és vámhatóság illetékbevételi számlájára 30.000 (harmincezer) forint illetéket.

Tájékoztatja a bíróság a felperest, hogy a fizetendő illeték a határozat jogerőre emelkedését követő 60. (hatvanadik) napon válik esedékessé.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

- [1] A bíróság a megelőző eljárás iratai, a keresetlevél, a védirat, valamint a felek perbeli nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg:
- [2] _____ (a továbbiakban: Területtulajdonos) a Mohács, 10128. hrsz.-ú és 10130 hrsz.-ú, egymással szomszédos ingatlan tulajdonosa. Az alperes hatósági eljárást folytatott a Mohács, 10128 hrsz.-ú ingatlanra elhelyezett építési-bontási hulladékkal (beton törmelék) kapcsolatosan, és megállapította, hogy a Mohács, 10128 hrsz.-ú ingatlanon bontásból származó 10 köbméter mennyiségű beton, 30-40 körméter terméskő, 2 köbméter pala,

valamint egyéb, nagy mennyiségű építési-bontásból származó egységes frakcióra darált anyag is található. A Területtulajdonos nyilatkozata szerint ez a hulladék szintén egy a tulajdonában ingatlanon volt építmény bontásából származik, melyet ő szállított a Mohács, 10128. hrsz-ú ingatlanra további építkezés célú felhasználás céljából.

- [3] Az alperes kötelezte a Területtulajdonost a területen lévő építési-bontási hulladéknak a szabályszerű elszállítására, kezelésére. A Területtulajdonos tájékoztatta az alperest arról, hogy a hulladék előkezelését elvégezte, és megküldte a felperes által kiállított számlát nevezett hulladék ledarálásáról.
- [4] A számla tartalma szerint a Mohács, 10130 hrsz.-ú ingatlanon 2023. január 17. napon 10 óra gépbérlet és személyzet biztosítására tekintettel összesen bruttó 317.500,-Ft fizetési kötelezettsége keletkezett a Területtulajdonosnak a felperessel szemben.
- [5] A felperes a 2023. február 24. napján érkeztetett nyilatkozatában elismerte, hogy 2023. január 16. napon gépbérleti szerződést kötött a Területtulajdonossal, és a területen lévő 80 köbméter törmelék előkezelését végezte el. Ez az előkezelés a törmelék későbbi rakodását, szállítását, mozgatását könnyítette meg. Részükről a hulladék hasznosítása nem történt meg, a daralék a helyszínen maradt, a Területtulajdonos ingatlanán. Mellékelte a szerződést és a teljesítésigazolást, amely alapján a megrendelő részére a számla kiállításra került.
- [6] A Területtulajdonos 2023. február 28. napján megküldött nyilatkozatában előadta, hogy a darálás kapcsán létrejött összes dokumentáción a Mohács, 10128 hrsz. helyett a Mohács, 10130 hrsz. lett tévesen megjelölve, azonban a két szomszédos ingatlan össze van nyitva és a Területtulajdonos tulajdonában van.
- [7] A felperes számára a 2023. június 12. napon kelt, TOG/83/01288-17/2023. számú határozatban engedélyezte az alperes nem veszélyes hulladékok hasznosítását, ezt megelőzően engedéllyel a felperes ezen tevékenységre nem rendelkezett engedéllyel.
- [8] Az alperes megállapította, hogy a Területtulajdonosnak az építési-bontási hulladék kezelésére vonatkozó kötelezettsége - mivel a felperes hulladékgazdálkodási (hulladék előkezelési) engedéllyel nem rendelkezik - nem a jogszabályban meghatározott módon lett teljesítve.
- [9] Az alperes a 2023. május 18. napján kelt 2147-4/2023. számú határozatában hulladékgazdálkodási engedély nélkül végzett hulladék előkezelési tevékenység miatt 1.089.450 Ft hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezte a felperest. Megállapította, hogy a felperes jogsértést követett el azzal, hogy érvényes hatósági engedély nélkül 80 köbméter hulladékot előkezelt.
- [10] Az alperes határozatát a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (Ht.) 2. § (1) bekezdés 7., 10. és 23. 26., 26d., 36. pontjában, a 62. § (1) bekezdésében, 84. § (1) és (4) bekezdésében, a 86. § (1) bekezdés b) pontjában, az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet (a továbbiakban ÉBH rendelet) 2. § a) pontjában, a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (Szankció tv.) 1. § (1) bekezdésében, a 2. § (1)-(3) bekezdésében, a 9. § (1)-(3) bekezdésében, a 6. § (5) bekezdésében, a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII. 21.)

Kormányrendelet (R.) 1. § (1) - (3) bekezdésében, 3. § (1) bekezdésében, 10. § (1) bekezdésében foglaltakra alapította.

- [11] Rögzítette, hogy környezetvédelmi szempontból a felperes által tanúsított jogsértő magatartás konkrét veszélyessége, vagy károsító hatása elhanyagolható, kár nem következett be, és a felperes az ország, illetve a térség hulladékgazdálkodási helyzetére közvetlen negatív hatást nem gyakorolt, ugyanakkor káros precedenst jelenthet a térség hulladékkezelési gyakorlatára.
- [12] Tartalmazta a határozat, hogy a felperes jogtalan anyagi előnyre tett szert, magát az engedéllyel végzett tevékenységek rendszeres hatósági felügyelete alól kivonta, a tevékenysége rossz példát jelent a többi, hasonló tevékenységet végző gazdasági szereplő számára. Tevékenysége rövid időtartamon keresztül zajlott, hasonló jogsértést még nem követett el – ugyanakkor engedély nélküli hulladékszállításért az alperes bírságot szabott ki vele szemben 2022-ben. A felperes az eljárás során együttműködött a hatósággal.
- [13] Mindezek figyelembevételével az alperes az R. 1. § (3) bekezdésének d) pontja szerinti 18.000 forint összegű alapbírságot 1.800 forintra, 90%-ra csökkentette.
- [14] A hulladék tömegének meghatározása során figyelembe vette a felperes nyilatkozatát, amely az engedély nélkül előkezelte hulladék mennyiségét 80 m³-ben állapította meg. Átváltási szorzóként az alperes 1,7 t/m³ szorzót alkalmazott, rögzítve, hogy az előkezeléssel érintett építési-bontási hulladék mennyisége 16 tonna volt. Így az R. melléklet 3/c pontja szerint, a nagyságrendi tömegtartomány középértékét 550 tonnában állapította meg az alperes.
- [15] A felperes keresetet terjesztett elő a határozattal szemben.
- [16] Álláspontja szerint a határozat tartalma nem a felperes által megtett nyilatkozatnak megfelelően került megállapításra. A felperes hivatkozott arra, hogy környezetkárosítás nem történt, valamint a jogellenes állapot megszüntetésre került azzal, hogy a hulladékgazdálkodási engedély kiváltása a felperes részéről megtörtént. Az általa elismert hulladék előkezelési tevékenységből származó darálék – annak 80 köbméter mennyisége miatt - kis mértékű árbevétel keletkeztetett a felperes részére, erre való tekintettel aránytalanul magasnak tartja a rá kiszabott hulladékgazdálkodási bírság 1.089.450 Ft-os összegét. A kezelt darálék 136 tonna mennyiségnek felel meg, az alperes viszont 550 tonna mennyiséggel számolt. A felperes szerint ekkora bírság ellehetetlenítené a jövőbeni, hulladékgazdálkodási engedéllyel folytatni kívánt működését, és veszélyezteti a versenyképességét is. Fenti indokokra hivatkozással kérte a felperes a határozatban rá kiszabott bírságösszeg jogszabály által megengedett, legalacsonyabb mértékre történő lecsökkentését.
- [17] Az alperes védíratában a kereset elutasítását indítványozta, fenntartva a határozatban elfoglalt jogi álláspontját. Utalt arra, hogy a becsült térfogat alapján a hulladék tömegértékének megállapítását az R. mellékletének 3. pontja írja elő.
- [18] A kereset **a l a p t a l a n**.
- [19] A bíróság az alperes határozatának jogszerűségét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 85. § (1) és (2) bekezdései alapján az annak

meghozatalakor fennállt tények és jogszabályok alapján vizsgálta a kereseti kérelem korlátai között.

- [20] A bíróság olyan, a Kp. 85. § (3) bekezdésében írt okot, melyet hivatalból kell figyelembe vennie és amely az alperes határozatának semmisségét eredményezné, nem észlelt. Következésképp a bíróság az alperes határozatának jogszerűségét a keresetben írt jogsérelmek mentén vizsgálta.
- [21] A bíróság a keresettel összefüggésben mindenekelőtt azt rögzíti, hogy a közigazgatási jogvita tárgya a Kp. 4. § (1) bekezdése szerint közigazgatási szerv közigazgatási tevékenységének – jelen esetben a Kp. 4. § (3) bekezdés a) pontja szerinti egyedi döntés (határozat) – jogszerűsége.
- [22] Azaz a bíróságnak jelen per során azt kellett vizsgálnia, hogy az alperes határozatában jogszerűen szabta-e ki a hulladékgazdálkodási bírságot, amennyiben a felperes utólag a hulladékgazdálkodási engedélyt kiváltotta. Vizsgálnia kellett a bírság összegének megállapítását is; e körben azt kellett áttekintenie, hogy megfelelően határozta-e meg az alperes a tömegtartomány középértékét, és azt jogszerűen vette-e a bírság kiszámítása alapjául.
- [23] A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban: Ht.) 2.§ (1) bekezdése szerint
3. hulladék: bármely anyag vagy tárgy, amelytől birtokosa megválnik, megválni szándékozik vagy megválni köteles;
7. előkezelés: a hasznosítást vagy ártalmatlanítást megelőző előkészítő művelet;
10. építési-bontási hulladék: az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvény szerinti építmény építéséből vagy bontásából származó hulladék;
24. hulladékbirtokos: a hulladéktermelő, továbbá bármely jogalany, akinek vagy amelynek a hulladék a birtokában van,
26. hulladékgazdálkodás: a hulladék gyűjtése, szállítása, kezelése, az ilyen műveletek felügyelete, a kereskedőként, közvetítőként vagy közvetítő szervezetként végzett tevékenység, a hulladékgazdálkodási létesítmények és berendezések üzemeltetése, valamint a hulladékkezelő létesítmények utógondozása;
26d. hulladékgazdálkodási tevékenység: a hulladékgazdálkodás körébe tartozó tevékenységek összessége;
36. kezelés: hasznosítási vagy ártalmatlanítási műveletek, ideértve a hasznosítást vagy ártalmatlanítást megelőző előkészítést is.
- [24] A Ht. 62.§ (1) bekezdése szerint hulladékgazdálkodási tevékenység – e törvényben, valamint kormányrendeletben meghatározott kivétellel – a hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott hulladékgazdálkodási engedély vagy nyilvántartásba vétel alapján végezhető.
- [25] Nem volt vitatott a perben, hogy a felperesnek a Területtulajdonos telkén végzett tevékenysége hulladék előkezelésnek minősült, mely tevékenység elvégzésének időpontjában engedéllyel nem rendelkezett.
- [26] A Ht. 84. § (1) bekezdése szerint a hulladékgazdálkodási hatóság az e törvényben, a Kvt.-ben, az e törvények végrehajtására kiadott jogszabályokban, valamint az Európai Unió közvetlenül

- alkalmazandó jogi aktusában meghatározott rendelkezés, illetve hatósági döntésben foglaltak megsértése esetén intézkedést hozhat, bírságot szabhat ki vagy figyelmeztetésben részesíti az eljárás alá vont jogi személyt, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet vagy természetes személyt.
- [27] A (4) bekezdés a) pontja szerint kizárt a figyelmeztetés szankció és a hulladékgazdálkodási hatóság bírság kiszabásáról dönt, ha a hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély vagy nyilvántartásba vétel nélkül, vagy attól eltérően végzik.
- [28] A Ht. 86.§ (1) bekezdésének b) pontja szerint azt a természetes vagy jogi személyt, egyéni vállalkozót, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet, aki vagy amely hatósági engedélyhez, hozzájáruláshoz, nyilvántartásba vételhez vagy bejelentéshez kötött hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély, hozzájárulás, nyilvántartásba vétel vagy bejelentés nélkül, továbbá attól eltérően végez a hulladékgazdálkodási hatóság az e törvény végrehajtására kiadott kormányrendelet szerint hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.
- [29] A felperes – általa sem vitatottan – hulladékgazdálkodási tevékenységet végzett engedély hiányában, ezért a fenti jogszabályok alapján az alperes jogszerűen szabott ki bírságot a felperes terhére, figyelmeztetés alkalmazására pedig a Ht. 84.§ (4) bekezdés a) pontja alapján nem volt jogosult. Az alperesnek a bírság kiszabása tekintetében mérlegelési jogköre nem volt, mivel a jogszabály kogens rendelkezésként szabályozza a bírság kiszabásának eseteit.
- [30] Függetlenül tehát attól, hogy a felperes álláspontja szerint környezetkárosítás nem történt, valamint a jogellenes állapot megszüntetésre került, mivel a hulladékgazdálkodási tevékenység időpontjában a felperes engedély nélkül járt el, a bírság alkalmazásától nem tekinthetett el az alperes. A bírság kiszabása körében nem volt jelentősége annak, hogy bekövetkezett-e környezetkárosítás, illetve annak sem, hogy a jogellenes állapot az engedély kiváltásával a felperes álláspontja szerint megszüntetésre került.
- [31] A felperes hivatkozott fenti körülményeket az alperes a bírság összegének meghatározásakor értékelte.
- [32] A felperes vitatta a kiszabott bírság mértékét, álláspontja szerint az nem áll arányban az árbevételével, vitatta az 550 körméter középérték alkalmazását.
- [33] A bírság mértéke tekintetében az R. tartalmaz rendelkezéseket.
- [34] Az 1. § (1) bekezdése szerint a bírság mértéke – a 2. § (4)–(8) és a 3. § (4) bekezdésében foglaltak kivételével – az e rendeletben meghatározott alapbírságok és az azt módosító tényezőkhöz hozzárendelt szorzószámok szorzataként, a mellékletben foglaltak szerint számított összeg.
- [35] A (2) bekezdés szerint a bírság megállapítása során figyelembe kell venni:
a) a jogsértő magatartás konkrét veszélyességét vagy károsító hatását;
b) a jogsértésnek az ország, illetve a térség hulladékgazdálkodási helyzetére gyakorolt hatását;
c) a bekövetkezett kár mértékét és a helyreállíthatóság lehetőségét, kár hiányában a jogsértéssel esetlegesen szerzett előnyt, elhárított hátrányt.

- [36] A (3) bekezdés d) pontja szerint a hulladékgazdálkodási alpbírság (a továbbiakban: alpbírság) legmagasabb mértéke a hulladékkezelő létesítmény jogellenes létesítése; hulladékkezelésnek minősülő tevékenység jogellenes folytatása, valamint települési hulladékkezelési közszolgáltatás jogellenes végzése esetén tizennyolcezer forint.
- [37] Az (5) bekezdés szerint az alpbírság összege az e § (3)–(4) bekezdéseiben meghatározott összegek 25 és 100%-a között állapítható meg – az e § (3) bekezdés e) pontja szerinti esetek kivételével –, ha az elkövető a következményeket felszámolta és a jogellenes állapotot megszüntette a bírságot megállapító határozat kiadásáig.
- [38] A bíróság megállapította, hogy az alperes a mérlegelési tevékenysége körében eljárva döntését részletesen indokolta, értékelve mind a felperes terhére, mind a javára szóló körülményeket, az alpbírság összegét 90%-kal csökkentve.
- [39] Az alpbírság mértékének meghatározását követően a bírság összegének a meghatározása körében a jogszabály képletet alkalmaz, mely során az alperes a felperes által nyilatkozott 80 köbméter mennyiséget vette figyelembe.
- [40] A R. 3.§ (3) bekezdése szerint az (1)–(2) bekezdésben foglaltak alapján megállapított alpbírságot – a (4) bekezdésben foglalt esetek kivételével – e rendelet mellékletében meghatározottak szerint figyelembe veendő módosító tényezővel kell megszorozni.
- [41] A (4) bekezdés szerint a hulladék országhatárt átlépő jogellenes szállítása (behozatala, kivitele vagy az ország területén való átszállítása) esetén a fizetendő bírság mértékét, az 1. § (3) bekezdése f)–g) pontjaiban meghatározott alpbírság és a hulladék tömegét mutató szám szorzata alapján kell megállapítani. Amennyiben a hulladék tömege pontosan nem határozható meg, a becsléssel meghatározott, tonnában kifejezett tömegtartomány középértékével kell számolni.
- [42] Mint azt az alperesi határozat tartalmazta, a hulladék tömegének meghatározása méréssel, műszaki becsléssel, valamint számítással történhet. A bírság meghatározása során a hulladék tonnában kifejezett tömegével kell számolni.
- [43] A felperes nyilatkozata alapján (melyhez egzakt, hiteles mérési jegyzőkönyvet a hulladék súlyáról nem csatolt) az általa engedély nélkül előkezelt hulladék mennyisége 80 köbméter volt, annak pontos mennyiségére vonatkozóan azonban iratokat, mérési adatokat a felperes nem csatolt. Az alperes az előkezelésen átesett hulladék becsült mennyiségének tonnába történő átváltásához 1,7 t/köbméter átlag sűrűséget meghatározó átváltási szorzót alkalmazott. Így az előkezeléssel érintett építési-bontási hulladék mennyisége 136 tonna, mely mennyiséget a felperes sem vitatta.
- [44] Mindezek alapján az érintett hulladék tömege a R. melléklet 3/c. pontja szerinti 100-1000 tonna közötti tömegtartományba esett.
- [45] Fentiekre A R. 3. pontjában foglaltakra tekintettel (pontos, be nem nyújtott mérési adatok hiányában) a hulladék súlyát a tonnában kifejezett nagyságrendi tömegtartomány középértékével kell számolni, azaz 550 tonnával.

- [46] A bíróság álláspontja szerint jogszerű volt az alperes azon számítási módja, hogy a R. 3. pontjában foglaltak szerint a tonnában kifejezett nagyságrendi tömegtartomány középértékével kellett számolni, azaz 550 tonnával.
- [47] A Kp. 85. § (5) bekezdése szerint mérlegelési jogkörben megvalósított közigazgatási cselekmény jogszerűsége körében a bíróság azt is vizsgálja, hogy a közigazgatási szerv hatáskörét a mérlegelésre való felhatalmazásának keretei között gyakorolta-e, a mérlegelés szempontjai és azok okszerűsége a közigazgatási cselekményt tartalmazó iratból megállapíthatóak-e. Az alperes a bírság összegének megállapítása körében mérlegelési jogkörében járt el, a figyelembe veendő körülményeket megfelelően értékelte, a mérlegelés szempontjai megállapíthatók, okszerűek, a bírság összegének megállapítása során az alperes a jogszabályok fenti rendelkezéseinek alapján járt el.
- [48] Sem a bíróság, sem az alperes nem vehette figyelembe a bírság összegének megállapítása körében, hogy a felperes milyen bevétellel rendelkezik, a bírság megfizetése a számára anyagi értelemben megterhelő-e; a bírság összegének kimunkálása a jogszabályban a fentiek szerint rögzített metodika alapján történhet. Az alperes a bírság alapösszegét rendkívül méltányosan, valamennyi, a felperes javára értékelhető körülmény megfelelő figyelembevételével állapította meg.
- [49] Az alperes határozata jogszerű, a kereset alaptalan, ezért azt a bíróság a Kp. 88. § (1) bekezdés a) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint a keresetet – a Kp. 77. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül - elutasította.
- [50] A felperes pervesztes lett, az alperes perköltség iránti igényt érvényesített, így a felperesnek perköltséget kell megfizetnie az alperes részére a Kp. 35.§-a alapján alkalmazandó polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 81.§-a és 83.§ (1) bekezdése alapján. Az alperes 12.000 forint perköltség iránti igényt terjesztett elő, amelyet a bíróság a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3.§ (3) bekezdése, illetve 4.§-ai alapján állapított meg.
- [51] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 45/A.§ (1) bekezdése alapján illetékköteles, az illeték összege 30.000 forint. Az Itv. 62.§ (1) bekezdésének h) pontja szerint feljegyzett illeték megfizetésére a Kp. 35.§-a alapján alkalmazandó Pp. 101.§ (1) bekezdése és 102. § (1) bekezdése alapján a pervesztes felperes köteles.
- [52] Tájékoztatja a bíróság a felperest, hogy az illetéket a Nemzeti Adó- és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételei számlájára kell az esedékesség napjáig megfizetnie. A megfizetés során közleményként fel kell tüntetni a Pécsi Törvényszék megnevezését, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát.
- [53] Az illetékfizetési kötelezettség esedékességének napja tekintetében az egyes adótörvények módosításáról szóló 2022. évi XLV. törvény által módosított Itv. 78. § (4) bekezdése az irányadó.
- [54] Az ítélet ellen a Kp. 99. § (1) bekezdése alapján nincs helye fellebbezésnek.

Pécsi Törvényszék
4.K.700.800/2023/12.

- 8 -

Pécs, 2024. január 31.

k.,

bíró

s.

12/I. sz. végzés

Az ítélet 2024. január 31. napján jogerőre emelkedett.

Pécs, 2024. január 31.

k.,

bíró

s.