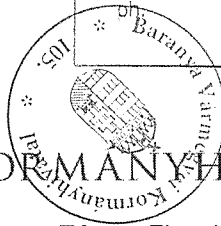


A döntés végleges.
Pécs, 2024. 02. 01.
aláírás



BARANYA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: 145-1/2024.

Ügyintéző: Fülöpné Schmidt Gabriella Teréz
dr. Biró Anikó Etelka

Telefonszám: 72/795-160

Tárgy: Figyelmeztetés és kötelezés

Mellékel: Csekk

KÜJ: 104 424 090

HATÁROZAT

A területi hulladékgazdálkodási hatóságként eljáró Baranya Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Hatóság) _____ (an.: _____ (szül.: _____); lakhely: _____ - a továbbiakban: Ügyfél), a tulajdonában álló Ófalu, 116. hrsz. (természetben: Ófalu, Kossuth utca 8. sz.) alatti ingatlanon felhalmozott hulladék nem megfelelő kezelésével kapcsolatos jogsértésre tekintettel

f i g y e l m e z t e t i,

továbbá felszólítja arra, hogy a jövőben tartózkodjon közigazgatási szabályszegés elkövetésétől, ellenkező esetben újabb hatósági szankció kiszabására kerül sor.

Továbbá az Ügyfelet az alábbiak elvégzésére

k ö t e l e z i.

1. Gondoskodjon az Ófalu, 116. hrsz. (természetben: Ófalu, Kossuth utca 8. sz.) alatti területen lévő személygépjármű hulladékoknak, gumiabroncs hulladékoknak, fém-, valamint fahulladékoknak és a hulladékká vált használati tárgyakkal a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 31. § (2) és (8)-(10) bekezdései szerinti szabályszerű elszállításáról, kezeléséről.

Teljesítés határideje: jelen határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül.

2. Az 1. pontban előírtak teljesülését igazoló, a hulladék átadását alátámasztó bizonylatokat és a hulladék felszámolását igazoló fényképfelvételeket küldje meg a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.

Teljesítési határidő: jelen határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül.

3. A hatósági eljárás során felmerült eljárási költségként

56 526 Ft,
azaz ötvenhatezer-ötszázhuszonhat forint

összeget fizessen meg.

Az eljárási költség teljes összegét a határozat véglegessé válását követő **15 napon belül** a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett **10024003-00335649-00000000** számú számlája javára átutalással, vagy a mellékelt csekken **kell megfizetni**. Az átutalási megbízás közlemény rovatában a jelen határozat iktatószámát fel kell tüntetni.

Ha az Ügyfél az eljárási költség befizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlék megfizetésére köteles. A késedelmi pótlék mértéke a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat. A határidőre meg nem fizetett eljárási költség, valamint a késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, így amennyiben az Ügyfél a fizetési kötelezettségének a megadott határidőn belül nem tesz eleget, úgy annak végrehajtását a Hulladékgazdálkodási Hatóság elrendeli, melyet az állami adóhatóság fogatosít.

Azon esetben, ha az Ügyfél a határozatban megjelölt egyéb (1-2. pontokban meghatározott) kötelezettségeinek határidőben nem tesz eleget, úgy a Hulladékgazdálkodási Hatóság a határidő leteltét követően a döntés végrehajtását elrendeli, melyet a Hulladékgazdálkodási Hatóság fogatosít.

Jelen **döntés a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs**. A döntés ellen annak közlésétől számított 30 napon belül – jogsérelemre hivatkozással – **közigazgatási pert lehet indítani**. A keresetlevelet a Pécsi Törvényszékhez kell címezni, és a Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz (7621 Pécs, Papnövelde u. 13-15.) kell benyújtani.

A keresetlevelet a jogi képviselő nélkül eljáró magánszemély **személyesen** ügyfélfogadási időben, vagy **postai úton**, vagy **elektronikus úton**; a gazdálkodó szervezet és a jogi képviselővel eljáró fél **kizárólag elektronikus úton** nyújthatja be. Az elektronikus benyújtás módja az elektronikus bírósági űrlap mellékelésével az **e-papir.gov.hu felületen**.

Bővebb tájékoztatás az elektronikus bírósági űrlapokról, továbbá a jogi képviselő nélkül eljáró fél keresetlevelének elkészítéséhez felhasználható formanyomtatványról: <https://birosag.hu/ugyfeleknek/nyomtatvanyok/eljarasok-nyomtatvanyai>

A közigazgatási perben az ügyfelet tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, azonban a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha a bíróság szükségesnek tartja, tárgyalást tart. A tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti, ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására halasztó hatálya nincs. A keresetlevélben azonnali jogvédelem iránti kérelmet is elő lehet terjeszteni. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell. A bíróság a kérelemről annak beérkezésétől számított tizenöt napon belül dönt, hiánypótlásnak nincs helye.

INDOKOLÁS

A Hulladékgazdálkodási Hatósághoz 2023. július 7. napján bejelentés érkezett, melyben foglaltak szerint az Ófalu, 116 hrsz. (természetben: Ófalu, Kossuth utca 8. szám) alatti ingatlanon autóröncsokat tárolnak.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a tényállás tisztázás érdekében 2023. augusztus 24. napján hatósági helyszíni szemlét fogatosított a nevezett ingatlanon, melynek során az Ügyfél jegyzőkönyvben tett nyilatkozata szerint a tulajdonában álló, Ófalu, Kossuth utca 8. szám alatti ingatlanon magánszemélyként

tárol a tulajdonában lévő személygépjárműveket, valamint az Ügyfél ügyvezetése alatt álló Roxija Bt. (székhely: Ófalu, Kossuth utca 8., adószám: 20264437-2-02.) tulajdonában lévő 3 db tehergépjárművet is az ingatlan NY-i részén tárolja. Az Ügyfél előadta továbbá, hogy egy ismerőse, valamint a lánya részére 1-1 db személygépjárművet tárol a nevezett ingatlanon, mely járműveket a tulajdonosaik (üzembentartóik) a szemlét követően elszállítatják.

A szemlén szintén résztvevő: _____ (az Ügyfél fia) a jegyzőkönyvben tett nyilatkozata szerint a nevezett ingatlanon lévő műhelyben a saját tulajdonában lévő személygépjárművét javítja az Ügyfél belegyezésével.

Az Ügyfél a szemle során tett nyilatkozata szerint az ingatlanon lévő valamennyi tulajdonában álló jármű közül az ingatlan NY-i oldalán, pótkocsin tárolt 2 db A osztályos (WDD 1680331K015227 azonosítóval ellátott és WDB 1680311J475690 azonosítóval ellátott) Mercedes típusú járműtől, valamint az ingatlanon lévő családi ház előtt (a szemle során a családi ház épületével párhuzamos helyzetben tárolt) Mercedes típusú szürke színű személygépjárműtől, illetve a műhelyépület előtt tárolt hulladékká vált személygépjármű gumiabroncsoktól és vashulladéktól meg kíván válni (a szemle lefolytatását követő 30 napon belül), azok hulladékként történő jogszabályszerű átvételéről a MOHU Zrt.-vel, illetve a jogosult átvéző partnerrel egyeztet. Az Ügyfél nyilatkozata szerint azonban a többi, a nevezett ingatlanon tárolt járműtől nem kíván megválni, az Ügyfél ezen járműveket nem tekinti hulladéknak.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság részére 2023. szeptember 23. napján megküldött, írásban tett nyilatkozatában az Ügyfél rögzítette, hogy a nevezett ingatlanon tárolt, az ismerőse és a lánya tulajdonában / üzemben tartásában lévő személygépjárművek visszaszállításra kerültek a tulajdonosokhoz / üzemben tartókhöz. Nyilatkozatában előadta azt is, hogy a pótkocsin tárolt, leadni kívánt A osztályos Mercedes típusú járműveket, valamint az udvaron tárolt személygépjármű abroncs hulladékokat és fémhulladékokat nem tudta leadni, mert nincs MOHU partner, amely azokat be tudná fogadni. Az Ügyfél a nyilatkozatában rögzítette továbbá, a családi ház előtt tárolt Mercedes személygépjárműtől - amelytől a szemlén felvett jegyzőkönyvben megtett és az Ügyfél által aláírt nyilatkozata szerint meg kíván válni – mégsem szeretne megválni, mert oldtimerré szeretné minősíttetni.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság az Ügyfél válaszelevelében foglaltakra reagálva 3980-9/2023. iktatószámom tájékoztató levelet küldött, melyben a MOHU Zrt. nyilvánosan közzétett, valamennyi átevőhely országos listájának elérhetőségét rögzítette, illetve felhívta az Ügyfél figyelmét arra, hogy az oldtimerré minősíteni kívánt járműre vonatkozó minősítési folyamatot - annak megkezdésekor és annak befejezését követően is – igazolnia kell a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére. A Hulladékgazdálkodási Hatóság továbbá felhívta az Ügyfél figyelmét arra is, hogy amennyiben nem igazolja az oldtimerré minősíteni kívánt járműre vonatkozó minősítési folyamat megkezdését (illetve a minősítési folyamat eredménytelenül zárul), úgy a nevezett személygépjármű hulladéknak minősül.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a szemlén tapasztaltak alapján megállapította, hogy a ROXIJA Bt. tulajdonában / üzemeltetésében lévő járművek közül és az Ügyfél által a nevezett ingatlanon tárolt gépjárművek vonatkozásában, hogy több jármű rendkívül rossz műszaki állapotban van, különösképp azon járművek, amelyekről az Ügyfél meg kíván válni.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította továbbá, hogy az Ügyfél nyilatkozata szerinti, a műhelyépület előtt tárolt gumiabroncs és fémhulladékok, valamint azon járművek közül, melyektől hulladékként meg kíván válni, egyéb hulladékokat is tárol a nevezett ingatlanon (sérült, kiserelt anyagokat, tárgyakat, amelyek állapotuknál és rendeltetésüknél fogva eredeti funkciójuk betöltésére már

nem alkalmasak, így különösen az időjárásnak gyors állagromlással járó módon kitett, rendezetlenül tárolt, elhanyagolt ingóságokat, mint pl. a tűzifa környezetében tárolt sérült raklap hulladék, kezelt nyílászáró tokszerkezetének, illetve frontlapnak a hulladéka, sérült OSB préselt falap hulladéka, rozsdás préselt csapadék-vízelvezető csatorna hulladéka, sérült pvc padló hulladéka, sérült, szakadt takaróponyva hulladéka, fém alkatrészek, stb.)

Az ügyben előzményként rendelkezésre álló adatokból az is megállapítható, hogy a Hulladékgazdálkodási Hatóság bejelentés kivizsgálása, valamint utóellenőrzés céljából korábban több alkalommal is (2021. június 1. napján, 2022. május 20. napján) folytatott már le hatósági helyszíni szemlét a nevezett ingatlanon, mely szemlék során megállapítást nyert, hogy az Ügyfél akkoriban több, a tulajdonában álló személygépjárművet tárolt a fenti ingatlanokon, amelyek gépjárművek sérültek vagy rossz műszaki állapotúak voltak. Az Ügyfél a szemléken látottakkal kapcsolatban úgy nyilatkozott, hogy ezen járművek javítását el szeretné végezni.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a rendelkezésre álló információk (a 2021. június 1. napján, valamint a 2022. május 20. napján lefolytatott szemlék során feltártak alapján) megállapította, hogy az Ügyfél által az ingatlanon a 2023. augusztus 24-i szemle során deponált járművek közül több huzamosabb ideig volt a területen tárolva az ingatlanon lévő családi ház előtt, így egy szürke színű Mercedes személygépjármű, valamint az ingatlan NY-i oldalán platón tárolt 2 db Mercedes jármű is.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a területen a 2021. június 1., 2022. május 20., valamint 2023. augusztus 24. napján lefolytatott szemlék alatt rögzített fotódokumentációkat megvizsgálta, és megállapította, hogy az ingatlanon felhalmozott hulladékok típusa, fajtája, jellege az évek során döntő mértékben változatlan maradt, annak ellenére, hogy a Hulladékgazdálkodási Hatóság az első alkalommal végzett 2021. június 1-jei szemle során felhívta az Ügyfelet a felhalmozott gumiabroncs és fémhulladékok jogszabályban előírt kezelésére, és az Ügyfél 30 napon belül igazolta is, hogy hulladékokat adott le, mégis – ahogy azt a Hulladékgazdálkodási Hatóság által készített fotódokumentációk alátámasztják – az Ügyfél továbbra is folyamatosan ugyanolyan típusú hulladékokat tárolt az ingatlanon (vagy nem adta le azokat, vagy ugyanolyan típusú hulladékokat halmozott vissza).

A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy az Ügyfél a műhelyépület előtti ingatlanrészen kívül az ingatlan NY-i oldalán is tárolt olyan gumiabroncsokat, amelyek láthatóan (kopott futófelület) eredeti funkciójuk betöltésére már nem alkalmasak. Megállapítást nyert az is, hogy Ügyfél nevezett ingatlanon annak, az Ófalu, 118 hrsz. alatti ingatlanal határos ingatlanrészén egy fém konténer mellett kb. 2 m³ mennyiségben tárol halomban fa anyagú (sérült raklap, szögelt lécs) hulladékokat.

Az Ügyfél a hulladék felszámolási kötelezettségének teljesítéséről (hulladékok leadásáról, oldtimerré minősítési eljárásról) nem tájékoztatta a Hulladékgazdálkodási Hatóságot, így mindezek miatt a Hulladékgazdálkodási Hatóság a rendelkezésére álló adatok alapján 2023. november 28. napján hivatalból hulladékgazdálkodási hatósági eljárást indított az Ügyféllel szemben. Az eljárás megindításáról és az ügyféli jogokról, kötelezettségekről, a nyilatkozattétel, valamint az iratbetekintés lehetőségéről a Hulladékgazdálkodási Hatóság a 3980-10/2023. iktatószámú iratában az Ügyfelet tájékoztatta. Az eljárás megindítását követően az Ügyfél további nyilatkozatot nem tett.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a fenti tényállást az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján értékelte:

A Ht. 1/A. § (1) bekezdése szerint **tilos a hulladékot felhalmozni**, a gyűjtés, a szállítás, a kezelés szabályaitól eltérő módon elhagyni, ellenőrizetlen körülmények között elhelyezni és kezelni.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 23. pontja szerint **hulladék**: bármely anyag vagy tárgy, amelytől birtokosa megválik, megválni szándékozik vagy megválni köteles.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 30. § (1) bekezdése értelmében a hulladékok környezetre gyakorolt hatásai elleni, a hulladékról szóló törvény rendelkezései alapján megvalósuló védelem kiterjed mindazon anyagokra, termékekre - ideértve azok csomagoló- és burkolóanyagait is -, amelyeket tulajdonosa eredeti rendeltetésének megfelelően nem tud, vagy nem kíván felhasználni, illetve, amely azok használata során keletkezik.

A Kvt. 30. § (2) bekezdése értelmében a környezethasználó köteles a hulladék kezeléséről (ártalmatlanításáról, hasznosításáról) gondoskodni.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 24. pontja szerint a **hulladékbirtokos** a hulladéktermelő, továbbá bármely jogalany, akinek vagy amelynek a hulladék a birtokában van.

A Ht. 12. § (1a) bekezdés szerint **természetes személy tulajdonában vagy használatában álló ingatlanon legfeljebb 3 m³, egyértelműen az ingatlanon képződő, a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe nem tartozó** és nem építési és bontási hulladék, valamint legfeljebb 10 m³, egyértelműen az ingatlanon képződő építési és bontási **hulladék gyűjthető**.

A Ht. 31. § (2) és (8)-(10) bekezdései szerint a hulladékbirtokos a hulladék kezeléséről

(2) a) – a (7) bekezdésben foglalt kivétellel – a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztevékenység és a hulladékgazdálkodási intézményi résztevékenység körébe eső hulladék kezeléséről

aa) a koncessziós társaságnak történő átadás,

ab) a koncesszori alvállalkozónak történő átadás,

ac) a hulladék aa) vagy ab) alpontban meghatározottak által üzemeltetett hulladékgyűjtő ponton, hulladékgyűjtő udvarban vagy visszaváltó berendezéseken keresztül történő átadás,

ad) a koncessziós társasággal kötött megállapodás alapján üzemeltetett hulladék átvételi helyen, illetve az átvételre kötelezettnek történő átadás, valamint – ha a hulladék szállítására a 14. § (1) bekezdése alapján engedély vagy nyilvántartásba vétel nélkül kerül sor – a koncessziós társasággal szerződéses jogviszonyban álló átrakó vagy hulladékkezelő létesítmény, komposztáló üzemeltetését végző személy részére történő átadás, vagy

ae) koncessziós szerződés megkötésének hiányában az aa)–ad) alpont helyett az állam által kijelölt jogi személynek történő átadás,

b) az a) pont alá nem tartozó hulladék kezeléséről

ba) az általa üzemeltetett hulladékkezelő létesítményben vagy berendezéssel végzett előkezelő, hasznosító vagy ártalmatlanító eljárás,

bb) a hulladék hulladékkezelőnek történő átadása,

bc) a hulladék szállítónak történő átadása,

bd) a hulladék gyűjtőnek történő átadása,

be) a hulladék közvetítőnek történő átadása,

bf) a hulladék kereskedőnek történő átadása, vagy

bg) ha az átvétel az állami hulladékgazdálkodási közfeladaton kívüli, de a koncessziós szerződés teljesítése érdekében szükséges tevékenység, a hulladékbirtokos döntésétől függően az a) pont vagy a b) pont szerinti átadás

útján gondoskodik.

(8) Jogszámban meghatározott esetekben a hulladékká vált terméket a hulladékbirtokos az átvételre kötelezettnek adja át.

(9) Ha az eredeti hulladéktermelő vagy a hulladékbirtokos a hulladékot a hasznosítást vagy ártalmatlanítást megelőző előkészítő műveletek elvégzése céljából hulladékkezelőhöz szállítja, akkor ez – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – a teljes hasznosítási vagy ártalmatlanítási művelet elvégzésének felelőssége alól nem mentesíti.

(10) Ha a hulladékbirtokos a hulladékot másnak a (2) bekezdés b) pont bb)–bf) alpontja szerint adja át, meg kell győződnie arról, hogy az átvevő az adott hulladék gyűjtésére, szállítására, közvetítésére, kereskedelmére, illetve kezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezik, vagy az adott hulladékgazdálkodási tevékenység végzéséhez szükséges nyilvántartásba vétele megtörtént.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy az Ügyfél megsértette a Ht. 31. § (2) bekezdésében, a Ht. 1/A. § (1) bekezdésében és a Ht. 12. § (1a) bekezdésében foglaltakat akkor, amikor az Ófalu, 116 hrsz. (természetben: Ófalu, Kossuth utca 8. szám) alatti ingatlanon az alábbiakban részletezett helyszínen tárolt hulladékok - személygépjármű hulladékok, gumiabroncs hulladékok, fém hulladékok, fa hulladékok, egyéb hulladékká vált használati tárgyak - jogszabályban meghatározott kezeléséről nem gondoskodott, illetve azokat 3 m³ mennyiséget meghaladóan halmozta fel.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a jogsértés megállapítása során figyelemmel volt arra, hogy az Ügyfél a felhalmozott hulladékok közül 3 db személygépjármű és a műhelyépület előtt tárolt fém- és gumiabroncs hulladékok vonatkozásában ismerte el azok hulladék státuszát, azonban a Kvt. 30. § (1) bekezdésében foglaltakkal összhangban hulladéknak minősülnek azok a dolgok, tárgyak is, amelyek – a tárgyak állagából, állapotából, a gyűjtési és tárolási módból következőtől – eredeti funkciójuk szerint már nem felhasználhatók, és ezen törvényi kritériumnak való megfelelésről a hatóság, a bíróság a közérdek védelmében az aktuális birtokos nyilatkozata ellenében is jogosult dönteni.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a rendelkezésre álló információk, adatok (a 2021. június 1. napján, valamint a 2022. május 20. napján lefolytatott szemlék során, továbbá a 2023. augusztus 24-i szemle során feltártak) alapján megállapította, hogy az Ügyfél által az ingatlanon a 2023. augusztus 24-i szemle idején is deponált járművek közül több huzamosabb ideig volt a területen tárolva: az ingatlanon lévő családi ház előtt egy szürke színű Mercedes személygépjármű, valamint az ingatlan NY-i oldalán platón tárolt 2 db A osztályos Mercedes jármű, mely járművek fedetlenül, az időjárásnak kitett módon, évek óta változatlan állapotban vannak tárolva és melyek esetében egyértelmű, hogy az eredeti funkciójukat betöltve már nem kívánja ezen járműveket felhasználni az Ügyfél (ezen álláspontját az Ügyfél nyilatkozatában is megerősítette a 2023. augusztus 24-i szemle során). A két A osztályos Mercedes jármű közül az egyik sérült állapotban látható, míg a szürke Mercedes típusú jármű vonatkozásában a Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy ezen járműből már alkatrészek is hiányoznak. Az alkatrészekről megfosztott, illetve sérült állapotban történő, időjárásnak kitett módon való tárolás környezetvédelmi kockázatot is hordoz. Az előzőekben megjelölt gépjárművek romló fizikai állapotából is megállapítható, hogy gazdaságos javításra köztudomásúan nyilvánvalóan alkalmatlanok, a javítást az Ügyfél huzamosabb ideig nem is eszközölte.

Megállapítást nyert továbbá, hogy a műhelyépület előtt a betonozott felületű közlekedő út mellett fém polcon az Ügyfél, fém sérült, kisserelt anyagokat, tárgyakat, tárol, amelyek állapotuknál és

rendeltetésüknél fogva eredeti funkciójuk betöltésére már nem alkalmasak, mely hulladékok vonatkozásában Ügyfél szintén nyilatkozatában megerősítette, hogy ezen hulladékoktól meg kíván válni.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította továbbá, hogy Ügyfél a műhelyépület előtt a betonozott felületű közlekedő út mellett láthatóan földtani közegen tárol gumiabroncs hulladékokat kb. 2 m³ mennyiségben, melyekről (futófelület alapján) megállapítást nyert, hogy azok közúti közlekedésre már nem alkalmasak, így eredeti funkciójukat már nem tudják betölteni. Ezen gumiabroncs hulladékoktól az Ügyfél nyilatkozata szerint meg kíván válni.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította azonban azt is, hogy az Ügyfél a műhelyépület előtti ingatlanrészen kívül az ingatlan NY-i oldalán is tárol gumiabroncsokat (kb. 2 m³ mennyiségben), amelyek láthatóan (kopott futófelület) eredeti funkciójuk betöltésére már nem alkalmasak, hulladékká váltak.

Megállapítást nyert továbbá, hogy az időjárásnak gyors állagromlással járó módon kitett, rendezetlenül tárolt, elhanyagolt ingóságok is találhatóak az ingatlanon, úgy mint a családi ház előtt, valamint a műhelyépület mellett tárolt tűzifa környezetében lévő sérült raklap hulladék, kezelt nyílászáró tokszerkezetének, illetve frontlapnak a hulladéka, sérült OSB préselt falap hulladéka, rozsdás préselt csapadék-vízelvezető csatorna hulladéka, sérült pvc padló hulladéka, sérült, szakadt takaróponyva hulladéka, fém alkatrészek hulladékok.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította azt is, hogy Ügyfél nevezett ingatlanon annak, az Ófalu, 118 hrsz. alatti ingatlannal határos ingatlanrészén egy fém konténer mellett kb. 2 m³ mennyiségben tárol anyaghalomban fa (sérült raklap, szögelt lécs) hulladékokat.

Mindezen hulladékok tekintetében az Ügyfelet a hulladékok szabályszerű kezelésének kötelezettsége terheli, és ennek teljesítése érdekében az Ügyfél hatósági kötelezése szükséges.

(Az ingatlanon tárolt azon hulladékká vált járművek vonatkozásában, amelyek a ROXIJA Bt. tulajdonát képezik, külön hulladékgazdálkodási hatósági eljárás kerül lefolytatásra.)

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a jogsértés szankcionálása és a jogsértő állapot megszüntetése tekintetében az alábbiak szerint járt el.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 1. § (1) bekezdése szerint az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény hatálya alá tartozó közigazgatási hatósági eljárás során megállapított jogszabálysértések közigazgatási szabályszegésnek minősülnek.

A Szankció tv. 2. § (1)-(2) bekezdései értelmében, azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította, a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

A Szankció tv. 2. § (3) bekezdése alapján közigazgatási szabályszegés esetén közigazgatási szankcióként figyelmeztetés, közigazgatási bírság, tevékenység végzésétől történő eltiltás, valamint elkobzás alkalmazható.

Ennek megfelelően a Ht. 84. § (1) bekezdése szerint a hulladékgazdálkodási hatóság **az e törvényben**, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvényben (a továbbiakban: Kvt.), az e törvények végrehajtására kiadott jogszabályokban, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó

jogi aktusában meghatározott **rendelkezés**, illetve hatósági döntésben foglaltak **megsértése esetén** intézkedést hozhat, **bírságot szabhat ki vagy figyelmeztetésben részesíti az eljárás alá vont jogi személyt, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet vagy természetes személyt.**

A Szankció tv. 6. § (1) bekezdése alapján a figyelmeztetéssel a hatóság rosszállását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől.

A Szankció tv. 6. § (3) bekezdése értelmében **figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.**

A hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (2) bekezdése alapján ha a jogsértés a tevékenység vagy mulasztás súlyára, az elkövetés vagy kötelezettségszegés következményeire tekintettel annyira csekély, hogy büntetés vagy intézkedés alkalmazása szükségtelen, a bírság kiszabása mellőzhető.

A Szankció tv. 9. § (2) bekezdése alapján közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé,

- a) a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be és
- b) a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság az Ügyféllel szemben alkalmazandó szankció meghatározása során vizsgálta az Ügyfél személye és a jogsértés tárgyi súlya, következményei tekintetében fennálló körülményeket, mely alapján megállapította, hogy az Ügyfél vonatkozásában az eljárás megindítását megelőző egy éven belül hulladékgazdálkodási szankciót a nyilvántartásba nem jegyezték be, valamint figyelembe vette azt a tényt is, hogy a jogszerű állapot helyreállítható – ezért az Ügyfél tekintetében a közigazgatási bírság helyett figyelmeztetés alkalmazásáról döntött.

A Ht. 84. § (1a) bekezdése értelmében a Hulladékgazdálkodási Hatóság kötelezi az Ügyfelet a jogsértő állapot megszüntetésére, továbbá az eredeti állapot helyreállítására.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy jelen **eljárásban a jogsértő állapot megszüntetése – tekintettel a Ht. 31. § bekezdésében és a Kvt. 30. § (2) bekezdésében foglalt jogszabályi kötelezettségre – szükségesnek mutatkozik, ezért a Hulladékgazdálkodási Hatóság a figyelmeztetés alkalmazása mellett a rendelkező részben foglaltak szerint a Ht. 84. § (1a) bekezdése alapján kötelezte az Ügyfelet az ügy tárgyát képező hulladékok szabályszerű kezelésére.**

A Hulladékgazdálkodási Hatóság továbbá megállapította az eljárás során felmerült költséget és annak megfizetésére az Ügyfelet kötelezte, az alábbiak szerint.

A Ht. 78/G. § (1)-(2) bekezdése szerint a hatósági eljárás eljárási költsége magában foglalja a mintavétel, a mintatovábbítás, a helyszíni ellenőrzés, a szemle, az elvégzett laboratóriumi vizsgálatoknak

és ellenőrzéseknek a – jogszabálysértés megállapítását megalapozó – vizsgálati eredménnyel összefüggő, továbbá a hulladék ártalmatlanításával, kezelésével kapcsolatos költségeket. A helyszíni ellenőrzés és szemle költségét a hulladékgazdálkodási hatóság önköltségszámításra vonatkozó szabályzatában foglaltak szerint kell megállapítani.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a jelen ügyben érintett helyszínen egy alkalommal, 2023. augusztus 24. napján napján tartott szemlét.

A Hulladékgazdálkodási Hatóságra irányadó – a 2023. augusztus 24. napján tartott szemle időpontjában hatályban volt és jelenleg is hatályos – önköltségszámításra vonatkozó szabályzat a Baranya Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének 15/2023. (II.20.) utasítása az önköltségszámítás szabályairól, melynek 5. § (1) bekezdés o) és p) pontja értelmében önköltségszámítást kell végezni a Kormányhivatal tevékenységei során eszközölt bármely alaptevékenység ellenőrzési feladataihoz kapcsolódó költségek megtérítése, valamint kiszállás, gépjárműhasználat költségeinek megtérítése esetében. E szabályzat 3. § a) pontja értelmében minden kalkulációs egységre csak annyi költséget szabad elszámolni, amennyi az előállításával kapcsolatosan ténylegesen felmerült és azzal ok-okozati összefüggésben van.

A mindenkori önköltségszámítási szabályzatban leírtak alapján kalkulált költségek forintban meghatározott árait a Baranya Vármegyei Kormányhivatal vezetője külön utasításban állapítja meg.

Jelen ügyben eljárási költség keretében a Hulladékgazdálkodási Hatóságnál közvetlenül elszámolható költségként, anyagköltségként gépjármű üzemanyagköltség, személyi ráfordításként a helyszíni ellenőrzés során végzett tevékenységben közvetlenül résztvevő foglalkoztatottak (ügyintézők) azon személyi juttatásai vehetők figyelembe, amelyek a helyszíni ellenőrzés és szemle teljesítése érdekében felmerültek.

A 2023. augusztus 24. napján a TAC-404 frsz.-ú járművel lefolytatott helyszíni szemle időpontjában hatályban volt és jelenleg is hatályos Bevételi Szabályzat (a Baranya Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének 10/2023. (II. 20.) utasítása a bevételek kezelésének rendjéről) e szemle vonatkozásában az eljárási költség összegéről az alábbiakban rendelkezik:

- a gépjármű költség (km/autó) 156 Ft,
- a helyszíni ellenőrzés költsége (óradíj/fő) 7 497 Ft.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a költséghatékonyság jegyében úgy szervezi tevékenységét, hogy egy alkalommal lehetőleg több helyszíni szemle lefolytatására is sor kerülhessen. Így a gépjármű költség meghatározásakor – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 129. § (2)-(3) bekezdéseire is figyelemmel – elsődlegesen a menetlevél adataival igazolt tényleges futásteljesítményt veszi figyelembe, az adott napon teljesített helyszíni szemlék számával átlagolva, kivéve, ha az adott ügyben érintett szemle helyszíne közvetlenül ennél rövidebb úton lenne megközelíthető, mely esetben a gépjármű költség ez utóbbi adat szerint kerül kiszámításra.

A TAC-404 frsz.-ú gépjárművel 2023. augusztus 24. napján összesen csak egy szemlére került sor, amikor is a gépjármű – menetlevél szerint – összesen 74 km-t tett meg. A Hulladékgazdálkodási Hatóság a gépjármű üzemanyag költségét az alábbiak szerint számította ki: $74 \text{ km} \times 156 \text{ Ft} = 11\,544 \text{ Ft}$.

A helyszíni ellenőrzés személyi ráfordításainak költsége az átalány összegként megállapított óradíj (alapár), a helyszíni ellenőrzésben résztvevő ügyintézők száma, valamint – megkezdett óránként – a helyszíni ellenőrzéssel töltött idő szorzatának eredménye alapján kapott összeg.

Hatósági ellenőrzést a Hulladékgazdálkodási Hatóság részéről minimum 2 fő végez, ennél nagyobb létszám csak rendkívüli esetben, az ügy különös bonyolultsága vagy egyéb sajátossága miatt lehet indokolt.

Jelen ügyben a menetlevél, illetve a helyszíni szemléről készült feljegyzés tanúsága szerint a 2023. augusztus 24.-i helyszíni szemle 3 megkezdett órát vett igénybe, melyen 2 fő ügyintéző vett részt. A 2023. augusztus 24.-i helyszíni szemle napján 7 497 Ft-os óradíjjal számolva a helyszíni ellenőrzés személyi ráfordításainak költsége: 3 óra x 2 fő x 7 497 Ft = 44 982 Ft.

A fentieket figyelembe véve az eljárási költség összesen – a gépjármű üzemanyag költség és a helyszíni ellenőrzések költségének összege alapján – 56 526 Ft, azaz ötvenhatezer- ötszázhuszonhat forint.

Az Ákr. 128. § (6) bekezdése szerint hivatalból indult vagy folytatott eljárásban az eljárási költséget – az ügyfél megjelenésével kapcsolatos költség, az ügyfél képviselőjében eljáró személy költsége, a nem hatóság által viselendő fordítási költség, és az ügyfél, valamint az eljárás egyéb résztvevője részéről felmerült levelezési, dokumentumtovábbítási költség kivételével – a hatóság előlegezi.

Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

Az Ákr. 125. § (2) bekezdése alapján az eljárás résztvevője viseli a jogellenes magatartásával okozott költségeket.

A Ht. 78/G. § (3) bekezdése szerint a kötelezett jogsértő magatartása miatt felmerült, a hulladékgazdálkodási hatóság által hivatalból végzett vizsgálat költségét, valamint a hivatalbóli eljárás során felmerült valamennyi igazolt és indokolt eljárási költséget a kötelezett viseli.

Mindezekre tekintettel a hatósági eljárás során a Hulladékgazdálkodási Hatóság által megelőlegezett, a fentiek szerint megállapított 56 526 Ft eljárási költség az Ügyfelet terheli, ezért az említett jogszabályok alapján a Hulladékgazdálkodási Hatóság az eljárási költség viseléséről a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság az eljárási költség megállapításáról és annak viseléséről az Ákr. 125. § (2) bekezdése és a Ht. 78/G. § (1)-(3) bekezdései alapján rendelkezett, az eljárási költségfizetési kötelezettség elmulasztásának következményeiről az Ákr. 134. § (1) bekezdése és 135. §-a alapján tájékoztatta az Ügyfelet.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a határidőre meg nem fizetett eljárási költség végrehajtásának szabályairól, az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény 1. § (3) bekezdése és 119. §-a, valamint az Ákr. 134. § (1) bekezdése alapján rendelkezett. A késedelmi pótlék megfizetésének kötelezettségéről, annak mértékéről, valamint felszámításának módjáról az Ákr. 135. §-a alapján adott tájékoztatást.

A határozatban előírt egyéb (1-2. pontokban meghatározott) kötelezettségek nem teljesítése esetén a végrehajtás elrendeléséről és foganatosításáról a Hulladékgazdálkodási Hatóság az Ákr. 133. §-a és a 134. § (1) bekezdése, valamint a Ht. 78/E. § (1) bekezdés b) pontja alapján tájékoztatta az Ügyfelet.

A Ht. 12. § (1c) bekezdése szerint, **ha az Ügyfél nem teljesíti** a Hulladékgazdálkodási Hatóság végleges döntésével elrendelt **hulladék-felszámolási kötelezettségét**, és a Hulladékgazdálkodási Hatóság a Ht. 78/E. § (1) bekezdés b) pontja szerinti jogkörében eljárva végrehajtást foganatosít, a

Hulladékgazdálkodási Hatóság a magyar állam javára a végrehajtási cselekményekkel összefüggő követelés és kamatai összegéig **jelzáloggal terheli meg a kötelezéssel érintett ingatlant**. Az ingatlanügyi hatóság a Hulladékgazdálkodási Hatóság felhívására a véglegessé vált jelen határozat alapján a jelzálogjogot az ingatlan-nyilvántartásba soron kívül bejegyzi.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a döntést az Ákr. 80. § (1) és 81. § (1) bekezdései értelmében határozatba foglalta. A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése értelmében a közléssel végleges.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság tárgyi ügyben az Ákr. 15. § (1) bekezdése és a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja alapján járt el, illetékességét e rendelet 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

A döntés elleni közigazgatási per indításának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A jogorvoslati tájékoztató a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39. §, 50. § és 77. §-án, továbbá az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés h) pontján, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 1. § 17.a) és 17.d) pontján, 9. § (1) bekezdés aa) és b) pontján, valamint a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet 6. § (1) bekezdésén és a bírósági ügyvitel szabályairól szóló 14/2002. (VIII.1.) IM rendelet 75/C. § (2b) bekezdésén alapul.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a végleges határozatát a Ht. 78/B. § (2) bekezdés 1. pontja alapján a honlapján közzéteszi.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság tájékoztatja az Ügyfelet, hogy a Szankció tv. 3. § (1) bekezdése alapján – határidőben benyújtott jogorvoslati kérelem hiányában vagy a jogorvoslat kimerítése esetén – a jogorvoslati kérelemmel már nem támadható határozatában foglalt, végleges szankcióra vonatkozó, törvényben előírt adatokat a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába bejegyzi.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a Kvt. 66. § (3) bekezdése, és a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet előírásai szerint gondoskodik jelen határozatnak az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszer Hatósági Nyilvántartó Rendszer (HNYR) adatbázisba való rögzítéséről.

Pécs, 2024. január 31.

Dr. Horváth Zoltán főispán felhatalmazása alapján kiadmányozta:

Kiadmány hitelesül:



Kapják:

Galambos Tamás s.k.
főosztályvezető

- 1.- „TV”+mell.
2. Baranya Vármegyei Főügyészség (véglegességet követően) – „HK”
3. HNYR (véglegességet követően)
- ④ ZPI (helyben, véglegességet követően) – közzététel
5. KVO (helyben)
6. Irattár