

A döntés végleges.

2024. 03. 12.

Muskotalé
aláírás

BARANYA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: 25-4/2024.

Ügyintéző: Muskotalé Dóra

dr. Kósa-Lente Ágota

Telefonszám: 72/795-877

Tárgy: Hulladékgazdálkodási bírság

KÜJ: 100 538 672

HATÁROZAT

A területi hulladékgazdálkodási hatóságként eljáró Baranya Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Hatóság) **Hang Attila e.v.-t** (székhelye: 7629 Pécs, Apafi utca 14., adószáma: 43165164-2-22; a továbbiakban: Ügyfél) **hulladékgazdálkodási engedélytől eltérően végzett** hulladékgazdálkodási tevékenysége miatt:

105 300 Ft,

azaz százötezer-háromszáz forint

hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére

kötelezi.

Továbbá a hatósági vizsgálat során felmerült eljárési költségként

16 114 Ft,

azaz tizenhatezer-száztizennégy forint

összeget fizessen meg.

A megállapított hulladékgazdálkodási bírság teljes összegét a határozat véglegessé válásától számított **15 napon belül** a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett **10024003-01040030-00000000** számú és „BAMKH bírság és egyéb központosított bevétel beszedési számla” elnevezésű számlája javára kell megfizetni.

Az **eljárési költség teljes összegét** a határozat véglegessé válását követő **15 napon belül** a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett **10024003-00335649-00000000** számú számlája javára átutalással **kell megfizetni**. Az átutalási megbízás közlemény rovatában a jelen határozat iktatószámát fel kell tüntetni.

Ha az Ügyfél a hulladékgazdálkodási bírság vagy az eljárési költség befizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlék megfizetésére köteles. A késedelmi pótlék mértéke a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat. A határidőre meg nem fizetett bírság, eljárési költség, valamint a késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, így amennyiben az

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
Hulladékgazdálkodási Osztály
Cím: 7621 Pécs, Papnövelde u. 13-15.; Web : kormanyhivatalok.hu
☎: +36 72 795 168 ✉: kornyeztvedelem@baranya.gov.hu

Ügyfél a fizetési kötelezettségének a megadott határidőn belül nem tesz eleget, úgy annak végrehajtását a Hulladékgazdálkodási Hatóság elrendeli, melyet az állami adóhatóság fogatosít.

A hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére a Hulladékgazdálkodási Hatóság a végrehajtás elrendelése előtt – kérelemre – legfeljebb 3 évig terjedő részletfizetést engedélyezhet.

Amennyiben a végrehajtás elrendelésére sor kerül, a hulladékgazdálkodási bírság adóhatósági végrehajtása során felszámított késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

Jelen döntés a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. A döntés ellen annak közlésétől számított 30 napon belül – jogsérelemre hivatkozással – **közigazgatási pert lehet indítani**. A keresetlevelet a Pécsi Törvényszékhez kell címezni, és a Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz (7621 Pécs, Papnövelde u. 13-15.) kell benyújtani.

A keresetlevelet a jogi képviselő nélkül eljáró magánszemély **személyesen** ügyfélfogadási időben, vagy **postai úton**, vagy **elektronikus úton**; a gazdálkodó szervezet és a jogi képviselővel eljáró fél **kizárólag elektronikus úton** nyújthatja be. Az elektronikus benyújtás módja elektronikus bírósági űrlap mellékelésével az **e-papir.gov.hu felületen**. Bővebb tájékoztatás az elektronikus bírósági űrlapokról, továbbá a jogi képviselő nélkül eljáró fél keresetlevelének elkészítéséhez felhasználható formanyomtatványról: <https://birosag.hu/ugyfeleknek/nyomtatvanyok/eljarasok-nyomtatvanyai>

A közigazgatási perben az ügyfelet tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, azonban a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha a bíróság szükségesnek tartja, tárgyalást tart. A tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti, ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A keresetlevél benyújtásának a hulladékgazdálkodási bírság tekintetében a döntés végrehajtására halasztó hatálya van, az egyéb kötelezettségek tekintetében halasztó hatálya nincs. A keresetlevélben azonnali jogvédelem iránti kérelmet is elő lehet terjeszteni. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell. A bíróság a kérelemről annak beérkezésétől számított tizenöt napon belül dönt, hiánypótlásnak nincs helye.

INDOKOLÁS

A Hulladékgazdálkodási Hatóság 2023. november 13. napján helyszíni szemlét folytatott le az Ügyfél Pécs, Árpá utca 6. szám alatti telephelyén, ahol megállapította, hogy a telephelyen hulladék tárolás történik. Tekintettel arra, hogy a Hulladékgazdálkodási Hatóság nem rendelkezett elegendő információval a telephelyre beszállított hulladékokkal kapcsolatban, a tényállás tisztázása céljából az Ügyfelet hivatalába idézte 2023. november 29. napjára, személyes meghallgatás céljából.

Az Ügyfél a fenti időpontban az idézésen megjelent és azt nyilatkozta, hogy a telephelyre nem szokták beszállítani a hulladékokat, a helyszíni szemle során tapasztalt telephelyen történő hulladék tárolás egyszeri alkalom volt.

A meghallgatás során a Hulladékgazdálkodási Hatóság a helyszíni szemle során készített fényképfelvételek segítségével tisztázta az Ügyféllel, hogy a telephelyen pontosan mekkora mennyiségű és milyen fajtájú hulladékok voltak elhelyezve: 1 db 4 m³-es konténer és 1 db 8 m³-es konténer építési-bontási hulladékkal megtöltve, valamint 5 m³ mennyiségben aszfalt darabok.

Az Ügyfél 2023. november 29., valamint december 4. napján megküldte a Hulladékgazdálkodási Hatóságnak a telephelyen tárolt hulladékok leadását igazoló bizonylatokat, valamint fényképfelvételeket, mely alapján az Ügyfél 2023. november 14. napján 10,54 t 17 01 07 HAK kódú hulladékot adott le a Quartz Kft.-nek, valamint 1990 kg 17 09 04 HAK kódú hulladékot a Dél-Kom Nonprofit Kft. Kökény RHK-n. 2023. november 30. napján további 8760 kg 17 03 02 HAK kódú hulladékot adott le a G-Plan Építő Kft.-nek.

Az Ügyfél a Pest Megyei Kormányhivatal által kiadott PE/KTFO/06379-7/2019. ügyiratszámú veszélyes és nem veszélyes hulladékok országos szállítására és gyűjtésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel (a továbbiakban: Engedély) rendelkezik. Az Engedély 9.) Előírások, egyedi feltételek 34. pontja tartalmazza, hogy az Ügyfél telephelyére bekerülő hulladékok tárolása, kezelése (beleértve az előkezelést is) csak a hatáskörrel rendelkező, területileg illetékes környezetvédelmi hatóság által kiadott megfelelő engedély birtokában történhet.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy az Ügyfél korábban rendelkezett a Dél-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség által 9509-11/2014. sz. alatt kiadott nem veszélyes hulladék gyűjtési engedéllyel, amely alapján a gyűjtést az Ügyfél a Pécs, Árpa u. 6. szám alatti telephelyén is végezhetette. Az engedélyezett tevékenységről ez az engedély az alábbiak szerint rendelkezett: *„Az Engedélyes a partnereitől a hulladékokat konténerekben, tehergépkocsival gyűjti össze, és – külön engedély alapján – szállítja a hulladékkezelők telephelyeire. Amennyiben az átvevők a szállítás napján valamilyen oknál fogva nem tudják a szállítmányt fogadni, azt az Engedélyes az engedély 4. pontjában meghatározott telephelyére szállítja be, ahol a kezelőknek való átadásig gyűjtik.”* A 9509-11/2014. sz. hulladékgazdálkodási engedély azonban 2019. október 30. napján hatályát veszítette, és az Ügyfél annak megújításáról nem gondoskodott.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy az Engedélyben foglalt előírásnak megfelelő külön hulladékgazdálkodási engedéllyel, amely a hulladékoknak a Pécs, Árpa u. 6. sz. alatti telephelyre való beszállítását lehetővé tenné, az ellenőrzés időpontjában nem rendelkezett és jelenleg sem rendelkezik. Az Ügyfél az Engedély alapján gyűjtött és szállított hulladékokat tehát még logisztikai okokból, rövid időtartamú átmeneti tárolásra sem szállíthatta volna be a telephelyére.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy az Ügyfél hulladékgazdálkodási tevékenységét az Engedélytől eltérően végezte, ezért 2024. január 18. napján hivatalból hulladékgazdálkodási hatósági eljárást indított ellene, mely eljárás megindításáról és az ügyféli jogokról, kötelezettségekről, a nyilatkozattétel, valamint az iratbetekintés lehetőségéről a 25-2/2024. iktatószámú iratában szabályszerű közlés útján tájékoztatta az Ügyfelet.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a feltárt tényállás alapján indult hatósági eljárás során az alábbi jogszabályi előírásokat vizsgálta.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 23. pontja alapján **hulladéknak** minősül bármely anyag vagy tárgy, amelytől birtokosa megválik, megválni szándékozik vagy megválni köteles.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 30. § (1) bekezdése értelmében a hulladékok környezetre gyakorolt hatásai elleni, **a hulladékról szóló törvény rendelkezései alapján megvalósuló védelem kiterjed mindazon anyagokra, termékekre - ideértve azok csomagoló- és burkolóanyagait is -, amelyeket tulajdonosa eredeti rendeltetésének megfelelően nem tud, vagy nem kíván felhasználni, illetve, amely azok használata során keletkezik.**

A Ht. 2. § (1) bekezdés 10. pontja szerint **építési-bontási hulladék** az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvény szerinti építmény építéséből vagy bontásából származó hulladék.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 24. pontja szerint a hulladékbirtokos: a hulladéktermelő, továbbá bármely jogalany, akinek vagy amelynek a hulladék a birtokában van;

A Ht. 62. § (1) bekezdése értelmében **hulladékgazdálkodási tevékenység** - e törvényben, valamint kormányrendeletben meghatározott kivétellel - a hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott **hulladékgazdálkodási engedély vagy nyilvántartásba vétel alapján végezhető.**

A Ht. 2. § (1) bekezdésének 26. és 26 d. pontjai értelmében **hulladékgazdálkodási tevékenységnek minősül a** hulladék gyűjtése, szállítása, kezelése, az ilyen műveletek felügyelete, a kereskedőként, közvetítőként vagy közvetítő szervezetként végzett tevékenység, a hulladékgazdálkodási létesítmények és berendezések üzemeltetése, valamint a hulladékkezelő létesítmények utógondozása.

A Ht. 2. § (1) bekezdésének 42.. pontja szerint **tárolás:** a hulladéknak a gyűjtő, a kereskedő, illetve a hulladékkezelő **telephelyén történő**, valamint telephelyén kívüli átvételét, összegyűjtését, majd telephelyre történő szállítását követő **ideiglenes elhelyezése a további hulladékgazdálkodási tevékenységek elvégzése érdekében**, kivéve a hulladékkezelő létesítményben képződött hulladék ugyanazon hulladékkezelő létesítményben történő elhelyezését, valamint a hulladékgazdálkodással kapcsolatos ártalmatlanítási és hasznosítási műveletek felsorolásáról szóló miniszteri rendelet szerinti D12 ártalmatlanítási műveletet;

A Ht. 1/A. § (1)-(2) bekezdése szerint tilos a hulladékot felhalmozni, a gyűjtés, a szállítás, a kezelés szabályaitól eltérő módon elhagyni, ellenőrizetlen körülmények között elhelyezni és kezelni. Hulladék tulajdonjogát másra átruházni jogszabály szerinti feltételekkel lehet. A feltételeknek nem megfelelő hulladék átadás, átruházás nem eredményez tulajdonváltást, a hulladék eredeti tulajdonosa és az átvevő birtokos egyetemlegesen felelős a hulladék kezelésért.

A Ht. 31. § (2) és (8)-(10) bekezdései szerint a hulladékbirtokos a hulladék kezeléséről

(2) a) – a (7) bekezdésben foglalt kivétellel – a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztvékenység és a hulladékgazdálkodási intézményi résztvékenység körébe eső hulladék kezeléséről

aa) a koncessziós társaságnak történő átadás,

ab) a koncesszori alvállalkozónak történő átadás,

ac) a hulladék aa) vagy ab) alpontban meghatározottak által üzemeltetett hulladékgyűjtő ponton, hulladékgyűjtő udvarban vagy visszaváltó berendezéseken keresztül történő átadás,

ad) a koncessziós társasággal kötött megállapodás alapján üzemeltetett hulladék átvételi helyen, illetve az átvételre kötelezettnek történő átadás, valamint – ha a hulladék szállítására a 14. § (1) bekezdése alapján engedély vagy nyilvántartásba vétel nélkül kerül sor – a koncessziós társasággal szerződéses jogviszonyban álló átrakó vagy hulladékkezelő létesítmény, komposztáló üzemeltetését végző személy részére történő átadás, vagy

ae) koncessziós szerződés megkötésének hiányában az aa)–ad) alpont helyett az állam által kijelölt jogi személynek történő átadás,

b) az a) pont alá nem tartozó hulladék kezeléséről

ba) az általa üzemeltetett hulladékkezelő létesítményben vagy berendezéssel végzett előkezelő, hasznosító vagy ártalmatlanító eljárás,

bb) a hulladék hulladékkezelőnek történő átadása,

bc) a hulladék szállítónak történő átadása,

bd) a hulladék gyűjtőnek történő átadása,

be) a hulladék közvetítőnek történő átadása,

bf) a hulladék kereskedőnek történő átadása, vagy

bg) ha az átvétel az állami hulladékgazdálkodási közfeladaton kívüli, de a koncessziós szerződés teljesítése érdekében szükséges tevékenység, a hulladékbirtokos döntésétől függően az a) pont vagy a b) pont szerinti átadás útján gondoskodik.

(8) Jogszabályban meghatározott esetekben a hulladékká vált terméket a hulladékbirtokos az átvételre kötelezettnek adja át.

(9) Ha az eredeti hulladéktermelő vagy a hulladékbirtokos a hulladékot a hasznosítást vagy ártalmatlanítást megelőző előkészítő műveletek elvégzése céljából hulladékkezelőhöz szállítja, akkor ez – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – a teljes hasznosítási vagy ártalmatlanítási művelet elvégzésének felelőssége alól nem mentesíti.

(10) Ha a hulladékbirtokos a hulladékot másnak a (2) bekezdés b) pont bb)–bf) alpontja szerint adja át, meg kell győződnie arról, hogy az átvevő az adott hulladék gyűjtésére, szállítására, közvetítésére, kereskedelmére, illetve kezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezik, vagy az adott hulladékgazdálkodási tevékenység végzéséhez szükséges nyilvántartásba vétele megtörtént.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a rendelkezésre álló dokumentumok figyelembevételével megállapított tényállás alapján alkalmazandó szankció vonatkozásában az alábbiak szerint járt el.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 1. § (1) bekezdése alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény hatálya alá tartozó **közigazgatási hatósági eljárás során megállapított jogszabálysértések közigazgatási szabályszegésnek minősülnek.**

A Szankció tv. 2. § (1) és (2) bekezdése értelmében azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította, a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

A Szankció tv. 2. § (3) bekezdése értelmében a közigazgatási szabályszegés esetén közigazgatási szankcióként figyelmeztetés, közigazgatási bírság, tevékenység végzésétől történő eltiltás, valamint elkobzás alkalmazható.

A Ht. 84. § (1) bekezdése szerint **a hulladékgazdálkodási hatóság az e törvényben**, a Kvt.-ben, az e törvények végrehajtására kiadott jogszabályokban, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában meghatározott rendelkezés, illetve hatósági döntésben **foglaltak megsértése esetén** intézkedést hozhat, **bírságot szabhat ki vagy figyelmeztetésben részesíti az eljárás alá vont jogi személyt**, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet vagy **természetes személyt**.

A Ht. 86. § (1) bekezdés b) pontja szerint az a természetes vagy jogi személy, egyéni vállalkozó, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki (amely) hatósági engedélyhez, hozzájáruláshoz, nyilvántartásba vételhez vagy bejelentéshez kötött **hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély**, hozzájárulás, nyilvántartásba vétel vagy bejelentés nélkül, továbbá attól **eltérően végez**, azt a hulladékgazdálkodási hatóság a hulladékgazdálkodási bírsággal kapcsolatos részletes szabályokról szóló kormányrendelet szerint **hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi**.

A Szankció tv. 6. § (5) bekezdése alapján törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezhet, ha az adott ügyben csekély súlyú szabályszegés nem merülhet fel.

A Szankció tv. 9. § (2) bekezdése értelmében **közigazgatási bírságot szab ki** a közigazgatási hatósági eljárás során **a hatóság, ha** törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé

- a) a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az Kötelezett vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be és
- b) a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.

A Szankció tv. 9. § (3) bekezdés d) pontja felhatalmazza a hatóságot arra, hogy a figyelmeztetés szankció alkalmazása feltételeinek teljesülése esetén is közigazgatási bírság szankciót alkalmazzon, ha törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezik.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság az Ügyféllel szemben alkalmazandó szankció meghatározása során vizsgálta egyrészt az Ügyfél személye és a jogsértés tárgyi súlya tekintetében fennálló körülményeket, mely alapján megállapította, hogy bár az Ügyfél vonatkozásában nem áll fent a Szankció tv. 9. § (2) bekezdése szerinti korábbi szankcióra vonatkozó, egy éven belüli szankcionálás megtörténtének feltétele, de ezzel egyidejűleg a Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontja **kizárja a figyelmeztetés alkalmazását, ha a hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély** vagy nyilvántartásba vétel nélkül, vagy attól **eltérően végzik**.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy jelen esetben a hulladékgazdálkodási bírság kiszabásától nem tekinthet el.

A hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 1. § (1) bekezdése alapján a bírság mértéke - a 2. § (4)-(8) bekezdésben és a 3. § (4) bekezdésében foglaltak kivételével - az e rendeletben meghatározott alpbírságok és az azt módosító tényezőkhöz hozzárendelt szorzószámok szorzataként, a mellékletben foglaltak szerint számított összeg.

A R. 3. § (1) bekezdése szerint a bírság meghatározása során először az alpbírság összegét kell megállapítani.

Az engedélytől eltérő tevékenység esetén, mint a R. 1. § (3) bekezdésének c) pontja alá eső **hatósági határozatban meghatározott hulladékkezelési feladatok**, továbbá az egyes hulladékfajtákra, elhagyott gépjármű hulladékokra, illetőleg kezelésükre vonatkozó, jogszabályban előírt kötelezettségek, műszaki szabályok **nem, vagy nem megfelelő teljesítése esetén az alpbírság legmagasabb összege tizenötezer forint.**

A Szankció tv. 10. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság - törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett - az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
- d) a jogsértő állapot időtartamát,
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.

A bírság meghatározása keretében a Szankció tv. 10. § (1) bekezdése alapján a mérlegelési szempontokat figyelembe véve az alábbi megállapítások tehetők:

- a) Az Ügyfél – mivel a megvalósult jogsértés kapcsán kivonta magát a tevékenység szabályszerű folytatásával kapcsolatos kötelezettségek alól – jogtalan előnyre tett szert azokkal szemben, akik a hulladékgazdálkodási tevékenységet az engedélyüknek megfelelően, szabályszerűen folytatják.
- b) Az Ügyfélnek a hulladékgazdálkodási engedélye kötelező előírásának mellőzésével, szabálytalanul végzett tevékenysége a hatósági engedéllyel és annak megfelelően végzett hulladékgazdálkodási tevékenységek szabályszerű folytatásába vetett közbizalom súlyos megsértését okozta, ami általánosságban véve nem reparálható, ugyanakkor ebben a konkrét esetben a telephelyre szabálytalanul beszállított hulladék a telephelyről elszállítható volt, és az meg is történt.
- c) Az Ügyfél jogsértő tevékenységében más személyek nem váltak érintetté.

- d) A telephelyre beszállított hulladékok a Hulladékgazdálkodási Hatóság szemléjét követően rövid időn belül elszállításra kerültek.
- e) Az Ügyfél jogsértő tevékenységének ismétlődése nem nyert bizonyítást.
- f) Az Ügyfél együttműködő magatartást tanúsított.
- g) Az Ügyfél gazdasági súlya nem jelentős.

A R. 1. § (2) bekezdése szerint a bírság megállapítása során figyelembe kell venni:

- a) a jogsértő magatartás konkrét veszélyességét vagy károsító hatását;
- b) a jogsértésnek az ország, illetve a térség hulladékgazdálkodási helyzetére gyakorolt hatását;
- c) a bekövetkezett kár mértékét és a helyreállíthatóság lehetőségét, kár hiányában a jogsértéssel esetlegesen szerzett előnyt, elhárított hátrányt.

A bírság meghatározása keretében a R. 1. § (2) bekezdése alapján a mérlegelési szempontokat figyelembe véve az alábbi megállapítások tehetők:

- a) A jogsértés nem veszélyes hulladék vonatkozásában valósult meg.
- b) Az Ügyfél a hulladékgazdálkodási jogsértéssel hátrányos hatást gyakorolt a térség hulladékgazdálkodási helyzetére. Az, hogy az Ügyfél hulladékgazdálkodási tevékenységét a hatályos jogszabályi előírások figyelmen kívül hagyásával, az Engedélytől eltérően folytatta, káros precedensül szolgál az Ügyféllel üzleti kapcsolatban állók, továbbá más gazdasági szereplők részére.
- c) Környezetvédelmi szempontból kár nem bekövetkezett be, valamint a jogsértő állapotot az Ügyfél a határozat kiadását megelőzően megszüntette.

A fentiek figyelembevételével a Hulladékgazdálkodási Hatóság az alpbírság mértékét jelentősen csökkentett összegben, a jogszabály szerinti legmagasabb összeg 30 %-ában, 4.500 Ft-ban állapította meg.

A R. melléklete szerint a bírság összegének kiszámításakor – amennyiben a R. másként nem rendelkezik – a következő képletet kell alkalmazni:

$$B = A \times M \times S, \text{ ahol}$$

B = a bírság forintban fizetendő összege

A = az alpbírság forintban;

M = jogsértés jellegét, súlyát, volumenét figyelembe vevő - a Hgt. 3. § a) pontja szerint meghatározott hulladék környezeti jellemzőitől (veszélyességétől, hasznosíthatóságától, ártalmatlaníthatóságától stb.) és mennyiségétől (tömegétől) függő - módosító tényező.

$S =$ a jogsértés ismétlődését, a környezet érzékenységét figyelembe vevő súlyosbító szorzó (A bírságrendelet eltérő rendelkezéseinek hiányában az S értéke 1).

A R. Mellékletének 3. b. pontja szerint az M módosító tényező meghatározására a hulladék mennyisége (tömege), fizikai, kémiai, biológiai jellemzői (veszélyessége, hasznosíthatósága, ártalmatlaníthatósága stb.) figyelembevételével kerül sor. ($M = V \times M_{b,t}$).

A hulladék tömegének meghatározása méréssel, műszaki becsléssel, valamint számítással történhet.

A bírság meghatározása során a hulladék tonnában kifejezett tömegével kell számolni.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy az Ügyfél által a telephelyre engedélytől eltérően beszállított **hulladékok összes mennyisége** az Ügyfél által beküldött mérlegjegyek alapján pontosan: **21 200 kg, azaz 21,2 tonna** volt.

Az érintett hulladék tömege a R. mellékletének 3/b. pontja szerinti 10-100 tonna közötti tömegtartományba esik.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a hulladékgazdálkodási bírságot a R. 1. § (3) bekezdése c. pontja alapján – engedélytől eltérően végzett hulladékgazdálkodási tevékenység végzése – és a R. melléklet 3/b. pontjában szereplő képlet szerint állapította meg.

Bírság számítása:

$A = 15\,000$ Ft	(a maximális alapbírság mértéke)
$A_{alk} = 4\,500$ Ft	(az alkalmazott alapbírság a maximális alapbírság 30%-a)
$M = M_{b,t} \times V$	(ahol V a nem veszélyes hulladékok esetében = 1)
$t = 21,2$ t	(a hulladék tonnában kifejezett tömege)
$M_{b,t} = 12,2 + (t - 10) \times 1,0$	(10-100 tonna közötti hulladék tömegtartomány)
$M_{b,t} = 12,2 + (21,2 - 10) \times 1,0 = 23,4$	($t = 21,2$ tonna)
$M = M_{b,t} \times V = 23,4$	
$S = 1$	
$B = A_{alk} \times M \times S = 4\,500 \times 23,4 \times 1 = 105\,300$ Ft.	

A fentiek alapján a R. alapján a hulladékgazdálkodási bírság összege:

105 300 Ft,
azaz százöttezer- háromszáz forint.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a bírság kiszabásáról a Ht. 86. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a bírság mértékéről pedig a R. 1. § (1) bekezdése, a R. 1. § (3) bekezdés c) pontjában foglalt alapbírságnak a R. 1. § (2) bekezdése szerinti értékelése alapján a R. mellékletének 3.b) pontjában rögzített képlet szerint döntött.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság figyelembe vette, hogy a cselekmény tárgyi súlya a R. 4. § (2) bekezdésének alkalmazását – a Ht. 84. § (4) bekezdésében foglaltakra is tekintettel – nem tette lehetővé.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság - az engedélyezési előzményekből is következtethető üzleti gyakorlat és logisztikai szükségesség alapján is - megállapította, hogy az alpbírságnak a R. 1. § (5) bekezdése szerinti csökkentésére az ellenőrzéskor tapasztalt, betárolt hulladék egyszeri elszállítása önmagában nem, hanem a hulladéknak a telephelyi gyűjtésére vonatkozó engedély megszerzése adott volna okot, amely a jelen határozat meghozataláig nem valósult meg, e tárgyban ez ideig engedélykérelem sem került benyújtásra. Mindazonáltal megállapítható, hogy így is a kiszabott bírság összege beleesik a R. 1. § (5) bekezdése szerinti csökkentéssel elérhető összegtartományba.

A befolyt bírság összegének 30 %-a a Kvt. 58. § (2) bekezdés b) pontja, valamint a R. 4. § (3) bekezdése alapján a területileg illetékes **Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzatát** (számlaszám: **10024003-00336255-00000354**) illeti meg. A bírság megosztásáról és a jogosult önkormányzat részére történő átutalásáról a Baranya Vármegyei Kormányhivatal gondoskodik.

A Kvt. 58. § (1)-(4) bekezdései értelmében a települési önkormányzatot illető bírság a települési önkormányzati környezetvédelmi alap bevétele, amely kizárólag környezetvédelmi célokra fordítható.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a döntést az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) és 81. § (1) bekezdései alapján határozatba foglalta. A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése értelmében a közléssel végleges.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság továbbá megállapította az eljárás során felmerült költséget és annak megfizetésére az Ügyfelet kötelezte, az alábbiak szerint.

A Ht. 78/G. § (1)-(2) bekezdése szerint a hatósági eljárás eljárási költsége magában foglalja a mintavétel, a mintatovábbítás, a helyszíni ellenőrzés, a szemle, az elvégzett laboratóriumi vizsgálatoknak és ellenőrzéseknek a - jogszabálysértés megállapítását megalapozó - vizsgálati eredménnyel összefüggő, továbbá a hulladék ártalmatlanításával, kezelésével kapcsolatos költségeket. A helyszíni ellenőrzés és szemle költségét a hulladékgazdálkodási hatóság önköltségszámításra vonatkozó szabályzatában foglaltak szerint kell megállapítani.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a jelen ügyben érintett helyszínen egy alkalommal, 2023. november 13. napján tartott helyszíni szemlét.

A Hulladékgazdálkodási Hatóságra irányadó – 2023. november 13-ai szemle időpontjában hatályban volt -- önköltségszámításra vonatkozó szabályzat a Baranya Megyei Kormányhivatal vezetője 25/2021. (V.21.) utasítása az önköltségszámítás szabályairól (a továbbiakban: Önköltségszámítási Szabályzat), amelynek 2. § (2) bekezdés e) pontja szerint az önköltségszámítás tárgya lehet a hivatalból indult hatósági eljárás során történő mintavétel, mintatovábbítás, helyszíni ellenőrzés, szemle. E szabályzat 3. § (1) bekezdése értelmében minden kalkulációs egységre csak annyi költséget lehet elszámolni, amennyi az előállítással kapcsolatosan ténylegesen felmerült és azzal ok-okozati összefüggésben van.

Az Önköltségszámítási Szabályzat 3. § (2) bekezdése, valamint a 4. § (2) bekezdése alapján a kalkuláció során megfelelő bizonylattal, illetve gazdasági számításokkal alátámasztott, bizonyítható, ténylegesen felmerült költségtételek vehetők figyelembe. Minden költség csak egyszer vehető figyelembe, valamint az általános költségek közvetlenül a tevékenységekre, létszám, illetve terület arányosan kerülnek rögzítésre.

A mindenkori önköltségszámítási szabályzatban leírtak alapján kalkulált költségek forintban meghatározott árait a Baranya Vármegyei Kormányhivatal vezetője külön utasításban állapítja meg.

Jelen ügyben eljárási költség keretében a Hulladékgazdálkodási Hatóságnál közvetlenül elszámolható költségként, anyagköltségként gépjármű üzemanyagköltség, személyi ráfordításként a helyszíni ellenőrzés során végzett tevékenységben közvetlenül résztvevő foglalkoztatottak (ügyintézők) azon személyi juttatásai vehetők figyelembe, amelyek a hatósági ellenőrzés és szemle teljesítése érdekében felmerültek.

A 2023. november 13. napján a TAC-404 frsz.-ú járművel lefolytatott helyszíni szemle időpontjában hatályban volt és jelenleg is hatályos Bevételi Szabályzat (a Baranya Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének 10/2023. (II. 20.) utasítása a bevételek kezelésének rendjéről) e szemle vonatkozásában az eljárási költség összegéről az alábbiakban rendelkezik:

- a gépjármű költség (km/autó) 160 Ft,
- a helyszíni ellenőrzés költsége (óradíj/fő) 7 497 Ft.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a költséghatékonyság jegyében úgy szervezi tevékenységét, hogy egy alkalommal lehetőleg több helyszíni szemle lefolytatására is sor kerülhessen. Így a gépjármű költség meghatározásakor – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 129. § (2)-(3) bekezdéseire is figyelemmel – elsődlegesen a menetlevél adataival igazolt tényleges futásteljesítményt veszi figyelembe, az adott napon teljesített helyszíni szemlék számával átlagolva, kivéve, ha az adott ügyben érintett szemle helyszíne közvetlenül ennél rövidebb úton lenne megközelíthető, mely esetben a gépjármű költség ez utóbbi adat szerint kerül kiszámításra.

Az TAC-404 frsz.-ú gépjárművel 2023. november 13. napján összesen 3 helyszíni szemlére került sor, amikor is a gépjármű – menetlevél szerint – összesen 21 km-t tett meg. Az egy szemlére jutó, átlagos futásteljesítmény (7 km) tehát kisebb, mint a jelen ügyben érintett, a szemle tárgyát képező helyszín és a hatósági telephely közötti közvetlen távolság, amely a legrövidebb lehetséges útvonallal számítva oda-vissza 10,2 km. A Hulladékgazdálkodási Hatóság a rövidebb távolságot figyelembe véve a gépjármű üzemanyag költségét az alábbiak szerint számította ki: $7 \text{ km} \times 160 \text{ Ft} = 1\,120 \text{ Ft}$.

A helyszíni ellenőrzés személyi ráfordításainak költsége az átalány összegként megállapított óradíj (alapár), a helyszíni ellenőrzésben résztvevő ügyintézők száma, valamint – megkezdett óránként – a helyszíni ellenőrzéssel töltött idő szorzatának eredménye alapján kapott összeg.

Hatósági ellenőrzést a Hulladékgazdálkodási Hatóság részéről minimum 2 fő végez, ennél nagyobb létszám csak rendkívüli esetben, az ügy különös bonyolultsága vagy egyéb sajátossága miatt lehet

indokolt.

Jelen ügyben a menetlevél, illetve a helyszínen szemléről készült feljegyzés tanúsága szerint a 2023. november 13-ai helyszíni szemle kevesebb, mint 1 órát vett igénybe, melyen 2 fő ügyintéző vett részt. Így a 7 497 Ft-os óradíjjal számolva a helyszíni ellenőrzés személyi ráfordításainak költsége: 1 óra x 2 fő x 7 497 Ft = 14 994 Ft.

A fentieket figyelembe véve az eljárási költség összesen – a gépjármű üzemanyag költség és a helyszíni ellenőrzés költségének összege alapján – 16 114 Ft, azaz tizenhatezer-száztizennégy forint.

Az Ákr. 128. § (6) bekezdése szerint hivatalból indult vagy folytatott eljárásban az eljárási költséget - az ügyfél megjelenésével kapcsolatos költség, az ügyfél képviselőjében eljáró személy költsége, a nem hatóság által viselendő fordítási költség, és az ügyfél, valamint az eljárás egyéb résztvevője részéről felmerült levelezési, dokumentumtovábbítási költség kivételével - a hatóság előlegezi.

Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

Az Ákr. 125. § (2) bekezdése alapján az eljárás résztvevője viseli a jogellenes magatartásával okozott költségeket.

A Ht. 78/G. § (3) bekezdése szerint a kötelezett jogsértő magatartása miatt felmerült, a hulladékgazdálkodási hatóság által hivatalból végzett vizsgálat költségét, valamint a hivatalbóli eljárás során felmerült valamennyi igazolt és indokolt eljárási költséget a kötelezett viseli.

Mindezekre tekintettel a hatósági eljárás során a Hulladékgazdálkodási Hatóság által megelőlegezett, a fentiek szerint megállapított 16 114 Ft eljárási költség az Ügyfelet terheli, ezért az említett jogszabályok alapján a Hulladékgazdálkodási Hatóság az eljárási költség viseléséről a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság az eljárási költség megállapításáról és annak viseléséről az Ákr. 125. § (2) bekezdése és a Ht. 78/G. § (1)-(3) bekezdései alapján rendelkezett, az eljárási költségfizetési kötelezettség elmulasztásának következményeiről az Ákr. 134. § (1) bekezdése és 135. §-a alapján tájékoztatta az Ügyfelet.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a határidőre meg nem fizetett bírság és eljárási költség végrehajtásának szabályairól az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 42. § (3) bekezdése, az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény (a továbbiakban: Avt.) 1. § (3) bekezdése és 119. §-a, valamint az Ákr. 134. § (1) bekezdése alapján rendelkezett. A késedelmi pótlék megfizetésének kötelezettségéről, annak mértékéről, valamint felszámításának módjáról az Avt. 119.§ (6) bekezdése és az Ákr. 135. §-a alapján adott tájékoztatást.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a hulladékgazdálkodási bírság részletekben történő megfizetésének lehetőségéről a Ht. 86. § (17) bekezdése alapján tájékoztatta az Ügyfelet.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a döntést az Ákr. 80. § (1) és 81. § (1) bekezdései értelmében határozatba foglalta. A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése értelmében a közléssel végleges.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság tárgyi ügyben területi hulladékgazdálkodási hatóságként a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a 2. § (1) bekezdése alapján járt el, illetékességét az 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

A döntés elleni közigazgatási per indításának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A jogorvoslati tájékoztató a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39. §, 50. § és 77. §-án, továbbá az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés h) pontján, a Kvt. 91/F. §-án, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 1. § 17.a) és 17.d) pontján, 9. § (1) bekezdés aa) és b) pontján, valamint a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet 6. § (1) bekezdésén és a bírósági ügyvitel szabályairól szóló 14/2002. (VIII.1.) IM rendelet 75/C. § (2b) bekezdésén alapul.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a végleges határozatát a Ht. 78/B. § (2) bekezdés 1. pontja alapján a honlapján közzéteszi.

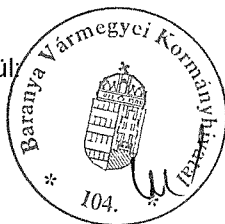
A Hulladékgazdálkodási Hatóság tájékoztatja az Ügyfelet, hogy a Szankció tv. 3. § (1) bekezdése alapján – határidőben benyújtott jogorvoslati kérelem hiányában vagy a jogorvoslat kimerítése esetén – a jogorvoslati kérelemmel már nem támadható határozatában foglalt, végleges szankcióra vonatkozó, törvényben előírt adatokat a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába bejegyzi.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a Kvt. 66. § (3) bekezdése, és a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet előírásai szerint gondoskodik jelen határozatnak az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszer Hatósági Nyilvántartó Rendszer (a továbbiakban: HNYR) adatbázisba való rögzítéséről.

Pécs, 2024. március 11.

Dr. Horváth Zoltán főispán felhatalmazása alapján kiadmányozta:

Kiadmány hitelélül



Galambos Tamás s.k.
főosztályvezető

Kapják:

1. Hang Attila e.v. „ÜK”
2. Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata (véglegességet követően) „HK”
3. Baranya Vármegyei Főügyészség (véglegességet követően) „HK”
4. ZPI (helyben, véglegességet követően) – közzététel
5. HNYR (véglegességet követően)
6. KVO (helyben)
7. Irattár