



BARANYA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: 678-5/2024. **Tárgy:** Magyar Urán Resources Kft. által tervezett
Ügyintéző: Juronicsné Füredi Krisztina uránbányászati tevékenység előzetes vizsgálati
Bátorné Anzil Jeniffer eljárása
dr. Horváth Anita **KÜJ:** 101 944 832
Telefonszám: 72/795-165 **KTJ:** 102 719 245

HATÁROZAT

A **Magyar Urán Resources Kft.** (7673 Kővágószőlős, Uránbányász utca 5., a továbbiakban: Környezethasználó) által benyújtott kérelem és előzetes vizsgálati dokumentáció alapján lefolytatott **előzetes vizsgálat lezárásaként a területi környezetvédelmi hatóságként eljáró Baranya Vármegyei Kormányhivatal** (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság)

megállapítja,

hogy a Környezethasználó által tervezett uránbányászati tevékenység (a továbbiakban: Tervezett tevékenység) **vonatkozásában táj- és természetvédelmi szempontból kizáró ok merült fel, így a Tervezett tevékenység kérelem szerinti megvalósítására engedély nem adható.**

I.

A közreműködő szakhatóságok állásfoglalása

1. A **Baranya Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** (a továbbiakban: Vízügyi Hatóság) 35200/2416-4/2022.ált. számú vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg:

*„A tárgyi témában elkészített előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a tevékenységgel kapcsolatban **kizáró ok nem merült fel.** A tevékenység megvalósításából **jelentős hatások származhatnak.** A hatáskörünkbe tartozó szakkérdések vonatkozásában **környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását szükségesnek tartom.***

A benyújtandó környezeti hatástanulmányoknak a felszíni, felszín alatti víz és a földtani közeg védelme szempontjából következőket kell tartalmaznia:

- 1. A tevékenység során, illetve azt követően a felszín alatti vizekre milyen, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: FAVr.) 1. számú mellékletében szereplő szennyező anyag használata, elhelyezése, bevezetése prognosztizálható.*
- 2. A meddő anyag elhelyezésének tervezett módját, annak időbeli megoszlását, a tervezett műszaki védelmet és monitoringot.*

3. Szennyezőanyag elhelyezés vonatkozásában a FAVr. 4. számú melléklet alapján elkészített elővizsgálati dokumentáció.
4. A meddőhányók alól kifolyó vizek várható mennyiségét, minőségét a tervezett meddőhányókra vonatkoztatva, figyelembe véve az eltelt idő során a meddő változó mennyiségét, annak esetleges lefedését.
5. A meddőhányók alól kifolyó vizek, a meddőn átszivárgó csapadékvizek gyűjtésének, tisztításának és elhelyezésének módját. Amennyiben felszíni vízbe kerül bevezetésre, befogadóra gyakorolt várható hatását.
6. A kitermelt haszonanyag szállításának, tárolásának feldolgozásának módja.
7. Az ércfeldolgozási maradék elhelyezésének tervezett módját, a műszaki védelmet, a vízminőségi monitoringot, a meddőn átszivárgott csapadékvizek várható minőségét, annak tervezett elhelyezését. Amennyiben felszíni vízbe kerül bevezetésre, befogadóra gyakorolt várható hatását.
8. A bányászati tevékenység hatásterületén található felszíni és felszín alatti víztestek állapotát, értékelését ezeknek a víztesteknek a tevékenység hatására várható minőségi, mennyiségi változását. Fentiek alapján egy értékelést, hogy a tevékenységgel érintett víztesteknél várható-e állapotromlás, illetve az milyen mértékű lehet.
9. A szivárgáshidraulikai modellezés során prognosztizált, a bányászat során végzett vízkiemelés következtében létrejövő depresszió kiterjedésének, mértékének bemutatását.
10. A tervezett tevékenység milyen mértékben befolyásolja a hegylábi törmeléken, mint a Pellérd-tortogói vízbázis utánpótlódási területén történő beszivárgást, ezáltal a vízbázis dinamikus vízkészletének utánpótlódását.
11. A bányászat során végzett vízkiemelésnek a Tettye-forrás és a Pellérd-tortogói vízbázis termelő kútjainak üzemszerűen kitermelhető vízhozamára gyakorolt hatását.
12. A felszín alatti bányatérség víztelenítése miatt kitermelt és felszínre hozott bányavizek vízkezelését és elhelyezését.
13. A bányászati során végzett vízkiemelésnek a korábban folytatott uránbányászat utáni üregrendszer feltöltődésére valamint a hátrahagyott környezetvédelmi problémák hatásainak csökkentése érdekében folytatott beavatkozásokra gyakorolt hatását.
14. A tervezett tevékenység létesítményeinek ellenőrző rendszereinek olyan módon való kialakításának bemutatását, amely alapján az esetlegesen bekövetkező környezetszennyezés esetén egyértelműen megállapítható legyen, hogy az az új bányászat vagy az egykori uránbányászat és ércdúsítás során hátrahagyott környezeti károk felszámolása érdekében végzett tevékenység során történt.
15. A tervezett tevékenység felhagyását követően a korábban folytatott bányászati tevékenység és a most tervezett bányászati tevékenység milyen környezeti állapotot hagy vissza az érintett hatásterületen, feltételezhetően milyen, hosszú távon fenntartani szükséges beavatkozással kell számolni.
16. A meddőközettel visszatömedékelt üregrendszer volumenét, valamint a tevékenység során összesen kialakítani tervezett üregrendszer térfogatát.
17. A bányászati tevékenység felhagyását követően a tevékenység során kialakuló üregrendszer tervezett feltelésének módját és ütemét, a feltelést követően a felszínen megjelenő felszín alatti vizek várható megjelenési pontjait valamint várható vízminőségét, szennyezőanyag tartalmát.
18. A felszín alatti bányatérsegekből felszínre bukó vizek tervezett vízkezelését és elhelyezését.
19. A bányászat felszín alatti vizek mennyiségi, minőségi változására gyakorolt hatásának nyomon követésére kialakítandó monitoring rendszert, a helyszíni mérések, a mintavételezések gyakoriságát és a vizsgálandó komponensek körét.”

2. Az **Országos Atomenergia Hivatal** (a továbbiakban: OAH) OAH-2022-04655-0004/2022. (SVR-HA14668) iktatószámú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg:

”

1. A tervezett uránbányászati tevékenységgel kapcsolatban a kérelem dokumentációban közölt adatok alapján kizáró ok nem merül fel.
2. A tervezett uránbányászati tevékenység megvalósításából a kérelem dokumentációban közölt adatok alapján nem származhatnak jelentős hatások.
3. A tervezett uránbányászati tevékenység az alábbi, az OAH hatáskörébe tartozó engedélyek birtokában kezdhető meg:

3.1. Az ionizáló sugárzás elleni védelemről és a kapcsolódó engedélyezési, jelentési és ellenőrzési rendszerről szóló 2/2022. (IV. 29.) OAH rendelet (a továbbiakban: Svr.) 55. § (1) bekezdés 1. pontja szerinti radioaktív anyag alkalmazási engedély.

A tevékenység végzésére szolgáló létesítmény engedélyezése az Svr. 56. § (1) bekezdése alapján két ütemben történik. Az első ütemben a létesítmény kialakítása előtt a létesítésre irányuló engedélyezést kell folytatni az Svr. 55. § (1) bekezdés 1. pontja szerinti eljárásban. A második ütemben a létesítmény üzembe helyezésére vonatkozó engedélyezést kell lefolytatni az Svr. 55. § (1) bekezdés 1. pontja szerinti ismételt eljárás kezdeményezésével.

Az Svr. 56. § (2) bekezdése alapján az Svr. 53. § (1) bekezdés 1. pontja szerinti engedélyben az OAH meghatározza az üzemeltetési feltételeket és korlátokat.

Az Svr. 56. § (4) bekezdése alapján az Svr. 53. § (1) bekezdés 1. pontja szerinti engedély kiadása során a rendkívüli események és nukleáris veszélyhelyzetek kezelési tervének jóváhagyása is megtörténik.

3.2. Az Svr. 55. § (1) bekezdés 9. pontja szerinti engedély a lakossági dózismegszorítás meghatározásához.”

3. A **Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóság Bányászati és Gázipari Főosztály Pécsi Bányafelügyeleti Osztályát** (a továbbiakban: Bányafelügyelet) az SZTFH-BANYASZ/6280-4/2022. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásában a jelen előzetes vizsgálati eljárásban a határozat kiadásához hozzájárult.

4. A területileg illetékes **hulladékgazdálkodási hatóságként eljáró Baranya Vármegyei Kormányhivatal** (a továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Hatóság) a 2822-3/2023. ügyiratszámú hulladékgazdálkodási szempontú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg:

„A „Pécs VI. – radioaktív ércek, elemek” védnevű bányatelken tervezett uránbányászati tevékenység vonatkozásában hulladékgazdálkodási szempontból kizáró ok nem merült fel, környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges, **kizáró ok nem merült fel, környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.**”

II.

Egyéb rendelkezések

Az eljárás során a Környezethasználó által megfizetett igazgatási szolgáltatási díjon felül egyéb eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről a Környezetvédelmi Hatóság nem rendelkezett.

Jelen **döntés a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs.** A döntés ellen annak közlésétől számított 30 napon belül – jogsérelemre hivatkozással – **közigazgatási pert lehet indítani.** A keresetlevelet a Pécsi Törvényszékhez kell címezni, és a Környezetvédelmi Hatósághoz (7621 Pécs, Papnövelde u. 13–15.) kell benyújtani.

A keresetlevelet a jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy **személyesen** hivatali időben, vagy **postai úton**, vagy **elektronikus úton**; a gazdálkodó szervezet és a jogi képviselővel eljáró fél **kizárólag elektronikus úton** nyújthatja be. Az elektronikus benyújtás módja: elektronikus bírósági űrlap mellékelésével amely elérhető az **e-papir.gov.hu felületen**.

Az elektronikus kapcsolattartásra nem köteles fél a keresetlevelet *a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23) rendelet* (a továbbiakban: *IM rendelet*) 19. mellékletében meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti

Bővebb tájékoztatás az elektronikus bírósági űrlapokról, továbbá a jogi képviselő nélkül eljáró fél keresetlevelének elkészítéséhez felhasználható formanyomtatványról: <https://birosag.hu/ugyfeleknek/nyomtatvanyok/eljarasok-nyomtatvanyai>

A közigazgatási perben az ügyfelet tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, azonban a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha a bíróság szükségesnek tartja, tárgyalást tart. A tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti, ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására halasztó hatálya nincs. A keresetlevélben azonnali jogvédelem iránti kérelmet is elő lehet terjeszteni. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell. A bíróság a kérelemről annak beérkezésétől számított tizenöt napon belül dönt, hiánypótlásnak nincs helye.

A szakhatóságok állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a jelen döntés elleni közigazgatási perben támadhatók meg.

INDOKOLÁS

1. A Környezethasználó 2022. május 24. napján a Tervezett tevékenységre vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása iránti kérelmet nyújtott be a Környezetvédelmi Hatósághoz, melyhez mellékelte az IMSYS Mérnöki Szolgáltató Kft. (1033 Budapest, Mozaik u. 14/A., a továbbiakban: Tervező) által összeállított előzetes vizsgálati dokumentációt és azokhoz benyújtott mellékleteket (a továbbiakban együtt: Dokumentáció).

A Tervező – a jogszabály tartalmi követelményeinek megfelelő részszakterületek szerinti – szakértői jogosultságokat igazolta.

A Dokumentációban foglaltak szerint a Tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) 3. § (1) bekezdés a) pontja és 3. számú mellékletének 15. a) pontja

[„Uránércbányászat (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) méretmegkötés nélkül”] alapján előzetes vizsgálat és a Környezetvédelmi Hatóság döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles.

A Környezethasználó a kérelmezett eljárásért a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. sz. mellékletének 35. pontja szerinti 250.000 forint összegű igazgatási szolgáltatási díjat a kérelem benyújtásával egyidejűleg megfizette.

A Környezethasználó a Bányafelügyelet szakhatóságként történő bevonásáért a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj befizetésének részletes szabályairól szóló 9/2022. (I. 28.) SZTFH rendelet 1. § b) pontja, 2. § (1) bekezdése és 2. melléklet 5. pontja szerinti 23.000 Ft forint összegű igazgatási szolgáltatási díjat – a Bányafelügyelet felhívására – megfizette.

A Környezetvédelmi Hatóság a R. 3. § (3) bekezdése értelmében az eljárás megindulásáról szóló közleményt 2022. május 30. napján a hivatalában és a honlapján közzétette, továbbá a R. 3. § (4) bekezdése alapján a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a Tervezett tevékenység telepítési helye szerinti, valamint a Tervezett tevékenységgel feltételezhetően érintett települések vonatkozásában Pécs Megyei Jogú Város Jegyzőjének, az Orfűi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének, a Pellérdi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének, a Bicsérdi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének, valamint a Szentlőrinci Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének (a továbbiakban együttesen: Jegyzők).

A Jegyzők a R. 3. § (4) bekezdésben foglalt kötelezettségüknek eleget téve a közleményt az érintett önkormányzati hivatali hirdetőtáblán közzétették, a kérelemben és Dokumentációba való betekintés lehetőségét a hivatalukban, ügyfélfogadási időben biztosították.

2. A Környezetvédelmi Hatóság – figyelemmel az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésében és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 1. §-ban, valamint az 1. sz. melléklet 9. pontjában foglaltakra – vízügyi és vízvédelmi szakkérdésekben a Vízügyi Hatóságot, mint területileg illetékes vízügyi és vízvédelmi hatóságot szakhatóságként kereste meg.

A **Vízügyi Hatóság** a 35200/2416-4/2022. ált. számú vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalását a rendelkező rész szerint megadta és azt az alábbiak szerint indokolta:

„Az Osztály tárgyi ügyben 542-22/2022. számú ügyiratával az Igazgatóságot szakhatósági állásfoglalás megadása céljából kereste meg.

A szakhatósági megkeresésben az Osztály megadta az IMSYS Mérnöki Szolgáltató Kft. (1033 Budapest, Mozaik u. 14/a.) által, 2022. áprilisában összeállított előzetes vizsgálati dokumentáció elektronikus elérési útvonalat melynek részét képezte a GÁMA-GEO Földtani, Informatikai és Üzletviteli Tanácsadó Kft. (3519 Miskolc, Kis Kökötő u. 61.) által készített A TERVEZETT MECSEKI URÁN PROJEKT MEGVALÓSULÁSA SORÁN KIALAKÍTANDÓ, HIDRODINAMIKAI HATÁSOK SZEMPONTJÁBÓL OPTIMÁLT URÁNBÁNYÁSZATI Bányatérsegek Szivárgáshidraulikai Modellezése című tanulmány.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja alapján az előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési hatósági eljárásban vízügyi- és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdés annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol, továbbá, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

A dokumentációt áttanulmányoztam, és az alapján az előzőekben hivatkozott szakkérdések tekintetében a következőket állapítottam meg.

A Kérelmező Cserkút, Kővágószőlős, Pécs, Orfű települések közigazgatási területét érintő mélyszíni uránbányát szeretne nyitni évenkénti 25 000 tonna uránérc kitermelésével.

Az előzetes vizsgálat során a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 3. mellékletének 15. pontja alapján csak az uránbányászat került vizsgálatra a hozzá kapcsolódó uránércelőkészítő, ércdúsító, bányászati hulladékkezelő mű nem.

A bányatelek területe 13,69 km², alapja -1400 mBf, fedőlapja -50 mBf. A vizsgált térség felszíni területe a +200 és +500 mBf tengerszint feletti magasságok között helyezkedik el. Az érintett uránérc-előfordulások -300 és -1100 mBf szintek között található. A bányászat ugyanúgy a Kővágószőlősi Homokkő Formáció uránérc hordozó kifejlődését fogja célozni mint a korábbi 1996-ig tartó bányászat.

A Kővágószőlős 097/12 és 097/17 hrsz-ú telephelyről indulnak a főfeltáró rámpák -9°-os talpdőléssel -700 mBf szintig, onnan közel vízszintesen futnak tovább a produktív összlet K-i határáig.

A bányászat három blokkban fog történni. A kitermelés Magyarürögi blokkal kezdődik majd bekapcsolódik az Abaligeti blokk és legkésőbb a Cserkúti blokkot indítják. Egy fejtési egység művelése hossz- és keresztirányú kamrák kihajtásával fog történni. Az új bányászat blokkjai a korábbi uránbánya üregrendszerétől északra, keletre - délkeletre helyezkednek el.

A bányáüreg rendszer folyamatos víztelenítése lesz szükség. Előre láthatólag az aknamélyítések során kb. 160-180 m³/d hozam termelésére számítanak, majd ezt követően a Magyarürögi blokkrendszer megnyitásakor mintegy 600 m³/d hozamra emelkedik fel. Ahogy nő a fejtési üregrendszer 1200-1300 m³/d hozamokat is elérnek.

A bányáüregben fakadó vizeket megfelelően méretezett zompokban gyűjtik. A fővízmentesítő telep ülepítő vágatait a rámpa legalsó szakaszán helyezik el és a bányavizet szivattyúk és megfelelő csőrendszer segítségével juttatják a külszínre, a vízkezelést is végző önállóan létesített uránércelőkészítő, ércdúsító, bányászati hulladékkezelő műbe.

A bányászati tevékenységhez szervesen kapcsolódó bányászati hulladékok (meddő, érc) kezelését önállóan létesített uránérc-előkészítő, ércdúsító, bányászati hulladékkezelő mű végzi.

A bányászati tevékenységekhez szükséges anyagokat bányatelken belül, a föld alatt kialakított tárolótérségekben fogják tartani.

A fejtési üregek felhagyása részleges vagy teljes tömedékeléssel történik. A leművelt fejtések kialakuló üregei tömedékeléséhez a vágathajtásból és a fejtésekből kitermelt meddő kőzetfrakciók kerülnek felhasználásra. Az eltömedékelt vágatok betonfallal lesznek lezárva. A fejtési hátúr fejtési műveletekhez igazodó részleges tömedékelése már a bányászat során elkezdődik. A függőleges aknák tömedékelése teljes kitöltéssel valósul meg úgy, hogy a produktív összlet feletti szakaszokon vízzáró dugók kerülnek kialakításra.

A bányászati tevékenység a Pécs város vízellátását biztosító B. XXIII/497 vízikönyvi számon kijelölt Tettye forrás valamint a B. LXXIII/531 vízikönyvi számon kijelölt Pellérdi és Tertyogói sérülékeny vízbázisok közvetlen környezetében fog történni.

Magyarürögi blokk benyúlik a Tettye forrás védőzónája alá, de nem érinti azt mivel annak legnagyobb mélysége +150 mBf. a bányatelek fedőlapja pedig -50 mBf.

A terület vízföldtani viszonyai a nagy megkutatottság és a jelenleg is működő monitoringhálózat miatt jól ismertek.

A felső perm Kővágószőlősi Homokkő Formáció fekszik az igen kis vízáteresztő képességű, ugyancsak felső-perm korú Bodai Agyagkő Formáció. Fedője az alsó triász korú Jakabhegyi Homokkő Formáció melyet a középső triász 200-300 m vastagságú, vízzárónak tekinthető Patacsi Aleurolit Formáció és Hetvehelyi Formáció követ amire a Misinai Formációcsoport karsztosodásra hajlamos karbonátos rétegösszlete települ. Ez utóbbi alkotja a Tettye-forrás vízbázisát. Ettől a homokkőves és karsztos összlettől délre pannon üledékekkel kitöltött medence található közöttük a Mecsek-alja vonal húzódik. A Pannon vízadó rétegekre épül a Pellérd-Tertyogói vízbázis. A pannon rétegvizei utánpótlásuk jelentős részét a perm-triász repedésrendszerből kapják.

A szivárgáshidraulikai modellezés eredményeképpen Pellérd-Tertyogó vízbázis depresszióhoz legközelebb eső vízműkútjaiban a bánya maximális termelési időszakában 5 méteres üzemi vízszint csökkenés várható, ennek ellenére (szintén a modell számításai szerint) a hozamra ez nem lesz hatással.

A modell számítások szerint a bányászat hatása a területen található források hozamára csak kismértékű lesz. A Tettye-forrás, az Orfű határában fakadó Vízfő-forrás, az Abaligeti Nagypaplikaforrás alaphozamában 10-15%-os csökkenés várható.

A számítások szerint a tervezett bánya teljes visszatöltődése bányászatot követő tömedékelés miatt a bányászati víztelenítés teljes megszüntetésétől kezdve már mintegy 6-9 éven belül bekövetkezik.

A bányászati tevékenység felszín alatti vizekre gyakorolt hatását a korábbi uránbányászat felhagyásához kapcsolódó monitoring hálózat keleti, délkeleti irányban történő fejlesztésével oldandák meg.

A korábbi uránbányászat befejezése után az üregrendszerek vízzel telnek fel, amely a bányászati tevékenység hatására megváltozott geokémiai viszonyok következtében a fellazult kőzetekből különböző komponenseket mobilizálhatnak. A feltelt üregekből az öregségi vizek kimozdulhatnak, más vízadó képződményekbe juthatnak és végül bányatérsegekből uránnal szennyezett vizek a felszínre jelenhetnek meg. Ennek elkerülése végett az Északi bányáüzemek (II., III., IV., V. üzemek) esetén a hátrahagyott üregrendszert egy társzínti vágatrendszerrel kapcsolták össze így a bányavizek csak egy ponton az Északi (K-i) tárónál jelennek meg a külszínen. Ezt a bányavizet a Kővágószőlősi bányavízkezelő üzembe vezetik az uránmentesítésre. Ugyanide kerülnek az I. üzem bányaüregeiből a teljes feltöltődés megakadályozása miatt kiszivattyúzott bányavizek is.

A számítások szerint a bányatérsegek feltelését követően az északi táró hozama 2300-2400 m³/d között stabilizálódik. Az új bánya intenzívebb víztelenítésének hatására a táró hozama várhatóan fokozatosan lecsökken mintegy 800 m³/d hozamra majd a bánya bezárását követően visszaáll az egyensúlyi hozamra.

A tevékenység a felszín alatti víz állapotának érzékenysége szempontjából érzékeny és fokozottan érzékeny felszín alatti vízminőség-védelmi területeket érint. A terület érzékenységi besorolása a FAVr. 7. § (1) bekezdése értelmében a miniszter által jóváhagyott 1: 100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján került meghatározásra.

A tervezett tevékenység üzemelő vagy távlati ivóvízbázisok, ásvány- és gyógyvízhasznosítást szolgáló vízkivételeket részben érint, nem eldönthető, hogy a tevékenység végzésével a vízbázisok védőterületére, védőidomára jogszabályban vagy hatósági határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

Ugyancsak nem eldönthető, hogy a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

A bányászat az árvíz és jég levonulására, mederre, mederfenntartásra nem gyakorol hatást.

A távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdése és az 5. számú mellékletében foglalt táblázat 60. és 62. pontjai szerint, a vizsgált tevékenység környezeti hatásvizsgálat, illetve a környezetvédelmi felülvizsgálat, illetve az ezeknek megfelelő tartalmú egyedi vizsgálat eredményétől függően megengedhető.

A környezeti hatásvizsgálat lefolytatása több okból is indokolt. A Pécs város vízellátását biztosító vízbázisok érintettsége miatt benyújtandó egyedi vizsgálati dokumentáció és a környezeti hatásvizsgálati dokumentáció tartalma vízügyi vízvédelmi szempontból megegyező.

A területen folytatott korábbi uránbányászat jelentős környezeti károkat hagyott maga után, a bányafelhagyás még nagyon sokáig tartó állandó beavatkozás igényel. Kármentesítés folyik a meddőhányók és az ércfeldolgozás utáni iszaptárolók környezetében, ezen kívül az bányavízrendszerből folyamatos vízelvezetéssel kell megakadályozni azok teljes feltelését. A bányavizeket pedig uránmentesíteni kell. A korábbi uránbányászat okozta környezeti hatások ismeretében mindenképp indokolt a környezeti hatásvizsgálat lefolytatása és a korábbi illetve az új bányászat egymásra hatásának bemutatása.

A bányászat és a hozzá kapcsolódó tevékenységek mint a bányavizek kiemelése, kezelése, elhelyezése, a meddőhányók kialakítása, a kibányászott ércanyag tárolása szállítása, esetleges feldolgozása nem választhatók és vizsgálhatók külön. Az előzetes vizsgálati dokumentáció ezekről a folyamatokról semmilyen információt nem tartalmaz.

A FAVr. valamint a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet alapján, továbbá a rendelkezéseimre álló kérelem és a mellékleteként benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció érdemi vizsgálatát követően a fenti jellemzőket figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-a (1), (2), (3) és (5) bekezdése alapján adtam.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

Az Igazgatóság feladat- és hatáskörét a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdése, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 5. pontja szabályozza.”

A Környezetvédelmi Hatóság – figyelemmel az Ákr. 55. § (1) bekezdésében és a Korm. rendelet 1. §-ban foglaltakra, valamint az 1. sz. melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján – ásványi nyersanyag és a földtani közeg védelmére vonatkozó szakkérdésekben a Bányafelügyeletet, mint bányászati hatóságot szakhatóságként kereste meg.

A **Bányafelügyelet** az SZTFH-BANYASZ/6280-4/2022. iktatószámú szakhatósági állásfoglalását a rendelkező rész szerint megadta és azt az alábbiak szerint indokolta:

„A Baranya Megyei Kormányhivatal szakhatóságként megkereste a Bányafelügyeletet a Magyar Urán Resources Kft. (7622 Pécs, Siklósi út 1/1.) kérelme alapján indult eljárásban.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet (Korm. r.) 1. § (1) bekezdése alapján és az 1. sz. melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján a Bányafelügyeletnek akkor van hatásköre, ha a létesítés vagy tevékenység végzése felszínmozgás- veszélyes területen tervezett, illetve az állam kizárólagos tulajdonát képező, az állami ásványi nyersanyag és geotermikus energiavagyon nyilvántartás szerint nyilvántartott ásványi nyersanyagvagyon területét érinti.

A Bányafelügyelet a megkereséshez mellékelt, IMSYS Mérnöki Szolgáltató Kft. (1033 Budapest, Mozaik utca 14/A.) által készített „A TERVEZETT MECSEKI URÁNBÁNYÁSZATI TEVÉKENYSÉGEK ELŐZETES VIZSGÁLATI DOKUMENTÁCIÓJA” című dokumentáció és a rendelkezésre álló nyilvántartások alapján megállapította, hogy a tárgyi helyszínek nem szerepelnek a felszínmozgásos területek nyilvántartásában.

Az Állami Ásványi Nyersanyag és Geotermikus Energia Nyilvántartásban a kitermelés helye „Pécs-Orfű – radioaktív érc” elnevezésű területként szerepel. A Bányafelügyelet 2017-ben PBK/2323-3/2017 iktatószámom elfogadta a „Pécs-Orfű – radioaktív érc” elnevezésű területen elvégzett ásványi nyersanyag-kutatásról összeállított zárójelentést, ami alapján a tervezett kitermelési tevékenység földtani szempontból megalapozott, az ásványi nyersanyag-védelmi szempontok biztosítottak.

A jogorvoslati tájékoztató az Ákr. 55. § (4) bekezdésén alapul.

A Bányafelügyelet végzését az 531/2017. (XII.29.) Kormányrendelet 1.§ és 1. számú mellékletének 9/20. pontjában, valamint az Ákr. 55-56.§-ában foglaltak alapján hozta. A Bányafelügyelet hatásköre és illetékessége a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. tv. (Bt). 43.§ (3) és 44.§ (1) bekezdésén alapul.”

A Környezetvédelmi Hatóság – figyelemmel az Ákr. 55. § (1) bekezdésében és a Korm. rendelet 1. §-ban foglaltakra, valamint az 1. sz. melléklet 9. táblázat 5. pontja alapján, az OAH-t, mint az atomenergia biztonságos alkalmazását felügyelő hatóságot szakhatóságként kereste meg.

Az **OAH** az OAH-2022-04655-0004/2022. iktatószámú (SVR-HA14668) szakhatósági állásfoglalását a rendelkező rész szerint megadta és azt az alábbiak szerint indokolta:

„A Baranya Megyei Kormányhivatal 2022. június 1. napján kelt 542-26/2022. ügyiratszámú, az OAH-ban 2022. június 2. napján érkezett végzésében szakhatósági állásfoglalást kért az OAH-tól az Ügyfél által tervezett uránbányászati tevékenység előzetes vizsgálati eljárásában.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. Környezet- és természetvédelmi ügyek táblázat 5. sora alapján az előzetes vizsgálati eljárásban az OAH az atomenergia biztonságos alkalmazásával, a nukleáris baleset-elhárítással kapcsolatos szakkérdésben szakhatóságként működik közre, ha a tevékenység következtében olyan környezet-veszélyeztetés fordulhat elő, amely elleni védelmet jogszabály az OAH feladat- és hatáskörébe utalja.

Megkeresésében a Baranya Megyei Kormányhivatal az alábbiak tisztázását kérte:

A Tervezett tevékenységgel kapcsolatban felmerül-e kizáró ok.

- Amennyiben kizáró ok nem állapítható meg, úgy tisztázni szükséges, hogy a megvalósításából származhatnak-e jelentős hatások.
- Amennyiben úgy ítéli meg, hogy a Tervezett tevékenység hatása jelentős és indokolt környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása, úgy szükséges a benyújtandó környezeti hatástanulmányhoz a saját hatáskörébe tartozóan a tartalmi követelményeket megadni.
- Amennyiben nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, adja meg, hogy a Tervezett tevékenység, mely saját hatáskörébe tartozó egyéb engedély birtokában kezdhető meg.

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
Környezetvédelmi Osztály

Cím: 7621 Pécs, Papnövelde u. 13-15 Web: kormányhivatalok.hu
☎: +36 72 795 168 ✉: kornyeztvedelem@baranya.gov.hu

Az OAH a kérelem dokumentációban foglaltakat áttanulmányozta és a rendelkező részben foglaltak szerinti szakhatósági állásfoglalást adta.

Szakhatósági állásfoglalását az OAH az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) és (2) bekezdései, valamint az Svr. vonatkozó előírásai alapján adta meg.

Az OAH hatáskörét az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény (a továbbiakban: Atv.) 6. § (2) bekezdése és a 17. § (2) bekezdése, illetékességét az Atv. 6. § (4) bekezdése és a 8. § (4) bekezdésének a) pontja állapítja meg.

A szakhatósági állásfoglalás elleni jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 55. § (4) bekezdése rendelkezik.”

A Környezetvédelmi Hatóság – figyelemmel az Ákr. 55. § (1) bekezdésében és a Korm. rendelet 1. §-ban, az 1. sz. melléklet 9. táblázat 22. pontjában, valamint a 12/A. §-ában foglaltakra a hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Baranya Vármegyei Kormányhivatalt szakhatósággként kereste meg.

A **Hulladékgazdálkodási Hatóság** a 2822-3/2023. iktatószámú szakhatósági állásfoglalását a rendelkező rész szerint megadta és azt az alábbiak szerint indokolta:

„A Környezetvédelmi Hatóság tárgyi ügyben az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Szakr.) 1. § (1) bekezdése és 1. melléklet 9. pontja szerinti táblázat 22. pontja alapján - szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából - kereste meg a Hulladékgazdálkodási Hatóságot.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény hatálya alá tartozó hulladékok jogszabályi előírásoknak megfelelő gyűjtése, kezelése a bányatelken tervezett feltárási és kitermelési tevékenység során biztosítható.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság tárgyi ügyben területi hulladékgazdálkodási hatósággként a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.r.) 1. § (1) bekezdés a) pontja alapján járt el.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság illetékességi területéről a Korm. r. 1. § (2) bekezdése rendelkezik.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslati jogot az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése zárja ki, a jogorvoslati lehetőségekről a Hulladékgazdálkodási Hatóság e jogszabályi helyre hivatkozással adott tájékoztatást.”

3. A Környezetvédelmi Hatóság a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) szerinti szakkérdés vizsgáló hatóságok részére megküldte a Dokumentációt. A **szakkérdést vizsgáló hatóságok** véleményüket az indokolás 13. pontjában részletezettek szerint adták meg.

4. A Környezetvédelmi Hatóság az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel a R. 5. § (2) bekezdés cb) pontjára – az 542-25/2022. ügyiratszámú végzésében **megkereste a Jegyzőket**, hogy adják meg az arra vonatkozó – rendelkezésére álló – adatokat, hogy a Tervezett tevékenység összhangban van-e a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési tervvel.

Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzat Jegyzője a 9/1021-2/2022. ügyszámú, majd azt kiegészítő 9/1021-3/2022. ügyszámú levelében az alábbi nyilatkozatot tette:

„A megkeresés mellékleteként megküldött – IMSYS Mérnöki Szolgáltató Kft. által elkészített előzetes vizsgálati dokumentáció felülvizsgálata során megállapítottam, hogy a tárgyban megnevezett tevékenység végzése Pécs helyi jelentőségű védett természeti értékeiről szóló 23/2011. (V. 31.) önkormányzati rendeletében rögzített **helyi jelentőségű természeti területet és emléket nem érint.**

A tárgyban megnevezett tevékenység végzése **a helyi településrendezési követelményekkel, valamint Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 12/2022. (IV. 22.) számú rendeletével megállapított Pécs Építési Szabályzata és Szabályozási Terve előírásaival nem ellentétes.**

Pécs Megyei Jogú Város Környezetvédelmi Programja (2020-2025) alapján az alábbi észrevételt teszem. A tervezett tevékenység elindítása a rétegvizek szintjének csökkenésével jár, amely problémát jelenthet a helyi víznyerő kutak és források használhatósága szempontjából, feltételezhető továbbá, hogy a talajvíz szintje is csökken. Ennek mértékéről a dokumentáció információt nem tartalmaz, nem vizsgálja továbbá azt sem, hogy a Tettye vízbázis utánpótlása hogyan alakul és hogy ez a várható – klímaváltozásból adódó – csökkenés a tervezett tevékenységből származó csökkenéssel együtt az ivóvíz szolgáltatás hosszútávú biztosíthatóságára milyen hatással bír. A tevékenység létesítési engedélyezési eljárásánál javaslom, hogy kérelmező a szükséges sérülékenységi elemzést és az adaptációs útmutatóban foglaltak szerinti klímabiztossá tételhez szükséges intézkedéseket mutassa be, mivel a dokumentáció alapján hosszú távon – 30 évben (2024-2054) – lehet prognosztizálni a tevékenységet. Célszerű volna vizsgálni a hatásterületen elhelyezkedő PTE Szőlészeti és Borászat kutatóintézet génbankjának helyzetét, melyre a talajvízszint csökkenés szintén hatással van. A botanikai szakvélemény szerint a Jakab-hegy – ahol felmerült az uránbányászat újraindításának gondolata – botanikai-természetvédelmi szempontból, országos viszonylatban is igen értékes területnek számít. A szakvélemény a növényvilágra gyakorolt vízszintcsökkenés hatásának vizsgálata során figyelmen kívül hagyja az éghajlatváltozásból eredő bányatevékenységtől független, ám azzal együttes hatásból eredő változásokat. Emiatt is nagyon fontos volna a talaj és rétegvizek alakulásának klímaváltozásból eredő (csapadék mennyiségi-, eloszlásbeli-, intenzitásbeli hatások) vizsgálata külön, illetve a tervezett tevékenységgel együtt.

A közelmúltban tapasztalt hóhullámos napok esetében már országunkban is előfordult, hogy az ivóvízszolgáltatásban mennyiségi korlátozásokat kellett bevezetni. Városunk ivóvízszolgáltatása teljes mértékben a Tettye vízbázison és a Pellérd-Tortyogó vízbázison alapszik. Amennyiben az engedélyezési eljárás során nem kerül sor a klímaváltozásból eredő folyamatok alapos vizsgálatára, úgy fennáll annak a veszélye, hogy egy olyan tevékenység kerül engedélyezésre, amely hosszú távon a város lakossága, gazdasága, turisztikai vonzereje szempontjából negatív, irreverzibilis hatást eredményez. A tervezett tevékenység a vízbázisokra prognosztizált bármilyen vízhozamcsökkenése miatt tehát nincs összhangban Pécs Megyei Jogú Város Környezetvédelmi Programja (2020-2025) által kitűzött ökológiai, ökonómiai és társadalmi fenntarthatósági célokkal.

Fentiek okán javaslom tehát a dokumentáció – létesítési eljárásig történő – kiegészítését.”

Bicsérdi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője BIC441-2/2022. számú iratában az alábbiakat nyilatkozta Bicsérd, mint a Tervezett tevékenységgel feltételezetten érintett település vonatkozásában:

„Mint a Bicsérdi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője nyilatkozom, hogy a Magyar Urán Resources

Kft. 7622 Pécs, Siklósi út 1/1. által tervezett uránbányászati tevékenység nem ellentétes a helyi környezet és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással és településrendezési eszközökkel.”

„Bicsérd Község Önkormányzata 6/2008.(I.11.28.) számú önkormányzati rendele1eben foglalt helyi környezeti előírásai az érintett tevékenységgel szomszédos területeket Má., és V területbe sorolta: Általános mezőgazdasági terület 16.§ (1) Az általános mezőgazdasági területek („Má”) lehatárolását és művelési áruk jelölését a szabályozási terv tartalmazza. Vízgazdálkodási terület 17.§ (1)A „V” jelű terület a vízgazdálkodással kapcsolatos létesítmények elhelyezésére szolgáló (vízfolyások, árok, vízmű területek). (2)A terület lehatárolását a szabályozási terv tartalmazza. (3) A „V-1” jelű övezetben az állandó vízfolyások, jelentősebb árok területe tartozik. Az övezetben csak a vízügyi jogszabályokban megengedett vízkárelhárítás létesítmények helyezhetők el. (Jóváhagyáskor a nagyvízi medrek a parti sávok, a vízjárata, valamint a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról szóló 21/2006. (I.31.) Kormányrendelet előírásai szerint) (4)A „V-2” jelű övezetbe a település területen található vízmű területek tartoznak. A területen az elsődleges funkciót kiszolgáló létesítmények építményei (pl. szivattyúházhoz, stb.) helyezhetők el

A helyi környezet és természetvédelmi szakkérdésekre vonatkozóan nyilatkozatomat Bicsérd község vonatkozásában megadtam. A nyilatkozat alapjául szolgált, hogy az előzetes eljárás során megállapítást nyert, hogy a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró ok nem merült fel, es a tevékenység megvalósításából jelentős környezeti hatások nem származhatnak.

Nyilatkozatom Bicsérd község 6/2008.(III.28.) számú önkormányzati rendeletben foglalt helyi környezeti előírásain, illetve a környezeti hatásvizsgálati es az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. Rendelet 1. § (6) bekezdés b) pontján, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. Törvény 25. §, 55. § (1) bekezdése 80.§, 81.§ a rendelkezésein alapul.”

A Pellérdi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője P/2046-4/2022. ügyszámú iratában Pellérd, mint a Tervezett tevékenységgel feltételezetten érintett település vonatkozásában az alábbi tájékoztatást adta:

„Megvizsgálva a Magyar Urán Resources Kft. kérelmét, valamint a kérelemhez mellékelte dokumentációt, megállapítottam, hogy az nem tartalmaz elegendő információt Pellérd Község Önkormányzatának Pellérd Község Helyi Építési Szabályzatáról szóló 7/2005. (V. 30.) számú, (a továbbiakban: HÉSZ) rendeletében, valamint a Pellérd Község Önkormányzata Képviselő-testületének a Településkép Védelméről szóló 5/2018. (XI. 30.) önkormányzati rendeletében foglaltakkal való megfeleltetéséhez, illetve az azzal való összhang megállapításához.”

A Pellérdi Közös Önkormányzati Hivatal Kővágószőlősi Kirendeltsége a P/2046-2/2022. ügyszámú iratában Kővágószőlős, mint a Tervezett tevékenység helye szerint érintett település vonatkozásában az alábbi tájékoztatást adta:

„Megvizsgálva a Magyar Urán Resources Kft. kérelmét, valamint a kérelemhez mellékelte előzetes vizsgálati dokumentációt, a tervezett tevékenység összhangban van az alábbi helyi jogszabályokkal:

- *a helyi építési szabályzatról szóló 4/2014. (VI. 17.) önkormányzati rendelettel,*
- *a településfejlesztéssel, településrendezéssel és településkép-érvényesítéssel összefüggő partnerségi egyeztetés helyi szabályairól szóló 7/2017. (VII. 13.) önkormányzati rendelettel,*
- *a településkép védelméről szóló 9/2017. (XII. 19.) önkormányzati rendelettel.”*

A **Szentlőrinci Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** a 001/4935-2/2022. ügyiratszámú végzésében – Hetvehely község, mint a Tervezett tevékenységgel feltételezetten érintett település vonatkozásában – az alábbi nyilatkozatot adta:

„Megállapítottam, hogy az eljáró hatóság megkeresése mellékleteként megküldött előzetes vizsgálati tervdokumentáció szerint a tervezett uránbányászati tevékenység Hetvehely Község Önkormányzat Képviselőtestületének 5/2005.(VI.01.) KT. számú a Helyi Építési Szabályzat előírásairól szóló rendeletével nincs összhangban, azonban a tervezett tevékenységhez szükséges létesítési, építési engedély iránti kérelem előterjesztéséig megteremthető, a természetvédelmi követelményekkel nem ellentétes, természeti területet és emléket nem érint.”

Az **Orfúi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** az ORF/66-3/2022. iktatószámú levelében Orfú és Cserkút, mint a Tervezett tevékenység helye szerint érintett település, és Abaliget, Bakonya, Kővágóottós, mint a Tervezett tevékenységgel feltételezetten érintett település vonatkozásában az alábbi tájékoztatást adta:

„A megküldött dokumentumokat megvizsgálva megállapítottam, hogy Abaliget, Orfú, Bakonya és Kővágóottós települések területén tervezett tevékenység nincs összhangban a községek Településrendezési Eszközeivel.

Egyidejűleg tájékoztatom, hogy a tervezett tevékenységgel érintett tevékenységgel érintett területek helyi védett területeket nem érintenek.”

5. A Környezetvédelmi Hatóság az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján, az 542-27/2022. ügyiratszámú végzésében megkereste a **Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóságot** (7625 Pécs, Tettye tér 9., a továbbiakban: Igazgatóság). A Környezetvédelmi Hatóság a megkeresés szerint az Igazgatóságtól kérte, hogy nyilatkozzon arról, hogy a Tervezett tevékenység érint-e védett, illetve az Európai Közösség Natura 2000 hálózat hatálya alá tartozó területet, érzékeny természeti területet, illetve védett faj élőhelyét, és a tevékenység azokra milyen hatással van, valamint, hogy a Tervezett tevékenység milyen feltételekkel engedélyezhető, illetve a védett növény-és állatfajok védelmében természetvédelmi szempontból mely korlátozások előírását tartja fontosnak.

Az **Igazgatóság** a DDNPI/1401-2/2022. ügyiratszámú válaszlevelében az alábbiakat nyilatkozta:

„A tervezett mélyművelésű bánya bányatelke, valamint egyes felszíni létesítményei (aknák, üzemi utak) az országos jelentőségű védelem alatt álló Nyugat-Mecsek Tájvédelmi Körzet területét (4/2009. (IV. 10.) KvVM rend.), valamint az Európai Közösség Natura 2000 hálózatába tartozó (275/2004. (X. 8.) Korm. rend.) és a 14/2010 (V. 11.) KvVM rendelettel kihirdetett kiemelt jelentőségű természetmegőrzési (Mecsek HUDD20030) és különleges madárvédelmi (Mecsek HUDD10007) területeket, valamint a Nemzeti Ökológiai Hálózat magterület és ökológiai folyosó részeit érintik és tájképvédelmi övezet területével érintettek.

A védetté nyilvánítás célja a Nyugat-Mecsek változatos geológiai értékeinek, a felszíni és felszín alatti karsztfórmáknak, az egyedülálló mecseki növénytakarásoknak, az itt élő védett növény- és állatfajoknak, a karsztvidék és környékének kultúrtörténeti és tájképi értékeinek hosszú távú megőrzése, valamint az erdőben zajló természetes folyamatok kutatásának, megfigyelésének, továbbá a természetközeli módon végzett erdőgazdálkodást megalapozó gyakorlati ismeretek megszerzésének elősegítése.

A tájvédelmi körzet területén számos vízfolyás, valamint ex lege forrás, víznyelő, barlang található. A területre legnagyobb részben az erdőborítottság jellemző, mely erdőállományok döntően természetesen képet mutatnak.

A megküldött dokumentáció (előzetes vizsgálati dokumentáció) alapján megállapítottuk, hogy mind a bányatelek, mind a felszíni kiszolgáló létesítmények által igénybevett területek az Európai Közösség Natura 2000 hálózatába tartozó területeket, valamint a Nyugat-Mecsek Tájvédelmi Körzet és a NÖH területeit érintik.

A természetvédelmi és tájvédelmi szempontból felmerült hiányosságok tisztázása érdekében indokoltnak tartjuk az előzetes vizsgálati dokumentáció kiegészítését.

Javasoljuk, hogy a kiegészített vizsgálati dokumentáció az alábbi természet- és tájvédelmi kiegészítéseket is tartalmazza:

- A dokumentáció nem foglalkozik a rámpák (lejtakna) kialakítása és az üzemelés során keletkező nagymennyiségű meddő területi elhelyezhetőségével. Szükségesnek tartanánk térképen jelölni a meddőkőzet elhelyezésének tervezett helyszíneit.
- A tervezett mélyművelésű bánya művelése során történő vízkiemelés, mely vízszintcsökkenést eredményez, hogyan változtatja meg a Nyugat-Mecsek Tájvédelmi Körzet területén található erdők és más növénytakaságok, valamint a Natura 2000 területek vízháztartási viszonyait, milyen hatással van hosszú és rövidtávon a vegetációra, különös tekintettel az erdőállományokra, valamint a terület forrásaira, vízfolyásaira. A vízháztartási viszonyok megváltozása milyen hatással lehet a Nyugat-Mecsek TK, valamint a Natura 2000 területek flóra- és faunadiverzitására, különös tekintettel a vizes élőhelyek élővilágára vonatkozóan.
- A benyújtott dokumentáció nem foglalkozik a kiszolgáló felszíni létesítmények – légaknák – természet, élővilág és tájra gyakorolt hatásával. A dokumentációt javasoljuk kiegészíteni a kiszolgáló felszíni létesítmények (légaknák) térképi ábrázolásával, valamint a felszíni létesítmények építésének, üzemeltetésének és felhagyásának hatásával - kihúzó levegő áramlási zaja, közlekedésből származó zajterhelés, éjszakai megvilágításból származó fényszennyezés - a Nyugat-Mecsek Tájvédelmi Körzet élővilágára, a Natura 2000 területekre, illetve a tájra gyakorolt hatásával.”

6. A Környezetvédelmi Hatóság – figyelemmel arra, hogy a Dokumentáció szakmai szempontból ellentmondásokat tartalmaz, valamint nem felel meg a R. 4. számú melléklet tartalmi követelményeinek – az 542-31/2022. ügyiratszámú végzésben **hiánypótlási felhívást** (a továbbiakban: Felhívás) adott ki.

A Környezethasználó meghatalmazása alapján a Bihary B.Szabó Jean Zalavári és Társai Ügyvédi Iroda (1036 Budapest, Bécsi út 52. II/6-7.) 2022. június 15. napján benyújtott kérelmében a Felhívásban rögzített teljesítési határidő meghosszabbítását kérte.

A Környezetvédelmi Hatóság a Környezethasználó kérelmének helyt adva 542-49/2022. ügyiratszámú végzésében a Felhívásban foglaltak teljesítésére vonatkozó határidőt 2022. július 4. napjáig meghosszabbította.

A Környezethasználó 2022. július 4. napján hiánypótlási dokumentációt (a továbbiakban: **Hiánypótlási Dokumentáció**) nyújtott be.

A Környezetvédelmi Hatóság a R. 3. § (3) bekezdése értelmében a Hiánypótlási Dokumentáció benyújtásáról szóló közleményt 2022. július 7. napján a hivatalában és a honlapján közzétette, továbbá a R. 3. § (4) bekezdése alapján a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a Tervezett

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
Környezetvédelmi Osztály

Cím: 7621 Pécs, Papnövelde u. 13-15 Web: kormányhivatalok.hu
☎: +36 72 795 168 ✉: kornyeztvedelem@baranya.gov.hu

tevékenység telepítési helye szerinti, valamint a Tervezett tevékenységgel feltételezhetően érintett települések vonatkozásában a Jegyzőknek.

A Jegyzők a R. 3. § (4) bekezdésben foglalt kötelezettségüknek eleget téve a Hiánypótlási Dokumentáció benyújtásáról szóló közleményt az érintett önkormányzati hivatali hirdetőablán közzétették, a Hiánypótlási Dokumentációba való betekintés lehetőségét a hivatalukban, ügyfélfogadási időben biztosították.

Mindemellett a Környezetvédelmi Hatóság értesítette a jelen eljárásban közreműködő szakhatóságokat, a Kr. szerinti szakkérdés vizsgálókat, valamint az Igazgatóságot a Hiánypótlási Dokumentáció benyújtásának tényéről és kérte a Hiánypótlási Dokumentáció elektronikus elérési útvonalának megadása mellett, hogy a Hiánypótlási Dokumentáció ismeretében nyilatkozzanak a korábban megadott véleményük, szakhatósági állásfoglalásuk fenntartásáról, vagy annak figyelembevételével adják meg azokat.

A **Vízügyi Hatóság** számára a 35200/2416-4/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalás kialakításakor rendelkezésre állt a Hiánypótlási Dokumentáció, ezért azt állásfoglalásában vizsgálta.

Az **OAH** OAH-2022-04655-0010/2022. iktatószámú (SVR-HA14834) szakhatósági állásfoglalásában az alábbiakat nyilatkozta:

„A Baranya Megyei Kormányhivatal megkeresésére a Magyar Urán Resources Kft. (székhely: 7622 Pécs, Siklói út 1/1., a továbbiakban: Ügyfél) által tervezett uránbányászati tevékenység előzetes vizsgálati eljárása tárgyában indult környezetvédelmi hatósági eljárásban a megküldött hiánypótlás dokumentáció alapján az Országos Atomenergia Hivatal (a továbbiakban: OAH) az SVR-HA14668 számú szakhatósági állásfoglalásában foglaltakat fenntartja.”

A **Bányafelügyelet** SZTFH-BANYASZ/6280-7/2022 iktatószámú szakhatósági állásfoglalásában az alábbiakat nyilatkozta:

„A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (a továbbiakban: Bányafelügyelet) a Baranya Megyei Kormányhivatal megkeresésére, a Magyar Urán Resources Kft. által tervezett uránbányászati tevékenységre vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásában a határozat kiadásához az SZTFH-BANYASZ/6280-4/2022 számon kiadott szakhatósági állásfoglalását továbbra is fenntartja.”

A **Hulladékgazdálkodási Hatóság** 3210-5/2022. ügyiratszámú válaszlevelében az alábbiakat nyilatkozta:

„Hivatkozott számú megkeresésére a területi hulladékgazdálkodási hatáskörben eljáró Baranya Megyei Kormányhivatal tájékoztatja, hogy a tárgyi ügyben adott 3210-2/2022. iktatószámú szakvéleményt változatlanul fenntartja, tekintettel arra, hogy a megküldött hiánypótlás hulladékgazdálkodási kérdéseket nem érint.”

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal **Földhivatali Főosztály 3.** (Pécs) 10.424-4/2022. ügyiratszámú válaszlevelében az alábbiakat nyilatkozta:

„A Baranya Megyei Kormányhivatal, mint tárgyi ügyben a termőföld mennyiségi védelme követelményeinek való megfelelés szakkérdésének vizsgálatára illetékességgel és hatáskörrel rendelkező ingatlanügyi hatóság, Címzett 2022. július 06. napján kelt megkeresésére a Magyar Urán Resources Kft. (7632 Pécs, Siklói út 1/1.; a továbbiakban:Környezethasználó) részére a Kővágószőlős

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
Környezetvédelmi Osztály

Cím: 7621 Pécs, Papnövelde u. 13-15 Web: kormányhivatalok.hu
☎: +36 72 795 168 ✉: kornyeztvedelem@baranya.gov.hu

területén tervezett uránbányászati tevékenység előzetes környezethasználati engedélyének a környezeti felülvizsgálati eljárásához a 10.424-2/2022. számú, Pécs 2022. június 15. napján kelt a termőföld mennyiségi védelme szakkérdésben kiadott véleményt változtatás nélkül továbbra is fenntartja.”

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály **Növény- és Talajvédelmi Osztály** BA/54/01551-5/2022. ügyiratszámú válaszlevelében az alábbiakat nyilatkozta:

„A Baranya Megyei Kormányhivatal, mint tárgyi ügyben a termőföld minőségi védelme követelményeinek való megfelelés szakkérdésének vizsgálatára illetékességgel és hatáskörrel rendelkező talajvédelmi hatóság Címzett 2022. július 08. napján érkezett megkeresésére a Magyar Urán Resources Kft. által tervezett uránbányászati tevékenység előzetes vizsgálati eljárásához a BA/54/01551-2/2022. ügyiratszámú szakkérdés véleményét továbbra is fenntartja.”

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal **Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály** BA/NEF/628-5/2022. ügyiratszámú válaszlevelében az alábbiakat nyilatkozta:

„A benyújtott hiánypótlás alapján sem lehet érdemben eldönteni a bányászati tevékenység környezetegészségügyi hatását. Fenntartjuk a BA/NEF/628-2/2022 számon kiadott véleményünket.”

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály **Erdészeti és Földművelésügyi Osztály** számára a BA/52/05355-4/2022. iktatószámú szakkérdés vizsgálat kialakításakor rendelkezésre állt a Hiánypótlási Dokumentáció, amit a 13. pontban részletezettek szerint véleményében értékelt.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal **Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály** számára a BA/50/00667-4/2022. iktatószámú szakkérdés vizsgálat kialakításakor rendelkezésre állt a Hiánypótlási Dokumentáció, amelyhez kikötés nélkül hozzájárult.

Az **Igazgatóság** a DDNPI/1401-5/2022. ügyiratszámú válaszlevelében az alábbiakat nyilatkozta:

„A tervezett mélyművelésű bánya bányatelke, valamint egyes felszíni létesítményei (aknák, üzemi utak) az országos jelentőségű védelem alatt álló Nyugat-Mecsek Tájvédelmi Körzet területét (4/2009. (IV. 10.) KvVM rend.), valamint az Európai Közösség Natura 2000 hálózatába tartozó (275/2004. (X. 8.) Korm. rend.) és a 14/2010 (V. 11.) KvVM rendelettel kihirdetett kiemelt jelentőségű természetmegőrzési (Mecsek HUDD20030) és különleges madárvédelmi (Mecsek HUDD10007) területeket, valamint a Nemzeti Ökológiai Hálózat magterület és ökológiai folyosó részeit érintik és tájképvédelmi övezet területével érintettek.

A dokumentációt áttekintve megállapítható, hogy a hiánypótlásként megküldött, 2017-ben készült Natura 2000 hatásbecslés a tervezett uránbányászati tevékenység hatásai közül csak a két kialakítandó légakna megépítésének és üzemeltetésének hatásaival foglalkozik a Natura 2000 területekre vonatkozóan. Javasoljuk a Natura hatásbecslést kiegészíteni a 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet 14. melléklet tartalmi követelményeinek megfelelően.”

7. A Környezethasználó 2022. július 29. napján kérelmet nyújtott be, melyben kérte a tárgyi eljárás felfüggesztésének (szünetelésének) az elrendelését a Környezetvédelmi Hatóságtól.

A Környezetvédelmi Hatóság 542-73/2022. ügyiratszámú végzésében kérelmét az Ákr. 38. § értelmében tárgyi eljárás szünetelése iránti kérelemnek tekintve visszautasította, hivatkozva arra, hogy azt nem az eljárásban résztvevő valamennyi ügyfél együttesen kérte.

8. A Környezetvédelmi Hatóság – figyelemmel arra, hogy a Dokumentáció szakmai szempontból továbbra is ellentmondásokat tartalmaz, valamint nem felel meg a R. 4. számú melléklet tartalmi követelményeinek – az 542-74/2022. ügyiratszámú végzésben **ismételt hiánypótlási felhívást adott ki.**

A Környezethasználó 2022. szeptember 12. napján hiánypótlási dokumentációt (a továbbiakban: **Második Hiánypótlási Dokumentáció**) nyújtott be.

A Környezetvédelmi Hatóság a R. 3. § (3) bekezdése értelmében a Második Hiánypótlási Dokumentáció benyújtásáról szóló közleményt 2022. szeptember 16. napján a hivatalában és a honlapján közzétette, továbbá a R. 3. § (4) bekezdése alapján a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a Tervezett tevékenység telepítési helye szerinti, valamint a Tervezett tevékenységgel feltételezhetően érintett települések vonatkozásában a Jegyzőknek.

A Jegyzők a R. 3. § (4) bekezdésben foglalt kötelezettségüknek eleget téve a közleményt az érintett önkormányzati hivatali hirdetőtáblán közzétették, a Második Hiánypótlási Dokumentációba való betekintés lehetőségét a hivatalukban, ügyfélfogadási időben biztosították.

Mindemellett a Környezetvédelmi Hatóság értesítette a jelen eljárásban közreműködő szakhatóságokat, a Kr. szerinti szakkérdés vizsgálókat, valamint az Igazgatóságot a Második Hiánypótlási Dokumentáció benyújtásának tényéről és kérte a Második Hiánypótlási Dokumentáció elektronikus elérési útvonalának megadása mellett, hogy a Második Hiánypótlási Dokumentáció ismeretében nyilatkozzanak a korábban megadott véleményük, szakhatósági állásfoglalásuk fenntartásáról, vagy annak figyelembevételével adják meg azokat.

A **Vízügyi Hatóság** 35200/2416-7/2022. ált. iktatószámú válaszlevelében az alábbiakat nyilatkozta:
„A benyújtott dokumentumok alapján az Igazgatóság fenntartja a 35200/2416-4/2022. ált. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásban foglaltakat.”

Az **OAH** OAH-2022-04655-0020/2022. iktatószámú (SVR-HA15611) szakhatósági állásfoglalásában az alábbiakat nyilatkozta:

„A Baranya Megyei Kormányhivatal megkeresésére a Magyar Urán Resources Kft. (székhely: 7622 Pécs, Siklósi út 1/1., a továbbiakban: Ügyfél) által tervezett uránbányászati tevékenység előzetes vizsgálati eljárása tárgyában indult környezetvédelmi hatósági eljárásban a megküldött hiánypótlás dokumentáció alapján az Országos Atomenergia Hivatal (a továbbiakban: OAH) az SVR-HA14668 számú szakhatósági állásfoglalásában foglaltakat fenntartja.”

A **Bányafelügyelet** SZTFH-BANYASZ/10771-2/2022 iktatószámú szakhatósági állásfoglalásában az alábbiakat nyilatkozta:

„A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (a továbbiakban: Bányafelügyelet) a Baranya Megyei Kormányhivatal megkeresésére, a Magyar Urán Resources Kft. által tervezett uránbányászati tevékenységre vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásában a határozat kiadásához az SZTFH-BANYASZ/6280-4/2022 számon kiadott szakhatósági állásfoglalását továbbra is fenntartja.”

A **Hulladékgazdálkodási Hatóság** 3210-9/2022. ügyiratszámú válaszelevelében az alábbiakat nyilatkozta:

„Hivatkozott számú megkeresésére a területi hulladékgazdálkodási hatáskörben eljáró Baranya Megyei Kormányhivatal tájékoztatja, hogy a tárgyi ügyben adott 3210-2/2022. iktatószámú szakvéleményt változatlanul fenntartja, tekintettel arra, hogy a hivatkozott iktatószámon megküldött hiánypótlás hulladékgazdálkodási kérdéseket nem érint.”

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal **Földhivatali Főosztály 3.** (Pécs) 10.424-6/2022. ügyiratszámú válaszelevelében a 10.424-2/2022. ügyiratszámú szakkérdésben kiadott véleményét módosította jelen határozat indokolása 13. pontjában foglaltaknak megfelelően.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály **Növény- és Talajvédelmi Osztály** BA/54/02261-2/2022. ügyiratszámú válaszelevelében az alábbiakat nyilatkozta:

„A Baranya Megyei Kormányhivatal, mint tárgyi ügyben a termőföld minőségi védelme követelményeinek való megfelelés szakkérdésének vizsgálatára illetékességgel és hatáskörrel rendelkező talajvédelmi hatóság Címzett 2022. szeptember 19. napján érkezett megkeresésére a Magyar Urán Resources Kft. által tervezett uránbányászati tevékenység előzetes vizsgálati eljárásához a BA/54/01551-2/2022. ügyiratszámú szakkérdés véleményét továbbra is fenntartja.”

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal **Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály** BA/NEF/628-8/2022. ügyiratszámú válaszelevelében az alábbiakat nyilatkozta:

„A benyújtott hiánypótlás kiegészítése alapján sem lehet érdemben eldönteni a bányászati tevékenység környezet-egészségügyi hatását. Fenntartjuk a BA/NEF/628-2/2022 számon kiadott véleményünket.”

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály **Erdészeti és Földművelésügyi Osztály** az BA/52/05355-7/2022. ügyiratszámú válaszelevelében az alábbiakat nyilatkozta:

„A jelen eljárás során a hiánypótlási dokumentációban foglaltak alapján a BA/52/05355-4/2022 számú ügyiratban kiadott véleményét továbbra is fenntartja.”

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal **Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály** számára a BA/50/01018-4/2022. iktatószámú szakkérdés vizsgálat kialakításakor rendelkezésre állt a Második Hiánypótlási Dokumentáció, amellyel a BA/50/00667-4/2022. iktatószámú szakkérdés vélemény módosításra került jelen határozat indokolása 13. pontjában foglaltaknak megfelelően.

Az **Igazgatóság** a Környezetvédelmi Hatóság által az 542-89/2022. ügyiratszámú levelében megküldött Második Hiánypótlási Dokumentációra nem reagált.

9. A tárgyi eljárásban a **Nemzeti Ökológiai és Természetvédelmi Egyesület** (6500 Baja, Bajnok u. 16/B., a továbbiakban: NÖTE), mint ismert ügyfél 2022. június 16. napján érkezett beadványában foglaltak szerint *„ügyfélnek tartjuk magunkat és kérjük az érdemi döntése szíves megküldését azzal, hogy a 2021. július 30-i beadványban foglaltakat fenntartjuk”:*

„Tudomásul vesszük a hatóság jogszabályi kötöttségét, de ezt túlhaladó elvárásaink lehetnek, ezért a kérelem többféle szempontú irányultságai alapján a szélesebb körű közmeghallgatás tartását és a környezeti hatásvizsgálat lefolytatását javasoljuk, továbbá a Mecsek kapcsán az általános bányászati véleményünk a 080/2021. számú eljárás óta nem változott, mivel „Az Európai Unió rövidtávú tervében szerepel az elektromos járműforgalom rendszeresítése és az energiaiparban a megújuló energiákra való

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
Környezetvédelmi Osztály

Cím: 7621 Pécs, Papnövelde u. 13-15 Web: kormányhivatalok.hu
☎: +36 72 795 168 ✉: kornyeztvedelem@baranya.gov.hu

áttérés, de Magyarország még az atomenergiát is bővíteni akarja, ezért..... nem zárkózik el egy engedélyezett tevékenység folytatásától sem, akár a jogszerű bányászattól sem, de nem köteles azzal egyet értenie,” ugyanakkor az uniós és nemzeti érdekeknek megfelelő atomenergia – az elsődlegesen megszüntetendő szénalapú energiafelhasználás miatti – alkalmazására rövidebb távon jelenleg még szükség lehet.

A NÖTE elsősorban és hosszútávon a Mecsekkel érintett települések rekreációs, turisztikai, idegenforgalmi, génmegóvási érdekeit támogatja, melynek összhangban kell lennie a tájat és természeti ökoszisztémákat befolyásoló minden talajvízi, mechanikai és felszíni hatással is.”

10. Mivel a Környezetvédelmi Hatóság által közzétett **Dokumentációk elektronikus úton történő közzétételének elérési útvonala technikai okok miatt megváltozott**, ezért a helyes elérési útvonalról szóló közleményét 2022. október 6. napján a hivatalában és a honlapján közzétette, továbbá – közhírré tétel céljából – megküldte a Tervezett tevékenység telepítési helye szerinti, valamint a Tervezett tevékenységgel feltételezhetően érintett települések vonatkozásában a Jegyzőknek.

A Jegyzők a R. 3. § (4) bekezdésben foglalt kötelezettségüknek eleget téve a közleményt az érintett önkormányzati hivatali hirdetőtáblán közzétették, a betekintés lehetőségét a hivatalukban, ügyfélfogadási időben biztosították.

Mindemellett a Környezetvédelmi Hatóság értesítette a tárgyi eljárásban résztvevő ügyfeleket, a jelen eljárásban közreműködő szakhatóságokat, a Kr. szerinti szakkérdés vizsgálókat, valamint az igazgatóságot a Dokumentációk helyes elérési útvonalának megváltozásáról.

11. A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a benyújtott dokumentációk átvizsgálására, valamint az ellentmondásos tényállás teljes körű tisztázására, jelen eljárásban a Tervezett tevékenység egyedi jellemzőire, összetettségére, telepítési helyére, méretére tekintettel, a törvényben biztosított ügyintézési határidő a döntéshozatalhoz szükséges mértékben nem elégséges, ezért a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 67. § (2) bekezdés értelmében jelen **eljárás ügyintézési határidejét** az 542-48/2022., az 542-75/2022., az 542-109/2022., 2766-1/2023. és a 678-1/2024. ügyiratszámú végzéseiben **meghosszabbította**.

12. A Környezetvédelmi Hatóság a 678-3/2024. ügyiratszámú végzésében az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján megkereste a **Bányafelügyelet**, hogy adjon tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy a Környezethasználó rendelkezik-e a Bányafelügyelet nyilvántartásában szereplő megkutatott, mélyművelésre vagy külszíni fejtésre alkalmas érc-, nemesfém- és ásványvagyon, továbbá a bányarehabilitációval érintett területek működtetéséhez és karbantartásához szükséges, érvényes bányahatósági engedéllyel.

A **Bányafelügyelet** az SZTFH-BANYASZ/2294-2/2024 iktatószámú iratában az alábbi választ adta.

„A Magyar Urán Resources Termelő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 7673 Kővágószőlős, Uránbányász utca 5.) **jelenleg nem rendelkezik a Bányafelügyelet nyilvántartásában szereplő megkutatott, mélyművelésre vagy külszíni fejtésre alkalmas érc-, nemesfém- és ásványvagyon, továbbá a bányarehabilitációval érintett területek működtetéséhez és karbantartásához szükséges, érvényes bányahatósági engedéllyel.**”

13. A Környezetvédelmi Hatóság a Dokumentációt, a Hiánypótlási Dokumentációt, valamint a Második Hiánypótlási Dokumentációt (a továbbiakban együttesen: Dokumentációk) áttanulmányozva, a Kr. 3. mellékletben rögzített szakkérdések figyelembevételével a következőket állapította meg.

A Tervezett tevékenység célja és jellemzői:

- A Tervezett tevékenység célja a felszíni mélyfúrásokkal megkutatott és elfogadott kutatási zárójelentésbe foglalt földtani ásványvagyon kitermelhető uránérc készletének feltárása és kitermelése 25 000 t/év tervezett volumennel
- A bányatelek területe: 13.690.000 m² (13,69 km²).
- A bányatelek alaplapja: -1400,0 mBf.
- A bányatelek fedőlapja: -50,0 mBf.
- Haszonanyag fedőszintje: -315 mBf (fúrási harántolás), illetve -280 mBf. (szerkesztett fedőszintvonalas térkép alapján várható)
- Haszonanyag ismert feküszintje: -1310 mBf. (szerkesztett, a bányatelek ÉK-i részén ennél nagyobb mélység is valószínűsíthető)
- A tervezett kapacitás 25 000 t/év uránérc.

A Tervezett tevékenység helye és területigénye:

- A tervezett bányatelek Baranya megyében, a Mecsek hegység nyugati részén, Pécs városától nyugat északnyugati irányban fekszik.
- A tervezett bányatelek határvonalainak töréspont koordinátái:

Töréspont jele	EOV Y (m)	EOV X (m)	Z (fedőlap)	Z (felszíni vetület terep)
			Balti (m)	
1	581619,44	87040,00	-50	+334,1
2	583780,00	87040,00	-50	+439,4
3	585445,00	84200,00	-50	+513,7
4	585500,00	82345,00	-50	+210,5
5	584390,00	81565,00	-50	+195,0
6	582841,14	81310,00	-50	+218,4
7	583097,95	82015,57	-50	+207,3
8	582548,65	84415,84	-50	+226,6
9	582049,06	85816,05	-50	+484,4

Természet- és tájvédelmi szempontból megállapítható:

- Természet- és tájvédelmi szempontból a területileg illetékes természetvédelmi hatóságként eljáró Baranya Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Természetvédelmi Hatóság) **a tárgyí tevékenység vonatkozásában kizáró okot állapított meg.**
- A Dokumentációk alapján megállapításra került, hogy a Tervezett tevékenységgel érintett tervezési terület jelentős része a Nyugat-Mecsek Tájvédelmi Körzet létesítéséről, valamint a Kőszegi-forrás Erdőrezervátum létrehozásáról szóló 4/2009. (IV. 10.) KvVM rendelettel (a továbbiakban: Rendelet)

létesített Nyugat-Mecsek Tájvédelmi Körzet országos jelentőségű védett természeti területének felszíni és felszín alatti részeit érinti.

- A Rendelet 3. §-a szerint a védetté nyilvánítás célja a Nyugat-Mecsek változatos geológiai értékeinek, a felszíni és felszín alatti karsztformáknak, az egyedülálló mecseki növénytakarásoknak, az itt élő védett növény- és állatfajoknak, a karsztvidék és környékének kultúrtörténeti és tájképi értékeinek hosszú távú megőrzése, valamint az erdőben zajló természetes folyamatok kutatásának, megfigyelésének, továbbá a természetközeli módon végzett erdőgazdálkodást megalapozó gyakorlati ismeretek megszerzésének elősegítése.
- A Rendelet 5. számú melléklete tartalmazza a Nyugat-Mecsek Tájvédelmi Körzet természetvédelmi kezelési tervét. A kezelési terv 3.1.6. Terület- és földhasználat pontja szerint a *„területen ipari és bányászati tevékenység nem folytatható, kivéve az illetékes bányakapitányság nyilvántartásában szereplő megkutatott, mélyművelésre vagy külszíni fejtésre alkalmas érc-, nemesfém- és ásványvagyon, továbbá a bányarehabilitációval érintett területek működtetéséhez és karbantartásához szükséges, érvényes engedéllyel rendelkező tevékenységeket, amelyeket az engedélyben meghatározott feltételekkel lehet végezni a szállítási utak használatával együtt.”*
- A Bányafelügyelet 2024. február 7. napján érkezett SZTFH-BANYASZ/2294-2/2024 iktatószámú válaszirata szerint a Környezethasználó *„jelenleg nem rendelkezik a Bányafelügyelet nyilvántartásában szereplő megkutatott, mélyművelésre vagy külszíni fejtésre alkalmas érc-, nemesfém- és ásványvagyon, továbbá a bányarehabilitációval érintett területek működtetéséhez és karbantartásához szükséges, érvényes bányahatósági engedéllyel.”*
- A Természetvédelmi Hatóság a Bányafelügyelet válaszirata alapján megállapította, hogy a Tervezett tevékenységgel kapcsolatban **kizáró ok áll fenn, mivel a Környezethasználó nem rendelkezik a Tervezett tevékenységre vonatkozó érvényes/hatályos bányahatósági engedéllyel.** Így a Tervezett tevékenység ellentétes a Rendelet 5. számú mellékletének 3.1.6. Terület- és földhasználat pontjában található jogszabályi előírással, illetve tiltással, mely szerint a területen ipari és bányászati tevékenység nem folytatható, kivéve az illetékes bányakapitányság nyilvántartásában szereplő, érvényes engedéllyel rendelkező tevékenységeket. Így az adott tevékenység kérelem szerinti megvalósítására engedély nem adható.
- Táj- és természetvédelmi szempontból megállapításra került, hogy a benyújtott Dokumentációk továbbra is hiányosak, illetve az egyes munkarészek továbbra is ellentmondásokat tartalmaznak, így nem állapítható meg egyértelműen, hogy a Tervezett tevékenység mely területeket érinti, ennek következtében a hatások vizsgálata, becslése nem végezhető el.
- A Környezethasználó a Második Hiánypótlási Dokumentációban a természetvédelmi vizsgálatok (depresszió, források, barlangok) kapcsán hivatkozik az *„EVD-hez korábban becsatolt 1. számú függelékre”*, amiben három fejtési üregrendszer (Cserkúti, Ürögi és Abaligeti) szerepel, míg az ugyanakkor benyújtott Dokumentációban már csak egy tervezett fejtési blokk, így a várható hatások becslése nem végezhető el.
- A Környezethasználó által megküldött, 2017-ben készült Natura 2000 hatásbecslésben a tervezett uránbányászati tevékenység hatásai közül csak a két kialakítandó légakna megépítésének és üzemeltetésének hatásai kerültek bemutatásra a Natura 2000 területek vonatkozásában. Megállapításra került, hogy a többször benyújtott Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció nem felel meg az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 14. számú melléklet tartalmi követelményeinek, ezáltal a benyújtott Dokumentációk egyikében sem kerültek megfelelően bemutatásra az Tervezett tevékenység élővilágra gyakorolt hatásai.

- A Természetvédelmi Hatóság szakvéleményét a Kr. 11. § (1) bekezdése szerint, a 3. mellékletben meghatározottakon alapulva adta meg.

Zajvédelmi szempontból megállapítható:

- A Dokumentációkban foglaltak áttanulmányozását követően nem állapítható meg egyértelműen, hogy a Tervezett tevékenység mely tevékenységre, illetőleg azokhoz kapcsolódóan mely objektumokra és zajforrásokra terjed ki. Megállapítást nyert továbbá, hogy a Dokumentációkban, illetőleg a Zajvédelmi fejezetben egymásnak ellentmondó információk kerültek rögzítésre a bányászati telephelyen létesíteni tervezett lejtős aknához kapcsolódó, szellőztetést biztosító ventilátorok elhelyezése tekintetében. (A Dokumentációkban foglaltak szerint hangtompítókkal felszerelt egyedi ventilátorok elhelyezése tervezett a felszínen. A Zajvédelmi fejezetben foglaltak szerint a bányászati szellőztetését biztosító berendezések nagy-nagy mélységekben kerülnek elhelyezésre, így zajkibocsátásuk a védendő területek vonatkozásában elhanyagolható.)
- A Dokumentációkban foglaltak alapján továbbra sem állapítható meg egyértelműen a Tervezett tevékenység során létesíteni tervezett zajforrások köre, így nem ítéhető meg a megítélés helyén várható zajkibocsátás mértéke, azaz nem állapítható meg egyértelműen a Tervezett tevékenység zajvédelmi követelményeknek való megfelelése sem.
- A zaj szakági vélemény kialakítása a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet, a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet, a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 1. § (3) bekezdése alapján történt.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból megállapítható:

- Tekintettel arra, hogy a Dokumentációk továbbra is hiányosak, nem állapítható meg egyértelműen, hogy a tárgyi előzetes vizsgálati eljárás mely tevékenységekre, illetőleg azokhoz kapcsolódóan mely objektumokra és levegőterhelő forrásokra terjed ki, illetve az egyes munkarészek továbbra is ellentmondásokat tartalmaznak.
- A benyújtott Dokumentációkban a meddő kőzet hatásainak vizsgálata során, valamint a bányászati üzem maximális kapacitással való üzemelésének időszakára vonatkozó levegőterhelő hatások vizsgálata során a Környezethasználó az előzetes vizsgálati dokumentáció műszaki tartalmától eltérő technológiára és eltérő kapacitásra készített levegőterhelő hatásszámításokat nyújtott be. A Környezethasználó előadja, hogy a számítások a Környezetvédelmi Hatóság által a 2020. évben folytatott eljárásban elfogadásra kerültek. A Környezetvédelmi Hatóság a benyújtott számítási adatokra hivatkozva a korábbiakban uránbányászati tevékenységet nem engedélyezett. A benyújtott Dokumentációkból így nem derül ki a Tervezett tevékenység maximális kapacitással való üzemelése során üzemeltetni tervezett munkagépek mennyisége és a Tervezett tevékenységhez kapcsolódó levegőterhelés. A kibocsátások és a hatásterület a tervezett kapacitású Tervezett tevékenység vonatkozásában nem kerültek meghatározásra.
- A benyújtott Dokumentációk továbbra sem tartalmazzák az üzemeltetés hatásterületének ábrázolását. A Dokumentációban foglaltak alapján a hatásterületet bemutató helyszínrajz egy elméleti megoldás szélsőséges hatásai vizsgálati eredményeit ábrázoló hatásterületi ábra, ami a Dokumentációkban foglaltak szerint annyiban releváns, hogy a Tervezett tevékenység hatásterülete kisebb lesz a feltüntetettnél. Azonban ezen az ábrán sem kerül feltüntetésre a meddő elhelyezés, szállítás és a bányászati szellőztető légcsatorna kidobó kürtőjének (EOV Y: 577943 EOV X 80871) a hatásterülete. A hatásterületet lehatároló ábra megvalósításra nem tervezett létesítmények hatásterületét is ábrázolja,

úgy mint P1, P2, P3, P4, P5 azonosítószámú légszennyező pontforrások, főbehúzó légakna, főkihúzó légakna. A benyújtott Dokumentációkban a Tervezett tevékenységre vonatkozó hiányosságok és ellentmondások találhatók.

- A Környezetvédelmi Hatóság a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Lr.) 4. §-ában, a Lr. 5. § (1) bekezdésében, a Lr. 7. § (1) bekezdésében, a Lr. 22. § (1) bekezdésében, valamint a Lr. 26. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva az Lr.-ben és a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendeletben rögzített előírások és határértékek figyelembevételével hozta meg a döntését.

Hulladékgazdálkodási szempontból megállapítható:

- A Hulladékgazdálkodási Hatóság 3210-2/2022. ügyiratszámú véleményét a Kr. 11. § (1) bekezdése és 3. számú mellékletének 17. pontja, valamint a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény alapján adta meg, amelyben foglaltak megegyeznek a 2822-3/2023. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában foglaltakkal.

Földtani közeg védelme szempontjából megállapítható:

- A Dokumentációk alapján földtani közeg védelme szempontból megállapításra került, hogy a Tervezett tevékenység létesítésének és használatának nincs jelentős környezeti hatása a földtani közegre, kizáró ok nem merült fel, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.
- A Dokumentációk alapján a bemutatott műszaki tartalom mellett a Tervezett tevékenység során földtani közeg védelme szempontból jelentős szennyezőanyag terhelés nem várható. A földtani közeg és a felszín alatti vízszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM. együttes rendelet 1. és 3. számú mellékleteiben szereplő határértékeket meghaladó földtani közeg szennyezettség kialakulása nem várható.

Környezeti sugárvédelmi szempontjából megállapítható:

- A Dokumentációkban a Tervezett tevékenységgel érintett területek alapállapota nem került teljeskörűen bemutatásra, ezáltal az aktuális vonatkoztatási szint (alapállapot) szemléltetése nem elfogadható a Tervezett tevékenység vonatkozásában. A Tervezett tevékenységgel érintett terület tekintetében a vonatkoztatási szint ("alapszint") adatok ismerete nélkülözhetetlen, mivel ezek hiányában a létesítés és az üzemelés, illetve felhagyás során a radioaktív kibocsátási- és környezet ellenőrzési adatok összevetése és értelmezése, valamint a Tervezett tevékenység környezetre gyakorolt hatása nem elvégezhető.
- A 2019. szeptember 5. napján keltezett „Dóziskérellem” című dokumentumban, valamint „A Magyar Urán Resources Kft. tervezett uránbánya tevékenységéhez kapcsolódó radioaktív kibocsátások határértékeinek elemzése” című 2020 februárjában készített dokumentumban (a továbbiakban együttvéve: Dózismegszorítási dokumentáció) szereplő folyékony és légköri kibocsátást érintő műszaki tartalmi elemek ellentmondásban vannak a Tervezett tevékenység a Dokumentációk műszaki tartalmával.
- A Dokumentációk továbbra is ellentmondásokat tartalmaznak annak tekintetében, hogy a Tervezett tevékenység során az esetlegesen radioaktív anyaggal szennyezett kommunális szennyvízről miként gondoskodik a Környezethasználó a közcsatornába történő bevezetést megelőzően.

- A Környezethasználó a jelenlegi műszaki terveknek megfelelően nem aktualizálta a 2020 februárjában elkészített „A Magyar Urán Resources Kft. tervezett uránbánya tevékenységéhez kapcsolódó radioaktív kibocsátások határértékeinek elemzése” című dokumentumot.
- A Dokumentációk alapján nem állapítható meg, hogy a Tervezett tevékenység a Bányavagyonhasznosító Kft. (a továbbiakban: BVH) meglévő tevékenységéből eredő környezeti radiológia hatásaihoz várhatóan milyen mértékben adódna hozzá, így a felhagyott uránbányászat és a Tervezett tevékenység együttes radiológiai hatásainak ismertetése és kockázatainak elemzése sem került bemutatásra.
- A Dokumentációk alapján nem került megvizsgálásra a tervezett lejtakna területével (Kővágószőlős, 097/18 hrsz.) közvetlenül szomszédos, a BVH tulajdonában és fenntartásában lévő 215-4/2019. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező inert hulladék lerakóra (Kővágószőlős, 097/22 hrsz.) milyen radiológiai hatások várhatók a Tervezett tevékenységből adódóan.
- A Környezethasználó nem vizsgálta a tervezett kihúzó levegőt szállító csővezeték kidobási pontjának területével (Kővágószőlős, 0147/5 hrsz.) közvetlen szomszédságban álló, a BVH fenntartásában lévő egykori I. akna üzemi területét, a kidobási pont várható radiológiai hatásának tekintetében, figyelembe véve az együttes hatásokat.
- A Dokumentációkban nem került bemutatásra – a Tervezett tevékenység teljes életciklusára vonatkoztatva – a szabályszerű működés során kibocsátásra kerülő radioaktív izotópok, illetve radioaktív anyagok keletkezési helye, keletkezésének módja, a keletkező aktivitások, a kibocsátás módja, a kibocsátás útvonala és a tervezett kibocsátott radioaktív anyag/anyagok jellemzői (aktivitás, aktivitás-koncentráció, fizikai-kémiai jellemzők, a kibocsátás időbeli alakulása, a kibocsátás tömeg- és térfogatárama).
- A radioaktív kibocsátások vonatkozásában a Környezethasználó nem adta meg a tervezett kibocsátási szinteket (Bq/év egységben), az atomenergia alkalmazása során a levegőbe és vízbe történő radioaktív kibocsátásokról és azok ellenőrzéséről szóló 15/2001. (VI. 6.) KöM rendelet (a továbbiakban: Kömr.) 4. §-a és a 3. számú mellékletében előírtak figyelembevételével.
- A Kömr. 3. § (1) bekezdés értelmében a külön jogszabály szerint meghatározott dózismegszorításból kiindulva nem származtatta a Környezethasználó az éves kibocsátási határértékeket – minden kibocsátási módra, továbbá minden olyan radionuklidra (vagy azok csoportjaira vonatkoztatva) – amelyek kibocsátásra kerülhetnek, amelyet a Kömr. 1. számú mellékletében foglalt szempontok figyelembevétel úgy kell elvégezni, hogy a kibocsátási határérték betartása, illetve a kibocsátási határérték kritérium teljesülése esetén a lakosság éves sugárterhelése ne haladja meg a dózismegszorítást.
- A Környezethasználó nem határozta meg a Kömr. 1. számú melléklet szerinti i radionuklid (vagy radionuklid csoport) j kibocsátási módon történő egységnyi kibocsátására eső éves dóziszárulékát (Sv év⁻¹/Bq év⁻¹), a Kömr. 1. számú melléklet 2.2. pontjában előírtak szerinti nemzetközileg elfogadott modellek felhasználásának a segítségével és meghivatkozásával.
- A radioaktív kibocsátási határérték megállapítása érdekében az ellenőrzéshez szükséges részletezésben a Környezethasználó nem mellékelte a származtatáshoz felhasznált számításokat, kiindulási adatokat és részeredményeket.
- A Környezethasználó a Dokumentációkban nem mutatta be a Tervezett tevékenységből adódó kibocsátási útvonalakat, amelyen a radioaktív kibocsátás tervezetten történni fog, beleértve a tervezett légnemű- és folyékony kibocsátási pontokat is, figyelemmel a Kömr. 9. § (1) bekezdés a) és a 9. § (2) bekezdésére.

- A Környezethasználó a Dokumentációkban nem mutatta be a Kömr. 4. és 5. melléklete szerint kialakított kibocsátás- és környezet ellenőrző rendszer felépítését és működését, a tervezett monitoring tevékenységet – a Tervezett tevékenység teljes életciklusára vonatkoztatva –, a pontos mintavételi helyek, mintavételi gyakoriságok, mérési módszerek és eszközök, azok teljesítőképességének és hatékonyságának, jellemzőinek megadásával.
- A Dokumentációkban nem került meghatározásra a normál üzemi, üzemzavari és baleseti radiológiai hatásterületek, minden lehetséges kibocsátó forrás, sugárterhelési útvonal figyelembevételével. A radiológiai hatásterületek térképi ábrázolása nem került bemutatásra.
- A Környezethasználó a Dokumentációkba nem mutatta be a radioaktív hulladékok kezelési és feldolgozási technológiáját, annak várható környezeti hatásait.
- A Kömr. a 2. § i) pontja alapján az uránbányára mint kiemelt létesítményre – annak átfogó hatósági kontrollálása érdekében – szigorú szabályokat állapít meg a Környezethasználó számára. A Kvt. 50. § (1) bekezdése alapján *„a környezethasználó köteles a tevékenysége során okozott környezetterhelést, környezet-igénybevételt – jogszabályban meghatározott módon – mérni, vagy technológiai számítással alátámasztani, nyilvántartani, nyilvántartását a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóságok rendelkezésére bocsátani, illetőleg adatszolgáltatást teljesíteni”*. Fentiek alapján a Környezethasználó jogszabályi kötelessége a Tervezett tevékenység környezetre gyakorolt hatását – az uránbányára, mint kiemelt létesítményre tekintettel – radiológiai szempontból is kellő részletességgel vizsgálni. A Környezethasználó kötelessége a Kvt. 50. § alapján továbbá, hogy számításokkal támassza alá a Dokumentációkban szereplő azon állítását, mely szerint *„a radioaktív kibocsátás nem jelentős.”* Ahhoz, hogy magabiztosan kijelenthetővé váljon, hogy egy adott környezetre gyakorolt tevékenység nem okoz jelentős hatást, ahhoz megalapozó vizsgálatokat, számításokat és becsléseket kell elvégeztetni egy olyan személlyel vagy szervezettel, akik kellő szakértelemmel és apparátussal rendelkeznek.
- A fentiekre tekintettel környezeti sugárvédelmi szempontból a Környezethasználó által benyújtott Dokumentációk továbbra sem alkalmasak arra, hogy érdemben elbírálhatóak legyenek.
- A Környezetvédelmi Hatóság véleményét a Kvt. és a Kömr.-ben foglaltak alapján adta meg.

Az éghajlatváltozással összefüggésben megállapítható:

- A Dokumentációban foglaltak szerint a Tervezett tevékenység végzése felszín alatt történik, így az éghajlatváltozás nem befolyásolja a Tervezett tevékenységet.

Közegészségügyi szempontból a BA/NEF/628-2/2022. számú vélemény alapján megállapítható:

- A Dokumentációk a Tervezett tevékenység egy szakaszával, a föld alatti kitermelési munkálatokkal foglalkozik. Ez a Tervezett tevékenység egy szakasza. A további szakaszokkal – a termelvény földfelszínre juttatása, tárolása, a helyszíni előkészítés feldolgozásra vagy a feldolgozás helyszínre szállításával, a végleges felhasználással – a Dokumentációk nem foglalkoznak.
- A Dokumentáció közegészségügyi szempontból nem értékelhető.
- A közegészségügyi szakkérdések vizsgálata a Kr. 11. § (1) bekezdése szerint, a 3. mellékletben foglaltak alapján történt.

Örökségvédelmi szempontból BA/50/01018-4/2022. számú vélemény alapján megállapítható:

- A területileg illetékes örökségvédelmi hatóság megállapította, hogy a Tervezett tevékenység érinti a 38088 azonosítószámmal rendelkező Bakonya, Fehérkő-dűlő nyilvántartott régészeti lelőhely területét, valamint a 74867 azonosítószámmal nyilvántartott Mém Kiskút I. üzem fokozottan védett római kori villagazdaság védőövezetét.

- Az előzetes régészeti dokumentációt (ERD) a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 23/C. § (1) bekezdése szerint kell elkészíttetni. Az ERD elkészítésére a Magyar Nemzeti Múzeum Nemzeti Régészeti Intézettel (1113 Budapest, Daróczi út 3.) kell szerződést kötni, a további régészeti szakfeladatok elvégzésére pedig az akkreditált, feltárássra jogosult intézménnyel az örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet (továbbiakban Övr.) kikötéseit figyelembe véve. Az Övr. 40. § (7) bekezdése alapján a feltárási projekttervet tartalmazó teljes előzetes régészeti dokumentációt a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez mellékelni kell.
- Az illetékes örökségvédelmi hatóság a hozzájárulást megadta az alábbi kikötésekkel:
 1. *„Amennyiben a beruházás a bruttó 500 millió forintos értékhatárt meghaladó teljes bekerülési költségű nagyberuházás, a beruházással érintett területre vonatkozóan a létesítési engedélyezésig, de legkésőbb a kivitelezés megkezdéséig előzetes régészeti dokumentációt (továbbiakban: ERD I-II.) és feltárási projekttervet tartalmazó ERD-t kell benyújtani, amelyben meg kell határozni a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területeket, annak régészeti jellemzőit és a várható kockázatokat. E munkák eredményei alapján feltárási projekttervet kell készíteni, amelynek ismeretében lehet csak meghatározni a további régészeti feladatellátást.*
 2. *A kivitelezést megelőzően el kell végezni a projektterv által meghatározott régészeti feladatellátást (teljes megelőző régészeti feltárás, bővített régészeti megfigyelés, régészeti megfigyelés).*
 3. *Az ERD elkészítésére jogosult intézmény a Magyar Nemzeti Múzeum Nemzeti Régészeti Intézet (1113 Budapest, Daróczi út 3.).*
 4. *Amennyiben az uránbányászati tevékenység nem nagyberuházás, a létesítési engedélyezést megelőzően az engedélyezési tervdokumentáció ismeretében kell vizsgálni a tényleges régészeti érintettséget és a szükséges megelőző régészeti szakfeladatok mibenlétét (régészeti megfigyelés, megelőző régészeti feltárás)”*
- A területileg illetékes örökségvédelmi hatóság hatáskörét és illetékességét a Kötv. 62. § a) pontja, az Övr. 3. § (1) a) pontja, valamint 87 § (1) bekezdése, valamint a Kr. 11. § (1) bekezdése és a 3. melléklete, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

Talajvédelmi szempontból BA/54/01551-2/2022. számú vélemény alapján megállapítható:

- A Tervezett tevékenység vonatkozásában a Dokumentációkban leírtak, valamint az alábbi feltételek maradéktalan betartása biztosítja a talajvédelmi követelmények érvényre juttatását:
 - A Tervezett tevékenységet úgy kell megvalósítani, hogy a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak, a termőföldek minőségében kárt ne keletkezzen.
 - Termőföldön hulladékot lerakni, tárolni tilos.
- A talajvédelmi szakkérdések vizsgálata a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) 43. § (1) és (3) bekezdései és 48. § (1) bekezdés, a Kr. 11. § (1) bekezdése és a 3. mellékletében foglaltak alapján történt.

Erdészeti szempontból BA/52/05355-4/2022. számú vélemény alapján megállapítható:

- A Dokumentációk alapján megállapítható, hogy a Tervezett tevékenység területe az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőterületet nem érint.
- A területileg illetékes erdészeti hatóság felhívja a Környezethasználó figyelmét a környező erdőállományok védelme érdekében az Evt. 56., 61-63. § előírásaira a szomszédos erdőterület vonatkozásában:

- „A kivitelezés során a környező, az Adattárban nyilvántartott erdőterületek egyéb célból (felvonulási, tárolási, szállítási, stb.) igénybe nem vehetők!
- kivitelezés és a működés során az erdők talaját, az erdőt veszélyeztető és a faanyag értékét csökkentő károsító hatás nem érheti a környező erdőtervezett területeket. Az erdőben hulladék, talajszennyező anyag, depónia nem helyezhető el.”
- Az erdészeti szakkérdések vizsgálata a Kr. 11. § (1) bekezdése és a 3. mellékletében foglaltak alapján történt.

Termőföld mennyiségi védelme szempontjából a 10.424-6/2022. számú vélemény alapján megállapítható:

- A termőföld mennyiségi védelme követelményeinek való megfelelés szakkérdés tekintetében a döntés meghozatalának akadálya nincs, az alábbiakban előírt feltételek betartása mellett:
 - „A termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet időlegesen vagy véglegesen más célra hasznosítani. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvényben (továbbiakban: Tfv.) foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.
 - Az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzéséhez szükséges építmények (ércdúsítási maradéklerakó, záportározó stb.) elhelyezése lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen.
 - Az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása során figyelemmel kell lenni arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.”
- A Második Hiánypótlási Dokumentáció alapján megállapítható, hogy a Kővágószőlős területén tervezett uránbányászati tevékenység a korábbi kutatási terület bővítésével, termőföld-területek - Kővágószőlős 0196/3, 0198/2, 0198/3, 0198/4, 0198/5, 0198/6, 0198/7, 0198/8, 0236/1, 0236/2, 0236/3, 0236/5, 0236/6, Kővágótöttös 0118/1, 0118/2, 0118/3, 0118/5, 0118/6, 0118/7, 0118/8, 0118/9, 0118/10, 0118/11, 0118/12, 0118/13, 0118/17, 0118/18, 0118/19, 0121/1 - igénybevételével fog megvalósulni. A felsorolt termőföldnek minősülő ingatlanokon ércdúsító üzem, ércdúsítási maradéklerakó, valamint záportározók fognak létesülni.
- A termőföld mennyiségi védelme szempontjából a szakkérdések vizsgálata a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 1. § e) pontja, 3. § (3) bekezdés b) pontja, 37. § (1) bekezdés, a Tfv. 7. § (1) bekezdése, valamint a Kr. 11. § (1) bekezdése és a 3. mellékletében foglaltak alapján történt.

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárásban közreműködő Igazgatóság, a szakhatóságként résztvevő Vízügyi Hatóság, OAH, Bányafelügyelet, Hulladékgazdálkodási Hatóság, valamint a Kr. 11. § (1) bekezdés és a 3. mellékletben foglalt, érintett szakkérdést vizsgáló hatóságok megállapításai figyelembevételével az előzetes vizsgálati eljárásban megállapította, hogy a Tervezett tevékenység vonatkozásában táj- és természetvédelmi szempontból kizáró ok merült fel.

A Dokumentációk szerint országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás a Tervezett tevékenység vonatkozásában nem várható.

A Környezetvédelmi Hatóság a Környezethasználó székhelyének megváltozását hivatalból észlelte, így a céginformációs rendszerben szereplő adatok alapján került jelen határozatba rögzítésre a Környezethasználó székhelye.

A Környezetvédelmi Hatóság az 542-19/2022. ügyiratszámú levelében értesítette a Tervezett tevékenység telepítési helye szerinti település, Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzati Hivatalát, Orfű Község Önkormányzati Hivatalát, a Kővágószőlős Önkormányzati Hivatalát és a Cserkút Község Önkormányzati Hivatalát (a továbbiakban együttesen: Önkormányzatok) – a R. 1. § (6b) bekezdés alapján – ügyféli jogállásuknak tudomásul vételéről és egyben nyilatkozattételi jogosultságukról.

Az Önkormányzatok, mint ügyfelek a R. 1. § (6b) bekezdése alapján fennálló nyilatkozattételi jogukkal nem kívántak élni.

A Környezetvédelmi Hatóság a NÖTE és a Pécsi Zöld Kör (7622 Pécs, Zsolnay Vilmos út 12.) tárgyi eljárásra vonatkozó ügyféli jogát az Ákr. 10. § (1) bekezdése, valamint a Kvt. 98. § (1) bekezdése alapján állapította meg.

A fentiek alapján a Környezetvédelmi Hatóság a Kvt. 67. § (1) bekezdése és a R. 5. § (2) bekezdés c) és ca) pontjai és 3. § (2a) bekezdése értelmében a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A Környezetvédelmi Hatóság a kérelmet teljes eljárás keretében bírálta el, tekintettel arra, hogy tárgyi ügyben szakhatósági megkeresés, szakkérdés vizsgálata, valamint hiánypótlás vált szükségessé, így az Ákr. 41. § (1) bekezdésben rögzített döntéshozatal lehetősége nem állt fenn.

A Környezetvédelmi Hatóságnak hiánypótlási felhívásra a Kvt. 91/B. § (1) bekezdése alapján két ízben volt lehetősége.

A Környezetvédelmi Hatóság a döntést az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése értelmében határozatba foglalta. Jelen döntés az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján annak közlésével végleges. Az Ákr. 85. § (5) bekezdése b) pontja értelmében, a döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztésének tizenötödik napja.

A Környezetvédelmi Hatóság a határozatról szóló közleményt a Kvt. 71. § (3) bekezdése értelmében – figyelemmel az Ákr. 89. § (1) bekezdésére – közhírré teszi a hivatalában, valamint a honlapján elhelyezi.

A kifüggesztés napja: 2024. március 6.

A jelen döntés közlésének napja: 2024. március 21.

Továbbá a Környezetvédelmi Hatóság a R. 5. § (6) bekezdése alapján **a határozatot megküldi az eljárásban részt vett Jegyzőknek, akik a kézhezvételtől számított 15 napon belül gondoskodnak a határozat teljes szövegének közhírré tételéről és a közhírré tételt követő öt napon belül tájékoztatják a Környezetvédelmi Hatóságot a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.**

A határozat nem mentesít más hatóságok, valamint az érintett ingatlanok fölött rendelkezni jogosultak (tulajdonos, használó, vagyongazdálkodó, stb.) engedélyének, hozzájárulásának beszerzése alól és polgári jogi vitákat nem dönt el.

A Környezetvédelmi Hatóság tárgyi ügyben területi környezetvédelmi hatóságként az Ákr. 15. § (1) bekezdése, valamint a Kr. 5. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése alapján jár el. A Baranya Vármegyei Kormányhivatal illetékességi területéről a Kr. 2. § (1) bekezdés rendelkezik.

A Környezetvédelmi Hatóság a tárgyi ügyben a Kr. 2. § (2) bekezdés és az 1. sz. melléklet 2. táblázat 3. pontja alapján különös illetékességgel rendelkező környezetvédelmi hatóság.

A közigazgatási per lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A jogorvoslati tájékoztató a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39. §, 50. § és 77. §-án, továbbá az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés h) pontján, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 1. § 17.a) és 17.d) pontján, 9. § (1) bekezdés aa) és b) pontján, valamint a bírósági ügyvitel szabályairól szóló 14/2002. (VIII.1.) IM rendelet 75/C. § (2b) bekezdésén alapul.

A szakhatóságok döntésével szembeni jogorvoslat lehetőségéről a Környezetvédelmi Hatóság az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

Pécs, 2024. március 6.

Dr. Horváth Zoltán főispán felhatalmazása alapján kiadmányozta:

Galambos Tamás
főosztályvezető

Kapják:

1. Magyar Urán Resources Kft.
a Bihary·B.Szabó·Jean·Zalavári és Társai Ügyvédi Iroda útján (adószám: 18105162) **CK**
2. Nemzeti Ökológiai és Természetvédelmi Egyesület (adószám: 18362954-1-03) **CK**
3. Pécsi Zöld Kör (adószám: 19030809-1-02) **CK**
4. Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzati Hivatal **HK**
5. Orfú Község Önkormányzati Hivatal **HK**
6. Kővágószőlős Önkormányzati Hivatal **HK**
7. Cserkút Község Önkormányzati Hivatal **HK**
8. Pécs Megyei Jogú Város Jegyzője (hiv. szám: 9/1021-2/2022.) **(közhírré tétel céljából is)**
(Pécs település, mint a tervezett tevékenységgel érintett település vonatkozásában) **HK**
9. Orfúi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (hiv. szám: ORF/66-3/2022) **(közhírré tétel céljából is)**
(Orfú és Cserkút, mint a tervezett tevékenységgel érintett település, valamint Abaliget, Bakonya, Kővágótöttös, mint a tervezett tevékenységgel feltételezetten érintett település vonatkozásában) **HK**
10. Pellérdi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (hiv. szám: P/2046-4/2022.) **(közhírré tétel céljából is)**
(Kővágószőlős, mint a tervezett tevékenységgel érintett település, valamint Pellérd, mint a tervezett tevékenységgel feltételezetten érintett település vonatkozásában) **HK**
11. Bicsérdi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (hiv. szám: BIC441-2/2022.) **(közhírré tétel céljából is)**
(Bicsérd, mint a tervezett tevékenységgel feltételezetten érintett település vonatkozásában) **HK**
12. Szentlőrinci Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (hiv. szám: 001/4935-2/2022.) **(közhírré tétel céljából is)**
(Hetvehely, mint a tervezett tevékenységgel feltételezetten érintett település vonatkozásában) **HK**
13. BAVKH Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály (hiv. szám: BA/50/00667-4/2022.) **HK**
14. BAVKH Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály (hiv. szám: BA/NEF/628-2/2022.) **HK**
15. BAVKH Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (hiv. szám: BA/54/01551-2/2022.) **HK**
16. BAVKH Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3. (Pécs) (hiv. szám: 10.424-2/2022.) **HK**
17. BAVKH Agrárügyi Főosztály Erdészeti és Földművelésügyi Osztály (hiv. szám: BA/52/05355-4/2022.) **HK**
18. BAVKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
Hulladékgazdálkodási Osztály (hiv. szám: 2822-3/2023.) **BP**
19. Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság (hiv. szám: DDNPI/1401-2/2022.) **HK**
20. Baranya Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság TVH (hiv. szám: 35200/2416-4/2022.ált.) **HK**
21. Országos Atomenergia Hivatal (hiv. szám: OAH-2022-04655-0004/2022.) **HK**
22. Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóság Bányászati és Gázipari Főosztály Pécsi
Bányafelügyeleti Osztály (hiv. szám: SZTFH-BANYASZ/6280-4/2022.) **HK**
23. HNYR (helyben)
24. ZPI (helyben) „közzététel céljából”
25. Irattár