



BARANYA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: 2014-25/2024. **Tárgy:** Komló Város Önkormányzata, Komló-Kaszárnya patak vízrendezésének előzetes vizsgálati eljárása

Ügyintéző: Verasztó-Tóth Tekla
dr. Váradi Viktor Márk

Telefonszám: 72/795-171 **KÜJ:** 103 653 789
KTJ: 103 231 304

HATÁROZAT

A **Komló Város Önkormányzata** (7300 Komló, Városház tér 3. a továbbiakban: Környezethasználó) meghatalmazása alapján Orbánné Fodor Rita (6421 Kiszállás V. Körzet tanya 65.; a továbbiakban Tervező) által benyújtott kérelem és előzetes vizsgálati dokumentáció alapján lefolytatott **előzetes vizsgálati eljárás lezárásaként a területi környezetvédelmi hatóságként eljáró Baranya Vármegyei Kormányhivatal**

megállapítja,

hogy a Komló-Kaszárnya patak vízrendezésének (a továbbiakban: Tervezett tevékenység) vonatkozásában **jelentős környezeti hatás nincs, kizáró ok nem merült fel, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zajrendelet) 13. § (1) bekezdése alapján a 27/2008. (XII. 3.) KvVM együttes rendelet (a továbbiakban: Együttes rendelet) 2. számú melléklete szerinti zajterhelési határértékek betartása alóli felmentés iránti kérelmet kell benyújtani a Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz, amennyiben az építési kivitelezési tevékenységből származó zajkibocsátás mértéke a kivitelezési munkálatok során műszaki vagy munkaszervezési megoldásokkal határértékre nem csökkenthető.

A Tervezett tevékenység megvalósítása a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 28/A. §. (1) a) bekezdése alapján **vízjogi létesítési engedély köteles tevékenység.** A megépített vízellátási rendszer **használatbavételéhez és üzemeltetéséhez** a Vgtv. 28/A. §. (1) bekezdés b) pontja szerint **vízjogi üzemeltetési engedély szükséges.**

A közreműködő szakhatóság állásfoglalása

A **Baranya Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** (a továbbiakban: Igazgatóság) 35200/1946-1/2024.ált. számú vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg.

„A tárgyi ügyben vízügyi és vízvédelmi szakkérdést vizsgáltam. Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a Komló, Kaszánya patak vízrendezésével kapcsolatban **kizáró ok nem merült fel**, a tevékenység eredményeként **jelentős hatások nem várhatók**. A hatáskörömbé tartozó szakkérdések vonatkozásában **környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását nem tartom szükségesnek**.

A patak komlói szakasza vízrendezési munkáinak megvalósítása vízjogi létesítési engedély alapján történhet.”

II.

Egyéb rendelkezések

Az eljárás során a Környezethasználó által megfizetett igazgatási szolgáltatási díjon felül egyéb eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről a Baranya Vármegyei Kormányhivatal nem rendelkezett.

Jelen **döntés a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs**. A döntés ellen annak közlésétől számított 30 napon belül – jogsérelemre hivatkozással – **közigazgatási pert lehet indítani**. A keresetlevelet a Pécsi Törvényszékhez kell címezni, és a Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz (7621 Pécs, Papnövelde u. 13-15.) kell benyújtani.

A keresetlevelet a jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy **személyesen** hivatali időben, vagy **postai úton**, vagy **elektronikus úton**; a gazdálkodó szervezet és a jogi képviselővel eljáró fél **kizárólag elektronikus úton** nyújthatja be. Az elektronikus benyújtás módja: elektronikus bírósági űrlap mellékelésével, amely elérhető az **e-papir.gov.hu felületen**.

Az elektronikus kapcsolattartásra nem köteles fél a keresetlevelet *a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23) rendelet* (a továbbiakban: *IM rendelet*) 19. mellékletében meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

Bővebb tájékoztatás az elektronikus bírósági űrlapokról, továbbá a jogi képviselő nélkül eljáró fél keresetlevelének elkészítéséhez felhasználható formanyomtatványról: <https://birosag.hu/ugyfeleknek/nyomtatvanyok/eljarasok-nyomtatvanyai>

A közigazgatási perben az ügyfelet tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, azonban a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha a bíróság szükségesnek tartja, tárgyalást tart. A tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti, ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására halasztó hatálya nincs. A keresetlevélben azonnali jogvédelem iránti kérelmet is elő lehet terjeszteni. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell. A bíróság a kérelemről annak beérkezésétől számított tizenöt napon belül dönt, hiánypótlásnak nincs helye.

A szakhatóság állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a jelen döntés elleni közigazgatási perben támadhatók meg.

INDOKOLÁS

A Környezethasználó 2024. március 19. napján a tárgyi ügyben kérelmet nyújtott be a Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz, melyhez mellékelte a Tervező által 2024. március hóban összeállított előzetes vizsgálati dokumentációt (a továbbiakban: Dokumentáció).

A Tervező – a jogszabály tartalmi követelményeinek megfelelő részszakterületek szerinti – szakértői jogosultságokat igazolta.

A Dokumentációban foglaltak szerint a tárgyi tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 3. számú mellékletének 127. pont a) alpont [*„Vízfolyásrendezés (kivéve az eredeti vízelvezető-képesség helyreállítására irányuló, fenntartási célú iszapeltávolítást és rézsűrendezést, amennyiben az a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló kormányrendeletben előírtak szerint a vizek állapota romlásának megelőzését, megakadályozását szolgálja) - 1 km vízfolyáshossztól”*] alapján előzetes vizsgálat és a Baranya Vármegyei Kormányhivatal döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles.

A Környezethasználó a kérelmezett eljárásért a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. sz. mellékletének 35. pontja szerinti 250.000 forint összegű igazgatási szolgáltatási díjat a Baranya Vármegyei Kormányhivatal 2014-3/2024. ügyiratszámú végzésbe foglalt felhívására megfizette.

A Környezethasználó a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóság Bányászati és Gázipari Főosztály Pécsi Bányafelügyeleti Osztály (a továbbiakban: Bányafelügyelet) szakhatóságként történő bevonásáért a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 9/2022. (I. 28.) SZTFH rendelet 1. § b) pontja, 2. § (1) bekezdése és 2. melléklet 5. pontja szerinti 23.000 forint összegű igazgatási szolgáltatási díjat – a Bányafelügyelet felhívására – megfizette.

A tárgyi eljárás során a Környezethasználó meghatalmazása alapján a Tervező 2024. április 5. napján kérelem kiegészítést nyújtott be a Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal a R. 3. § (3) bekezdése értelmében 2024. március 27. napján, majd a kiegészítést követően 2024. április 9. napján a hivatalában és a honlapján a közleményeket közzétette, továbbá a R. 3. § (4) bekezdése alapján a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából –

megküldte a Tervezett tevékenység létesítési helye szerint érintett Komlói Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének (a továbbiakban: Komlói Jegyző).

A Komlói Jegyző a R. 3. § (4) bekezdésben foglalt kötelezettségének eleget téve a közleményeket az érintett önkormányzati hivatali hirdetőtáblán közzétette, a kérelembe, a Dokumentációba és a kiegészítésbe való betekintés lehetőségét a hivatalában, ügyfélfogadási időben biztosította.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal – figyelemmel az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésében és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. §-ban, valamint az 1. sz. melléklet 9. pontja szerinti táblázatba foglaltakra – vízügyi és vízvédelmi szakkérdésekben az Igazgatóságot, mint területileg illetékes vízügyi és vízvédelmi hatóságot szakhatóságként kereste meg.

Az **Igazgatóság** a 35200/1946-1/2024.ált. számú vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalását a rendelkező rész szerint megadta és azt az alábbiak szerint indokolta.

„Az Osztály a tárgyi ügyben 2014-5/2024. számon megkereste az Igazgatóságot szakhatósági állásfoglalás megadása céljából.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjai alapján előzetes vizsgálati eljárásban vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdés annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol, valamint hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

A szakhatósági megkeresésben az Osztály megadta Orbánné Fodor Rita tervező (6421 Kisszállás V. Körzet tanya 65.) által 2024. március hónapban összeállított előzetes vizsgálati dokumentáció elektronikus elérési útvonalát.

A szakhatósági megkeresés mellékleteként megküldött dokumentumok és a rendelkezésre álló adatok alapján a fent hivatkozott szakkérdések tekintetében az alábbiakat állapítottam meg:

Kérelmező a Kaszánya patak kb. 3 km hosszú komlói alsó és felső szakaszának vízrendezése keretében, a mederviszonyok rendezését, a nyomvonal optimalizálását, a mederállapotok stabilizálását, egyes részzszakaszai burkolásának megvalósítását tervezi a csapadékvizek kártétel nélküli elvezetés céljából.

A tevékenységnek közműves vízellátási és szennyvízelvezetési vonatkozása nincs. A rendezés a csapadékvizek károkozás mentes elvezetését biztosítja.

A tervezett tevékenység a felszíni és felszín alatti vizek védelme szempontjából megfelelő, a felszín alatti vizekre nem gyakorol kedvezőtlen hatást. A felszíni vízre csak időlegesen, a kivitelezés során okozhat

kedvezőtlen hatást. Az érintett terület a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken lévő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet szerint felszín alatti víz állapota szempontjából „fokozottan érzékeny” kategóriába tartozik.

A tervezett beavatkozások a vizek lefolyására, az árvíz és a jég levonulására kedvező hatást gyakorolnak, amelyek révén a levezetési viszonyok javulnak. A patak medrének fenntartását a beavatkozások nagy mértékben segítik.

A rendelkezésemre álló iratok érdemi vizsgálatát követően a fenti jogszabályi hivatkozásokat, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet és a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-a (1), (2), (3) és (5) bekezdése alapján adtam.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

Vízügyi hatáskörömet a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, vízvédelmi hatáskörömet a vízvédelmi hatáskörét a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66/A §-a és a vízügyi igazgatási és vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) és (3) bekezdése, vízügyi és vízvédelmi illetékességemet a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. számú melléklet 5. pontja állapítja meg.”

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal – figyelemmel az Ákr. 55. § (1) bekezdésében és a Korm. rendelet 1. §-ban foglaltakra, valamint az 1. sz. melléklet 9. pontja szerinti táblázat 20. pontja alapján – ásványi vagyoni védelem és a földtani szempontú megalapozottság védelmére vonatkozó szakkérdésben a Bányafelügyeletet, mint bányászati hatóságot szakhatóságként kereste meg.

A **Bányafelügyelet** a SZTFH-BANYASZ/4828-4/2024. iktatószámú végzésben az Ákr. 17. §-ra hivatkozva a szakhatósági eljárását – hatáskör hiánya miatt – megszüntette, tekintettel arra, hogy a Tervezett tevékenységgel érintett terület nem szerepel a felszínmozgásos területek nyilvántartásában, nem tartozik bányatelekhez, továbbá nem szerepel az Állami Ásványi Nyersanyag és Geotermikus Energia Nyilvántartásban.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel a R. 5. § (2) bekezdés cb) pontnak megvalósíthatósága érdekében – a 2014-4/2024. ügyiratszámú végzésében megkereste a Komlói Jegyzőt, hogy adja meg az arra vonatkozó – rendelkezésére álló – adatot, hogy a Tervezett tevékenység összhangban van-e a településrendezési tervvel.

A **Komlói Jegyző 4422-2/2024.** ügyszámú iratában az alábbiakról tájékoztatta a Baranya Vármegyei Kormányhivatalt.

„A Baranya Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály megkeresésére tájékoztatom, hogy a Komló, Kaszárnya patak vízrendezése a településrendezési tervvel összhangban van.

Megvizsgáltam Komló Város Önkormányzatának 28/2012. (XII.15.) számú a város Szabályozási Tervének jóváhagyásáról és Helyi Építési Szabályzatának megállapításáról szóló önkormányzati rendeletet (HÉSZ) előírásait és megállapítottam, hogy a Kaszárnya patak rendezésével kapcsolatosan településrendezési szempontból kifogás nem merült fel.”

A fenti Komlói Jegyzői véleménnyel összhangban, a R. 5. § (2) bekezdés c) és cb) pontjai szerinti kizáró okot nem állapít meg a Baranya Vármegyei Kormányhivatal.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal a Dokumentációt és a kiegészítést áttanulmányozva, a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 3. mellékletében rögzített szakkérdések figyelembevételével a következőket állapította meg.

A Tervezett tevékenység célja és jellemzői:

A Tervezett tevékenység célja a patak alsó és felső szakasz mederviszonyainak rendezési feladataira terjed ki.

A patak jelenleg nem tud megfelelő hatékonysággal működni, mivel a patakmeder a fejlesztések hiányában mára „rossz állapotba” került.

A Tervezett tevékenység célja az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás, a felszíni vizek minőségének javítása, a vizek helyben tartása és hasznosítása a patak medrének elszivárgást segítő rehabilitációja és a növénytelepítés révén.

A fejlesztés következtében megvalósul a belterületre hullott csapadékvizek rendezett és kártétel nélküli elvezetése.

A Tervezett tevékenység helye:

A Tervezett tevékenység Komló belterületén helyezkedik el a Dokumentációban hivatkozott helyrajzi számok megjelölésével.

Zajvédelmi szempontból megállapítható:

- A Tervezett tevékenység Komló közigazgatási területén a Kaszárnya-patak vízrendezése tervezett zajvédelmi szempontból védendő ingatlanok környezetében.
- A Tervezett tevékenységhez kapcsolódóan elkészített, majd kiegészített előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak alapján a Tervezett tevékenység munkálatainak megvalósításához kapcsolódó, nappali időszakban tervezett munkálatok vonatkozásában megállapítható, hogy az abból származó zajkibocsátás mértéke az Együttes rendelet 2. számú mellékletében előírt zajterhelési határértékeket meghaladja.
- A Zajrendelet 13. § (1) bekezdése alapján az Együttes rendelet 2. számú melléklete szerinti zajterhelési határértékek betartása alóli felmentés iránti kérelmet kell benyújtani a Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz, amennyiben az építési kivitelezési tevékenységből származó zajkibocsátás mértéke a kivitelezési munkálatok során műszaki vagy munkaszervezési megoldásokkal határértékre nem csökkenthető.

- A Tervezett tevékenységhez követően üzemi zajforrások nem kapcsolódnak, így az Együttes rendelet 1. számú melléklet 1. táblázatában rögzített zajterhelési határértékek teljesülése biztosítható, azok zajvédelmi szempontú hatásterületén – az előzőekre is figyelemmel – védendő terület, épület, helyiség nem található, melyre tekintettel nem szükséges zajkibocsátási határértékek megállapítására irányuló kérelem benyújtása a Környezetvédelmi Hatósághoz.
- A Baranya Vármegyei Kormányhivatal az előzőeken túl megállapította, hogy a Tervezett tevékenységgel érintett létesítmény kivitelezésével, üzemelésével kapcsolatban zajvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel, jelentős környezeti hatás megfelelő intézkedésekkel megelőzhető.
- Zajvédelmi szakági vélemény kialakítása a Zajrendelet 3. § (1) bekezdése, 4. § (3) bekezdés b) pontja, 9. § (1) bekezdése, 10. § (1) bekezdése, 12. §-a, 13. § (1) bekezdése, az Együttes rendelet a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet rendelkezései alapján történt.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból megállapítható:

- A Dokumentációban foglaltak szerint a Tervezett tevékenység során, majd a megvalósítást követő üzemeltetés közben nem okoz jelentős többletterhelést az érintett területek levegőminőségében, a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 1. mellékletében meghatározott levegőminőségi határértékeket meghaladó légszennyezettség nem alakulhat ki.
- A fentiek alapján kizáró ok nem merült fel, a Tervezett tevékenység várható levegőterhelő hatása nem jelentős, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása levegővédelmi szempontból nem szükséges.

Földtani közeg védelme szempontjából megállapítható:

- A Dokumentáció alapján földtani közeg védelme szempontból megállapításra került, hogy a Tervezett tevékenység létesítésének és üzemeltetésének nincs jelentős környezeti hatása a földtani közegre, kizáró ok nem merült fel, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.
- A benyújtott Dokumentáció alapján a bemutatott műszaki tartalom mellett a Tervezett tevékenység során földtani közeg védelme szempontból jelentős szennyezőanyag terhelés nem várható. A földtani közeg és a felszín alatti vízszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM. együttes rendelet 1. és 3. számú A) rész mellékleteiben szereplő határértékeket meghaladó földtani közeg szennyezettség kialakulása nem várható.

Hulladékgazdálkodási szempontból megállapítható:

- A Tervezett tevékenység vonatkozásában hulladékgazdálkodási szempontból kizáró ok nem merült fel, környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.
- A területileg illetékes hulladékgazdálkodási hatóságként eljáró Baranya Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Hatóság) a kérelemhez csatolt Dokumentációból megállapította, hogy a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény hatálya alá tartozó, kis mennyiségben keletkező hulladékok jogszabályi előírásoknak megfelelő gyűjtése, illetve kezelése a kivitelezés során biztosítható.
- A Hulladékgazdálkodási Hatóság véleményét a Kr. 11. § (1) bekezdése és a 3. melléklet I. táblázat 17. sora alapján adta ki.

Természet- és tájvédelmi szempontból megállapítható:

– A Tervezett tevékenység vizsgálata során kizáró ok nem merült fel, annak megvalósításából jelentős környezeti hatások nem származhatnak, a Tervezett tevékenység végzéséhez természetvédelmi engedély nem szükséges.

– A Tervezett tevékenység területe országos jelentőségű védett természeti területet, a 275/2004. (X. 8.) Kormányrendelet alapján az Európai Közösségek Natura 2000 hálózatba tartozó területeket, és egyéb természet- és tájvédelmi szempontból értékes területeket nem érint.

– Megállapításra került azonban, hogy a mederrendezéssel érintett terület egy szakaszon közvetlenül határos az Országos Ökológiai Hálózat magterületével.

– A Tervezett tevékenység során a belterületre hulló csapadékvizek rendezett és kártétel nélküli elvezetése valósulna meg.

– **A területileg illetékes természetvédelmi hatóságként eljáró Baranya Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Természetvédelmi Hatóság) az alábbiakra hívja fel a Környezethasználó figyelmét:**

1 A dokumentáció alapján a munkálatok kivitelezése munkagépek felvonulásával, szükséges építőanyagok ideiglenes tárolásával, valamint fakivágással és cserjeirtással jár. A dokumentációban leírtaknak megfelelően a fakivágási és cserjeirtási munkálatokat a védett madarak élőhelyének védelme érdekében fészkelési időszakon kívül (augusztus 15. – március 31. között) kell végezni. A mederrendezési munkálatok végzése a védett kétél-tű fajok vonulása által érintett szakaszokon a vonulás ideje alatt tilos.

2 A kivitelezés következtében roncsolódott területeket a munkálatok befejezésével helyre kell állítani, és biztosítani kell, hogy azokon a termőhelynek megfelelő növénytakaró alakuljon ki. Kiemelt hangsúlyt kell fektetni az inváziós növényfajok térnyerésének megakadályozására.

3 A szomszédos ökológiai hálózat magterületét a munkálatok során (deponálás, felvonulás) bármilyen módon igénybe venni tilos.

– Az ökológiai hálózat magterülete az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben megállapított, kiemelt térségi és vármegyei területrendezési tervben alkalmazott övezet, amelybe olyan természetes vagy természetközeli élőhelyek tartoznak, amelyek az adott területre jellemző természetes élővilág fennmaradását és életkörülményeit hosszú távon biztosítani képesek, és több védett vagy közösségi jelentőségű fajnak adnak otthont.

– A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 7. § (2) bekezdés a) pontja szerint a táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről, valamint biztosítani kell, hogy a gazdálkodással összefüggő épületek, építmények, létesítmények és berendezések elhelyezése, mérete, formája, funkciója és száma alkalmazkodjon a táj jellegéhez. A Tvt. 17. § (1) bekezdése szerint a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni. A Tvt. 17. § (2) bekezdése szerint a természeti területek hasznosítása során figyelemmel kell lenni az élőhely típusára, jellemző vadon élő szervezetek fajgazdagságára, a biológiai sokféleség fenntartására. A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más

élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

- A Természetvédelmi Hatóság a szakkérdés vizsgálata során megállapította, hogy a Tervezett tevékenység a fenti előírások betartása mellett természetvédelmi érdeket nem sért és nem ellentétes a természet védelmére vonatkozó nemzeti és európai uniós jogi követelményekkel.
- A fentiekre tekintettel a Természetvédelmi Hatóság véleményét a Tvt., a Kr. 11. § (1) bekezdése szerint, valamint a Kr. 3. mellékletben meghatározottak alapján adta meg.

Az éghajlatváltozással összefüggésben megállapítható:

- A Dokumentációkban foglaltak szerint a Tervezett tevékenység területén több csapadék fog jelentkezni, mind havi, mind éves szinten, amely előrevetíti a nagyobb pufferkapacitás kiépítésének szükségességét a megfelelő tároláshoz, ami lehetőséget biztosít a szárazabb/melegebb időszakokban a hatékonyabb öntözésre.
- A Tervezett tevékenység nem befolyásolja a feltételezhető hatásterület alkalmazkodási képességét a klímaváltozáshoz. A terület használata nem változik a rekonstrukció kapcsán, illetve a terület jellege, és képe sem változik. A fentebb leírtak következtében nem várható jelentős változás a környezet adaptációs képességében.

Közegészségügyi szempontból megállapítható:

- A Tervezett tevékenység megvalósításával kapcsolatban közegészségügyi szempontból kizáró ok nem merült fel.
- A területileg illetékes közegészségügyi hatóság szakvéleményét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022 (XII. 23.) Kormányrendelet 2. § (1) bekezdés, továbbá a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 2. § (1) bekezdés ca) pont, valamint a Kr. 11. § (1) bekezdés és 3. melléklet 3. pont alapján adta meg.

Örökségvédelmi szempontból megállapítható:

- A Tervezett tevékenységgel kapcsolatban a területileg illetékes örökségvédelmi hatóság feltételeket nem támasztott a tervezett eljárással kapcsolatban.
- A területileg illetékes örökségvédelmi hatóság hatáskörét és illetékességét a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 62. § a) pontja, a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet 3. § (1) a) pontja, valamint 87. § (1) bekezdése, továbbá a Kr. 11. § (1) bekezdés és 3. melléklet 4. pontja alapján, továbbá a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapozza meg.

Erdészeti szempontból megállapítható:

- A Tervezett tevékenység az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőterületet nem érint.
- Az erdészeti szakkérdések vizsgálata a Kr. 11. § (1) bekezdésben, valamint a 3. melléklet 7. pontja alapján történt.

Összességében megállapítható, hogy a Baranya Vármegyei Kormányhivatal és az eljárásban közreműködő Igazgatóság, valamint a Kr. 11. § (1) bekezdés, és a 3. számú mellékletben foglalt, érin-

tett szakkérdést vizsgáló hatóságok az előzetes vizsgálat megállapításai alapján a Tervezett tevékenység vonatkozásában kizáró okot nem állapítottak meg, a Tervezett tevékenység várható környezeti hatásait nem ítélték jelentősnek, így környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartották szükségesnek.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz, valamint a Komlói Jegyzőhöz az érintett nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett.

A fentiek alapján a Baranya Vármegyei Kormányhivatal a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 67. § (1) bekezdése és a R. 5. § (2) bekezdés ac) pontjai értelmében a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal a kérelmet teljes eljárás keretében bírálta el, tekintettel arra, hogy tárgyi ügyben szakhatósági megkeresés, szakkérdés vizsgálata és hiánypótlás vált szükségessé, így az Ákr. 41. § (1) bekezdésben rögzített döntéshozatal lehetősége nem állt fenn.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal a döntést az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése értelmében határozatba foglalta.

Jelen döntés az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján annak közlésével végleges. A R. 1. § (11) bekezdés szerint irányadó Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja értelmében a döntés közlésének napja a közlemény kifüggesztését követő tizenötödik nap.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal a határozatról szóló közleményt a Kvt. 71. § (3) bekezdése értelmében – figyelemmel az Ákr. 89. § (1) bekezdésére – közhírré teszi a hivatalában, valamint a honlapján elhelyezi.

A kifüggesztés napja: 2024. április 29.

A jelen döntés közlésének napja: 2024. május 14.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal a R. 5. § (6) bekezdése alapján a határozatot megküldi az eljárásban részt vett Komlói Jegyzőhöz, aki a kézhezvételtől számított 15 napon belül gondoskodik a határozat teljes szövegének közhírré tételéről és a közhírré tételt követő öt napon belül tájékoztatja a Baranya Vármegyei Kormányhivalt a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

A határozat nem mentesít más hatóságok, valamint az érintett ingatlanok fölött rendelkezni jogosultak (tulajdonos, használó, vagyongazdálkodó, stb.) engedélyének, hozzájárulásának beszerzése alól és polgári jogi vitákat nem dönt el.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal tárgyi ügyben területi környezetvédelmi hatóságként az Ákr. 15. § (1) bekezdése, valamint a Kr. 5. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése alapján jár el. A Baranya Vármegyei Kormányhivatal illetékességi területéről a Kr. 2. § (1) bekezdés rendelkezik.

A közigazgatási per lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A jogorvoslati tájékoztató a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39. §, 50. § és 77. §-án, továbbá az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés h) pontján, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi

szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 1. § 17.a) és 17.d) pontján, 9. § (1) bekezdés aa) és b) pontján, valamint a bírósági ügyvitel szabályairól szóló 14/2002. (VIII.1.) IM rendelet 75/C. § (2b) bekezdésén alapul.

A szakhatóság döntésével szembeni jogorvoslat lehetőségéről a Baranya Vármegyei Kormányhivatal az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

Pécs, 2024. április 29.

Dr. Horváth Zoltán főispán felhatalmazása alapján kiadmányozta:

Galambos Tamás
főosztályvezető

Kapják:

1. Komló Város Önkormányzata - **HK**
2. Komló Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (*hiv.szám: 28-125/2024.*) – **HK**
(Komló település, mint a Tervezett tevékenységgel érintett település vonatkozásában)
3. BAVKH Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály (*hiv. szám: BA/50/00326-3/2024.*) – **HK**
4. BAVKH Agrárügyi Főosztály Erdészeti és Földművelésügyi Osztály (*hiv. szám: BA/52/03491-2/2024.*) – **HK**
5. BAVKH Népegészségügyi Főosztály (*hiv. szám: BA/NEF/00386-2/2024.*) – **HK**
6. BAVKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály.
Hulladékgazdálkodási Osztály (*hiv. szám: 2174-2/2024.*) – **BP**
7. BAVKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
Természetvédelmi Osztály (*hiv. szám: 2175-2/2024.*) – **BP**
8. Baranya Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság TVH (*hiv. szám: 35200/1946-1/2024.ált.*) – **HK**
9. Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóság Bányászati és Gázipari Főosztály Pécsi
Bányafelügyeleti Osztály (*hiv. szám: SZTFH-BANYASZ/4828-4/2024*) – **HK**
10. HNYR (helyben)
11. ZPI (helyben) „közzététel céljából”
12. Irattár