



BARANYA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: 2266-33/2024. **Tárgy:** Vídia Kft. által tervezett nem veszélyes hulladéklerakási tevékenység előzetes vizsgálati eljárása
Ügyintéző: Verasztó-Tóth Tekla
Ruszkainé dr. Lázár Olga
Telefonszám: 72/795-171 **KÜJ:** 102 024 183

VÉGZÉS

A **Vídia Építőipari és Kereskedelmi Kft.** (7800 Siklós, Rédei Károly köz 7/A a továbbiakban: Környezethasználó) meghatalmazása alapján a FARJAN Környezetvédelmi Kft. (7636 Pécs, Visnya Ernő utca 12.; a továbbiakban: Tervező) által benyújtott kérelemre indult tárgyi előzetes vizsgálati eljárást a területi környezetvédelmi hatóságként eljáró Baranya Vármegyei Kormányhivatal – tekintettel arra, hogy a **Környezethasználó a 2266-16/2024. ügyiratszámú végzésben** (a továbbiakban: Végzés) **foglalt felhívásnak teljes körűen nem tett eleget, melynek hiányában a kérelem nem bírálható el, és a Baranya Vármegyei Kormányhivatal az eljárást hivatalból nem folytatja –**

megszünteti.

I.

A közreműködő szakhatóság állásfoglalása

A **Baranya Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** (a továbbiakban: Igazgatóság) 35200/2106-1/2024.ált. számú vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg.

*„A tárgyi témában elkészített előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a tevékenységgel kapcsolatban kizáró ok nem merült fel, a létesítésből és működésből jelentős hatások nem várhatók. A hatáskörünkbe tartozó szakkérdések vonatkozásában **környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását nem tartom szükségesnek.**”*

II.

Egyéb rendelkezések

Jelen végzés a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. A végzés közlésétől számított 30 napon belül – jogsérelemre hivatkozással – közigazgatási pert lehet indítani keresetlevéllel a Pécsi Törvényszéken (7623 Pécs, Rákóczi út 34.).

A keresetlevelet a Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. A belföldi székhelyű gazdálkodó szervezet és a jogi képviselővel eljáró fél elektronikus kapcsolattartásra köteles. Az elektronikus kapcsolattartásra kötelezettek, illetve az azt önként választók a keresetlevelet a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client> honlapon (IKR rendszer) keresztül nyújthatják be. Az elektronikus kapcsolattartásra nem köteles fél a keresetlevelet a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) 19. mellékletében meghatározott nyomtatványon is előterjeszheti (további tájékoztatás:

<https://birosag.hu/eljarasok-nyomtatvanyai/polgari-kozigazgatasi-papir-alapu-nyomtatvanyok>)

A közigazgatási bírósági eljárásban a feleket tárgyi illeték feljegyzési jog illeti meg. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. Az erre irányuló kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, az ügyfél azonban a keresetlevélben azonnali jogvédelem iránti kérelem formájában a halasztó hatály elrendelését kérheti. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell.

A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell. A bíróság a kérelemről annak beérkezésétől számított tizenöt napon belül dönt, hiánypótlásnak nincs helye.

A szakhatóság állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a jelen döntés elleni közigazgatási perben támadhatók meg.

INDOKOLÁS

A Környezethasználó meghatalmazása alapján a Tervező 2024. március 31. napján a tárgyi ügyben kérelmet nyújtott be a Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz, melyhez mellékelte a Tervező által 2024. március hóban összeállított „*Vídia Kft. Tervezett siklósi telepének hulladékgazdálkodási engedélyezése*” megnevezésű előzetes vizsgálati dokumentációt (a továbbiakban: Dokumentáció).

A Tervező – a jogszabály tartalmi követelményeinek megfelelő részsakterületek szerinti – szakértői jogosultságokat igazolta.

A Környezethasználó a tárgyi eljárás lefolytatását a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 3. számú mellékletének 107. pont a) alpontjára [„*Nemveszélyeshulladék-hasznosító telep – napi 10 t hulladék kapacitástól*”] hivatkozással kérelmezte.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 38. § értelmében – a kérelmet és a Dokumentációt tartalma szerint elbírálva – a R. 3. számú mellékletének 105. pont a) alpont [„*Nemveszélyeshulladék-lerakó létesítmény (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) – napi 10 t hulladék lerakásától*”] alapján folytatta le jelen eljárást.

A Környezethasználó a kérelmezett eljárásért a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. sz. mellékletének 35. pontja szerinti 250.000 forint összegű igazgatási szolgáltatási díjat a Baranya Vármegyei Kormányhivatal 2266-3/2024. ügyiratszámú végzésben foglalt felhívására megfizette.

A Környezethasználó a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóság Bányászati és Gázipari Főosztály Pécsi Bányafelügyeleti Osztály (a továbbiakban: Bányafelügyelet) szakhatósággként történő bevonásáért a Bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 9/2022. (I. 28.) SZTFH rendelet 1. § b) pontja, 2. § (1) bekezdése és 2. melléklet 5. pontja szerinti 23.000 forint összegű igazgatási szolgáltatási díjat – a Bányafelügyelet felhívására – megfizette.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal a R. 3. § (3) bekezdése értelmében a közleményt 2024. április 8. napján a hivatalában és a honlapján közzétette, továbbá a R. 3. § (4) bekezdése alapján a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a tevékenység létesítési helye szerint érintett Siklói Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének (a továbbiakban: Siklói Jegyző).

A **Siklói Jegyző** a R. 3. § (4) bekezdésben foglalt kötelezettségének eleget téve a közleményt az érintett önkormányzati hivatali hirdetőtáblán közzétette, a kérelembe és Dokumentációba való betekintés lehetőségét a hivatalában, ügyfélfogadási időben biztosította.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal – figyelemmel az Ákr. 55. § (1) bekezdésében és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. §-ban, valamint az 1. sz. melléklet 9. pontja szerinti táblázatba foglaltakra – vízügyi és vízvédelmi szakkérdésekben az Igazgatóságot, mint területileg illetékes vízügyi és vízvédelmi hatóságot szakhatósággként kereste meg.

Az **Igazgatóság** a 35200/2106-1/2024. ált. számú vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalását a rendelkező rész szerint megadta és azt az alábbiak szerint indokolta.

„Az Osztály a tárgyi ügyben 2266-8/2024. számú ügyiratával az Igazgatóságot szakhatósági állásfoglalás megadása céljából kereste meg.

A szakhatósági megkeresésben az Osztály megadta a FARJAN Környezetvédelmi Kft. (7636 Pécs, Visnya Ernő u. 12.) által 2024. márciusában összeállított előzetes vizsgálati dokumentáció elektronikus elérési útvonalát.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja alapján az előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési hatósági eljárásban vízügyi- és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdés annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol, továbbá, hogy a tevékenység kap-

csán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

A dokumentációt áttanulmányoztam, és az alapján az előzőekben hivatkozott szakkérdések tekintetében a következőket állapítottam meg.

A Kérelmező a Siklós, 059/3 hrsz. alatti telephelyén nem veszélyes hulladékok hasznosítási (R10 – Bányaödőrt feltöltés, tájba illesztés) tevékenységét végzi az Osztály által kiadott hulladékgazdálkodási engedély alapján.

A Kérelmező a hulladékgazdálkodási engedélyben szereplő tevékenységet a kapacitás elérése után más helyszínen, a Siklós, 062 hrsz.-ú területen kívánja végezni. Az új területen – a hulladékgazdálkodási engedélynek megfelelően - lakossági és gazdálkodó szervezetek építési tevékenysége során keletkezett bontott betont tárolja, majd külső vállalkozóval törőberendezéssel aprítja, osztályozza. A különböző minőségű aprítékot egymástól elkülönítve deponálja. A kezelt hulladékot akkreditált laboratóriummal termék minősíteti, és építési terméként értékesíti. A hasznosítás során keletkező másodlagos hulladékok kerülnek helyben hasznosításra feltöltésként, a feltöltött területet földdel takarják.

Az új telephelyre beszállított anyagok mennyisége évente 19 000 – 20 000 tonnára tehető. A nem veszélyes hulladékok beszállítását szintén külső vállalkozók végzik. A hulladék kezelésben a már engedélyezettettekhez képest technológiák, illetve a műszaki/üzemviteli jellemzők nem változnak.

Az új telephely vízellátása a közüzemi hálózatról lesz megoldva. A kommunális szennyvizet 12 m³-es zárt gyűjtőben fogják tárolni, amit szippantással ürítenek, vagy a szennyvizek gyűjtése szennyvíz csatornahálózatra való kötéssel lesz megoldva. Technológiai vízhasználat nem lesz a területen. A területen nem keletkezik szennyezett csapadékvíz, a csapadékvíz a burkolatlan területeken elszikkad.

Az érintett területek a felszín alatti víz állapotának érzékenysége szempontjából fokozottan érzékeny felszín alatti vízminőség-védelmi területek. A terület érzékenységi besorolása a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Favir.) 7. § (1) bekezdése értelmében a miniszter által jóváhagyott 1: 100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján került meghatározásra.

A tervezett tevékenység a vízbázis védőterületének jogszabályban vagy hatósági határozatban előírt követelményeit nem sértik, az árvíz és jég levonulására, a mederfenntartásra nem gyakorol hatást, illetőleg ilyen szempontok nem merülnek fel.

A Favir. valamint a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet alapján, továbbá a rendelkezésemre álló kérelem és a mellékleteként benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció érdemi vizsgálatát követően a fenti jellemzőket figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-a (1), (2), (3) és (5) bekezdése alapján adtam.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

Az Igazgatóság hatáskörét a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) és (3) bekezdése és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. számú melléklet 5. pontja állapítja meg.”

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal – figyelemmel az Ákr. 55. § (1) bekezdésében és a Korm. rendelet 1. §-ban foglaltakra, valamint az 1. sz. melléklet 9. pontja szerinti táblázat 20. pontja alapján – ásványi vagyon védelem és a földtani szempontú megalapozottság védelmére vonatkozó szakkérdésben a Bányafelügyeletet, mint bányászati hatóságot szakhatóságként kereste meg.

A **Bányafelügyelet** a SZTFH-BANYASZ/5314-4/2024. iktatószámú végzésben az Ákr. 17. §-ra hivatkozva a szakhatósági eljárását – hatáskör hiánya miatt – megszüntette, tekintettel arra, hogy a tervezett tevékenységgel érintett terület nem szerepel a felszínmozgásos területek nyilvántartásában, nem tartozik bányatelekhez, továbbá nem szerepel az Állami Ásványi Nyersanyag és Geotermikus Energia Nyilvántartásban.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel a R. 5. § (2) bekezdés cb) pontnak megvalósíthatósága érdekében – a 2266-6/2024. ügyiratszámú végzésében megkereste a Siklói Jegyzőt, hogy adja meg az arra vonatkozó – rendelkezésére álló – adatot, hogy a tervezett tevékenység összhangban van-e a településrendezési tervvel.

A **Siklói Jegyző SIK/3534-4/2024.** ügyszámú iratában az alábbiakról tájékoztatta a Baranya Vármegyei Kormányhivatalt.

*„A Siklós 062 hrsz-ú ingatlan a Siklói Helyi Építési Szabályzat (HÉSZ) a **GKSZ-3 kereskedelmi szolgáltató övezetbe sorolja.***

Kereskedelmi, szolgáltató területen az OTÉK 31.§ (2) bekezdésében előírtak figyelembevételével kivételesen elhelyezhető

- egyházi, oktatási, egészségügyi, szociális épület,
- egyéb közösségi szórakoztató épület, **továbbá hulladékudvar is létesíthető.”**

A fenti Siklói Jegyzői véleménnyel összhangban a Siklós 062 hrsz-ú ingatlanra, a R. 5. § (2) bekezdés c) és cb) pontjai szerinti kizáró okot nem állapít meg a Baranya Vármegyei Kormányhivatal.

A Siklói Jegyző a Siklós 918/10 hrsz. alatti ingatlan vonatkozásában nem nyilatkozott.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal a kérelem részét képező Dokumentációt áttanulmányozva megállapította, hogy az zajvédelmi, hulladékgazdálkodási és örökségvédelmi szempontból hiányos, így az Ákr. 44. §-a alapján a **2266-16/2024. ügyiratszámú, 2024. április 16. napján kiadott Végzésében hiánypótlásra hívta fel a Környezethasználót, melynek teljesítési határidejét a Végzés kézhezvételétől számított 8 napban állapította meg. A Baranya Vármegyei Kormányhivatal a Végzésben foglalt felhívás teljesítése elmulasztásának jogkövetkezményére az Ákr. 47. § (1) bekezdése alapján figyelmeztette a Környezethasználót.**

A Környezethasználó meghatalmazása alapján a Tervező a Végzést az elektronikus térítvevény alapján 2024. április 18. napján átvette.

A Környezethasználó meghatalmazása alapján a Tervező 2024. április 23. napján hiánypótlási dokumentációt (a továbbiakban: Hiánypótlási Dokumentáció) nyújtott be a Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal a R. 3. § (3) bekezdése értelmében a hiánypótlási dokumentáció benyújtásáról szóló közleményt 2024. április 25. napján a hivatalában és a honlapján közzétette, továbbá a R. 3. § (4) bekezdése alapján a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a tevékenység létesítési helye szerint érintett Siklói Jegyzőnek.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal a benyújtott Hiánypótlási Dokumentációt áttanulmányozva megállapította, hogy **a Környezethasználó a hiánypótlási kötelezettségét az örökségvédelmi szempont kivételével nem teljesítette.**

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal a Dokumentációt és a Hiánypótlási Dokumentációt áttanulmányozva, a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 3. mellékletében rögzített szakkérdések figyelembevételével a következőket állapította meg.

A tervezett tevékenység célja és jellemzői:

A Környezethasználó a Baranya Vármegyei Kormányhivatal által 1020-15/2021. ügyiratszámú határozatban foglaltak szerint, a Siklós 059/3 hrsz. alatti telephelyén nem veszélyes hulladékok hasznosítását végzi. A telep feltöltési kapacitás elérése után tevékenységét más helyszínen kívánja végezni.

A tervezett tevékenység helye:

A tervezett tevékenység megvalósítása Siklós DK-i részén, Siklós külterület 062. hrsz.- ú ingatlanon tervezett. A tervezett telephely az 5712 számú összekötő útról közelíthető meg. A legközelebbi védendő létesítmények, falusias lakóterületen álló családi házak 110 méterre É- Ény-i irányban találhatóak.

A tervezett tevékenység bemutatása:

A Környezethasználó a lakossági és gazdálkodó szervezetek építési tevékenysége során keletkezett bontott betont a telephelyen mérlegelést követően típusonként, illetve a tervezett felhasználása alapján egymástól elkülönítve tárolja, majd külső vállalkozóval törőberendezéssel aprítja, osztályozza. Az anyagmozgatás homlokrakodó géppel történik. A különböző minőségű apríték egymástól elkülönítve kerül deponálásra. A tervezett tevékenység során keletkező másodlagos hulladék helyben kerül lerakásra (hasznosításra feltöltésként). Az ehhez szükséges munkagépek, illetve kezelő személyzet biztosítása megoldott.

A tervezett tevékenység megvalósításához szükséges területrendezési munka nagyjából 1 hónapot vesz igénybe.

A telephelyen létesíteni tervezett szociális épület – melyben megtalálható lesz 2 db irodahelyiség–, a mérlegház, illetve a hídmérleg létesítési időtartama 6-12 hónap.

A tervezett tevékenységhez szükséges munkagépek:

Homlokrakodó (1 db): Volvo L60F homlokrakodó (14t),
 Forgókotró (1 db): Atlas 1504 forgókotró (17t),
 Tartalékgép: Zettelmeier 1801ZL (13t)

A tervezett tevékenység területrendezési, építési munkáinak megvalósítása is a fent nevezett gépekkel tervezett.

Zajvédelmi szempontból megállapítható:

- A Dokumentációban bemutatásra kerültek a Siklós Város Önkormányzat Képviselő-testületének a város közigazgatási területének helyi építési szabályzatáról szóló 30/2004. (XI. 26.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: HÉSZ) szerinti „Gksz” jelű gazdasági területen lévő, Siklós, 062 hrsz. alatti ingatlanon, valamint a HÉSZ szerint „Lke” jelű kertvárosias lakóterületen elhelyezkedő, Siklós, 918/10 hrsz. alatti ingatlan egy részén folytatni tervezett tevékenység zajvédelmi szempontból védendő környezetre gyakorolt hatásai. A várható zajterhelést leíró számításokat a legközelebbi, zajvédelmi szempontból védett és beépített, Siklós, Dráva köz 7., 914/4 hrsz. alatti ingatlanon található lakóházra vonatkozóan végezték el. A számítások szerint a nappali időszakra vonatkozó zajterhelési határérték, azaz $L_{TH}=50$ dB, teljesülése az ütemezett lerakási (hasznosítási) tevékenységhez kapcsolódó zajforrások Siklós, Dráva köz 7., 914/4 hrsz. alatti ingatlantól való, legalább 110 m távolságra történő elhelyezése esetén biztosítható.
- A tervezett tevékenység által érintett ingatlanokhoz legközelebb eső, azzal közvetlenül szomszédos, HÉSZ szerint „Lke” jelű, beépítetlen kertvárosias lakóterületen elhelyezkedő ingatlanokat érő zajterhelésre vonatkozó számításokat nem végeztek, tekintettel arra, hogy ezen ingatlan területfelhasználási módjának megváltoztatása tervezett a jövőben.
- A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zajr.) 2. § pa) pontja alapján zajvédelmi szempontból védendő területként kell figyelembe venni – annak beépítettségétől függetlenül – a településrendezési terv szerinti lakóterületet. Tekintettel arra, hogy a jelen engedélyezési eljárás lefolytatásának idején érvényes és hatályos HÉSZ ezen „lakó” funkció elhelyezésére lehetőséget biztosít a beruházási terület környezetében elhelyezkedő területek vonatkozásában, azokat a Baranyai Vármegyei Kormányhivatal – a jogszabály erejénél fogva – zajvédelmi szempontból védendő területként kell figyelembe vennie.
- Tekintettel arra, hogy a Baranya Vármegyei Kormányhivatal a nyilvántartásában szereplő iratok és dokumentációk áttekintését követően nem talált a nevezett terület jelenleg „Lke” jelű kertvárosias lakóterület besorolásának megváltoztatására irányuló kezdeményezésekhez kapcsolódó, hitelt érdemlő, bizonyító erejű iratokat, dokumentumokat, a Végzés a tényállás tisztázását írta elő a zajvédelmi követelményeknek való megfelelés igazolása érdekében a beruházási terület környezetében elhelyezkedő, jelenleg beépítetlen, de a későbbiekben beépíthető, „Lke” jelű lakóterületre is figyelemmel.
- Az ezt követően megküldött Hiánypótlási Dokumentációban foglaltak szerint tevékenység területe részben a Siklós, 918/10 hrsz. alatti, a jelenleg hatályos HÉSZ szerint „Lke” jelű, kijelölt és egyben zajvédelmi szempontból védendő lakóterületre esik, továbbá a tervezett tevékenység ellehetetlenülne a Siklós, 062 hrsz. alatti ingatlanon, ha az előzőek szerint területet kivennék a tervezésből. A Hiánypótlási Dokumentáció szerint a Siklós, 918/10 hrsz. alatti ingatlan nem lakófunkciójú terület lenne, melynek alátámasztásaként a Baranya Vármegyei Kormányhivatal részére benyújtásra került Siklós Város Önkormányzata (7800 Siklós, Kossuth tér 1.; a továbbiakban: Önkormányzat) nyilatkozata (a továbbiakban: Nyilatkozat), melyben foglaltak szerint az Önkormányzat „a jelenleg rendelkezésre álló információk szerint nem tervezi, hogy a közeljövőben erre a területre lakóövezetet alakítson ki”. A Nyilatkozatban rögzí-

tésre kerül továbbá, hogy a szükséges engedélyek Környezethasználó általi megszerzését követően kerülhet indítványozásra a HÉSZ módosítása oly módon, hogy a „*kérdéses terület hulladékgazdálkodásra (lerakás/feltöltés, zöldhulladék kezelés) alkalmas legyen*”.

– Minderre, valamint a településrendezési eszközök módosításához szükséges idő hosszára tekintettel nem a HÉSZ jelenlegi, hanem a HÉSZ egy tervezett – és a Baranya Vármegyei Kormányhivatal előtt hitelt érdemlően nem dokumentált – állapota szerinti „*védendő területekre tekintettel*” került elvégzésre a hatásvizsgálat.

– A Dokumentációban, valamint a Hiánypótlási Dokumentáció és annak mellékleteiben foglaltak áttanulmányozását követően a Baranya Vármegyei Kormányhivatal továbbra is fenntartja azon álláspontját, miszerint a Siklós, 918/10 hrsz. alatti ingatlan, összhangban a Zajr.-ben foglaltakkal, zajvédelmi szempontból védendő ingatlannak tekintendő. A Dokumentációban és a Hiánypótlási Dokumentációban foglaltak szerinti, a HÉSZ Siklós, 918/10 hrsz. alatti területet érintő – hipotetikus, a Baranya Vármegyei Kormányhivatal előtt műszaki tartalmában nem ismertetett, kötelező erővel nem bíró Nyilatkozat szerinti – módosítása a Baranya Vármegyei Kormányhivatal által jelen eljárásban nem elfogadható, hatósági döntés megalapozására nem alkalmas, tekintettel annak jövőbeliségére, a Nyilatkozat szerinti esetlegességére, ebből fakadóan a jelen eljárásban alkalmazandó, Környezethasználó által teljesítendő zajvédelmi követelményértékek meghatározhatatlanságára, bizonytalanságára.

– A Baranya Vármegyei Kormányhivatal megállapította, hogy a Végzésben foglalt felhívásban a Környezethasználó nem tett eleget, ugyanis nem küldte meg a zajvédelmi követelményeknek való megfelelés igazolása érdekében a beruházási terület környezetében elhelyezkedő, Siklós, 918/10 hrsz. alatti, jelenleg beépítetlen, de a későbbiekben beépíthető, „Lke” jelű, zajvédelmi szempontból védendő lakóterületet érő, várható zajterhelést bemutató dokumentumot.

– A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 6. § (1) bekezdése alapján a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy az a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő, kizárja a környezetkárosítást, valamint megelőzze a környezetszennyezést, azaz a környezet valamely elemének a kibocsátási határértéket meghaladó terhelését. A Dokumentációban foglaltak alapján megállapítható, hogy a zajforrások Dokumentáció szerinti működése esetén a nappali időszakra vonatkozó zajterhelési határértékek teljesülése azon esetben biztosítható, amennyiben a zajforrások helyzete, valamint a zajvédelmi szempontból védendő ingatlanok között minimálisan 110 m távolság biztosított. A Végzésre megküldött Hiánypótlási Dokumentációban nem került bemutatásra a beruházási területtől kevesebb, mint 110 m-re található, Siklós, 918/10 hrsz. alatti ingatlant érő zajterhelés nagysága, így nem ítéltető meg minden kétséget kizáróan a Kvt. 6. § (1) bekezdése szerinti előírások teljesülése, a tevékenység környezetvédelmi, azon belül is a zajvédelmi követelményeknek való megfelelése, továbbá nem állapítható meg az sem, hogy a tervezett tevékenység telepítéséhez és folytatásához kapcsolódóan jelentős környezeti hatások feltételezhetőek-e, illetőleg ahhoz kapcsolódóan kizáró ok fennállhat-e.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból megállapítható:

– A Dokumentációban szerepeltetett műszaki tartalommal tervezett tevékenység üzemeltetése során jelentős levegőterhelés nem várható, a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 1. mellékletében meghatározott levegőminőségi határértékeket meghaladó légszennyezettség nem alakulhat ki, a tevékenységhez engedélyköteles légszennyező forrás nem létesül.

– A fentiek alapján kizáró ok nem merült fel, a tevékenység várható levegőterhelő hatása nem jelentős, környezeti hatásvizsgálati eljárás levegővédelmi szempontból nem szükséges.

Földtani közeg védelme szempontjából megállapítható:

- A Dokumentáció alapján földtani közeg védelme szempontból megállapításra került, hogy a tervezett tevékenységnek létesítésének és használatának nincs jelentős környezeti hatása a földtani közegre, kizáró ok nem merült fel, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.
- A bemutatott műszaki tartalom mellett a tervezett tevékenység során földtani közeg védelme szempontból jelentős szennyezőanyag terhelés nem várható. A földtani közeg és a felszín alatti vízszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM. együttes rendelet 1. és 3. számú A) rész mellékleteiben szereplő határértékeket meghaladó földtani közeg szennyezettség kialakulása nem várható.

Hulladékgazdálkodási szempontból megállapítható:

- A Siklós, 062 hrsz.-ú, valamint a Siklós, 918/10 hrsz.-ú ingatlanok területén tervezett tevékenység vonatkozásában hulladékgazdálkodási szempontból **érdemben döntés nem hozható**.
- A Környezethasználó a Baranya Megyei Kormányhivatal által kiadott, nem veszélyes hulladékok hasznosítására – bányagödör feltöltésre, tájba illesztésre – vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezik a Siklós, 059/3 hrsz. szám alatti telephelyére. A hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről szóló 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet 9. § (1a) bekezdése, valamint a hulladékgazdálkodással kapcsolatos ártalmatlanítási és hasznosítási műveletek felsorolásáról szóló 43/2016. (VI. 28.) FM rendelet (a továbbiakban: FM r.) 2. melléklet 1. táblázat 22. pontja szerinti R10 kezelési kódú, talajban történő hasznosítás, amely mezőgazdasági vagy ökológiai szempontból előnyös megnevezésű hasznosítási műveletet végzi.
- A Dokumentáció szerint a Környezethasználó a telephely feltöltési kapacitásának elérését követően a hulladékhasznosítási tevékenységet a Siklós, 062 hrsz.-ú, valamint a Siklós, 918/10 hrsz.-ú ingatlanok területén kívánja tovább végezni.
- Az ingatlanok tulajdoni lapja és a Dokumentáció mellékletét képező, a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztálya által 12.155-3/2023. iktatószámom kiadott határozat szerint a Siklós, 918/10 hrsz.-ú földterület legelő és gazdasági épület művelési ágba tartozik, míg a Siklós, 062 hrsz.-ú terület szántóként szerepel. Jelenlegi vagy korábbi bányászati tevékenységre, bányagödör jellegre a közhiteles ingatlan-nyilvántartás nem utal. A helyszíni fotókon, valamint a felülnézeti Mezőgazdasági Parcella Azonosító Rendszer térképen az említett területeken bányagödör nem látható.
- A területileg illetékes hulladékgazdálkodási hatóságként eljáró Baranya Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Hatóság) megállapította, hogy a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 2. § (1) bekezdés 12. pontja szerinti feltöltés a Siklós, 062 hrsz.-ú, valamint 918/10 hrsz.-ú ingatlanok területén a rendelkezésre álló dokumentumok alapján nem indokolt, ezért a tényállás tisztázására hívta fel a Környezethasználót, hogy indokolja meg, valamint ismertesse a tevékenység tervezett területein történő feltöltés szükségességét.
- A Környezethasználó a Hiánypótlási Dokumentációban előadta, hogy a hasznosítható anyagokat nem lerakással, hanem átminősítéssel terelné vissza a körforgásos gazdálkodásba, továbbá a Siklós, 918/10 hrsz.-ú területen korábban téglagyártási tevékenység folyt, amit a Hiánypótlási Dokumentáció mellé csatolt térképrészlet ábrázol. A Környezethasználó szerint, a feltöltés az eredeti felszín állapot

helyreállítása miatt szükséges, továbbá a szelektált inert hulladékok hasznosításával a téglagyártás előtti, eredetihez közeli felszínállapot érhető el.

– A Környezethasználó a tervezett feltöltés műszaki paramétereit azonban nem mutatta be, a téglagyártás előtti állítólagos „eredeti” felszín állapot mibenlétét nem igazolta. Emellett az érintett területekről a szomszédos ingatlanokkal egységes jelenlegi térszintje alapján nem állapítható meg, hogy mérnöki tájrendezésre, illetve helyreállításra szoruló, talajkiemeléssel érintett területek lennének, ellenkezőleg, a térszint növelése a jelenlegi egységes tájkép megbontását eredményezné.

– A fentiek alapján megállapítható, hogy valójában nem feltöltéssel való hulladékhasznosítás, hanem egy hulladéklerakó létesítése tervezett az érintett területeken, ahol az FM r. 1. melléklete szerinti D1 - Lerakás a talaj felszínére vagy a talajba (például hulladéklerakás) ártalmatlanítási művelettel történne a nem veszélyes hulladékok kezelése. A Dokumentáció, valamint a Hiánypótlási Dokumentáció azonban nem tartalmazza a hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről szóló 20/2006. (IV. 5.) KvVM rendelet előírásainak való megfelelés vizsgálatát és igazolását.

– **A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy a Környezethasználó nem tett eleget a Végzésben foglaltaknak hulladékgazdálkodási szempontból, ugyanis nem igazolta a feltöltés szükségességét, továbbá a benyújtott műszaki leírásokban ellentmondások is szerepelnek, így különösen nem értelmezhető a „feltöltéshez” használt anyagok átminősítésére utalás, figyelembe véve, hogy az ahhoz tartozó hulladékkezelési kódot nem tartalmazza a Dokumentáció, illetve a Hiánypótlási Dokumentáció, a kérelem ilyen típusú tevékenységre nem terjed ki.**

– Mivel hulladékgazdálkodási szempontból a tényállás a rendelkezésre álló adatok alapján nem tisztázott, az előzetes vizsgálati eljárásban meghozandó érdemi környezetvédelmi hatósági döntéshez szükséges tartalommal bíró szakvéleményt a Hulladékgazdálkodási Hatóságnak kialakítani nem áll módjában.

– A Hulladékgazdálkodási Hatóság véleményét a Kr. 11. § (1) bekezdése és a 3. melléklet I. táblázat 17. sora alapján adta ki.

– A Hulladékgazdálkodási Hatóság hulladékgazdálkodási hatósági feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet szabályozza.

Természet- és tájvédelmi szempontból megállapítható:

– A tervezett tevékenység vizsgálata során kizáró ok nem merült fel, annak megvalósításából jelentős környezeti hatások nem származhatnak, a tervezett tevékenység végzéséhez természetvédelmi engedély nem szükséges.

– A tervezett tevékenység területe országos jelentőségű védett természeti területet, az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Kormányrendelet alapján kihirdetésre került Natura 2000 hálózatba tartozó területeket, barlang felszíni védőövezetét, valamint az Országos Ökológiai Hálózat területét nem érinti.

– A területi természetvédelmi hatáskörben eljáró Baranya Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Természetvédelmi Hatóság) a szakkérdés vizsgálata során megállapította, hogy a tervezett tevékenység a fenti előírások betartása mellett természetvédelmi érdeket nem sért és nem ellentétes a természet védelmére vonatkozó nemzeti és európai uniós jogi követelményekkel.

– A fentiekre tekintettel a Természetvédelmi Hatóság véleményét a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 76. § (2a) bekezdése és a Kr. 11. § (1) bekezdése szerint, valamint a 3. mellékletben meghatározottak alapján adta meg.

Közegészségügyi szempontból megállapítható:

– A tervezett tevékenység megvalósításával kapcsolatban közegészségügyi szempontból kizáró ok nem merült fel, a tevékenység végzéséhez a területileg illetékes közegészségügyi hatóság az alábbi feltételekkel járul hozzá:

- „A hasznosítható hulladékok építőanyagként történő felhasználása csak minősítést követően, érvényes forgalmazási engedély birtokába történhet meg.
- A foglalkoztatottak egészségvédelme érdekében eleget kell tenni a munkaköri, szakmai, illetve személyi higiénés alkalmasság orvosi vizsgálatáról és véleményezéséről szóló 33/1998. (VI.24.) NM rendeletben foglalt munkáltatóra kötelező érvényű előírásoknak és ennek igazolását a telephelyen kell tartani.
- A telephelyen a közegészségügyi feltételek biztosítása, takarítás során felhasznált veszélyes anyagokkal és keverékekkel végzett tevékenységet, vagy a tevékenységben bekövetkezett változást a veszélyes anyagokkal és a veszélyes készítményekkel kapcsolatos egyes eljárások, illetve tevékenységek részletes szabályairól szóló 44/2000 (XII.27.) EüM rendelet (továbbiakban: EüM rendelet) 9 § (1), (2) bekezdések és 13. számú melléklete szerint elektronikus úton be kell jelenteni az Országos Szakrendszeri Információs Rendszerbe (OSZIR). Az elektronikus bejelentés igazolását az EüM rendelet 9. § (3) bekezdése szerint a telephelyen kell tartani.
- A kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény 28. § (3) bekezdése szerint a forgalomba hozott veszélyes anyaggal vagy veszélyes keverékkel foglalkozásszerű tevékenység csak az adott veszélyes anyagra vagy veszélyes keverékre vonatkozó biztonsági adatlap birtokában kezdhető meg.
- A telephelyen és ahhoz kapcsolódó tevékenységek végzése során felhasznált valamennyi veszélyes anyag és keverék biztonsági adatlapjának a vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról (REACH) szóló 1907/2006/EK rendelet 31. cikk II. melléklet és annak módosításáról szóló 878/2020/EU rendelet szerinti megfelelő tartalommal kell rendelkeznie. Ezen kívül a biztonsági adatlapokat a dolgozók részére hozzáférhető helyen kell tárolni, hogy annak tartalmát a dolgozók megismerhessék a REACH rendelet 35. cikke szerint.
- A veszélyes anyagok és veszélyes keverékek tárolását a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény 15. § (2) bekezdésének megfelelően szükséges biztosítani.
- A tevékenység végzése során az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV törvény 73. § (1) bekezdésben foglaltak szerint a rendszeres rovar- és rágcsálóirtásról gondoskodni kell figyelemmel a fertőző betegségek és a járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről szóló 18/1998 (VI. 03.) NM rendelet 36. § (1), (2), (4) bekezdésekre, továbbá a 39. § (1), (2) bekezdésekre és 4. számú mellékletében foglaltakra. Az elvégzett irtási tevékenységet az egészségügyi kártevőirtószerekkel, valamint gázosítószerekkel végzett tevékenység szabályairól szóló 16/2017. (VIII.7.) EMMI rendelet 12. § (4) és (5) bekezdések szerint dokumentálni és ennek igazolását a telephelyen kell tartani.
- A dohánytermékek előállításáról, forgalomba hozataláról és ellenőrzéséről, a kombinált figyelemzetezésekről, valamint az egészségvédelmi bírság alkalmazásának részletes szabályairól szóló 39/2013. (II. 14.) Kormányrendelet 11. § (1) bekezdés és 7. mellékletében foglaltaknak megfelelően a dohányzási korlátozással érintett helyeket meg kell jelölni. Amennyiben a munkahelyet nem nyilvánították nem dohányzó munkahellyé, úgy a munkavállalók részére szembetűnő módon dohányzóhelyet kell kijelölni a Kormányrendelet 7. melléklete szerint.”

– A területileg illetékes közegészségügyi hatóság az alábbiakra hívta a Környezethasználó figyelmét:

„Felhívom a Vídia Építőipari és Kereskedelmi Kft. (székhely: 7800 Siklós, Rédei Károly köz 7/A.) figyelmét arra, hogy az engedélyezési eljárás a Siklós, külterület 062 hrsz. alatti ingatlanra vonatkozik, a jövőben tervezett tevékenység(ek)re nem Továbbá a hiánypótlási dokumentációban már hulladék kezelési tevékenység is megnevezésre került, mely szintén nem tárgya jelen előzetes vizsgálati eljárásnak.”

– Fentiekre tekintettel a területileg illetékes közegészségügyi hatóság a szakvéleményét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022 (XII. 23.) Kormányrendelet 2. § (1) bekezdés, továbbá a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 2. § (1) bekezdés ca) pont, valamint Kr. 11. § (1) bekezdés és 3. melléklet 3. pont alapján adta meg.

Örökségvédelmi szempontból megállapítható:

– A tervezett tevékenységgel kapcsolatban a területileg illetékes örökségvédelmi hatóság örökségvédelmi szakkérdésben a hozzájárulást megadja az alábbi kikötésekkel:

- *„A tervezési területre vonatkozóan régészeti terepbejáráson és műszeres lelőhely-felderítésen alapuló döntéselőkészítő örökségvédelmi hatástanulmányt kell készíttetni a további engedélyezésig, de legkésőbb a terület végleges más célú hasznosításának engedélyezéséig.*
- *A létesítést megelőzően el kell végezni a hatástanulmányban meghatározott régészeti feladatelátást (teljes megelőző régészeti feltárás, bővített régészeti megfigyelés, régészeti megfigyelés).*
- *Az örökségvédelmi hatástanulmány elkészítésére a Janus Pannonius Múzeummal (7621 Pécs, Káptalan u. 5.) kell szerződést kötni.”*

– A Környezethasználó nyilatkozata alapján a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. a) pontja alapján a tárgyi beruházás nem tartozik a nagyberuházás fogalomkörébe.

– Mivel a benyújtott Dokumentációból megállapítható, hogy tárgyi tervezés több nyilvántartott régészeti lelőhely területét (Lelőhely-azonosító: 25081 Siklós, 2. sz. téglagyár, Lelőhely-azonosító: 52738 Siklós, Széchenyi dűlő, Lelőhely-azonosító: 52767, Siklós, Siklós, 2. sz. téglagyártól É-ra) és régészeti érdekű területet érint, ezért a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet 87. § (4) bekezdés b) pontja alapján a területileg illetékes örökségvédelmi hatóság döntés előkészítő örökségvédelmi hatástanulmány elkészítését látja szükségesnek a további engedélyezésig, de legkésőbb a terület végleges más célú hasznosításának engedélyezéséig a beruházás előkészítését meghatározó feltételek tisztázása érdekében.

– A területileg illetékes örökségvédelmi hatóság hatáskörét és illetékességét a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 62. § a) pontja, a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet 3. § (1) a) pontja, valamint 87. § (1) bekezdése, továbbá a Kr. 11. § (1) bekezdés és 3. melléklet 4. pontja, továbbá a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapozza meg.

Termőföld minőségi védelme szempontjából megállapítható:

– A Dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenységnek nincs talajra gyakorolt káros hatása. Az előzetes vizsgálati eljárás lefolytatásának talajvédelmi szempontból akadályja nincs.

– A termőföld minőségi védelmére vonatkozó követelmények érvényre juttatását a Dokumentációban leírtak, valamint az alábbiak maradéktalan betartása biztosítja:

- „A tervezett tevékenység megvalósításakor és üzemeltetésekor a környező termőföldön a talajvédelem feltételei nem romolhatnak, a termőföldek minőségében kár nem keletkezhet.
- A termőföld minőségét veszélyeztető eseményt (havária) az illetékes talajvédelmi hatóság részére haladéktalanul be kell jelenteni.
- Termőföldön hulladékot lerakni, tárolni tilos.”

– A talajvédelmi szakkérdések vizsgálata a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) 43. § (1) és (3) bekezdései és 48. § (1) bekezdés, a Kr. 11 § (1) bekezdése, valamint az 3. melléklete alapján történt.

Termőföld mennyiségi védelme szempontjából megállapítható:

– A területileg illetékes ingatlanügyi hatóság az érintett, termőföldként nyilvántartott földrészekre vonatkozóan hozzájárul az alábbi kikötéssel:

- „A beruházást megelőzően az érintett, termőföldként nyilvántartott Siklós 062 helyrajzi számú, 7. minőségi osztályú szántó művelési ágú földrészletre a termőföld más célú hasznosítási engedélyezési eljárást kell kezdeményezni és lefolytatni az illetékes ingatlanügyi hatóságnál,
- a beruházás megvalósítása során a termőföldként nyilvántartott földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.
- A Siklós 918/10 hrsz-ú földrészlet belterületi legelő (belterületi mezőgazdasági művelés alatt álló terület), ezért fenti földrészletre a termőföld védelméről szóló Tfv. hatálya földvédelmi szempontból nem terjed ki.”

– A Tfv. 10. § (1) bekezdése értelmében Siklós 062 hrsz-ú földrészletet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, ide nem értve a (2) bekezdésben meghatározott eseteket. Megállapítottam, hogy a tervezett igénybevétel nem tartozik a kivételek közé, vagyis annak kapcsán a beruházás megkezdéséhez szükséges az ingatlanügyi hatóság termőföld más célú hasznosítását engedélyező határozata.

– A Siklós 918/10 hrsz-ú belterületi földrészletre a Tfv. hatálya az 1. § (3) bekezdés alapján földvédelmi szempontból nem terjed ki. A termőföldre vonatkozó rendelkezéseket – a földvédelemre, valamint a mellékhasznosításra e törvényben megállapított szabályok kivételével – alkalmazni kell a mező-, erdőgazdasági művelés alatt álló belterületi földre is.

– Amennyiben a beruházás során további termőföld igénybevételére kerül sor, a termőföld mennyiségi védelmének szempontjait figyelembe kell venni.

– A Tfv. 8. § (1) bekezdése alapján, ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen, figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a tervezett tevékenységgel érintett földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

– A területileg illetékes ingatlanügyi hatóság hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 1. § e) pontja, 3. § (3) bekezdés b) pontja és a 36. § b) pontja határozza meg.

– A termőföld mennyiségi védelme vonatkozású szakkérdések vizsgálata a Tfv. 43. § (1) és (3) bekezdései és 48. § (1) bekezdés, a Kr. 11 § (1) bekezdése, valamint az 3. melléklet alapján történt.

Erdészeti szempontból megállapítható:

– A Tervezett tevékenység az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőterületet nem érint.
– Az erdészeti szakkérdések vizsgálata a Kr. 11. § (1) bekezdésben, valamint a 3. melléklet 7. pontja alapján történt.

Az éghajlatváltozással összefüggésben megállapítható:

– A Dokumentációban foglaltak szerint a tervezett tevékenység potenciálisan nem befolyásoló tényező az éghajlatváltozás által, ezért az előzőekben leírtak következtében nem várható jelentős változás a környezet adaptációs képességében.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal megállapította továbbá, hogy a Környezethasználó a hiánypótlási kötelezettségét a Végzésben megadott határidőig – azaz 2024. április 25. napjáig – az örökségvédelmi szempont kivételével nem teljesítette, és mivel a Kvt. 67. § (2) bekezdésében foglalt ügyintézési határidő meghosszabbítására vonatkozó feltételek nem állnak fenn, és jelen eljárásban a döntés meghozatalára vonatkozó határidő 2024. május 14. napján lejár, az ügyintézési határidő rövidsége miatt, további tényállás tisztázásra, illetve a két hiánypótlási felhívás kimerítése miatt, már újabb hiánypótlásra sem lenne jogszabályi lehetőség.

Ügyintézési határidő megállapítása a Kvt. 67. § (2) bekezdése alapján történt. A hiánypótlásra történő felhívásnak a Kvt. 91/B. § (1) bekezdése alapján legfeljebb két ízben van helye.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal a fentiek figyelembevételével az Ákr. 47. § (1) bekezdés b) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz, továbbá a Siklói Jegyzőhöz az érintett nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal a 2266-4/2024. ügyiratszámú levelében értesítette a tevékenység telepítési helye szerinti település, az Önkormányzatot – a R. 1. § (6b) bekezdés alapján – ügyféli jogállásának tudomásul vételéről és egyben nyilatkozattételi jogosultságáról.

Az Önkormányzat, mint ügyfél a R. 1. § (6b) bekezdése alapján fennálló nyilatkozattételi jogával nem kívánt élni.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal a kérelmet teljes eljárás keretében bírálta el, tekintettel arra, hogy tárgyi ügyben hiánypótlás, szakhatósági megkeresés, szakkérdés vizsgálata vált szükségessé, így az Ákr. 41. § (1) bekezdésben rögzített döntéshozatal lehetősége nem állt fenn.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal a döntését az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése értelmében végzésbe foglalta.

Jelen döntés az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján annak közlésével végleges. A R. 1. § (11) bekezdés szerint irányadó Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja értelmében a döntés közlésének napja a közlemény kifüggesztését követő tizenötödik nap.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal a határozatról szóló közleményt a Kvt. 71. § (3) bekezdése értelmében – figyelemmel az Ákr. 89. § (1) bekezdésére – közhírré teszi a hivatalában, valamint a honlapján elhelyezi.

A kifüggesztés napja: 2024. május 14.

A jelen döntés közlésének napja: 2024. május 29.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal a R. 5. § (6) bekezdése alapján a határozatot megküldi az eljárásban részt vett Siklói Jegyzőhöz, aki a kézhezvételtől számított 15 napon belül gondoskodik a határozat teljes szövegének közhírré tételéről és a közhírré tételt követő öt napon belül tájékoztatja a Baranya Vármegyei Kormányhivatalt a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

A határozat nem mentesít más hatóságok, valamint az érintett ingatlanok fölött rendelkezni jogosultak (tulajdonos, használó, vagyongekezelő, stb.) engedélyének, hozzájárulásának beszerzése alól és polgári jogi vitákat nem dönt el.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal tárgyi ügyben területi környezetvédelmi hatóságként az Ákr. 15. § (1) bekezdése, valamint a Kr. 5. § (1) bekezdés c) pontja és a (2) bekezdése alapján jár el. A Baranya Vármegyei Kormányhivatal illetékességi területéről a Kr. 2. § (1) bekezdése rendelkezik.

A közigazgatási per lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése és az Ákr. 112. § (2) bekezdés d) pontja biztosítja. A jogorvoslati tájékoztató a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39. §-án, 50. §-án és 77. §-án, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés h) pontján, valamint az IM rendelet 6. § (1) bekezdésén alapul.

A szakhatóság döntésével szembeni jogorvoslat lehetőségéről a Baranya Vármegyei Kormányhivatal az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

Pécs, 2024. május 14.

Dr. Horváth Zoltán főispán felhatalmazása alapján kiadmányozta:

Galambos Tamás
főosztályvezető

Kapják:

1. Vídia Építőipari és Kereskedelmi Kft. (adószám: 14943995-2-02) – **CK**
2. FARJAN Környezetvédelmi Kft. (adószám: 13668815-2-02) – **CK**
3. Siklós Város Önkormányzata – **HK**
4. Siklói Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (hiv. szám: SIK/3534-4/2024.) – **HK**
5. Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóság Bányászati és Gázipari Főosztály Pécsi Bányafelügyeleti Osztály (hiv. szám: SZTFH-BANYASZ/5314-4/2024.) – **HK**
6. Baranya Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság TVH (hiv. szám: 35200/2106-1/2024.) – **HK**
7. Baranya Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (hiv. szám: BA/NEF/00407-3/2024.) – **HK**
8. Baranya Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (hiv. szám: BA/54/00959-2/2024.) – **HK**
9. Baranya Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály (hiv. szám: BA/50/00358-4/2024.) **HK**
10. Baranya Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti és Földművelésügyi Osztály (hiv. szám: BA/52/03783-2/2024.) – **BP**
11. Baranya Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály (hiv. szám: 2343-4/2024.) – **BP**
12. Baranya Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztály (hiv. szám: 2342-2/2024.) – **BP**
13. Baranya Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4. (Siklós) (hiv. szám: 12.153-2/2024.) – **HK**
14. HNYR (helyben)
15. ZPI (helyben) „közzététel céljából”
16. Irattár