



BARANYA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: 1855-31/2024. **Tárgy:** BAT Pécsi Dohánygyár Kft. Pécs, Finn utca
Ügyintéző: Verasztó-Tóth Tekla 3. alatti telken meglévő üzemépület bővítése
Ruszkainé dr. Lázár Olga és új technológia telepítésének előzetes
Telefonszám: 72/795-171 vizsgálati eljárása
KÜJ: 100 202 108
KTJ: 102 455 572

HATÁROZAT

A **BAT Pécsi Dohánygyár Kft.** (1117 Budapest, Alíz u. 3. 6. emelet a továbbiakban: Környezethasználó) által benyújtott kérelem és a KÖVTERV Kft. (7629 Pécs, Szieberth Róbert utca 12.; a továbbiakban: Szakértő) által összeállított „*BAT Pécsi Dohánygyár Kft. 7630 Pécs, Finn utca 3. (Hrsz.: 42248), alatti telken meglévő üzemépület bővítése és új technológia telepítése*” elnevezésű előzetes vizsgálati dokumentáció (a továbbiakban: Dokumentáció) alapján lefolytatott **előzetes vizsgálati eljárás lezárásaként, a területi környezetvédelmi hatóságként eljáró Baranya Vármegyei Kormányhivatal**

megállapítja,

hogy a BAT Pécsi Dohánygyár Kft. Pécs, Finn utca 3. alatti telken meglévő üzemépület bővítése és új technológia telepítése (a továbbiakban: Tervezett tevékenység) **vonatkozásában kizáró ok nem merült fel, jelentős környezeti hatás nincs, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

A Tervezett tevékenység során, a parkoló szennyezett csapadékvizeinek tisztítására tervezett ÉME/CE minősítésű olajfogó berendezések alkalmazása esetén, a berendezésekből történő kibocsátás, - a tisztító- és elvezető rendszer megvalósítása után - a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Fvr.) 25. §. (1) bekezdése alapján **kiadott szennyvízkibocsátási engedély alapján történhet.**

A technológiai szennyvíz előtisztító technológia **vízjogi létesítési engedély köteles**, amely engedélyt a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet 3. melléklete szerinti dokumentáció csatolásával kell kérelmezni a Baranya Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságtól (a továbbiakban: Igazgatóság).

A Tervezett tevékenység a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban:Kötv.) 7. § 20. a) pontja alapján a nagyberuházás fogalomkörébe tartozik. A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése szerint nagyberuházás esetében **előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD) kell készíteni.**

A beruházással érintett területre vonatkozóan, az első földmunkával járó engedélyezésig feltérési projekttervet tartalmazó ERD-t kell benyújtani, amelyben meg kell határozni a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területeket, annak régészeti jellemzőit és a várható kockázatokat. **A kivitelezést megelőzően el kell végezni a projektterv által meghatározott régészeti feladatellátást** (teljes megelőző régészeti feltérás, bővített régészeti megfigyelés, régészeti megfigyelés).

A Kötv. 23/C-D §-ai, és a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Örv.) 3. § (3) bekezdése alapján, az ERD (ERD I. és ERD II.), valamint a projektterv elkészítésére a Magyar Nemzeti Múzeum Nemzeti Régészeti Intézettel (1113 Budapest, Daróczi út 3.) kell szerződést kötni.

I.

A közreműködő szakhatóság állásfoglalása

Az **Igazgatóság** 35200/2614-1/2024.ált. számú vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg.

*„A tárgyi témában elkészített előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a tevékenységgel kapcsolatban kizáró ok nem merült fel, a létesítésből és működésből jelentős hatások nem várhatók. A hatáskörünkbe tartozó szakkérdések vonatkozásában **környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását nem tartom szükségesnek.**”*

II.

Egyéb rendelkezések

Az eljárás során a Környezethasználó által megfizetett igazgatási szolgáltatási díjon felül egyéb eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről a Baranya Vármegyei Kormányhivatal nem rendelkezett.

Jelen **döntés a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs.** A döntés ellen annak közlésétől számított 30 napon belül – jogsérelemre hivatkozással – **közigazgatási pert lehet indítani.** A keresetlevelet a Pécsi Törvényszékhez kell címezni, és a Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz (7621 Pécs, Papnövelde u. 13-15.) kell benyújtani.

A keresetlevelet a jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy **személyesen** hivatali időben, vagy **postai úton**, vagy **elektronikus úton**; a gazdálkodó szervezet és a jogi képviselővel eljáró fél **kizárólag elektronikus úton** nyújthatja be. Az elektronikus benyújtás módja: elektronikus bírósági űrlap mellékelésével, amely elérhető az **e-papir.gov.hu felületen.**

Az elektronikus kapcsolattartásra nem köteles fél a keresetlevelet a *polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23) rendelet* (a továbbiakban: *IM rendelet*) 19. mellékletében meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

Bővebb tájékoztatás az elektronikus bírósági űrlapokról, továbbá a jogi képviselő nélkül eljáró fél keresetlevelének elkészítéséhez felhasználható formanyomtatványról: <https://birosag.hu/ugyfeleknek/nyomtatvanyok/eljarasok-nyomtatvanyai>

A közigazgatási perben az ügyfelet tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, azonban a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha a bíróság szükségesnek tartja, tárgyalást tart. A tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti, ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására halasztó hatálya nincs. A keresetlevélben azonnali jogvédelem iránti kérelmet is elő lehet terjeszteni. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell. A bíróság a kérelemről annak beérkezésétől számított tizenöt napon belül dönt, hiánypótlásnak nincs helye.

A szakhatóság állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a jelen döntés elleni közigazgatási perben támadhatók meg.

INDOKOLÁS

A Környezethasználó 2024. május 3. napján tárgyi ügyben kérelmet nyújtott be a Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz, amelyhez mellékelte a Szakértő által összeállított Dokumentációt.

A Szakértő – a jogszabály tartalmi követelményeinek megfelelő részszakterületek szerinti – szakértői jogosultságokat igazolta.

A Dokumentációban foglaltak szerint, a Tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 3. számú mellékletének 130. pontja alapján [„Az 1. számú melléklet 1–31., 33–35., 38–40., 42–44., 48–55. pontjában, valamint a 3. számú melléklet 1–75., 80–85., 89–94., 96–101., 103., 105–128. pontjában felsorolt tevékenység vagy létesítmény 2. § (2) bekezdés a) pont ab) alpontja szerinti jelentős módosítása, kivéve, ha a módosítás az 1. számú melléklet B. és C. oszlopa szerint meghatározott tevékenység vagy létesítmény megvalósítása”] előzetes vizsgálat és a Baranya Vármegyei Kormányhivatal döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles.

A Környezethasználó a kérelmezett eljárásért a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. sz. mellékletének 35. pontja szerinti 250.000 forint összegű igazgatási szolgáltatási díjat a Baranya Vármegyei Kormányhivatal 1855-4/2024. ügyiratszámú végzésben foglalt felhívására megfizette.

A Környezethasználó a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóság Bányászati és Gázipari Főosztály Pécsi Bányafelügyeleti Osztály (a továbbiakban: Bányafelügyelet) szakhatóságként történő bevonásáért a Bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 9/2022. (I. 28.) SZTFH rendelet 1. § b) pontja, 2. § (1) bekezdése és 2. melléklet 5. pontja szerinti 23.000 forint összegű igazgatási szolgáltatási díjat – a Bányafelügyelet felhívására – megfizette.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal a R. 3. § (3) bekezdése értelmében 2024. május 10. napján a hivatalában és a honlapján a közleményt közzétette, továbbá a R. 3. § (4) bekezdése alapján a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a Tervezett tevékenység létesítési helye szerint érintett Pécs Megyei Jogú Város Jegyzőjének (a továbbiakban: Pécsi Jegyző).

A Pécsi Jegyző a R. 3. § (4) bekezdésben foglalt kötelezettségének eleget téve, a közleményt az érintett önkormányzati hivatali hirdetőtáblán közzétette, a kérelembe, a Dokumentációba való betekintés lehetőségét a hivatalában, ügyfélfogadási időben biztosította.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal – figyelemmel az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésében és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. §-ban, valamint az 1. sz. melléklet 9. pontja szerinti táblázatba foglaltakra – vízügyi és vízvédelmi szakkérdésekben az Igazgatóságot, mint területileg illetékes vízügyi és vízvédelmi hatóságot szakhatóságként kereste meg.

Az **Igazgatóság** a 35200/2614-1/2024.ált. számú vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalását a rendelkező rész szerint megadta és azt az alábbiak szerint indokolta.

„Az Osztály a tárgyi ügyben 1855-8/2024. számon megkereste az Igazgatóságot szakhatósági állásfoglalás megadása céljából.

A szakhatósági megkeresésben az Osztály megadta a KÖVTERV Kft. (7629 Pécs, Szieberth Róbert u. 12., a továbbiakban: Tervező) által 2024. májusában összeállított előzetes vizsgálati dokumentáció elektronikus elérési útvonalát.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja alapján az előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési hatósági eljárásban vízügyi- és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdés annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol, továbbá, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

A dokumentációt áttanulmányoztam, és az alapján az előzőekben hivatkozott szakkérdések tekintetében a következőket állapítottam meg.

A Kérelmező a Pécs, 42248 hrsz.-ú ingatlanon dohánytermék (szivarka) gyártását végzi a meglévő 9964 m² alapterületű üzemépületében, melynek bővítését tervezi egy új 9540,53 m² alapterületű gyártási épület létrehozásával, amely épületrész a megévő épület DNY-i homlokzatához csatlakozik majd. Az új gyártócsarnok előregyártott vasbeton vázszerkezettel rendelkezik majd. Az új gyártási épületbe új technológiát telepítenek, ahol EPOK/LYFT/VELO, úgynevezett fehér szájfogyasztású nikotin párnácska gyártását tervezik 6700 t/év termelési kapacitással.

A gyártás során felhasznált veszélyes anyagokat (nikotin, pácok, nátronlúg) tárolása kármentővel ellátott raklapon történik, zárt raktárban.

A telep vízellátása jelenleg települési hálózati vízellátással van megoldva. A tervezett beruházással a vízellátás módján nem terveznek változtatni, a megnövekedett vízigényt továbbra is biztosítani tudják majd. A tervezett vízfelhasználás a beruházás után 38,912 m³/nap mennyiségre tehető.

A keletkező kommunális szennyvíz a közcsatornába kerül majd. A technológiai szennyvizek előtisztításon keresztül kerülnek szintén a közcsatornába. Az előtisztítás során egy átemelőből egy előre gyártott 5m³-es előülepítőbe, majd egy 5 m³-es puffer tartályba kerül a technológiai szennyvíz, ahonnan egy szennyvízkezelő konténerbe. A víztisztítás során elvett iszapot külön iszaptárolóba vezetik, ahonnan szippantással távolítják el azt havi rendszerességgel. A keletkező szennyvízmennyiség várhatóan 4375 m³/év lesz.

A csapadékvizeket esővíz gyűjtőbe vezetik, majd a zöld felületek locsolására használják. Az új parkolók esővizeit, olaj-iszapfogó műtárgyon keresztül vezetik tárolóba. A felesleges esővizeket a városi hálózatba vezetik majd.

Az érintett területek a felszín alatti víz állapotának érzékenysége szempontjából érzékeny felszín alatti vízminőség-védelmi területek. A terület érzékenységi besorolása a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) (a továbbiakban: Favir.) 7. § (1) bekezdése értelmében a miniszter által jóváhagyott 1: 100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján került meghatározásra.

A telephely üzemelő vagy távlati ivóvízbázisok, ásvány- és gyógyvízhasznosítást szolgáló vízkivételeket részben érintenek, a tevékenység végzésével vízbázis védőterületének jogszabályban vagy hatósági határozatban előírt követelményeit nem sértik.

A tevékenység árvíz és jég levonulására, a mederfenntartásra nem gyakorol hatást.

Az Igazgatóság felhívja a figyelmet, hogy a parkoló szennyezett csapadékvizeinek tisztítására tervezett ÉME/CE minősítésű olajfogó berendezések alkalmazása esetén, a berendezésekből történő kibocsátás, - a tisztító- és elvezető rendszer megvalósítása után, - a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Fvr.) 25. §. (1) bekezdése alapján kiadott szennyvízkibocsátási engedély alapján történhet.

Az Igazgatóság ÉME/CE minősítésű olajfogó berendezések alkalmazása esetén, annak megvalósítása után, szennyvízkibocsátási engedélyben fogja rögzíteni a kibocsátással kapcsolatos előírásait.

Felhívom a figyelmet, hogy a technológiai szennyvíz előtisztító technológia vízjogi létesítési engedély köteles, mely engedélyt a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló

41/2017. (XII. 29.) BM rendelet 3. melléklete szerinti dokumentáció csatolásával lehet kérelmezni az Igazgatóságtól.

A Favir., valamint a Fvr. alapján, továbbá a rendelkezéseimre álló kérelem és a mellékleteként benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció érdemi vizsgálatát követően a fenti jellemzőket figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-a (1), (2), (3) és (5) bekezdése alapján adtam.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

Vízügyi hatáskörömet a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, vízvédelmi hatáskörömet a vízvédelmi hatáskörét a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66/A §-a és a vízügyi igazgatási és vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) és (3) bekezdése, vízügyi és vízvédelmi illetékességemet a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. számú melléklet 5. pontja állapítja meg.”

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal – figyelemmel az Ákr. 55. § (1) bekezdésében és a Korm. rendelet 1. §-ban foglaltakra, valamint az 1. sz. melléklet 9. pontja szerinti táblázat 20. pontja alapján – ásványi vagyon védelem és a földtani szempontú megalapozottság védelmére vonatkozó szakkérdésben a Bányafelügyeletet, mint bányászati hatóságot szakhatóságként kereste meg.

A **Bányafelügyelet** a SZTFH-BANYASZ/7375-4/2024. iktatószámú végzésben az Ákr. 17. §-ra hivatkozva a szakhatósági eljárását – hatáskör hiánya miatt – megszüntette, tekintettel arra, hogy a Tervezett tevékenységgel érintett terület nem szerepel a felszínmozgásos területek nyilvántartásában, nem tartozik bányatelekhez, továbbá nem szerepel az Állami Ásványi Nyersanyag és Geotermikus Energia Nyilvántartásban.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel a R. 5. § (2) bekezdés cb) pontnak megvalósíthatósága érdekében – a 1855-6/2024. ügyiratszámú végzésében foglaltakkal megkereste a Pécsi Jegyzőt, arra vonatkozóan, hogy a Tervezett tevékenység összhangban van-e a településrendezési tervvel.

A **Pécsi Jegyző 9/863-2/2024.** ügyszámú iratában az alábbiakról tájékoztatta a Baranya Vármegyei Kormányhivatalt.

„A 1855_BAT Pécsi Dohánygyár EVD jelű előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tárgyban megnevezett bővítés és új technológiai tevékenység végzése **a helyi településrendezési követelményekkel**, valamint Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 12/2022. (IV. 22.) számú rendeletével megállapított **Pécs Építési Szabályzata és Szabályozási Terve előírásaival nem ellentétes, azokkal összhangban van.** A tárgyi létesítés Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pécs helyi jelentőségű védett természeti értékeiről szóló 23/2011. (V. 31.) önkormányzati rendeletében rögzített helyi jelentőségű természeti területet és emléket, illetve ezekkel kapcsolatos követelményeket nem érint.”

A fenti Pécsi Jegyzői véleménnyel összhangban, a Baranya Vármegyei Kormányhivatal a R. 5. § (2) bekezdés c) és cb) pontjai szerinti kizáró okot nem állapít meg.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal a kérelem részét képező Dokumentációt áttanulmányozva megállapította, hogy az közegészségügyi szempontból hiányos, így az Ákr. 44. §-a alapján a **2024. május 29. napján kiadott, 1855-19/2024. ügyiratszámú végzésében hiánypótlásra hívta fel a Környezethasználót, amelynek teljesítési határidejét a végzés kézhezvételétől számított 5 napon állapította meg.**

A Környezethasználó a végzést az elektronikus tértivevény alapján 2024. május 30. napján átvette.

A Környezethasználó 2024. június 6. napján hiánypótlási dokumentációt (a továbbiakban: Hiánypótlási Dokumentáció) nyújtott be a Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal a benyújtott Hiánypótlási Dokumentációt áttanulmányozva megállapította, hogy a Környezethasználó a hiánypótlási kötelezettségének eleget tett.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal a R. 3. § (3) bekezdése értelmében a Hiánypótlási Dokumentáció benyújtásáról szóló közleményt 2024. június 7. napján a hivatalában és a honlapján közzétette, továbbá a R. 3. § (4) bekezdése alapján a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a tevékenység létesítési helye szerint érintett Pécsi Jegyzőnek.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal a Dokumentációt és a Hiánypótlási Dokumentációt áttanulmányozva, a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 3. mellékletében rögzített szakkérdések figyelembevételével a következőket állapította meg.

A Tervezett tevékenység célja és jellemzői:

Célja a meglévő üzemépület bővítése és az új technológia bevezetése.

A Tervezett tevékenységgel érintett területen jelenleg egy, nagyrészt földszintes üzemépület áll, észak-keleti oldalán 2 szintes konyha-étkező-irodablokkal szabadon álló beépítéssel.

A meglévő 9964 m² alapterületű épületben dohánytermék (szivarka) gyártását végzik.

A tervezési program szerint a jelenlegi épülethez csatlakozó új gyártási épület, raktárépület a meglévő épület DNy-i homlokzatához csatlakozik. Az új gyártási épületbe új technológiát telepítenek. EPOK/LYFT/VELO úgynevezett „*fehér szájfogyasztású nikotin párnácska*” termékek gyártását tervezik. Ezen a telephelyen ilyen terméket nem gyártottak, viszont a cég Pécs, Francia utcai telephelyén jelenleg is alkalmazott technológia kis volumenben, melyet további gyártósorokkal bővítenének.

A Tervezett tevékenység helye:

7630 Pécs, Finn utca 3. (42248 hrsz.) alatti telken meglévő üzemépület területe

A Tervezett tevékenység bemutatása:

Az EPOK/LYFT/VELO termék, egy úgynevezett „*fehér, szájfogyasztású nikotin párnácska*” termék, amely egy viszkóz, szövet alapú, filter szerű tasakokba helyezett porszerű anyag. Ezen porkeverék, fő-

ként élelmiszeripari alapanyagok kombinációjából áll, de ezen felül csekély mértékben tartalmazhat fehér dohányt (EPOK).

A termelés két fő lépésből áll: keverék előállítás és csomagolás.

Nikotinos keverék előállítása

A gyártás első lépésénél egy élelmiszeripari keverő berendezésbe helyezik a szilárd alkotórészeket, úgy mint só, szódabikarbóna, vagy xylit. Ezt követően a keverő berendezést nyomás alá helyezik, hogy felkészüljön a folyékony alapanyagok fogadására. Egy nyomástartóedényben a folyékony összetevők keverése is megtörténik, úgymint különböző aromák (alkohol tartalmú, illetve alkoholt nem tartalmazó), víz, valamint szigorú biztonságtechnikai szabályok mellett a nikotin.

Ezt követően a folyékony részt, nagynyomáson beporlasztják a keverő berendezésbe, amelyet előírt technológiai idő alatt homogenizálnak. A kész poralapú keveréket élelmiszeripari kocsikba adagolják, és minőségbiztosítási teszteknek vetik alá. Ide tartozik a nikotin részarányának és a nedvességtartalomnak az ellenőrzése.

A keverő berendezésből élelmiszeripari kocsikba töltik a fehér keverékport.

Nikotin párnácska gyártás és csomagolás

A keveréket minőségbiztosítási vizsgálatok után felszabadítják csomagoláshoz, amelyet alaphelyzetben, maximum 4 hétig tárolhatnak, különben veszít a nedvességéből, vagy csökkenne az íztartalma. Az élelmiszeripari kocsikból a csomagológépbe kerül felöntésre a keverék, amelyet a gép egy viszkóz szövet alapú, filterszerű csőbe tölt, majd a megfelelő adag kimérését követően összehegeszt, így kis tasakcskák lesznek, amelyek dobozokba kerülnek. A termelés közben a gép vizet fecskendez a nikotin párnácskára, hogy a végleges 48-49%-os nedvességet megkapja a termék. Egy csomagolási egységben 18-24 darab párnácska kerül, amelyet a csomagológép lezár, ellenőrzi a tömegét a terméknek és a szükséges címkékkel ellátja.

A minőségbiztosítási pontokon keletkezhetnek veszteségek, amelyek a következők:

1. A kocsikban maradt keverék a felöntés során,
2. a nikotin párnácskák pontatlan hegesztése,
3. töltés utáni tömegmérési hiba.

A gépen keletkezett nikotin párnácska selejteket zsákban gyűjtik.

Később a csomagolásra rákerül a záró oldalcímke, amely kellőképpen zárja a tégelyt, hogy a készáru ne száradjon ki. A tégelyeket 5, vagy 10 darabonként gyűjtőfóliába csomagolják, amelyek azután készáru kartonba kerülnek. A palettaépítés egy másik területen történik, mivel a higiéniai szabályok alapján kell a terméket legyártani.

A Tervezett tevékenység főbb építési munkálatai:

1. Földmunkák alapásás, meglévő útburkolatok elbontása.
2. Alapozás, monolit szerkezetek építése.
3. Vasbeton csarnokváz szerkezetű épület építése.

4. Szakipari munkák.
5. Belső utak, parkolók építése, tereprendezés.

A Környezethasználó az építési telken található előre gyártott vasbeton vázszerkezetű gyártó csarnokot és kapcsoló épületként iroda és szociális blokkot magában foglaló épületet kíván építtetni. A csarnok FSZ +1 EM elrendezésű, a szociális épületrészen, a magasraktár és az iroda 3 szint elrendezésű. A csarnoképület földszintjén termelő területen, raktárak és kiszolgáló helyiségek kapnak helyet. A DNy-i szélén kétszintes csarnokrészben kiszolgáló és szociális, valamint iroda funkciók lesznek telepítve. Az ÉNy-i főépület 3 szintes, ahol iroda és szociális blokk funkciók kapnak helyet.

Útépítés:

Az érintett építési telek belső úthálózata részben átépítésre kerül. A tervezett épület DNy-i homlokzatával párhuzamosan új út épül, amely csatlakozik a meglévő útszakaszokhoz, ezzel biztosítható a telephely körüljárhatósága. A telephely bejárata nem változik.

Új parkolók létesülnek a jelenlegi ÉNy-i parkoló területhez kapcsolódóan.

Magasépítés:

Az új csarnoképületet előre gyártott vasbeton vázszerkezettel tervezték. Önálló szerkezeti egységként épül a meglévő csarnoképület DNy-i homlokzatával párhuzamosan. Az építés miatt, néhány jelenleg ezen a területen álló kiszolgáló berendezés – porleválasztó, hőszivattyúk, vákuum szivattyúk – áthelyezésre kerülnek. Új porleválasztó blokk épül az új épület ÉK-i homlokzata mellett, ide kerülnek az áthelyezett és az új porleválasztó berendezések. A vákuum szivattyúk épületen belül kerülnek elhelyezésre. A hőszivattyúk felkerülnek a jelenlegi épület lapos tetejére.

Az új épület ÉNy-i oldalán két új tehergépkocsi dokkoló rakodóhely létesül. Ezek megközelítése a jelenlegi rakodó területről a teherporta felől lesznek megoldva.

Külső közművek:

A tervezett épülethez kapcsolódó hálózatfejlesztés nem szükséges. A jelenlegi infrastruktúra ki tudja szolgálni a megnövekvő igényeket.

Zajvédelmi szempontból megállapítható:

- A Tervezett tevékenység Pécs település „Gksz” jelű, gazdasági kereskedelmi, szolgáltató területén, zajvédelmi szempontból védendő és nem védendő ingatlanok környezetében tervezett.
- A Tervezett tevékenységből származó zajkibocsátás mértéke az a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: Együttes rendelet) 2. számú mellékletében rögzített zajterhelési határértéket a bemutatott számítások alapján várhatóan nem haladja meg.
- A fent leírtakra való tekintettel, a Környezethasználónak nem szükséges az építési, kivitelezési tevékenységből származó zajra vonatkozóan megállapított zajterhelési határértékek betartása alóli felmentés iránti kérelmet benyújtania.
- A Dokumentációban foglaltak szerint, a telephely zajforrásai a légkezelők, hűtőkompresszorok, hőszivattyúk, szellőztető berendezések, a telephelyen belüli gépjárműmozgás és pakolás, amely együttes üzemeltetéséből származó zajkibocsátás mértéke sem nappali, sem éjszakai időszakban nem haladja meg a zajvédelmi követelményeket a bemutatott számítások és zajcsökkentési megoldások alkalmazása mellett. Az előzetes számítások alapján, a telephely bővítését követő üzemeltetés során alkalmazni tervezett zajforrások hatásterületén zajvédelmi szempontból védendő terület, épület, helyiség

nem található, amelyre tekintettel a Baranya Vármegyei Kormányhivatalnál zajkibocsátási határérték megállapítás nem szükséges.

- A Baranya Vármegyei Kormányhivatal az előzőeken túl megállapította, hogy a Tervezett tevékenységgel érintett létesítmény kivitelezésével, üzemelésével kapcsolatban zajvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel, jelentős környezeti hatás megfelelő intézkedésekkel megelőzhető.
- Zajvédelmi szakági vélemény kialakítása, a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, 4. § (3) bekezdés b) pontja, 9. § (1) bekezdése, 10. § (1) bekezdése, 12. §-a, 13. § (1) bekezdése, az Együttes rendelet és a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet rendelkezései alapján történt.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból megállapítható:

- A Tervezett tevékenységhez kapcsolódó új **P5, P6, P7** azonosítószámú légszennyező pontforrás a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Lr.) 22. § (1) és (2) bekezdés b) és c) pontjai alapján levegővédelmi létesítési, majd a létesítést követően levegővédelmi működési engedély köteles.
- A Dokumentációban foglaltak szerint, a Tervezett tevékenység, majd annak üzemeltetése nem okoz jelentős többletterhelést az érintett területek levegőminőségében.
- A fentiek alapján kizáró ok nem merült fel, a Tervezett tevékenység várható levegőterhelő hatása nem jelentős, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása levegővédelmi szempontból nem szükséges.

Földtani közeg védelme szempontjából megállapítható:

- A Dokumentáció alapján földtani közeg védelme szempontból megállapításra került, hogy a Tervezett tevékenységnek nincs jelentős környezeti hatása a földtani közegre, kizáró ok nem merült fel, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.
- A benyújtott Dokumentáció alapján, a bemutatott műszaki tartalom mellett a Tervezett tevékenység során földtani közeg védelme szempontból jelentős szennyezőanyag terhelés nem várható. A földtani közeg és a felszín alatti vízszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM. együttes rendelet 1. és 3. számú A) rész mellékleteiben szereplő határértékeket meghaladó földtani közeg szennyezettség kialakulása nem várható.

Hulladékgazdálkodási szempontból megállapítható:

- A Tervezett tevékenység vonatkozásában hulladékgazdálkodási szempontból kizáró ok nem merült fel, környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.
- A területileg illetékes hulladékgazdálkodási hatóságként eljáró Baranya Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Hatóság) a kérelemhez csatolt Dokumentációból megállapította, hogy a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény hatálya alá tartozó, kis mennyiségben keletkező hulladékok jogszabályi előírásoknak megfelelő gyűjtése, kezelése a létesítés, az üzemeltetés és a felhagyás során biztosítható.
- A Hulladékgazdálkodási Hatóság véleményét a Kr. 11. § (1) bekezdése és a 3. melléklet I. táblázat 17. sora alapján adta ki.

Természet- és tájvédelmi szempontból megállapítható:

- A Tervezett tevékenység vizsgálata során kizáró ok nem merült fel, annak megvalósításából jelentős környezeti hatások nem származhatnak, a Tervezett tevékenység végzéséhez természetvédelmi engedély nem szükséges.
- A Tervezett tevékenység területe országos jelentőségű védett természeti területet, az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Kormányrendelet alapján az Európai Közösségek Natura 2000 hálózatba tartozó területeket, és egyéb természet- és tájvédelmi szempontból értékes területeket nem érint.
- A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 7. § (2) bekezdés a) pontja szerint a táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről, valamint biztosítani kell, hogy a gazdálkodással összefüggő épületek, építmények, létesítmények és berendezések elhelyezése, mérete, formája, funkciója és száma alkalmazkodjon a táj jellegéhez. A Tvt. 17. § (1) bekezdése szerint a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni. A Tvt. 17. § (2) bekezdése szerint a természeti területek hasznosítása során figyelemmel kell lenni az élőhely típusára, jellemző vadon élő szervezetek fajgazdagságára, a biológiai sokféleség fenntartására. A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kíntása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.
- A fentiekre tekintettel a területileg illetékes természetvédelmi hatóságként eljáró Baranya Vármegyei Kormányhivatal véleményét a Tvt., a Kr. 11. § (1) bekezdése szerint, valamint a Kr. 3. mellékletben meghatározottak alapján adta meg.

Az éghajlatváltozással összefüggésben megállapítható:

- A Dokumentációkban foglaltak szerint a Tervezett tevékenység a természeti veszélyforrásoknak, így a hidrológiai katasztrófáknak és a klimatikus, légköri katasztrófáknak való kitettsége alacsony.
- A Tervezett tevékenység minimálisan hatással lesz a feltételezhető hatásterület éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességére, azonban az éghajlatváltozásra nem gyakorol jelentősebb közvetett és közvetlen hatást, éghajlatvédelmi szempontból nem kifogásolható.

Közegészségügyi szempontból megállapítható:

- A Tervezett tevékenység megvalósításával kapcsolatban közegészségügyi szempontból kizáró ok nem merült fel.
- **A területileg illetékes közegészségügyi hatóságként eljáró Baranya Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Közegészségügyi Hatóság) az alábbiakra hívja fel a Környezethasználó figyelmét:**
 - *„A foglalkoztatottak egészségvédelme érdekében eleget kell tenni a munkaköri, szakmai, illetve személyi higiénés alkalmasság orvosi vizsgálatáról és véleményezéséről szóló 33/1998. (VI.24.) NM rendeletben foglalt munkáltatóra kötelező érvényű előírásoknak és ennek igazolását a telephelyen kell tartani.*
 - *A telephelyen a közegészségügyi feltételek biztosítása, takarítás során felhasznált veszélyes anyagokkal és keverékekkel végzett tevékenységet, vagy a tevékenységben bekövetkezett változást a*

veszélyes anyagokkal és a veszélyes készítményekkel kapcsolatos egyes eljárások, illetve tevékenységek részletes szabályairól szóló 44/2000 (XII.27.) EüM rendelet (továbbiakban: EüM rendelet) 9 § (1), (2) bekezdések és 13. számú melléklete szerint elektronikus úton be kell jelenteni az Országos Szakrendszeri Információs Rendszerbe (OSZIR). Az elektronikus bejelentés igazolását az EüM rendelet 9. § (3) bekezdése szerint a telephelyen kell tartani.

– A kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény 28. § (3) bekezdése szerint a forgalomba hozott veszélyes anyaggal vagy veszélyes keverékkel foglalkozásszerű tevékenység csak az adott veszélyes anyagra vagy veszélyes keverékre vonatkozó biztonsági adatlap birtokában kezdhető meg.

– A telephelyen és ahhoz kapcsolódó tevékenységek végzése során felhasznált valamennyi veszélyes anyag és keverék biztonsági adatlapjának a vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról (REACH) szóló 1907/2006/EK rendelet 31. cikk II. melléklet és annak módosításáról szóló 878/2020/EU rendelet szerinti megfelelő tartalommal kell rendelkeznie. Ezen kívül a biztonsági adatlapokat a dolgozók részére hozzáférhető helyen kell tárolni, hogy annak tartalmát a dolgozók megismerhessék a REACH rendelet 35. cikke szerint.

– A veszélyes anyagok és veszélyes keverékek tárolását a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény 15. § (2) bekezdésének megfelelően szükséges biztosítani.

– A telephelyen található nedves hűtőtornyokat a Legionella által okozott fertőzési kockázatot jelentő közegekre, illetve létesítményekre vonatkozó közegészségügyi előírásokról szóló 49/2015 (XII. 6.) EMMI rendelet (Továbbiakban: Legionella rendelet) 8. § (1) bekezdés szerint be kell jelenteni az Országos Szakrendszeri Információs Rendszer Nedves Hűtőtornyok Nyilvántartásának Alrendszerébe, továbbá a Legionella rendelet 6. § (5) bekezdés szerinti monitoring vizsgálatokat el kell végezni.

– A tevékenység végzése során az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV törvény 73. § (1) bekezdésben foglaltak szerint a rendszeres rovar- és rágcsálóbirtásról gondoskodni kell figyelemmel a fertőző betegségek és a járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről szóló 18/1998 (VI. 03.) NM rendelet 36. § (1), (2), (4) bekezdésekre, továbbá a 39. § (1), (2) bekezdésekre és 4. számú mellékletében foglaltakra. Az elvégzett irtási tevékenységet az egészségügyi kártevőirtószerekkel, valamint gázosítószerekkel végzett tevékenység szabályairól szóló 16/2017. (VIII.7.) EMMI rendelet 12. § (4) és (5) bekezdések szerint dokumentálni és ennek igazolását a telephelyen kell tartani.

– A dohánytermékek előállításáról, forgalomba hozataláról és ellenőrzéséről, a kombinált figyelemztetésekről, valamint az egészségvédelmi bírság alkalmazásának részletes szabályairól szóló 39/2013. (II. 14.) Kormányrendelet 11. § (1) bekezdés és 7. mellékletében foglaltaknak megfelelően a dohányzási korlátozással érintett helyeket meg kell jelölni. Amennyiben a munkahelyet nem nyilvánították nem dohányzó munkahellyé, úgy a munkavállalók részére szembetűnő módon dohányzóhelyet kell kijelölni a Kormányrendelet 7. melléklete szerint.”

– A Közegészségügyi Hatóság szakvéleményét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022 (XII. 23.) Kormányrendelet 2. § (1) bekezdés, továbbá a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 2. § (1) bekezdés ca) pont, valamint a Kr. 11. § (1) bekezdés és 3. melléklet 3. pont alapján adta meg.

Örökségvédelmi szempontból megállapítható:

– A Tervezett tevékenységgel kapcsolatban a területileg illetékes örökségvédelmi hatóság (a továbbiakban Örökségvédelmi Hatóság) kifogást nem emelt.

– Az ERD záródokumentuma a Kötv. 23/D. § (1) bekezdésében meghatározott feltárási projektterv. A Kötv. 23/D. § (2) bekezdése szerint, a feltárási projektterv meghatározza a

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
Környezetvédelmi Osztály

Cím: 7621 Pécs, Papnövelde u. 13-15.; Web: kormányhivatalok.hu

☎: +36 72 795 168 ✉: kornyeztvedelem@baranya.gov.hu

nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat. A feltérési projektterv tartalmazza továbbá a projektterv készítésének időpontjában irányadó szabályok szerint, valamint a Kötv. 23/E. § (2) bekezdése alapján a régészeti feladatellátást végző, feltérásra jogosult intézményt. A Kötv. 23/F. § (6) bekezdése kimondja, hogy a Környezethasználót terheli az előzetes régészeti dokumentáció – beleértve a próbafeltérést –, a teljes területű feltérás, valamint a régészeti megfigyelés és az elfedés régészeti előkészítésének költsége.

– A Dokumentációban foglaltak szerint, valamint az örökségvédelmi feltételek betartása esetén a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek megfelel, és örökségvédelmi érdeket nem sért.

– Az Örökségvédelmi Hatóság hatáskörét és illetékességét a Kötv. 62. § a) pontja, Örv. 3. § (1) a) pontja, valamint 87. § (1) bekezdése, továbbá a Kr. 11. § (1) bekezdés és 3. melléklet 4. pontja alapján, továbbá a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapozza meg.

Összességében megállapítható, hogy a Baranya Vármegyei Kormányhivatal és az eljárásban közreműködő Igazgatóság, valamint a Kr. 11. § (1) bekezdés, és a 3. számú mellékletben foglalt, érintett szakkérdést vizsgáló hatóságok az előzetes vizsgálat megállapításai alapján, a Tervezett tevékenység vonatkozásában kizáró okot nem állapítottak meg, a Tervezett tevékenység várható környezeti hatásait nem ítélték jelentősnek, így környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartották szükségesnek.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz, valamint a Pécsi Jegyzőhöz az érintett nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal a 1855-5/2024. ügyiratszámú levelében értesítette a tevékenység telepítési helye szerinti, Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzatát (a továbbiakban Önkormányzat) – a R. 1. § (6b) bekezdés alapján – ügyféli jogállás és egyben nyilatkozattételi jogosultságáról.

Az Önkormányzat, mint ügyfél a R. 1. § (6b) bekezdése alapján fennálló nyilatkozattételi jogával nem kívánt élni.

A fentiek alapján a Baranya Vármegyei Kormányhivatal a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 67. § (1) bekezdése és a R. 5. § (2) bekezdés ac) pontjai értelmében a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal a kérelmet teljes eljárás keretében bírálta el, tekintettel arra, hogy tárgyi ügyben szakhatósági megkeresés, szakkérdés vizsgálata és hiánypótlás vált szükségessé, így az Ákr. 41. § (1) bekezdésben rögzített döntéshozatal lehetősége nem állt fenn.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal a döntést az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése értelmében határozatba foglalta.

Jelen döntés az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján annak közlésével végleges. A R. 1. § (11) bekezdés szerint irányadó Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja értelmében a döntés közlésének napja a közlemény kifüggesztését követő tizenötödik nap.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal a határozatról szóló közleményt a Kvt. 71. § (3) bekezdése értelmében – figyelemmel az Ákr. 89. § (1) bekezdésére – közhírré teszi a hivatalában, valamint a honlapján elhelyezi.

A kifüggesztés napja: 2024. június 14.

A jelen döntés közlésének napja: 2024. június 29.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal a R. 5. § (6) bekezdése alapján a határozatot megküldi az eljárásban részt vett Pécsi Jegyzőhöz, aki a kézhezvételtől számított 15 napon belül gondoskodik a határozat teljes szövegének közhírré tételéről és a közhírré tételt követő öt napon belül tájékoztatja a Baranya Vármegyei Kormányhivatalt a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

A határozat nem mentesít más hatóságok, valamint az érintett ingatlanok fölött rendelkezni jogosultak (tulajdonos, használó, vagyongekezelő, stb.) engedélyének, hozzájárulásának beszerzése alól és polgári jogi vitákat nem dönt el.

Jelen eljárás ügyintézési határideje a Kvt. 67. § (2) bekezdése alapján került meghatározásra.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal tárgyi ügyben területi környezetvédelmi hatóságként az Ákr. 15. § (1) bekezdése, valamint a Kr. 5. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése alapján jár el. A Baranya Vármegyei Kormányhivatal illetékességi területéről a Kr. 2. § (1) bekezdése rendelkezik.

A közigazgatási per lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A jogorvoslati tájékoztató a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39. §, 50. § és 77. §-án, továbbá az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés h) pontján, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 1. § 17. a) és 17. d) pontján, 9. § (1) bekezdés aa) és b) pontján, valamint a bírósági ügyvitel szabályairól szóló 14/2002. (VIII.1.) IM rendelet 75/C. § (2b) bekezdésén alapul.

A szakhatóság döntésével szembeni jogorvoslat lehetőségéről a Baranya Vármegyei Kormányhivatal az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

Pécs, 2024. június 14.

Dr. Horváth Zoltán főispán felhatalmazása alapján kiadmányozta:

Galambos Tamás
főosztályvezető

Kapják:

1. BAT Pécsi Dohánygyár Kft. (adószám: 10698394-2-44) – **CK**
2. Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata – **HK**
3. Pécs Megyei Jogú Város Jegyzője (hiv.szám: 9/863-2/2024.) – **HK**
(Pécs település, mint a Tervezett tevékenységgel érintett település vonatkozásában)
4. BAVKH Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály (hiv. szám: BA/50/00467-3/2024.) – **HK**
5. BAVKH Népegészségügyi Főosztály (hiv. szám: BA/NEF/00490-4/2024.) – **HK**
6. BAVKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály. Hulladékgazdálkodási Osztály (hiv. szám: 3114-2-2/2024.) – **BP**
7. BAVKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztály (hiv. szám: 3112-2/2024.) – **BP**
8. Baranya Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság TVH (hiv. szám: 35200/2614-1/2024.ált.) – **HK**
9. Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóság Bányászati és Gázipari Főosztály Pécsi Bányafelügyeleti Osztály (hiv. szám: SZTFH-BANYASZ/7375-4/2024) – **HK**
10. HNYR (helyben)
11. ZPI (helyben) „közzététel céljából”
12. Irattár