



A Pécsi Törvényszék í t é l e t e

Az ügy száma: 5.K.700.411/2024/4.
Eljáró bíró: Czinkné dr. Arató Zita

A felperes: Gerulus Kft.
(2337 Délegyháza 61/36. határút)

A felperes jogi képviselője: Kozeschnik és Társa Ügyvédi Iroda
ügyintéző: dr. Kozeschnik Bálint ügyvéd
(1137 Budapest, Radnóti Miklós u. 9. fsz.2.;)

Az alperes: Baranya Vármegyei Kormányhivatal
(7623 Pécs, József A. u. 10.)

Az alperes jogi képviselője: dr. Ötvös Tünde kamarai jogtanácsos
(alperes cmén)

A felperesi érdekelt: Office Immo Kft.
(7634 Pécs, Bajmi dűlő 35/1)

A per tárgya: hulladékgyűjtési bírság

Rendelkező rész

A bíróság a keresetet elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 (tizenöt) napon belül fizessen meg az alperesnek 78.000 (hetvennyolcezer) forint perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy az ítélet jogerőre emelkedését követő 60. napjáig fizessen meg az állami adó- és vámhatóság illetékbevételei számlájára 30.000 (harmincezer) forint eljárási illetéket.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] A bíróság a megelőző eljárás iratai, a kereset, a védírat, a felek és a felperesi érdekelt perben tett nyilatkozatai, valamint a Kúria Kfv.IV.37.043/2024/7. számú végzése alapján az alábbi tényállást állapította meg:

- [2] A felperes szállításnyozással, földmunkával, útépítéssel, közműépítéssel foglalkozó, gépparkkal rendelkező vállalkozás. A felperesi érdekelttel szerződést kötött a felperesi érdekelt tulajdonában álló Pécs 44124 hrsz. alatti ingatlanon (a továbbiakban: ingatlan) földmunka és tereprendezés feladatokra. A felperes vállalta, hogy két munkagépet és az azokat üzemeltető személyeket biztosít a felperes számára a munkálatok elvégzése céljából.
- [3] A felperes alkalmazottai a munkát 2023. március 1. napján megkezdték.
- [4] Az alperes bejelentés alapján az ingatlanon és annak közvetlen környezetében rendőri intézkedés mellett 2023. március 2. napján helyszíni szemlét tartott. A szemle során megállapította, hogy egy kb. 50 m³-es térfogatú szabályos földmedrű gödört ástak az ingatlan ÉK-i területén, mely mellett földmunkát végeztek a felperes alkalmazottai két földmunkagéppel (kotró, dózer). A munkálatokat a felperes alkalmazásában álló _____ irányította. Az alperes rögzítette, hogy a földgödör vegyes összetételű hulladékkal volt telített volt, és a kiásott gödör környezetében további, összességében kb. 15 m³ mennyiségű textil, fém, gumi hulladék volt megtalálható a földfelszínen elterített formában.
- [5] A kitermelés során láthatóvá vált a földmedrű gödörben elhelyezett hulladékok összetétele és azok aránya, mely alapján az alperes megállapította, hogy a fa gyökérzet, fa tuskó hulladék, mely földtani közeggel minimálisan keveredett kb. 35 m³ mennyiségű, míg a gödörben elhelyezett egyéb fém-, textil-, gumihulladék, big-bag zsák hulladék kb. 15 m³ mennyiségű volt.
- [6] Az alperes azt is rögzítette a helyszínen, hogy a felperes a Pécs 44120 hrsz. alatti ingatlan és a Pécs, 44111 hrsz. alatti ingatlan határvonala közvetlen környezetében, a Pécs 44124 hrsz. alatti ingatlanon túlterjeszkedve, a meglévő hulladékhalmoz mellé, valamint azzal összeérve, illetve annak felületére kis mértékben ráhelyezve kb. 30 m³ mennyiségű, a Pécs, 44124 hrsz. alatti földmunka tevékenysége során keletkezett, illetve összegyűjtött (gyökérzet, betonarab, vízvezetésre használt csövek hulladéka és földtani közeg összetételű) hulladékot helyezt el.
- [7] Az alperes a megelőző eljárás során beszerzett bizonyítékok alapján a felperessel szemben kezdeményezett eljárást, melynek eredményeképp a 2023. május 31. napján kelt 1701-16/2023. számú határozattal a felperest engedély nélkül végzett hulladék ártalmatlanítási tevékenysége miatt 1.470.150 forint hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezte.
- [8] Kötelezte továbbá a felperest, hogy gondoskodjon a tereprendezési munkálatok során elhelyezett valamennyi hulladéknak a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 31. § (2) bekezdésében meghatározottak szerinti szabályszerű kezeléséről a terület hulladéktól való teljes mentesítéséig. Az erről szóló dokumentumokat küldje meg az alperes számára és fizessen meg 53.813 forint eljárási költséget.
- [9] A határozat indokolása szerint a felperes a gödör mélyítésével és abba kb. 50 m³ mennyiségű hulladék elhelyezésével az érintett hulladék engedély nélküli ártalmatlanítását (hulladék lerakása talajba) valósította meg, mely cselekményen tetten érték. A hulladék „eltüntetésé” az alperesi és rendőri jelenlét okán már nem valósult meg, a felperes a gödörből a hulladékokat visszatermelte. A felperes engedély nélkül ártalmatlanított vegyes összetételű, összesen kb. 50 m³ mennyiségű nem veszélyes összetevőjű hulladékot, melynek tömegben kifejezett

mennyisége kb. 30,46 tonna. A hulladékártalmatlanítást a felperes kizárólag az alperes által kiadott érvényes hulladékkezelési engedély birtokában végezhetné volna.

- [10] A határozat indokolása rögzíti továbbá, hogy a felperes illegálisan, a Pécs 44120 hrsz. alatti, valamint a Pécs, 44111 hrsz. alatti ingatlan határvonalán a Pécs 44124 hrsz.-ú ingatlanról túlterjeszkedve, az ingatlan tulajdonosok hozzájárulása nélkül helyezett el kb. 30 m³ mennyiségű hulladékot, a szomszédos ingatlanon található hulladékhalom mellé, illetve arra rá, mely hulladék ugyancsak a hatósági fellépésnek köszönhetően került vissza az eredeti ingatlanra.
- [11] A határozat rögzíti, hogy a felperes által megvalósított cselekmények elsődleges célja a hulladékoktól való „megszabadulás” volt, részben azok elásásával, részben pedig azok ráhalmozásával egy korábbi meglévő hulladékhalomra.
- [12] A felperes a magatartásával a Ht. 31. §-ába, a Ht. 61. § (1) és Ht. 61. § (2) bekezdésébe ütköző közigazgatási szabályszegést valósított meg, mely alapján az alperes a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) szerint eljárva bírság kiszabásáról döntött.
- [13] A határozat hivatkozik a Ht. 2. § (1) bekezdés 2. és 23. pontjára, 17. § (1) bekezdésére, a 31. § (1), (2), (2a) bekezdéseire, a 61. § (1), (2) bekezdéseire, a 84. § (1) bekezdésére, 86. § (1) bekezdés b) pontjára, a Szankció tv. 1. § (1) bekezdésére, 2. § (1), (2), (3) bekezdéseire, 6. § (3) és (5) bekezdéseire, a 9. § (1), (2), (3) bekezdéseire, a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 1. § (1) bekezdésére, a 2. § (4)-(8) bekezdéseire, a 3. § (1), (6) bekezdésére.

A kereset

- [14] A felperes elsődlegesen a határozat hatályon kívül helyezését, másodlagosan annak megsemmisítését kérte az alperes perkielcségben marasztalása mellett.
- [15] Arra hivatkozott, hogy nem hulladékirtokos, nem hulladékkezelő és nem minősül ügyfélnek az eljárásban. Álláspontja szerint jogszabálysértően állapította meg a határozat, hogy a felperes bármilyen tevékenységet végzett az ingatlanon. A felperes ugyanis az eljárás során arról nyilatkozott, hogy az ingatlanon használt munkagépeket és hozzá a személyzetet bérebe adta a felperesi érdekelteknek, köztük gépbérleti szerződés kötött. A felperes nem maga végezte a munkát.
- [16] Előadta, hogy az alperes eljárása során a bérleti szerződést nem vette figyelembe, és a határozat indokolásában nem adta indokát annak, hogy a szerződést és bizonyítékokat a nyilatkozatok és bizonyítékok mérlegelése során miért mellőzte, ezzel megsértve az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 81. § (1) bekezdését, illetve az officialitás elvéből adódóan nem folytatta le azokat az eljárási cselekményeket, amelyek az ellentmondó nyilatkozatok és bizonyítékok közötti ellentmondás feloldásához szükségesek. Emiatt az alperes megsértette az Ákr. 62. § (1) bekezdését, ugyanis a hatóság feladata az ellentmondásmentes és bizonyítékokkal kellően alátámasztott tényállás megállapítása.

- [17] A felperes kijelentette, hogy a felperesi érdekelt által 2023. március 7. napján csatolt, az okirat szerint 2023. március 1. napján kelt átadás-átvételi jegyzőkönyv valótlan adatokat tartalmaz, valótlan adattartalmú, a felperes részéről az ott rögzített nyilatkozat megtételre soha nem került sor, ilyen tartalmú nyilatkozatot felperes sohasem tett. A felperes semmilyen 2023. 03. 06. és 2023. 03. 07. napján csatolt jegyzőkönyvek szerinti nyilatkozatot nem tett.
- [18] Utalt arra, hogy a helyszínen tartózkodó, nyilatkozatot tevő nem jogosult a felperes képviselőtére, így nyilatkozatai a bizonyítási eljárás során sem lettek volna figyelembe vehetőek mint a felperes által tett nyilatkozatok. Emiatt teljesen iratellenes, hogy a felperes mint ügyfél a felperesi érdekelt által 2023. március 6. és március 7. napján csatolt okiratokban bármilyen nyilatkozatot tett volna.
- [19] Kiemelte, hogy a felperesi érdekelt képviselője is úgy nyilatkozott, hogy nem adott utasítást a hulladékgazdálkodásra, ezzel saját maga is elismeri, hogy nem adott át hulladékot a felperesnek.
- [20] A felperes csatolta ezt a nyilatkozatot, valamint a Kőhalmi Bt. által kiállított hulladék befogadási nyilatkozatot, mely igazolja, hogy az inert hulladék a pécsi Quartz homokbányába, a szerves jellegetű hulladék a Biokom Kőkényi szeméttelre került elszállításra. A hulladék birtokosa pedig ezen okiratok által is igazoltan nem a felperes, hanem a felperesi érdekelt volt, a hulladék elszállíttatását a felperesi érdekelt végezte, szervezte.
- [21] A felperes hivatkozott továbbá arra, hogy nem hulladékártalmatlanítás, hanem legfeljebb hulladék áthalmozása történt az ingatlanon, amihez nincs szükség hulladékgazdálkodási engedélyre. Kifejtette, hogy a jogsértést önmagában az a körülmény is kizárja, hogy a határozat a Ht. 2. § (1) bek. 2. pontjába, a 43/2016. (VI.28.) FM rendelet (a továbbiakban: FM rendelet) 1. sz. mellékletének D1 pontjába ütközően állapította meg, hogy az ingatlanon végzett tevékenység ártalmatlanításnak minősül. Az alperes téves értelmezésével szemben a D1 pont a hulladék végleges jelleggel történő lerakását jelenti (pl. hulladéklerakóba), az átmeneti tárolás, az áthalmozás nem ártalmatlanítás.

A védírat

- [22] Alperes a keresetet elutasítását kérte a felperes perköltségben marasztalása mellett a határozatban foglalt indokok alapján.
- [23] Kifejtette, hogy a közigazgatási szabályszegésért való felelősség a jogsértő magatartást tanúsító személyt terheli, márpedig azzal, hogy a felperes a területre két munkagéppel, egy gépkezelővel és egy építésvezetővel felvonult és ott tereprendezési munkát végzett, mely közben gödröt mélyített a hulladék behelyezése céljából, vitathatatlanul megvalósította az engedély nélküli hulladékártalmatlanítási tevékenységet.

A felperesi érdekelt nyilatkozata

- [24] A határozat hatályon kívül helyezését, illetve megsemmisítését kérte, csatlakozva a felperes által előadottakhoz.

A bíróság 5.K.700.760/2023/17. számú ítélete

- [25] A bíróság az alperes határozatát a közlésre visszamenőleges hatállyal megsemmisítette.
- [26] Megállapította, hogy az alperes a helyszínen rögzített adatokból, az ellenőrzési eljárás során beszerzett egyéb bizonyítékokból nem megfelelő tényállást állapított meg, így nem a megfelelő következtetéseket vonta le határozatában.
- [27] Kifejtette, a felperes ezért helytállóan hivatkozott arra, hogy nem volt hulladékbirtokos, így a hulladékbirtokost a Ht. 31. § (2) bekezdése alapján terhelő kötelezettségek rajta nem kérhetőek számon.
- [28] Megállapította, hogy a Ht. 61. § (1) és (2) bekezdései alapján az alperes tévesen minősítette a felperes tevékenységét szabályszegésnek.
- [29] A felperes egy bérleti szerződés alapján biztosított eszközöket a felperesi érdekeltnek, az ingatlanon a felperesi érdekelt kérésére, annak utasításai alapján, az ő érdekében járt el, ezért fel sem merülhet az, hogy hulladékbirtokosként kellene eljárnia a felperesi érdekelt ingatlanán felelhető hulladékok esetében. Az ingatlanon található bármely hulladék kiszedése, kiemelése és az ingatlanon történő deponálása nem tekinthető úgy, mintha a felperes meg kívánna válni a hulladéktól, vagy a felperesi érdekelt hozzájárulása nélkül helyezne el hulladékot az ingatlanon. Az ingatlanon lévő növényi eredetű hulladék kitermelése nem értelmezhető úgy, mintha a felperes hulladékot helyezne el az ingatlanon.
- [30] Ítéleti érvelése szerint feltételezésen alapul az alperes azon megállapítása, hogy a felperes célja a hulladékoktól való megszabadulás volt részben azok elásásával, részben egy korábbi hulladékhalmozatra ráhalmozással. Rámutatott, a védiratban is csak arra hivatkozik az alperes, hogy okszerűtlen lenne egy gödör kiásása csak abból a célból, hogy időlegesen tároljon benne hulladékot a felperes. Így a hulladék elásása tényszerűen nem igazolt, és az ingatlanon fellelt hulladékok egy helyre gyűjtése sem tekinthető a hulladéktól megválásnak, ezért a bíróság a felperes vonatkozásában a Ht. 31. §-ába és a 61. § (1) és (2) bekezdésébe ütköző szabályszegés megvalósítását nem találta igazoltnak.

A Kúria Kfv.IV.37.043/2024/7. számú végzése

- [31] A Kúria végzésével (a továbbiakban: kúriai végzés) a bíróság 5.K.700.760/2023/17. számú ítéletét hatályon kívül helyezte és az eljárt bíróságot új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasította.
- [32] A Kúria elvi éllel megállapította, hogy a helyesen feltárt tényállásból okszerűtlenül levont következtetéseken alapuló ítélet jogsértő. Amennyiben a felperes egy ingatlanon tereprendezési munkákat végez, amelynek során fellelt hulladékokat egy általa kiásott gödörbe helyezi el, a felperes hulladékbirtokosként hulladékkezelési tevékenységet végez.
- [33] A megismételt eljárásra vonatkozóan előírta, hogy a bíróságnak a helyesen feltárt tényállásból okszerű következtetéseket kell levonnia, a Ht. és az FM rendelet a végzésben fentiekben

kifejtett értelmezésével kell a felperes keresetében foglaltak alapján az alperesi határozat jogszerűségéről döntenie.

[34] **A bíróság döntése és jogi indokai**

[35] A kereset az alábbiak szerint alaptalan.

[36] A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 85. § (1) és (2) bekezdései alapján a bíróság a közigazgatási tevékenység jogszerűségét a kereseti kérelem korlátai között vizsgálja. A bíróság a közigazgatási tevékenység jogszerűségét – ha a törvény eltérően nem rendelkezik – a megvalósításának időpontjában fennálló tények alapján vizsgálja.

[37] A bíróság a fenti tényállást a per adatai alapján állapította meg a bizonyítékoknak a Kp. 78. § (2) bekezdése szerinti mérlegelésével.

[38] A Kp. 88. § (1) bekezdés a) pontja szerint a bíróság a keresetet elutasítja, ha az alaptalan.

[39] A perben a bíróságnak arról kellett döntenie, hogy az alperesi határozat a felperesi keresetben előadottak alapján jogszerűnek minősül-e. A bíróság e körben azt vizsgálta, hogy jogszerűen kötelezte-e az alperes a felperest engedély nélkül végzett hulladék ártalmatlanítási tevékenysége miatt hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére. E körben a bíróságnak vizsgálnia kellett a felperes ügyféli minőségét és a perbeli ingatlanon végzett tényszerű tevékenységét. A felperes a bírságot jogalapjában vitatta.

[40] A Ht. 2. § (1) bekezdés 23. pontja alapján hulladéknak minősül bármely anyag vagy tárgy, amelytől birtokosa megválik, megválni szándékozik vagy megválni köteles.

[41] A Ht. 2. § (1) 24. pontja szerint hulladékbirtokos a hulladéktermelő, továbbá bármely jogalany, akinek vagy amelynek a hulladék a birtokában van.

[42] A Ht. 2. § (1) bekezdés 2. pontja szerint ártalmatlanításnak minősül minden olyan kezelési művelet, amely nem hasznosítás; a művelet abban az esetben is ártalmatlanítás, ha az másodlagos jelleggel anyag- vagy energiakinyerést eredményez.

[43] A Ht. 2. § (1) bekezdés 32. pontja szerint hulladéktermelő: akinek tevékenységeiből hulladék képződik (eredeti hulladéktermelő), vagy bárki, aki előkezelést, keverést vagy egyéb olyan kezelési műveletet végez, amely a hulladék jellegében vagy összetételében változást eredményez.

[44] Az FM Rendelet 1. § (1) bekezdésben foglaltak szerint az ártalmatlanítási műveletek - nem teljes - listáját az 1. melléklet tartalmazza. Az FM Rendelet 1. mellékletében szerepel a D1 Lerakás a talaj felszínére vagy a talajba (például hulladéklerakás), mint kezelési művelet.

[45] A Ht. 17. § (1) bekezdése szerint ártalmatlanítási művelet – ha törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik – a hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott hulladékgazdálkodási engedély birtokában végezhető.

- [46] A Ht. 31. § (1) bekezdése értelmében a hulladékbirtokos gondoskodik a hulladék kezeléséről.
- [47] Az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.
- [48] A kúriai végzés [39] pontja szerint a felperes és a felperesi érdekelt között nem bérleti szerződés kötött, hanem a tereprendezésre irányuló megállapodás, amelyet a felek között 2023. március 1. napján kelt munkaterület átadás-átvételi jegyzőkönyv teljes mértékben alátámaszt.
- [49] A felek között nem volt vitatott, hogy a felperes gépei és alkalmazottai végezték a tereprendezési munkákat az ingatlanon. Ezen tény alapján a helyszínen eljáró alperesi ügyintézők a felperes alkalmazottai által végzett tevékenységet ellenőrizhették, függetlenül attól, hogy a felperes és a felperesi érdekelt között milyen jogviszony alapján került sor a munkálatok elvégzésére. A helyszínen eljáró ügyintézők az ingatlanon dolgozó személyeket meghallgathatták, az általuk előadottakat és saját észlelésüket jegyzőkönyvben rögzíthették, emiatt _____, mint alkalmazott nyilatkozata is felhasználható volt az eljárás során.
- [50] A kúriai végzés [40] pontja szerint a felperesi magatartás értékelése során kizárólag annak van jelentősége, hogy a felperes az általa kitermelt hulladékot a kiásott gödörben és a szomszédos ingatlanon helyezte el, vagyis attól megvált. Ennek alapján azt is kifejtette a kúriai végzés [42] pontjában, hogy a felperes hulladékbirtokosi minősége kétséget kizáróan megállapítható a Ht. 2. § (1) bekezdés 24. pont második fordulatára figyelemmel, tekintettel arra, hogy a felperes az ingatlanon fellelt hulladékot birtokában tartotta, a hulladékot ugyanis kitermelte, annak egy részét a kiásatott gödörben elhelyezte, illetve, hogy másik részét a perbeli ingatlannal szomszédos ingatlanon elhelyezte. A felperes a tereprendezés során kitermelt hulladékot hatalmában tartotta a tereprendezési munkák elvégzésére vonatkozó megállapodás alapján, így hulladékbirtokosi minősége kétségtelenül fennállt.
- [51] Nem bír relevanciával az, hogy a perbeli ingatlanok nem a felperes a tulajdonosa, mert a felperes hulladékbirtokosi minősége nem az ingatlan tulajdonjoga, hanem a perbeli ingatlanon a felperes által kitermelt, mozgatott, gödörbe deponált, szomszéd ingatlanra szállított hulladék okán állapítható meg, mert ezen tereprendezés során a felperes a hulladékot a birtokában, rendelkezése alatt tartotta (kúriai végzés [43] pontja). Erre figyelemmel az alperes tényállás-tisztázási és indokolási kötelezettségének teljes egészében eleget tett, vele szemben nem állapítható meg az Ákr. 62. § és a 81. § (1) bekezdés megsértése.
- [52] A határozat a Ht. 61. § (1) és (2) bekezdését is felhívja a felperes által megvalósított magatartás szempontjából. E körben a kúriai végzés [47] pontja rögzíti, hogy önmagában azzal, hogy a felperes a perbeli ingatlanon fellelt hulladékot a szomszédos ingatlanon helyezte el, mint hulladékbirtokos megsértette a Ht. 61. § (1) bekezdését, és ezért a felperes a Ht. 61. § (2) bekezdése szerint, mint hulladékbirtokos, felelősséggel tartozik.
- [53] Az FM rendelet 1. § (1) bekezdése határozza meg, hogy az ártalmatlanítási műveletek - nem teljes - listáját az 1. melléklet tartalmazza, amely az FM rendelet tárgyi hatályát nem szűkíti le a hulladéklerakóra, ahogyan az engedélyezési eljárásokra sem, hanem az valamennyi

hulladékártalmatlanítási tevékenységre vonatkozik, amely hulladékgazdálkodási engedély birtokában (lenne) végezhető, így tehát a felperes által engedély nélkül végzett tevékenységre is (kúriai végzés [45] pontja). A Kúria azt is megállapította, hogy annak nincs jelentősége, hogy a gödörben elhelyezett hulladék nincs talajjal befedve, mert az FM rendelet 1. számú melléklete ezt nem írja elő feltételként, a D1 ártalmatlanítási művelet definíciója ugyanis: „Lerakás a talaj felszínére vagy a talajba (például hulladéklerakás)”.

- [54] A fentiek alapján megállapítható, hogy a felperes hulladékbirtokosnak minősül a rögzített tényállás szerint, ezért a vele szemben kiszabott bírság jogalapjában nem vitatható.
- [55] A felperes bizonyítási indítványainak teljesítésére nem került sor, mivel : helyszínen tett nyilatkozata a határozatból ismert volt, a felperesi érdekelt személyesen járt el a perben és a felek jogai illetik meg, ezért önként is tehetett nyilatkozatot, míg a felperes ügyvezetőjének személyes meghallgatására a felperesi nyilatkozatok birtokában nem volt szükség.
- [56] Mivel a felperes a keresetében előadott jogséremlmek alapján nem tudta megdönteni a határozatban foglaltakat, a bíróság a Kp. 88. § (1) bekezdés a) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Zárórész

- [57] Az alperes pernyertes lett, a részére megállapítandó perköltség megfizetésére a pervesztes felperest a bíróság a Kp. 35. § alapján alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 81. § (5) bekezdése, 83. § (1) bekezdése és a Kp. 35. § (1) bekezdés a) pontja alapján kötelezte. A perköltség összegét a bíróság az alperesi költségjegyzék és a Kúria által megállapított költség összegeként határozta meg.
- [58] A pervesztes felperest terheli a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 101. § (1) bekezdése és a 102. § (1) bekezdése értelmében a feljegyzett illeték megfizetése, melynek összegét a bíróság az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 62. § (1) bekezdés h) pontja és az Itv. 45/A. § (1) bekezdése alapján állapította meg.
- [59] A pervesztes felperesnek a Nemzeti Adó- és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú illeték bevételi számlájára kell az illetéket megfizetnie. Az illeték megfizetése során közleményként fel kell tüntetni a Pécsi Törvényszéket, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát is. Ha a felhívásnak a megjelölt határidőben nem tesz eleget, az illeték behajtására és megfizetésére az Itv. rendelkezéseit és az adóigazgatási eljárásokra irányadó jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni.
- [60] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kp. 99. § (1) bekezdése zárja ki.

Pécs, 2024. június 12.

Czinkné dr. Arató Zita s. k.
bíró

Végzés

Az ítélet 2024. június 12. napján jogerős.

Pécsi Törvényszék
5.K.700.411/2024/4.

- 9 -

Pécs, 2024. június 12.

Czinkné dr. Arató Zita s. k.
bíró