



## BARANYA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

**Iktatószám:** 3288-6/2024.

**Ügyintéző:** Mészáros Péter

dr. Biró Anikó Etelka

**Telefonszám:** 72/795-628

**Tárgy:** Hulladékgazdálkodási bírság

**KÜJ:** 104 542 224

### HATÁROZAT

A területi hulladékgazdálkodási hatóságként eljáró Baranya Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Hatóság) a **Balogh Oltott - Mész Kft.**-t (székhely: 7754 Bóly, Dobó utca 25., adószám: 23034370-2-02; a továbbiakban: Ügyfél)a Liptód, 43 hrsz. alatti ingatlanon engedély nélkül végzett hulladék kezelési (hasznosítás) tevékenysége miatt

**66 825 Ft,**

**azaz hatvanhatezer-nyolcszázhuszonöt forint**

**hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.**

**Továbbá az Ügyfelet kötelezi, hogy a hatósági eljárás során felmerült eljárési költségként**

**20 517 Ft,**

**azaz húszezer-ötszázötvenhét forint**

**összeget fizessen meg.**

A megállapított hulladékgazdálkodási bírság teljes összegét a határozat véglegessé válásától számított **15 napon belül** a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett **10024003-01040030-00000000** számú és „BAMKH bírság és egyéb központosított bevétel beszedési számla” elnevezésű számlája javára átutalással kell megfizetni.

**Az eljárési költség teljes összegét** a határozat véglegessé válását követő **15 napon belül** a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett **10024003-00335649-00000000** számú számlája javára átutalással **kell megfizetni**. Az átutalási megbízás közlemény rovatában a jelen határozat iktatószámát fel kell tüntetni.

*Ha az Ügyfél a hulladékgazdálkodási bírság vagy az eljárési költség befizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlék megfizetésére köteles. A késedelmi pótlék mértéke a*

késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat. A határidőre meg nem fizetett bírság, eljárási költség, valamint a késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, így amennyiben az Ügyfél a fizetési kötelezettségének a megadott határidőn belül nem tesz eleget, úgy annak végrehajtását a Hulladékgazdálkodási Hatóság elrendeli, melyet az állami adóhatóság fogatosít.

**A hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére a Hulladékgazdálkodási Hatóság a végrehajtás elrendelése előtt – kérelemre – legfeljebb 3 évig terjedő részletfizetést engedélyezhet.**

Amennyiben a végrehajtás elrendelésére sor kerül, a hulladékgazdálkodási bírság adóhatósági végrehajtása során felszámított késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

Jelen döntés a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. A döntés ellen annak közlésétől számított 30 napon belül – jogsérelemre hivatkozással – **közigazgatási pert lehet indítani.** A keresetlevelet a Pécsi Törvényszékhez kell címezni, és a Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz (7621 Pécs, Papnövelde u. 13–15.) kell benyújtani.

A keresetlevelet a jogi képviselő nélkül eljáró magánszemély **személyesen** ügyfélfogadási időben, vagy **postai úton**, vagy **elektronikus úton**; a gazdálkodó szervezet és a jogi képviselővel eljáró fél **kizárólag elektronikus úton** nyújthatja be. Az elektronikus benyújtás módja: elektronikus bírósági űrlap mellékelésével az **e-papir.gov.hu felületen**.

Bővebb tájékoztatás az elektronikus bírósági űrlapokról, továbbá a jogi képviselő nélkül eljáró fél keresetlevelének elkészítéséhez felhasználható formanyomtatványról: <https://birosag.hu/ugyfeleknek/nyomtatvanyok/eljarasok-nyomtatvanyai>

A közigazgatási perben az ügyfelet tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, azonban a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha a bíróság szükségesnek tartja, tárgyalást tart. A tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti, ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

**A határozattal szembeni keresetlevél benyújtásának a bírság tekintetében a döntés végrehajtására halasztó hatálya van, az egyéb kötelezettségek tekintetében halasztó hatálya nincs.** A keresetlevélben azonnali jogvédelem iránti kérelmet is elő lehet terjeszteni. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell. A bíróság a kérelemről annak beérkezésétől számított tizenöt napon belül dönt, hiánypótlásnak nincs helye.

## INDOKOLÁS

A Hulladékgazdálkodási Hatósághoz 2024. február 19. napján bejelentés érkezett a Hulladékvasász

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
Hulladékgazdálkodási Osztály

Cím: 7621 Pécs, Papnövelde u. 13-15.; Web: kormányhivatalok.hu  
☎: +36 72 795 168 ✉: [kornyeztvedelem@baranya.gov.hu](mailto:kornyeztvedelem@baranya.gov.hu)

rendszeren keresztül, mely szerint a Liptód, 46.045297 18.508251 GPS ponton építési hulladékot helyeztek el.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a tényállás tisztázása során 2024. február 22. napján hatósági helyszíni szemlét folytatott le a bejelentésben megjelölt ingatlanon, melynek során megállapította, hogy a Liptód, 193 hrsz. alatti terület Ny-i részén lévő árokban (GPS: 46.0453667 18.5082017) nagyjából 10-13 m szélesen, legalább 20 m-es rézsú mélységben, kb. 0,5-1 m átlagvastagságban – települési hulladékot is tartalmazó – kevert építési-bontási hulladék került elhelyezésre ömlesztve, szabadon. A lerakás egy része friss állapotú volt. Veszélyes hulladékot, valamint a jogsértő(k) beazonosítására utaló nyomot a szemle során nem tudott azonosítani a Hulladékgazdálkodási Hatóság.

A közhiteles tulajdoni lap másolat szerint a Liptód, 193 hrsz. alatti terület (kivett vízmosás) 1/1 tulajdoni hányadú tulajdonosa Liptód község Önkormányzata (7758 Liptód, Dobó I. utca 1. sz.; a továbbiakban: Önkormányzat).

A Hulladékgazdálkodási Hatóság 2024. április 3. napjára a hivatalos helyiségébe idézte az Önkormányzatot. Az Önkormányzat képviselőjében Heilmann Mária polgármester asszony (a továbbiakban: Polgármester) jelent meg, aki a nyilatkozatában előadta, hogy nagyjából 9 évvel ezelőtt leégett a Liptód, Rákóczi utca 4. szám alatti épület. Ezt a leégett épületet az Önkormányzat 2023. decemberben árverés útján megvásárolta. Az Önkormányzat 2024 februárjában a leégett, összedőlt épületet fel akarta számolni, ezért a területen lévő tűzfalat és falmaradékokat az Önkormányzat lebontatta az Ügyféllel. A Polgármester elmondása szerint a faanyagot és téglákat az Ügyfél különválogatta és elvitte a területről, a visszamaradt inert hulladékot pedig átszállíttatta a Liptód, 193. hrsz.-re átmeneti tárolásra addig, amíg a képviselő testület nem dönt arról, hogy ezen inert hulladéknak mi lesz a sorsra.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság 2024. április 30. napjára a hivatalos helyiségébe idézte az Ügyfelet. Az Ügyfél képviselőjében Balogh Ottó ügyvezető (a továbbiakban: Ügyvezető) jelent meg, aki előadta, hogy az Önkormányzat 2024 februárjában megbízta a Liptód, Rákóczi u. 4. szám (Liptód, 43. hrsz.) alatti ingatlanon található összedőlt épület lebontásával, valamint a terület rendezésével.

Az Ügyvezető a megbízást követően 1 héttel lebontotta a kért épületmaradványt, az abból származó építési-bontási törmelékot elszállíttatta a M - Construct Kft.-vel a szintén az Önkormányzat tulajdonában álló Liptód, 193. hrsz. alatti ingatlanra. A bontást követően 1 héttel a területrendezést is elvégezte a Polgármesterrel megbeszélteknek megfelelően. Az Ügyfél elmondása szerint a területrendezés során a bontási törmelék földből és vályogból álló frakcióját elegyengette a Liptód, 43 hrsz. alatti területen kb. 5-10 cm vastagságban. Erre a rétegre ráterített szintén nagyjából 5-10 cm vastagságban helyben keletkezett földet parkosítás céljából. A bontási törmelékkel elegyengedett, majd földdel borított terület nagysága kb. 150-200 m<sup>2</sup> nagyságú volt.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság 2024. május 28. napján hatósági ellenőrzés keretében helyszíni szemlét folytatott le a Liptód 43 hrsz. alatti területen és megállapította, hogy a területen területrendezést végeztek. A terület felszíne már nagyrészt növényesült, füvesedett. Felszámolandó építési-bontási hulladék a területen nem volt azonosítható.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a feltárt tényállás alapján indult hatósági eljárás során az alábbi jogszabályi előírásokat vizsgálta.

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 2. § (1) bekezdés 23. pontja alapján **hulladéknak** minősül bármely anyag vagy tárgy, amelytől birtokosa megválik, megválni szándékozik vagy megválni köteles.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 30. § (1) bekezdése értelmében a **hulladékok környezetre gyakorolt hatásai elleni**, a hulladékról szóló törvény rendelkezései alapján megvalósuló **védelem kiterjed mindazon anyagokra, termékekre - ideértve azok csomagoló- és burkolóanyagait is -, amelyeket tulajdonosa eredeti rendeltetésének megfelelően nem tud, vagy nem kíván felhasználni**, illetve, amely azok használata során keletkezik.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 10. pontja szerint **építési-bontási hulladék** az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvény szerinti építmény építéséből vagy bontásából származó hulladék.

Az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM–KvVM együttes rendelet 2. § a) pontja értelmében **építési és bontási hulladék** az építmények építőipari kivitelezése során keletkező, jelen rendelet 1. számú mellékletében felsorolt hulladék.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 24. pontja szerint **hulladékbirtokos** a hulladéktermelő, továbbá bármely jogalany, akinek vagy amelynek a hulladék a birtokában van.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 32. pontja szerint a **hulladéktermelő**: akinek tevékenységeiből hulladék képződik (eredeti hulladéktermelő), vagy bárki, aki előkezelést, keverést vagy egyéb olyan kezelési műveletet végez, amely a hulladék jellegében vagy összetételében változást eredményez.

A Ht. 31. § (1) bekezdése alapján a hulladékbirtokos gondoskodik a hulladék kezeléséről.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 20. pontja szerint **hasznosítás** bármely kezelési művelet – ideértve a válogatást is –, amelynek fő eredménye az, hogy a hulladék hasznos célt szolgál annak révén, hogy olyan más anyagok helyébe lép, amelyeket egyébként valamely konkrét funkció betöltésére használtak volna, vagy amelynek eredményeként a hulladékot oly módon készítik elő, hogy ezt a funkciót akár az üzemben, akár a szélesebb körű gazdaságban betölthesse.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 36. pontja szerint **kezelésnek** minősül a hasznosítási vagy ártalmatlanítási műveletek, ideértve a hasznosítást vagy ártalmatlanítást megelőző előkészítést is.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 26. és 26d. pontjai értelmében **hulladékgazdálkodási tevékenységnek minősül a hulladék gyűjtése, szállítása, kezelése**, az ilyen műveletek felügyelete, a kereskedőként, közvetítőként vagy közvetítő szervezetként végzett tevékenység, a hulladékgazdálkodási létesítmények és berendezések üzemeltetése, valamint a hulladékkezelő létesítmények utógondozása.

A Ht. 62. § (1) bekezdése szerint **hulladékgazdálkodási tevékenység**– e törvényben, valamint kormányrendeletben meghatározott kivétellel – a hulladékgazdálkodás hatóság által kiadott hulladékgazdálkodási **engedély** vagy nyilvántartásba vétel **alapján végezhető**

**A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy az Ügyfél a fenti tevékenysége vonatkozásában sem a hulladék hasznosításának időpontjában, sem jelenleg nem rendelkezik a területileg illetékes hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel.**

A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította továbbá, hogy **az Ügyfél jogsértést követett el akkor, amikor a Liptód, 43 hrsz. alatti ingatlanon keletkezett bontási hulladék egy részét területrendezés céljából hulladékgazdálkodási engedély nélkül elterítette, ezáltal a bontási hulladékot hasznosította.**

A fentiek tekintetében a Hulladékgazdálkodási Hatóság hivatalból hulladékgazdálkodási hatósági eljárást indított az Ügyféllel szemben, mely eljárás megindításáról és az ügyféli jogokról, kötelezettségekről, a nyilatkozattétel, valamint az iratbetekintés lehetőségéről a 3288-4/2024. iktatószámú iratában szabályszerű közlés útján 2024. június 5. napján értesítette.

Az Ügyfél az eljárás során további nyilatkozatot nem tett.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a rendelkezésre álló dokumentumok figyelembevételével megállapított tényállás alapján alkalmazandó szankció vonatkozásában az alábbiak szerint járt el.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017 évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 1. § (1) bekezdése alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény hatálya alá tartozó **közigazgatási hatósági eljárás során megállapított jogszabálysértések közigazgatási szabályszegésnek minősülnek.**

A Szankció tv. 2. § (1) és (2) bekezdése értelmében azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította, a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

A Szankció tv. 2. § (3) bekezdése értelmében a közigazgatási szabályszegés esetén közigazgatási szankcióként figyelmeztetés, közigazgatási bírság, tevékenység végzésétől történő eltiltás, valamint

elkobzás alkalmazható.

A Ht. 84. § (1) bekezdése szerint **a hulladékgazdálkodási hatóság az e törvényben, a Kvt.-ben, az e törvények végrehajtására kiadott jogszabályokban, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában meghatározott rendelkezés, illetve hatósági döntésben foglaltak megsértése esetén intézkedést hozhat, bírságot szabhat ki vagy figyelmeztetésben részesíti az eljárás alá vont jogi személyt**, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet vagy természetes személyt.

**A Ht. 86. § (1) bekezdés b) pontja** szerint az a természetes vagy jogi személy, egyéni vállalkozó, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki (amely) hatósági engedélyhez, hozzájáruláshoz, nyilvántartásba vételhez vagy bejelentéshez kötött **hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély, hozzájárulás, nyilvántartásba vétel vagy bejelentés nélkül, továbbá attól eltérően végez**, azt a hulladékgazdálkodási hatóság a hulladékgazdálkodási bírsággal kapcsolatos részletes szabályokról szóló kormányrendelet szerint **hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi**.

A Szankció tv. 9. § (1) bekezdése alapján közigazgatási bírság minden, a közigazgatási hatóság által közigazgatási szabályszegésért kiszabott bírság.

A Szankció tv. 9. § (2) bekezdése értelmében **közigazgatási bírságot szab ki** a közigazgatási hatósági eljárás során **a hatóság, ha** törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé

- a) a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az Kötelezett vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be és
- b) a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.

A Szankció tv. 6. § (3) bekezdése szerint figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.

A Szankció tv. 9. § (3) bekezdés d) pontja felhatalmazza a hatóságot arra, hogy a figyelmeztetés szankció alkalmazása feltételeinek teljesülése esetén is közigazgatási bírság szankciót alkalmazzon, ha törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezik.

A Szankció tv. 6. § (5) bekezdése alapján törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezhet, ha az adott ügyben csekély súlyú szabályszegés nem merülhet fel.

A Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontja **kizárja a figyelmeztetés alkalmazását, ha a hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély** vagy nyilvántartásba vétel **nélkül**, vagy attól eltérően **végzik**.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság az Ügyféllel szemben alkalmazandó szankció meghatározása során vizsgálta egyrészt az Ügyfél személye és a jogsértés tárgyi súlya tekintetében fennálló körülményeket, mely alapján megállapította, hogy az Ügyfél vonatkozásában nem áll fenn a Szankció tv. 9. § (2) bekezdése szerinti korábbi szankcióra vonatkozó, egy éven belüli szankcionálás megtörténtének feltétele, azonban a Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontja **kizárja a figyelmeztetés alkalmazását, ha a hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély** vagy nyilvántartásba vétel **nélkül**, vagy attól eltérően **végzik**.

**A Hulladékgazdálkodási Hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy jelen esetben a hulladékgazdálkodási bírság kiszabásától nem tekinthet el.**

**A hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet** (a továbbiakban: R.) 1. § (1) bekezdése alapján a bírság mértéke - a 2. § (4)-(8) bekezdésben és a 3. § (4) bekezdésében foglaltak kivételével - az e rendeletben meghatározott alpbírságok és az azt módosító tényezőkhöz hozzárendelt szorzószámok szorzataként, a mellékletben foglaltak szerint számított összeg.

A R. 3. § (1) bekezdése szerint a bírság meghatározása során **először az alpbírság összegét kell megállapítani.**

Az engedély nélküli hulladék hasznosítás tekintetében a R. 1. § (3) bekezdésének d) pontja alá eső hulladékkezelésnek minősülő tevékenység jogellenes folytatása esetén az alpbírság legmagasabb mértéke **18 000 forint**.

A R. 1. § (2) bekezdése szerint a bírság megállapítása során figyelembe kell venni:

- a) a jogsértő magatartás konkrét veszélyességét vagy károsító hatását;
- b) a jogsértésnek az ország, illetve a térség hulladékgazdálkodási helyzetére gyakorolt hatását;
- c) a bekövetkezett kár mértékét és a helyreállíthatóság lehetőségét, kár hiányában a jogsértéssel esetlegesen szerzett előnyt, elhárított hátrányt.

A bírság meghatározása keretében a R. 1. § (2) bekezdése szerint a mérlegelési szempontokat figyelembe véve az alábbi megállapítások tehetőek:

- a) Mivel a jogsértés nem veszélyes, inert hulladék vonatkozásában valósult meg, környezetvédelmi szempontból a jogsértő magatartás konkrét veszélyessége vagy károsító hatása elhanyagolható.
- b) A hulladék engedély nélküli hasznosítása az ország vagy a térség hulladékgazdálkodási helyzetére közvetlen negatív hatást nem gyakorolt, azonban káros precedenst jelenthet a térség hulladékkezelési gyakorlatára.
- c) Környezetvédelmi szempontból kár nem bekövetkezett be.

A Szankció tv. 10. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság - törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett - az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
- d) a jogsértő állapot időtartamát,
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.

A bírság meghatározása keretében a Szankció tv. 10. § (1) bekezdése alapján a mérlegelési szempontokat figyelembe véve az alábbi megállapítások tehetők:

- a) Az Ügyfél, mivel a megvalósult jogsértés kapcsán kivonta magát a tevékenység szabályszerű folytatásával kapcsolatos kötelezettség alól, jogtalan előnyre tett szert azokkal szemben, akik a hulladékgazdálkodási tevékenységet az engedélyüknek megfelelően, szabályszerűen folytatják.
- b) A jogsértéssel okozott hátrány abban áll, hogy az Ügyfél az engedéllyel végzett tevékenységek rendszeres hatósági felügyelete alól magát kivonta.
- c) Az Ügyfél jogsértő tevékenységében más személyek nem váltak érintetté. Az Ügyfél által elkövetett jogsértés a térségben lévő, ugyanezen, vagy hasonló típusú hulladékgazdálkodási tevékenységet végző gazdasági szereplők számára negatív példa.



- d) Annak ténye, hogy a tevékenység engedély nélkül valósult meg, utólag nem orvosolható.
- e) Az Ügyfél a jogsértő magatartást nem üzletszerűen és nem ismétlődő jelleggel folytatta. Az Ügyfél jogsértő tevékenysége rövid időtartamon keresztül zajlott.
- f) Az Ügyfél az eljárás minden szakaszában együttműködést tanúsított.
- g) Az Ügyfél gazdasági súlya nem jelentős.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy a R. 3. § (2) bekezdésében szereplő bírságot növelő egyéb súlyosító körülmények nevezett ügyben nem álltak fenn, azonban a hulladékgazdálkodási jogsértés tárgyi súlya – figyelemmel a Szankció tv. 6. § (5) bekezdésére és a Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontjára is – a R. 4. § (2) bekezdése szerinti bírság kiszabástól való eltekintést nem tette lehetővé.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság azonban a jelen ügy körülményeit a fentiekben felsorolt, a jogszabályokban előírt mérlegelési szempontok szerint egyenként, illetve összességében értékelte, melynek eredményeképp–mérlegelési jogkörében eljárva – a R. 1. § (3) bekezdésének d) pontja szerinti **tizennyolcezer forint összegű alapbírságot 95%-kal, azaz kilencszáz forintra csökkentette.**

A R. melléklete szerint a bírság összegének kiszámításakor – amennyiben a R. másként nem rendelkezik – a következő képletet kell alkalmazni:

$$B = A \times M \times S, ahol$$

*B = a bírság forintban fizetendő összege*

*A = az alapbírság forintban;*

*M = jogsértés jellegét, súlyát, volumenét figyelembe vevő - a Hgt. 3. § a) pontja szerint meghatározott hulladék környezeti jellemzőitől (veszélyességétől, hasznosíthatóságától, ártalmatlaníthatóságától stb.) és mennyiségétől (tömegétől) függő - módosító tényező.*

*S = a jogsértés ismétlődését, a környezet érzékenységét figyelembe vevő súlyosító szorzó (A bírságrendelet eltérő rendelkezéseinek hiányában az S értéke 1).*

A R. melléklet 3. pontja szerint az M módosító tényező meghatározására a hulladék mennyisége (tömege), fizikai, kémiai, biológiai jellemzői (veszélyessége, hasznosíthatósága, ártalmatlaníthatósága stb.) figyelembevételével kerül sor ( $M = V \times M_t$ ).

A R. melléklet 3/c. pontja értelmében az 1. § (3) bekezdésének d) pontjában felsorolt esetekben a hulladék jellemzőitől és tömegétől függő M módosító tényező számítása az alábbi képlet szerint történik:

$$M = V \times M_{c,t}$$

A hulladék tömegének meghatározása méréssel, műszaki becsléssel, valamint számítással történhet.

**A bírság meghatározása során a hulladék tonnában kifejezett tömegével kell számolni.**

**Az Ügyfél nyilatkozata alapján a Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy az Ügyfél engedély nélkül végzett hulladékhasznosítási tevékenységével a Liptód, 43 hrsz. alatti területen az alábbi, becsült mennyiségű hulladékot kezelte:**

$$0,05 \text{ m} \times 150 \text{ m}^2 = 7,5 \text{ m}^3$$

$$0,1 \text{ m} \times 200 \text{ m}^2 = 20 \text{ m}^3$$

$$\text{Kezelt hulladék átlagmennyisége: } (7,5 \text{ m}^3 + 20 \text{ m}^3)/2 = 13,75 \text{ m}^3$$

**A kezelt hulladék tömege** a föld és vályog hulladék vonatkozásában szakirodalmi és hatósági tapasztalatok alapján alkalmazott  $1,5 \text{ t/m}^3$  átlagsűrűséget figyelembe véve:  $1,5 \text{ t/m}^3 \times 13,75 \text{ m}^3 = \mathbf{20,625 \text{ t}}$

A R. Melléklete szerint, amennyiben a hulladék tömege pontosan nem határozható meg, a műszaki becsléssel (számítással) meghatározott, tonnában kifejezett nagyságrendi tömegtartomány középértékével kell számolni.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a fentiek alapján a hulladékgazdálkodási bírságot a R. 1. § (3) bekezdés d.) pontja alapján engedély nélküli hulladékkezelésre vonatkozó és a R. Melléklet 3/c pontjában szereplő képlet szerint állapította meg, amely szerint a jogsértéssel érintett hulladék mennyisége a 10-100 tonna közötti tömegtartományba esik, de **tekintettel arra, hogy pontos mennyiség nem volt megállapítható**, a R. értelmében a Hulladékgazdálkodási Hatóság a bírság „M” tényezőjeként **55 tonnát vett alapul**.

**Bírság számítása:**

$A = 18\,000 \text{ Ft}$	(az alapbírság mértéke)
$A_{\text{alk}} = 900 \text{ Ft}$	(az alkalmazott alapbírság a maximális alapbírság 95%-a)
$M = V \times M_{\text{c,t}}$	(ahol V nem veszélyes hulladékok esetében = 1)
$t = 55 \text{ tonna}$	(a hulladék tonnában kifejezett tömege)
$M_{\text{c,t}} = 15,75 + (t-10) \times 1,30$	(10-100 tonna közötti hulladék mennyiség esetén)
$M_{\text{c,t}} = 15,75 + (55-10) \times 1,30 = 74,25$	
$M = V \times M_{\text{c,t}} = 74,25 \times 1 = 74,25$	
$S = 1$	(súlyosbító szorzó hiányában)

$$B = A_{\text{alk}} \times M \times S = 900 \times 74,25 \times 1 = \mathbf{66\ 825\ Ft}$$

A fentiek alapján a kiszabott bírság összege:

**66 825 Ft,**

**azaz hatvanhatezer-nyolcszázhuszonöt forint.**

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a bírság kiszabásáról a Ht. 86. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a bírság mértékéről pedig a R. 1. § (1) bekezdése, és a R. 1. § (3) bekezdés d) pontjában foglalt alaphírságnak a R. 1. § (2) szerinti értékelése alapján, a R. mellékletének 3. c) pontjában rögzített képletnek megfelelően a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A befolyt bírság összegének 30%-a a Kvt. 58. § (2) bekezdés b) pontja, valamint a R. 4. § (3) bekezdése alapján a jogsértés elkövetésének helye szerint illetékes **Liptód Község Önkormányzatát** (számlaszám: **11731070-15333784**) **illeti meg**. A bírság megosztásáról és a jogosult önkormányzat részére történő átutalásáról a Baranya Vármegyei Kormányhivatal gondoskodik.

A Kvt. 58. § (1)-(4) bekezdései értelmében a települési önkormányzatot illető bírság a települési önkormányzati környezetvédelmi alap bevétele, amely kizárólag környezetvédelmi célokra fordítható.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság az **Ügyfélnek a hulladék** – a Ht. 31. § (2) bekezdésében és a Kvt. 30. § (2) bekezdésében foglaltak szerinti – **kezelésére vonatkozó kötelezésétől eltekintett** az alábbiakra tekintettel:

- Az elhelyezett anyag státusza hulladék, azonban anyagi minőségét tekintve jellemzően természetes eredetű földből és vályogból van, mely veszélyesnek minősülő összetevőket nem tartalmaz, inert hulladék. Amennyiben a föld és vályog egyéb inert hulladékkal is keveredett, az ugyancsak a környezetre nem veszélyes jellemzőkkel bír.
- Az ingatlanon elhelyezett és talajjal takart inert anyag összességében hasonlatos a tárgyi terület földtani környezetéhez és adottságaihoz.
- A tárgyi terület hulladékkal történő feltöltésével rendezett, a környező terület terepviszonyaihoz illeszkedő egyenletes felszín jött létre, amely azóta részben növényesedett. Az Ügyfél a hulladék elhelyezését maga is területrendezési szempontokkal indokolta.
- A terület bolygatásával, az elhelyezett hulladék eltávolításával, elszállításával, máshol történő elhelyezésével, továbbá a tárgyi terület későbbi ismételt feltöltésével járó munkálatok környezeti kockázatai aránytalanul meghaladják a hulladék helyben hagyásának elenyésző környezeti kockázatait.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság továbbá megállapította az eljárás során felmerült költséget és annak megfizetésére az Ügyfelet kötelezte, az alábbiak szerint.

A Ht. 78/G. § (1)-(2) bekezdése szerint a hatósági eljárás eljárási költsége magában foglalja a mintavétel, a mintatovábbítás, a helyszíni ellenőrzés, a szemle, az elvégzett laboratóriumi vizsgálatoknak és ellenőrzéseknek a - jogszabálysértés megállapítását megalapozó - vizsgálati eredménnyel összefüggő, továbbá a hulladék ártalmatlanításával, kezelésével kapcsolatos költségeket. A helyszíni ellenőrzés és szemle költségét a hulladékgazdálkodási hatóság önköltségszámításra vonatkozó szabályzatában foglaltak szerint kell megállapítani.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a jelen ügyben érintett helyszínen egy alkalommal, 2024. május 28. napján tartott szemlét.

A Hulladékgazdálkodási Hatóságra irányadó – a 2024. május 28 -i szemle időpontjában hatályban volt – önköltségszámításra vonatkozó szabályzat a Baranya Megyei Kormányhivatal vezetője 71/2022. (XI.21) utasítása az önköltségszámítás szabályairól, amelynek 2. § (2) bekezdés e) pontja szerint az önköltségszámítás tárgya lehet a hivatalból indult hatósági eljárás során történő mintavétel, mintatovábbítás, helyszíni ellenőrzés, szemle. E szabályzat 3. § (1) bekezdése értelmében minden kalkulációs egységre csak annyi költséget lehet elszámolni, amennyi az előállításával kapcsolatosan ténylegesen felmerült és azzal ok-okozati összefüggésben van.

A mindenkorai önköltségszámítási szabályzatban leírtak alapján kalkulált költségek forintban meghatározott árait a Baranya Vármegyei Kormányhivatal vezetője külön utasításban állapítja meg.

Jelen ügyben eljárási költség keretében a Hulladékgazdálkodási Hatóságnál közvetlenül elszámolható költségként, anyagköltségként gépjármű üzemanyagköltség, személyi ráfordításként a helyszíni ellenőrzés során végzett tevékenységben közvetlenül résztvevő foglalkoztatottak (ügyintézők) azon személyi juttatásai vehetők figyelembe, amelyek a helyszíni ellenőrzés és szemle teljesítése érdekében felmerültek.

A 2024. május 28. napján az STF-432 frsz.-ú járművel lefolytatott helyszíni szemle időpontjában hatályban volt Bevételi Szabályzat (a Baranya Megyei Kormányhivatal vezetőjének 45/2022. (XI. 16.) utasítása a bevételek kezelésének rendjéről) e szemle vonatkozásában az eljárási költség összegéről az alábbiak szerint rendelkezett:

- a gépjármű költség (km/autó) 218 Ft,

- a helyszíni ellenőrzés költsége (óradíj/fő) 7 497 Ft.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a költséghatékonyság jegyében úgy szervezi tevékenységét, hogy egy alkalommal lehetőleg több helyszíni szemle lefolytatására is sor kerülhessen. Így a gépjármű költség

meghatározásakor – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 129. § (2)-(3) bekezdéseire is figyelemmel – elsődlegesen a menetlevél adataival igazolt tényleges futásteljesítményt veszi figyelembe, az adott napon teljesített helyszíni szemlék számával átlagolva, kivéve, ha az adott ügyben érintett szemle helyszíne közvetlenül ennél rövidebb úton lenne megközelíthető, mely esetben a gépjármű költség ez utóbbi adat szerint kerül kiszámításra.

A STF-432 frsz.-ú gépjárművel 2024. május 28. napján összesen 6 helyszíni szemlére került sor, amikor is a gépjármű – menetlevél szerint – összesen 152 km-t tett meg. Az egy szemlére jutó, átlagos futásteljesítmény (25,33 km) tehát kisebb, mint a jelen ügyben érintett, a szemle tárgyát képező helyszín és a hatósági telephely közötti közvetlen távolság, amely a legrövidebb lehetséges útvonallal számítva oda-vissza 77,2 km. A Hulladékgazdálkodási Hatóság a rövidebb távolságot figyelembe véve a gépjármű üzemanyag költségét az alábbiak szerint számította ki:  $25,33 \text{ km} \times 218 \text{ Ft} = 5\,521,94 \text{ Ft}$ , mely a kerekítés általános szabályai alapján: **5 522 Ft**.

A helyszíni ellenőrzés személyi ráfordításainak költsége az átalány összegként megállapított óradíj (alapár), a helyszíni ellenőrzésben részvevő ügyintézők száma, valamint – megkezdett óránként – a helyszíni ellenőrzéssel töltött idő szorzatának eredménye alapján kapott összeg.

Hatósági ellenőrzést a Hulladékgazdálkodási Hatóság részéről minimum 2 fő végez, ennél nagyobb létszám csak rendkívüli esetben, az ügy különös bonyolultsága vagy egyéb sajátossága miatt lehet indokolt.

Jelen ügyben a menetlevél, illetve a helyszíni szemléről készült feljegyzés tanúsága szerint a 2024. május 28-i helyszíni szemle kevesebb, mint 1 órát vett igénybe, amelyen 2 fő ügyintéző vett részt. Így a 7 497 Ft-os óradíjjal számolva a helyszíni ellenőrzés személyi ráfordításainak költsége:  $1 \text{ óra} \times 2 \text{ fő} \times 7\,497 \text{ Ft} = 14\,994 \text{ Ft}$ .

A fentieket figyelembe véve az eljárási költség összesen – a gépjármű üzemanyag költség és a helyszíni ellenőrzés költségének összege alapján – **20 517 Ft, azaz húszezer-ötszáztizethét forint**.

Az Ákr. 128. § (6) bekezdése szerint hivatalból indult vagy folytatott eljárásban az eljárási költséget - az ügyfél megjelenésével kapcsolatos költség, az ügyfél képviseletében eljáró személy költsége, a nem hatóság által viselendő fordítási költség, és az ügyfél, valamint az eljárás egyéb résztvevője részéről felmerült levelezési, dokumentumtovábbítási költség kivételével - a hatóság előlegezi.

Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint az eljárási költséget a hatóság összecszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

Az Ákr. 125. § (2) bekezdése alapján az eljárás résztvevője viseli a jogellenes magatartásával okozott költségeket.

A Ht. 78/G. § (3) bekezdése szerint a kötelezett jogsértő magatartása miatt felmerült, a hulladékgazdálkodási hatóság által hivatalból végzett eljárás és vizsgálat költségét a kötelezett viseli.

Mindezekre tekintettel a hatósági eljárás során a Hulladékgazdálkodási Hatóság által megelőlegezett, a fentiek szerint megállapított 20 517 Ft eljárási költség az Ügyfelet terheli, ezért az említett jogszabályok alapján a Hulladékgazdálkodási Hatóság az eljárási költség viseléséről a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság az eljárási költség megállapításáról és annak viseléséről az Ákr. 125. § (2) bekezdése és a Ht. 78/G. § (1)-(3) bekezdései alapján rendelkezett, az eljárási költségfizetési kötelezettség elmulasztásának következményeiről az Ákr. 134. § (1) bekezdése és 135. §-a alapján tájékoztatta az Ügyfelet.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a határidőre meg nem fizetett bírság és eljárási költség végrehajtásának szabályairól az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 42. § (3) bekezdése, az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény (a továbbiakban: Avt.) 1. § (3) bekezdése és 119. §-a, valamint az Ákr. 134. § (1) bekezdése alapján rendelkezett. A késedelmi pótlék megfizetésének kötelezettségéről, annak mértékéről, valamint felszámításának módjáról az Avt. 119.§ (6) bekezdése és az Ákr. 135. §-a alapján adott tájékoztatást.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a hulladékgazdálkodási bírság részletekben történő megfizetésének lehetőségéről a Ht. 86. § (17) bekezdése alapján tájékoztatta az Ügyfelet.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a döntést az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) és 81. § (1) bekezdései alapján határozatba foglalta. A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése értelmében a közléssel végleges.

A Hulladékgazdálkodási Hatóságtárgyi ügyben területi hulladékgazdálkodási hatóságként a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a 2. § (1) bekezdése alapján járt el, illetékességét az 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

A döntés elleni közigazgatási per indításának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A jogorvoslati tájékoztató a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39. §, 50. § és 77. §-án, továbbá az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés h) pontján, a Kvt. 91/F. §-án, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 1. § 17.a) és 17.d) pontján, 9. § (1) bekezdés aa) és b) pontján, valamint a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet 6. § (1) bekezdésén és a bírósági ügyvitel szabályairól szóló 14/2002. (VIII.1.) IM rendelet 75/C. § (2b) bekezdésén alapul.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a végleges határozatát a Ht. 78/B. § (2) bekezdés 1. pontja alapján a

honlapján közzéteszi.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság tájékoztatja az Ügyfelet, hogy a Szankció tv. 3. § (1) bekezdése alapján – határidőben benyújtott jogorvoslati kérelem hiányában vagy a jogorvoslat kimerítése esetén – a jogorvoslati kérelemmel már nem támadható határozatában foglalt, végleges szankcióra vonatkozó, törvényben előírt adatokat a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába bejegyzi.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a Kvt. 66. § (3) bekezdése, és a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet előírásai szerint gondoskodik jelen határozatnak az OKIR Országos Környezetvédelmi Információs Rendszer Hatósági Nyilvántartó Rendszer (HNYR) adatbázisba való rögzítéséről.

**Pécs, 2024. június 24.**

**Dr. Horváth Zoltán főispán felhatalmazása alapján kiadmányozta:**

Kiadmány hitelül:



**Galambos Tamás** *s. l.*  
főosztályvezető

Kapják:

1. Balogh Oltott - Mész Kft. (adószám: 23034370-2-02)– „**CK**”
2. Liptód Község Önkormányzata (véglegességet követően) – „**HK**”
3. Baranya Vármegyei Főügyészség (véglegességet követően) – „**HK**”
4. ZPI (helyben, véglegességet követően) – közzététel
5. HNYR (véglegességet követően)
6. KVO (helyben)
7. Irattár