



## BARANYA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

**Ügyiratszám:** 3733-22/2024.  
**Ügyintéző:** Bátorné Anzil Jeniffer  
dr. Váradi Viktor Márk  
**Telefonszám:** 72/795-170

**Tárgy:** Radioaktív Hulladékokat Kezelő Közhasznú  
Nonprofit Kft., Ibafa, 066 hrsz. alatti területen  
Ib-4A mélyfúrás előzetes vizsgálati eljárása  
**KÜJ:** 100 541 797  
**KTJ:** 103 259 892

### HATÁROZAT

A **Radioaktív Hulladékokat Kezelő Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhely: 2040 Budaörs, Puskás Tivadar utca 11.; a továbbiakban: Környezethasználó) által benyújtott kérelem és a **HATÁS-KÖR 2000 Mérnöki Szolgáltató Betéti Társaság** (3527 Miskolc, Lajos Árpád u. 19.; a továbbiakban: Tervező) által 2024. június 18. napján keltezett, SOM(R)3/2209 Rev. 1 XJBHK00002D000A azonosítószámú előzetes vizsgálati dokumentáció és mellékletei (a továbbiakban: Dokumentáció) alapján lefolytatott **előzetes vizsgálati eljárás lezárásaként, a területi környezetvédelmi hatóságként eljáró Baranya Vármegyei Kormányhivatal**

**megállapítja,**

hogy az Ibafa, 066 hrsz. alatti területen tervezett Ib-4A mélyfúrás (a továbbiakban: Tervezett tevékenység) **vonatkozásában kizáró ok nem merült fel, jelentős környezeti hatás nincs, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

A Tervezett tevékenység erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületet érint, ezért annak megvalósításához **erdő igénybevételi engedély beszerzése** szükséges.

A Tervezett tevékenység során üzemeltetni tervezett 140 kW néveleges bemenő hőteljesítményt meghaladó dízelmotorok füstgázkibocsátó kürtői engedélyköteles légszennyező pontforrásoknak minősülnek. A dízelmotorokhoz kapcsolódó légszennyező pontforrásokra **levegővédelmi engedélyezési eljárást kell lefolytatni a légszennyező pontforrások létesítésének megkezdése előtt** a Baranya Vármegyei Kormányhivatalnál.

A Tervezett tevékenység során a védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területen a területileg illetékes természetvédelmi hatóságként eljáró Baranya Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Természetvédelmi Hatóság) **természetvédelmi engedélye szükséges a gyep feltöréséhez és a terület helyreállításához.**

A Tervezett tevékenységhez az Országos Atomenergia Hivatal (a továbbiakban: OAH) által kiadott **telephelykutatói engedély szükséges.**

## I.

### A közreműködő szakhatóság állásfoglalása

A **Baranya Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** (a továbbiakban: Igazgatóság) 35200/3332-1/2024.ált. számú vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg.

*„A tárgyi témában elkészített előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a tevékenységgel kapcsolatban **kizáró ok nem merült fel**, a létesítésből és működésből jelentős hatások nem várhatók. A hatáskörünkbe tartozó szakkérdések vonatkozásában **környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását nem tartom szükségesnek.**”*

## II.

### Egyéb rendelkezések

Az eljárás során a Környezethasználó által megfizetett igazgatási szolgáltatási díjon felül egyéb eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről a Baranya Vármegyei Kormányhivatal nem rendelkezett.

**Jelen döntés ellen, annak közlésétől számított 15 napon belül**, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz – mint másodfokú hatósághoz - címzett, de a Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz (7621 Pécs, Papnövelde u. 13-15.) benyújtott fellebbezést lehet előterjeszteni.

A fellebbezést az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. Törvény Eüsztv. 9. § (1) bekezdésének hatálya alá tartozó ügyfelek (ld. gazdálkodó szervezet, jogi képviselő) kizárólag elektronikus úton terjeszthetik, amennyiben a kapcsolattartás formájaként nem az Eüsztv. szerinti elektronikus utat választják. A fellebbezés e-mail útján nem terjeszthető elő!

Ha a hatóság a döntést nem nyilvánította azonnal végrehajthatónak, a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

Fellebbezni csak jelen döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak jelen döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondás nem vonható vissza.

**A szakhatóság állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a jelen döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.**

## INDOKOLÁS

A Környezethasználó 2024. július 3. napján tárgyi ügyben kérelmet nyújtott be a Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz, amelyhez mellékelte a Tervező által összeállított Dokumentációt.

A Tervező – a jogszabály tartalmi követelményeinek megfelelő részszakterületek szerinti – szakértői jogosultságokat igazolta.

A Dokumentációban foglaltak szerint a Tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 3. számú mellékletének 117. pont [„*Mélyfúrás kiépített fúrólétesítménnyel (amennyiben nem a listában felsorolt más tevékenység része) – vízbázis védőövezetén (ha a tevékenység megkezdését a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló jogszabály a védőövezeten nem zárja ki), vagy védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén*] alapján előzetes vizsgálat és a Baranya Vármegyei Kormányhivatal döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles.

A Környezethasználó a kérelmezett eljárásért a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. sz. mellékletének 35. pontja szerinti 250.000 forint összegű igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal a R. 3. § (3) bekezdése értelmében 2024. július 8. napján a hivatalában és a honlapján a közleményt közzétette, továbbá a R. 3. § (4) bekezdése alapján a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a Tervezett tevékenység létesítési helye szerint érintett Szentlászlói Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének (a továbbiakban: Szentlászlói Jegyző).

A Szentlászlói Jegyző a R. 3. § (4) bekezdésben foglalt kötelezettségének eleget téve, a közleményt az érintett önkormányzati hivatali hirdetőablán közzétette, a kérelemben, a Dokumentációba való betekintés lehetőségét a hivatalában, ügyfélfogadási időben biztosította.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal – figyelemmel az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésében és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. §-ban, valamint az 1. sz. melléklet 9. pontja szerinti táblázatba foglaltakra – vízügyi és vízvédelmi szakkérdésekben az Igazgatóságot, mint területileg illetékes vízügyi és vízvédelmi hatóságot szakhatóságként kereste meg.

Az **Igazgatóság** a 35200/3332-1/2024.ált. számú vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalását a rendelkező rész szerint megadta és azt az alábbiak szerint indokolta.

„A Környezetvédelmi Osztály tárgyi ügyben 3733-6/2024. számú ügyiratával az Igazgatóságot szakhatósági állásfoglalás megadása céljából kereste meg.

A szakhatósági megkeresésben a Környezetvédelmi Osztály megadta a HATÁS-KÖR 2000 Bt. (3527 Miskolc, Lajos Árpád u. 19.) által 2024. júniusában készített előzetes vizsgálati dokumentáció elektronikus elérési útvonalt.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. sz. melléklet 9. pontjában foglalt táblázat 2. és 3. sorai alapján az előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési hatósági eljárásban vízügyi- és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdés annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol, továbbá, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

A dokumentációt áttanulmányoztam, és az alapján az előzőekben hivatkozott szakkérdések tekintetében a következőket állapítottam meg.

A Kérelmező Ib-4A (Ibafa 066 hrsz.) jelű kutatófúrás lemélyítését tervezi.

A kutatófúrás célja a földtani környezet kellő részletességgel történő megismerése, a tároló létesítmény szempontjából hátrányos tényezők, kizárási kritériumok értékelése és kiszűrése, valamint a potenciális befogadó képződmény jellemzése.

Az Ib-4A nem az eredeti fúrás tovább mélyítéseként létesül, hanem attól mintegy 20-30 m-re, mintegy 1300 m mély új fúrásaként, mely 480 m mélységig teljes szelvényvel, az alatt pedig magfúrással mélyül. A fúrás elsődleges célja a BAF és fedőképződményeinek átfúrása.

A fúrás alapvetően tiszta vizes öblítéssel mélyül, tekintettel a tervezett vízvizsgálatokra és mintázásra. Az öblítéshez használt fúrési technológiai víz és az in situ hasadék- és rétegvíz megkülönböztetése érdekében az öblítővizet nyomjelezni kell.

A fúrési munkálatok befejezését követően, a levonulás során a berendezéseket, tartozékokat elszállítják. A keletkező hulladékok a vonatkozó fejezetben leírtak alapján ugyancsak elszállításra kerülnek. Az igénybe vett területen megtörténik a finom tereprendezés, illetve a rekultiváció, majd a terület visszaadásra kerül a vagyonkezelőnek,

A felszíni és felszín alatti vizekre veszélyforrást a gépekből elfolyó, elcsöpögő üzem- és kenőanyagok jelenthetnek. Rendkívüli olajfolyás esetén a szennyezést fűrészporral, homokkal vagy duzzasztott perlittel kell felitatni, hogy az elcsepegő olajszármazékok a csapadékvízzel nehogy a felszín alatti vízbe kerüljenek. A szennyezett talajt zárt edénybe rakva veszélyes hulladékként kell kezelni. A talajvíz elszennyeződése csak havária esetén lehetséges, amikor a talajra kerülő szennyezőanyag leszivárog a talajvízig.

A gépek működéséhez szükséges üzemanyagot csak a folyamatos, biztonságos üzemeléshez szükséges korlátozott mennyiségben, engedélyezett, zárt üzemanyagtartályban, az előírásoknak megfelelően tárolják. A kockázatokkal járó berendezések alá telepített betontechnikák, a megfelelően, előírás szerűen gyűjtött, elszállított hulladékok és a kockázatos anyagok számára kialakított tárolók biztosítják, hogy a talaj és a talajvíz ne károsodjon. A gépek esetleges javítási munkáit és üzemanyaggal való feltöltését megfelelő műszaki védelem mellett végzik. A kenő és egyéb adalékanyagok tárolása olajfogó tálcával ellátott raktárkonténerben történik. A fúróberendezés motorjainak, hidraulikarendszerének tömítettségét rendszeresen ellenőrizni kell. A fúróberendezésnél állandó

jelleggel minimum 50 kg olajmegkötő anyagot kell készletben tartani A keletkezett veszélyes hulladékokat 200 l-es acélhordóba tárolják. A dolgozók kommunális hulladékainak gyűjtésére rendszeresített 200 literes műanyag hulladékgyűjtő edény kerül kihelyezésre.

A munkavégzés területén mobil WC került elhelyezésre, melynek tartályát rendszeresen ürítik és elszállítják. Az ürítést és elszállítást a mobil WC bérbeadója végzi majd.

A tevékenység vizek lefolyására, illetve az árvíz és a jég levonulására nem gyakorolt hatást.

Az beruházással érintett ingatlanok a felszín alatti víz állapotának érzékenysége szempontjából érzékeny felszín alatti vízminőség-védelmi terület. A terület érzékenységi besorolása a Favir. 7. § (1) bekezdése értelmében a miniszter által jóváhagyott 1: 100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján került meghatározásra.

A tevékenység üzemelő vagy távlati ivóvízbázisok, ásvány- és gyógyvízhasznosítást szolgáló vízkivételeket nem érint, így a tevékenység végzésével vízbázis védőterületének jogszabályban vagy hatósági határozatban előírt követelményeit nem sértik.

A Favir., valamint a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet alapján, továbbá a rendelkezésemre álló kérelem és a mellékleteként benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció érdemi vizsgálatát követően a fenti jellemzőket figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-a (1), (2), (3) és (5) bekezdése alapján adtam.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

Az Igazgatóság feladat- és hatáskörét a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdése, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 5. pontja szabályozza.”

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal – figyelemmel az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján – állásfoglalás megadása céljából a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóság Bányászati és Gázipari Főosztály Pécsi Bányafelügyeleti Osztályt (a továbbiakban: Bányafelügyelet), az Országos Atomenergia Hivatalt (a továbbiakban: OAH), valamint a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóságát (a továbbiakban: DDNPI) kereste meg.

A **Bányafelügyelet** a SZTFH-BANYASZ/9655-2/2024. iktatószámú végzésben az Ákr. 25. § (2) bekezdésre hivatkozva a szakmai állásfoglalás kiadását – hatáskör hiánya miatt – megtagadta, tekintettel arra, hogy a Tervezett tevékenység nem tartozik a szakmai állásfoglalás teljesítésének körébe.

Az **OAH** az OAH-2024-05437-0002/2024. iktatószámú szakmai állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg:

„Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény 17. § (2) bekezdés 15. pontja értelmében „a radioaktív hulladék-tároló telephelye vizsgálatának és értékelésének, telepítésének, létesítésének, üzemeltetésének, átalakításának, lezárásának, aktív intézményes ellenőrzésének engedélyezése, ellenőrzése, továbbá passzív intézményes ellenőrzésének engedélyezése;” az OAH hatáskörébe tartozik.

A tárgyi mélyfúrások lemélyítéséhez a radioaktív hulladékok átmeneti tárolását vagy végleges elhelyezését biztosító tároló létesítmények biztonsági követelményeiről és az ezzel összefüggő hatósági tevékenységről szóló 9/2022. (XII. 29.) OAH rendelet 22. § (1) bekezdés ab) pont szerinti, az OAH által kiadott telephelykutatói engedély szükséges. „

A DDNPI a 1693-2/2024. iktatószámú szakmai állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg:

„Az érintett területek országos jelentőségű védett természeti területet nem érintenek, de részei a Dél-Zselic (HUDD20004) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területnek, a Zselic (HUDD10013) különleges madárvédelmi területnek, és az Országos Ökológiai Hálózat magterületének. A Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság biotikai adatbázisában a konkrét beavatkozási területet érintően nem szerepelnek védett vagy közösségi jelentőségű fajokra illetve élőhelyekre vonatkozó adatok, de a környező területeken több védett és közösségi jelentőségű szitakötő-, lepke-, bogár-, kételtű-, hüllő-, madár-, és emlősfaj előfordulása ismert.

A tervezett tevékenység a Natura 2000 területekre és az azokon előforduló védett vagy közösségi jelentőségű fajokra és élőhelyekre várhatóan csak lokálisan, illetve átmenetileg lesz zavaró hatással, amennyiben nem következik be havária esemény. A zavarás mérséklése érdekében javasoljuk a tervezett tevékenység vegetációs perióduson kívüli (augusztus 1. és február 28. közötti) elvégzését, illetve a hosszabb kivitelezési idejű bükkösdi fúrás esetén a legnagyobb zavarással járó tevékenységeknek (felvonulás, telepítés) erre a periódusra való időzítését. A helyreállítás során és azt követően gondoskodni szükséges a terület gyommentesen tartásáról és különösen az inváziós fajok megtelepedésének megelőzéséről gyeprekonstrukcióval és rendszeres kaszálással. A munkagödrök megfelelő takarásáról, az esetlegesen csapdába esett állatok kimentéséről gondoskodni kell. Natura 2000 területen depónia nem helyezhető el. Az éjjel aktív állatfajok (rovarok és denevérek) zavarásának minimalizálása érdekében a munkaterület kivilágítását javasolt úgy tervezni, hogy a környező területeket a lehető legkisebb fényszennyezés érje. A környező patakokban ismert a fokozottan védett kétcsíkos hegyiszitakötő (*Cordulegaster heros*) előfordulása, ezért fokozott figyelmet kell fordítani a vizek szennyeződésének megelőzésére.”

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel a R. 5. § (2) bekezdés cb) pontnak megvalósíthatósága érdekében – a 3733-4/2024. ügyiratszámú végzésében foglaltakkal megkereste a Szentlászlói Jegyzőt, arra vonatkozóan, hogy a Tervezett tevékenység összhangban van-e a településrendezési tervvel.

A **Szentlászlói Jegyző I/164-2/2024** ügyiratszámú iratában az alábbiakról tájékoztatta a Baranya Vármegyei Kormányhivatalt.

„A kérelemben megjelölt tevékenység Ibafa Településrendezési Tervével a kérelemben foglaltak szerint összhangban van.

[...] A kérdés elbírálása során megvizsgáltam az ügyfél kérelmét, és megállapítottam, hogy a kérelemben megjelölt tevékenység a kérelemben foglaltak szerint összhangban van Ibafa Településrendezési Tervével, melynek része Ibafa Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 1/2006. (II.16.) rendelete a helyi építési szabályzatról.”

A fenti Szentlászlói Jegyzői véleménnyel összhangban, a Baranya Vármegyei Kormányhivatal a R. 5. § (2) bekezdés c) és cb) pontjai szerinti kizáró okot nem állapít meg.

**A Baranya Vármegyei Kormányhivatal a Dokumentációt áttanulmányozva, a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 3. mellékletében rögzített szakkérdések figyelembevételével a következőket állapította meg.**

**A Tervezett tevékenység előzménye, célja és jellemzői:**

A Környezethasználó egyik feladata a nagy aktivitású radioaktív hulladék végleges elhelyezésére szolgáló tároló létesítésének előkészítése. A kiégett üzemanyag és a radioaktív hulladék kezelésének nemzeti politikájáról szóló 21/2015. (V. 4.) OGY határozat leszögezi, hogy „A nagy aktivitású radioaktív hulladék elhelyezésére alkalmas tároló telephelyének kiválasztása tárgyában évek óta folynak felszíni kutatások a Nyugat-Mecsek térségében”, amelyek célja a Bodai Agyagkő Formáció (a továbbiakban: BAF), mint a nagy aktivitású hulladékok tárolójának befogadására potenciálisan alkalmas képződmény alkalmasságának igazolása.

Az ún. Középtávú Program keretében 2004-től napjainkig lezajlott kutatások megerősítették, hogy a BAF jellemzői (elterjedése, települési viszonyai, a képződmények ásvány-kőzettani, vízföldtani és geotechnikai tulajdonságai), valamint a jelentősebb földtani szerkezetek helyének, jellegének, fejlődéstörténetének és szerepének ismerete alapján a képződmény potenciálisan alkalmas a nagy aktivitású radioaktív hulladékok tárolójának létesítésére.

A Környezethasználó 2017-ben benyújtotta az Ib-4A mélyfúrás építési engedélyezéséhez kapcsolódó előzetes vizsgálati eljárás lefolytatási iránti kérelmét, amely eljárás során a Baranya Vármegyei Kormányhivatal jogelődje 4527-22/2017. ügyiratszámú határozatában megállapította, hogy *„a tervezett tevékenységgel összefüggésben környezetvédelmi engedélyezést kizáró ok nem merült fel, a tervezett tevékenységnek várható jelentős környezeti hatásai nincsenek, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.”*

A Környezethasználó 2018-ban építési engedély kérelmet nyújtott be a területileg illetékes bányafelügyelethez, melyet PBK/584-14/2018 iktatószámmal meg is kapott. Az építési engedély érvényességi ideje a Környezethasználó kérelmére többször meghosszabbításra is került, legutóbb 2022-ben. A bányafelügyelet hatáskörébe tartozó egyes sajátos építményekre vonatkozó építésügyi hatósági eljárások szabályairól szóló 53/2012. (III. 28.) Korm. rendelet 2022-es változása miatt az építési engedély érvényességi idejét a továbbiakban módosítani már nem lehet és mivel a Környezethasználó az Ib-4A kutatófúrások lemélyítését tervezi, így szükségessé válik egy új építési engedélyezési eljárás és az ehhez kapcsolódó előzetes vizsgálat lefolytatása.

A földtani kutatási program I. földtani kutatási fázisának általános célja információgyűjtés és adatszolgáltatás a helyszínminősítéshez és a következő kutatási fázis célterületének kijelöléséhez. Ezen felül cél a földtani környezet megismerése olyan részletességgel, hogy rendelkezésre álljon a területek rangsorolásához szükséges ismeretanyag, a tervezett tároló létesítése szempontjából hátrányos tényezők, kizárási kritériumok értékelése és kiszűrése, valamint a potenciális befogadó képződmény (BAF) jellemzése.

Az Ib-4A jelű fúrás a kutatási létesítmények csoportjába tartozik, melynek egyik alcsoportját képezik a mélyfúrások. Az Ib-4A mélyfúrás tulajdonképpen az eredetileg 1500 m mélyre tervezett, de 2005-ben 709 m-ben finanszírozási problémák miatt leállított Ib-4 fúrás folytatásának tekinthető.

Jelen eljárás során az Ib-4A nem az eredeti fúrás tovább mélyítéseként létesül, hanem attól 20-30 m-re, mintegy 1300 m mély új fúrásként, mely 480 m mélységig teljes szelvényvel, az alatt pedig magfúrással mélyül. A fúrás elsődleges célja a BAF és fedőképződményeinek átfúrása.

Az I. felszíni kutatási fázis keretében összesen 6 db 550 – 1300 m közötti mélyfúrás, valamint 2 db 100 m-es sekélyfúrás mélyítését tervezi a Környezethasználó. Ebből a folyamatos magvétellel mélyített szakaszok együttes hossza legfeljebb 5130 m, a teljes szelvényű szakaszoké pedig összesen 1220 m.

#### **A Tervezett tevékenység helye:**

A fúrás helye Ibafa 066 hrsz. számú külterületén, a községtől K-i irányban, 4 km-re helyezkedik el. A fúrás munkaterület kialakításához igénybe veendő terület 850 m<sup>2</sup>.

#### **A Tervezett tevékenység megépítésének időtartama:**

A Tervezett tevékenységet az előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása és a további szükséges engedélyek beszerzése után, valamint az I. kutatási fázis OAH általi engedélyezését követően, várhatóan 2025 második félévétől tudja megkezdeni a Környezethasználó.

A munkálatok kivitelezésének időtartama várhatóan 4-5 hónap.

#### **Zajvédelmi szempontból megállapítható:**

- A Tervezett tevékenység által érintett terület Ibafa település külterületén, zajvédelmi szempontból nem védendő ingatlanok környezetében helyezkedik el.
- Az Ibafa, 066 hrsz. alatti ingatlanon megvalósítani tervezett, Ib-4A jelű mélyfúrás kivitelezési munkálataiból (fúrás alap építés, mélyfúrás lemélyítés, felhagyás) származó zajkibocsátás mértéke a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: Együttes rendelet) 2. számú mellékletében rögzített zajterhelési határértéket a bemutatott számítások alapján várhatóan nem haladja meg. Erre való tekintettel, a Környezethasználónak nem szükséges az építési kivitelezési tevékenységből származó zajra vonatkozóan megállapított zajterhelési határértékek betartása alóli felmentés iránti kérelmet benyújtania.
- A Tervezett tevékenység kivitelezésével kapcsolatban zajvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel, jelentős környezeti hatás megfelelő intézkedésekkel megelőzhető.
- A zajvédelmi szakági javaslat kialakítása a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet és az Együttes rendelet alapján történt.

#### **Levegőtisztaság-védelmi szempontból megállapítható:**

- A Dokumentációban bemutatott műszaki tartalom mellett a Tervezett tevékenység levegőtisztaság-védelmi szempontból nem okoz jelentős többletterhelést az érintett területek levegőminőségében, a levegőterheltségi szint határértégeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértégeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 1. számú mellékletében meghatározott levegőminőségi határértékeket meghaladó légszennyezettség nem alakulhat ki.
- A Tervezett tevékenység során üzemeltetni tervezett 140 kW néveleges bemenő hőteljesítményt meghaladó dízelmotorok füstgázkibocsátó kürtői engedélyköteles légszennyező pontforrásoknak minősülnek. A dízelmotorokhoz kapcsolódó légszennyező pontforrásokra a Lr. 22. § (1) bekezdés és a (2) bekezdés c) pontja alapján a levegővédelmi engedélyezési eljárást kell lefolytatni. A



légszennyező pontforrásokra a Lr. 5. számú melléklete szerinti levegővédelmi engedély iránti kérelem dokumentációt a légszennyező pontforrások létesítése előtt be kell nyújtani a Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz.

- A fentiek alapján kizáró ok nem merült fel, a Tervezett tevékenység várható levegőterhelő hatása nem jelentős, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása levegővédelmi szempontból nem szükséges.

**Földtani közeg védelme szempontjából** megállapítható:

- A Dokumentáció alapján földtani közeg védelme szempontból megállapításra került, hogy a Tervezett tevékenységnek nincs jelentős környezeti hatása a földtani közegre, kizáró ok nem merült fel, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.
- A benyújtott Dokumentáció alapján, a bemutatott műszaki tartalom mellett a Tervezett tevékenység során földtani közeg védelme szempontból jelentős szennyezőanyag terhelés nem várható. A földtani közeg és a felszín alatti vízszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM. együttes rendelet 1. és 3. számú A) rész mellékleteiben szereplő határértékeket meghaladó földtani közeg szennyezettség kialakulása nem várható.

**Hulladékgazdálkodási szempontból** megállapítható:

- A Tervezett tevékenység vonatkozásában hulladékgazdálkodási szempontból kizáró ok nem merült fel, környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.
- A Dokumentáció szerint a Tervezett tevékenység során képződő hulladékok szabályszerű kezelése megoldott.
- A Tervezett tevékenység során fáradt olaj, olajos rongy veszélyes hulladékok keletkezésével kell számolni, továbbá a gépek működéséből, karbantartásából, valamint meghibásodásából szénhidrogénnel szennyezett talaj, olajos rongy, olajsűrők, olajos göngyöleg, valamint elhasznált ólomakkumulátor veszélyes hulladék képződése lehetséges. A gépek karbantartása a kivitelező telephelyén történik. Az elhasznált ólomakkumulátorokat nem gyűjtik a telephelyen, csere alkalmával rögtön leadásra kerülnek.
- A Dokumentációban foglaltak szerint legnagyobb mennyiségben a 01 05 04 HAK kódú édesvíz diszperziós közegű fűrészi iszap, valamint a 20 03 01 HAK kódú kommunális hulladék képződésével kell számolni a létesítés kapcsán.
- A keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok szabályszerű gyűjtése, szállítása és kezelése tervezett.
- A területileg illetékes hulladékgazdálkodási hatóságként eljáró Baranya Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Hatóság) megállapította, hogy a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény hatálya alá tartozó hulladékok jogszabályi előírásoknak megfelelő gyűjtése, kezelése biztosítható.
- A Hulladékgazdálkodási Hatóság véleményét a Kr. 11. § (1) bekezdése és a 3. melléklet I. táblázat 17. sora alapján adta ki.

**Természet- és tájvédelmi szempontból** megállapítható:

- A Tervezett tevékenység vizsgálata során kizáró ok nem merült fel, annak megvalósításából jelentős környezeti hatások nem származhatnak, a Tervezett tevékenység megkezdéséhez (gyep feltörése), valamint felhagyásához (terület helyreállítása) természetvédelmi engedély szükséges.

- A Tervezett tevékenység által érintett ingatlanok országos jelentőségű védett természeti területet, barlang felszíni védőövezetet nem érintenek.
- Megállapításra került azonban, hogy a Tervezett tevékenység az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Nkr.) alapján kihirdetett Natura 2000 hálózathoz tartozó Dél-Zselic elnevezésű, HUDD20004 kódjelű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet, a Zselic elnevezésű, HUDD10013 kódjelű különleges madárvédelmi területet, valamint a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: OTrT.) által kijelölt Nemzeti Ökológiai Hálózat magterületének övezetét érintenék.
- A Dokumentáció alapján az Ibafa 066/a hrsz.-ú ingatlanon a munkaterület nagysága mintegy 850 m<sup>2</sup>. A munkálatok megkezdése előtt tereprendezésre és betonlapok elhelyezésére, felvonulásra van szükség a területen. A Környezethasználó a munkaterületet a meglévő úton tervezi megközelíteni.
- A Tervezett tevékenységgel igénybe veendő terület bolygatott, a területre vonatkozóan a DDNPI biotikai adatbázisában védett vagy közösségi jelentőségű fajok, illetve élőhelyek előfordulása nem ismert, azonban a környező területeken több védett és közösségi jelentőségű szitakötő-, lepke-, bogár-, kétéltű-, hüllő-, madár-, és emlősfaj előfordulása ismert. A Tervezett tevékenység előkészítése és kivitelezése során várható zaj, a gépjárművek mozgása okozta terhelés átmeneti, lokális és csekély mértékű, a Natura 2000 területre elhanyagolható mértékű hatás várható.
- Az alábbiakban megfogalmazott előírások betartása szükséges ahhoz, hogy a Natura 2000 területen jelentős környezeti hatások ne származzanak a Tervezett tevékenység megvalósításából.
- **A környező területek zavarásának mérséklése érdekében a tervezett mélyfúrást a vegetációs időszakon kívül – augusztus 1. és február 28. között lehet elvégezni. A munkálatok során az éjjel aktív állatfajok (rovarok és denevérek) zavarásának minimalizálása érdekében a munkaterület kivilágítását úgy kell megtervezni, hogy a környező területeket a lehető legkisebb fényszennyezés érje. A környező patakokban ismert a fokozottan védett kétszikos hegyiszitakötő (*Cordulegaster heros*) előfordulása, ezért fokozott figyelmet kell fordítani a vizek szennyeződésének megelőzésére.**
- A munkák befejeztével az igénybe vett terület teljes helyreállítása szükséges oly módon, hogy az a Natura 2000 terület degradációját, gyomosodását ne okozhassa. A helyreállítás során és azt követően gondoskodni szükséges a terület gyommentesen tartásáról és különösen az inváziós fajok megtelepedésének megelőzéséről gyeprekonstrukcióval és rendszeres kaszálással.
- Az OTrT. 4. § 34. pontja alapján az ökológiai hálózat magterülete a kiemelt térségi és vármegyei területrendezési tervben alkalmazott övezet, amelybe olyan természetes vagy természetközeli élőhelyek tartoznak, amelyek az adott területre jellemző természetes élővilág fennmaradását és életkörülményeit hosszú távon biztosítani képesek, és több védett vagy közösségi jelentőségű fajnak adnak otthont.
- Az Nkr. 4. § (1) bekezdése szerint a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, meghatározott fajok és élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.
- Az Nkr. 8. § (6) bekezdése szerint a Természetvédelmi Hatóság védett területnek nem minősülő Natura 2000 területen korlátozza, felfüggeszti, vagy megtiltja a lehatárolás alapjául szolgáló

madárfaj, közösségi és kiemelt közösségi jelentőségű faj állománya, illetve közösségi és kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípus súlyos, vagy helyrehozhatatlan károsodásának veszélyével járó, engedélyhez nem kötött tevékenységeket.

- Az Nkr. 9. § (2) bekezdés a) pontja szerint a védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területen a Természetvédelmi Hatóság engedélye szükséges a gyeperősítéshez, továbbá az Nkr. 9. § (2) bekezdés b) pontja értelmében a Természetvédelmi Hatóság engedélye szükséges a terület helyreállításához is.
- A Természetvédelmi Hatóság a DDNPI DDNPI/1693-2/2024 ügyiratszámú nyilatkozatában foglaltakat a döntése meghozatala során figyelembe vette.
- A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 17. § (1) bekezdése szerint a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni. A Tvt. 17. § (2) bekezdése szerint a természeti területek hasznosítása során figyelemmel kell lenni az élőhely típusára, jellemző vadon élő szervezetek fajgazdagságára, a biológiai sokféleség fenntartására. A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.
- A Természetvédelmi Hatóság a fent ismertetett tényállás és a vonatkozó jogszabályi előírások alapján a Tervezett tevékenység hatásait megbecsülte és megállapította, hogy a Natura 2000 terület, továbbá védett vagy Natura 2000 jelölő fajok egyedei nem kerülnek veszélybe és a kedvező természetvédelmi helyzetük megőrzése és fenntartása a továbbiakban is biztosított, a természetvédelmi célokkal összeegyeztethető.
- A Tervezett tevékenység természetvédelmi érdeket nem sért, és nem ellentétes a természet védelmére vonatkozó nemzeti és európai uniós jogi követelményekkel.
- A Természetvédelmi Hatóság a Kr. 11. § (1) bekezdés, valamint 3. mellékletében meghatározott szakkérdések tekintetében vizsgálta a természet és a táj védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek való megfelelést.

**Az éghajlatváltozással összefüggésben megállapítható:**

- A Dokumentációkban foglaltak szerint a Tervezett tevékenység nincs hatással a klímaváltozásra és nem kifejezetten érzékeny a klímaváltozás okozta szélsőséges időjárási viszonyaira.
- A Dokumentációkban foglaltak alapján a Tervezett tevékenységgel érintett terület nem belvíz vagy árvíz veszélyes, nem jellemzőek rá az extrém viharok. Nyári időszakban a hőség jelenti a legnagyobb hatást a Tervezett tevékenységre.

**Közegészségügyi szempontból megállapítható:**

- A Tervezett tevékenység megvalósításával kapcsolatban közegészségügyi szempontból kizáró ok nem merült fel.
- A területileg illetékes közegészségügyi hatóság szakvéleményét az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 4. § (1) n) pontjában foglalt jogkörében, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (1) b) pontjában meghatározott hatáskörben, továbbá a Kr. 11. § (1) bekezdése alapján adta meg.
- A területileg illetékes közegészségügyi hatóság illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022.(XII.23.)

Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

**Örökségvédelmi szempontból** megállapítható:

- A Tervezett tevékenységgel kapcsolatban a területileg illetékes örökségvédelmi hatóság kifogást nem emelt, mivel a meglévő létesítmények üzemeltetése magukra a régészeti lelőhelyekre, védőövezetekre, illetve műemlékekre és műemléki területekre nincs hatással.
- A területileg illetékes örökségvédelmi hatóság hatáskörét és illetékességét a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 62. § a) pontja, a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet 3. § (1) a) pontja, valamint 87. § (1) bekezdése, továbbá a Kr. 11. § (1) bekezdés és 3. melléklet 4. pontja, továbbá a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

**Erdészeti szempontból** megállapítható:

- A Tervezett tevékenység az alábbi, az Országos Erdőállomány Adattárban (a továbbiakban: Adattár) nyilvántartott egyéb részletet érinti:

község	hrsz.	erdőrészlet/ erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület
Ibafa	066a	66 T13

- A Mivel a Tervezett tevékenység erdőterületet érint, a tevékenységgel összefüggésben az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 77-84. §-aiban meghatározott erdő igénybevételi eljárás lefolytatása szükséges a területileg illetékes erdészeti hatóságnál. Az Evt. 78. § (2) bekezdése értelmében a kivitelezés erdőterületen csak az igénybevételi eljárást lezáró végleges engedély birtokában kezdhető meg.
- Amennyiben a Tervezett tevékenység az Ibafa 66 T13 erdőtervi jelű egyéb részlet vonatkozásában érvényes, végleges igénybevételi engedély birtokában történik, úgy az az érintett erdőkre káros hatást nem gyakorol. Ennek hiányában a Tervezett tevékenység engedély nélküli igénybevételnek minősül.
- Az Evt. 13. (1) bekezdésének a) pontja értelmében erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület az Adattárban egyéb részletként nyilvántartott a) tisztás, amely erdőben természetes folyamat útján létrejött, vagy mesterségesen kialakított, erdei fafajok által legfeljebb szórványosan, erdei cserjefajok által legfeljebb 50 százalékos mértékben fedett terület.
- Az Evt. 13. (7) bekezdésének a) és b) pontjai értelmében az erdő igénybevételére vonatkozó rendelkezéseket (77-85. §) erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületek közül a fátlan állapotban tartott erdő esetében alkalmazni kell, míg az egyéb erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületre nem kell alkalmazni.
- A területileg illetékes erdészeti hatóság a Kr. 11. § (1) bekezdés, valamint 3. mellékletében meghatározott szakkérdés tekintetében adta meg véleményét.

**Összességében megállapítható, hogy a Baranya Vármegyei Kormányhivatal és az eljárásban szakhatóságként közreműködő Igazgatóság, a Kr. 11. § (1) bekezdés, és a 3. számú mellékletben foglalt, érintett szakkérdést vizsgáló hatóságok, valamint az OAH és a DDNPI szakmai állásfoglalása alapján, a Tervezett tevékenység vonatkozásában kizáró okot nem állapított meg, a Tervezett**

**tevékenység várható környezeti hatásait nem ítélte jelentősnek, így környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartotta szükségesnek.**

A Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz, valamint a Szentlászlói Jegyzőhöz az érintett nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal a 3733-3/2024. ügyiratszámú levelében értesítette a tevékenység telepítési helye szerinti, Ibafa Község Önkormányzatát (a továbbiakban Önkormányzat) – a R. 1. § (6b) bekezdés alapján – ügyféli jogállás és egyben nyilatkozattételi jogosultságáról.

Az Önkormányzat, mint ügyfél a R. 1. § (6b) bekezdése alapján fennálló nyilatkozattételi jogával nem kívánt élni.

A fentiek alapján a Baranya Vármegyei Kormányhivatal a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 67. § (1) bekezdése és a R. 5. § (2) bekezdés ac) pontjai értelmében a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal a kérelmet teljes eljárás keretében bírálta el, tekintettel arra, hogy tárgyi ügyben szakhatósági megkeresés és szakkérdés vizsgálata vált szükségessé, így az Ákr. 41. § (1) bekezdésben rögzített döntéshozatal lehetősége nem állt fenn.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal a döntést az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése értelmében határozatba foglalta.

Jelen döntés az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján annak közlésével végleges. A R. 1. § (11) bekezdés szerint irányadó Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja értelmében a döntés közlésének napja a közlemény kifüggesztését követő tizenötödik nap.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal a határozatról szóló közleményt a Kvt. 71. § (3) bekezdése értelmében – figyelemmel az Ákr. 89. § (1) bekezdésére – közhírré teszi a hivatalában, valamint a honlapján elhelyezi.

**A kifüggesztés napja: 2024. augusztus 15.**

**A jelen döntés közlésének napja: 2024. augusztus 30.**

**A Baranya Vármegyei Kormányhivatal a R. 5. § (6) bekezdése alapján a határozatot megküldi az eljárásban részt vett Szentlászlói Jegyzőhöz, aki a kézhezvételtől számított 15 napon belül gondoskodik a határozat teljes szövegének közhírré tételéről és a közhírré tételt követő öt napon belül tájékoztatja a Baranya Vármegyei Kormányhivalt a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.**

**A határozat nem mentesít más hatóságok, valamint az érintett ingatlanok fölött rendelkezni jogosultak (tulajdonos, használó, vagyongazdálkodó, stb.) engedélyének, hozzájárulásának beszerzése alól és polgári jogi vitákat nem dönt el.**

Jelen eljárás ügyintézési határideje a Kvt. 67. § (2) bekezdése alapján került meghatározásra.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal tárgyi ügyben területi környezetvédelmi hatóságként az Ákr. 15. § (1) bekezdése, valamint a Kr. 5. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése alapján jár el. A Baranya Vármegyei Kormányhivatal illetékességi területéről a Kr. 2. § (1) bekezdése rendelkezik.

A közigazgatási per lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A jogorvoslati tájékoztató a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39. §, 50. § és 77. §-án, továbbá az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés h) pontján, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 1. § 17. a) és 17. d) pontján, 9. § (1) bekezdés aa) és b) pontján, valamint a bírósági ügyvitel szabályairól szóló 14/2002. (VIII.1.) IM rendelet 75/C. § (2b) bekezdésén alapul.

A szakhatóság döntésével szembeni jogorvoslat lehetőségéről a Baranya Vármegyei Kormányhivatal az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

**Pécs, 2024. augusztus 15.**

**Dr. Horváth Zoltán főispán felhatalmazása alapján kiadmányozta:**

**Galambos Tamás**  
főosztályvezető

Kapják:

1. Radioaktív Hulladékokat Kezelő Közhasznú Nonprofit Kft. (adószám: 18680188-2-13) – **CK**
2. Ibafa Község Önkormányzata – **HK**
3. Szentlászlói Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (hiv. szám: I/164-2/2024.) – **HK**  
(Ibafa település, mint a Tervezett tevékenységgel érintett település vonatkozásában)
4. BAVKH Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály (hiv. szám: BA/50/00651-2/2024.) – **HK**
5. BAVKH Népegészségügyi Főosztály (hiv. szám: BA/NEF/00631-2/2024.) – **HK**
6. BAVKH Agrárügyi Főosztály Erdészeti és Földművelésügyi Osztály (hiv. szám: BA/52/05750-2/2024.) – **HK**
7. BAVKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály. Hulladékgazdálkodási Osztály (hiv. szám: 3762-2-2/2024.) – **BP**
8. BAVKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztály (hiv. szám: 3763-2/2024.) – **BP**
9. Baranya Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság TVH (hiv. szám: 35200/3332-1/2024.ált.) – **HK**
10. Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóság Bányászati és Gázipari Főosztály Pécsi Bányafelügyeleti Osztály (hiv. szám: SZTFH-BANYASZ/9658-2/2024) – **HK**
11. Országos Atomenergia Hivatal (hiv. szám: OAH-2024-05437-002/2024) – **HK**
12. Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság (hiv. szám: 1693-2/2024) – **HK**
13. HNYR (helyben)
14. ZPI (helyben) „közzététel céljából”
15. Irattár