


A döntés végleges.	
Pécs,	2024.07.20.
	 aláírás

BARANYA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: 511-30/2024.

Tárgy: Hulladékgazdálkodási bírság

Ügyintéző: Fülöpné Schmidt Gabriella Teréz
dr. Biró Anikó Etelka

KÜJ: 101336196

Telefonszám: 72/795-160

HATÁROZAT

A területi hulladékgazdálkodási hatóságként eljáró Baranya Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Hatóság) a **Gátfalvi Gábor Mezőgazdasági Kft.** (székhely: 7851 Drávaszabolcs, Fő utca 21., adószám: 12755659-2-02, a továbbiakban: Ügyfél) engedély nélkül végzett hulladékhasznosítási tevékenysége miatt

1 089 450 Ft,

azaz egymillió-nyolcvankilencezer-négyszázötven forint

hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére, valamint az alábbiakra kötelezi:

A hatósági eljárás során felmerült **eljárási költségként**

111 775 Ft,

azaz száztizenegyezer-hétszázhetvenöt forint

összeget fizessen meg.

A megállapított hulladékgazdálkodási bírság teljes összegét a határozat véglegessé válásától számított **45 napon belül** a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett **10024003-01040030-00000000** számú és „BAMKH bírság és egyéb központosított bevétel beszedési számla” elnevezésű számlája javára kell megfizetni.

Az **eljárási költség teljes összegét** a határozat véglegessé válását követő **15 napon belül** a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett **10024003-00335649-00000000** számú számlája javára átutalással **kell megfizetni**. Az átutalási megbízás közlemény rovatában a jelen határozat ügyiratszámát fel kell tüntetni.

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
Hulladékgazdálkodási Osztály

Cím: 7621 Pécs, Papnövelde u. 13-15.; Web : kormanyhivatalok.hu

☎: +36 72 795 168 ✉: kornyeztvedelem@baranya.gov.hu

Ha az Ügyfél a hulladékgazdálkodási bírság vagy az eljárási költség befizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlék megfizetésére köteles. A késedelmi pótlék mértéke a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat. A határidőre meg nem fizetett bírság, eljárási költség, valamint a késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, így amennyiben az Ügyfél a fizetési kötelezettségének a megadott határidőn belül nem tesz eleget, úgy annak végrehajtását a Hulladékgazdálkodási Hatóság elrendeli, melyet az állami adóhatóság foganatosít.

A hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére a Hulladékgazdálkodási Hatóság a végrehajtás elrendelése előtt - kérelemre - legfeljebb 3 évig terjedő részletfizetést engedélyezhet.

Amennyiben a végrehajtás elrendelésére sor kerül, a hulladékgazdálkodási bírság adóhatósági végrehajtása során felszámított késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

Jelen döntés a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. A döntés ellen annak közlésétől számított 30 napon belül – jogsérelemre hivatkozással – **közigazgatási pert lehet indítani.** A keresetlevelet a Pécsi Törvényszékhez kell címezni, és a Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz (7621 Pécs, Papnövelde u. 13–15.) kell benyújtani.

A keresetlevelet a jogi képviselő nélkül eljáró magánszemély **személyesen** ügyfélfogadási időben, vagy **postai úton**, vagy **elektronikus úton**; a gazdálkodó szervezet (ideértve az egyéni vállalkozót is) és a jogi képviselővel eljáró fél **kizárólag elektronikus úton** nyújthatja be. Az elektronikus benyújtás módja: elektronikus bírósági űrlap mellékelésével az **e-papir.gov.hu felületen**.

Bővebb tájékoztatás az elektronikus bírósági űrlapokról, továbbá a jogi képviselő nélkül eljáró fél keresetlevelének elkészítéséhez felhasználható formanyomtatványról: <https://birosag.hu/ugyfeleknek/nyomtatvanyok/eljarasok-nyomtatvanyai>

A közigazgatási perben az ügyfelet tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, azonban a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha a bíróság szükségesnek tartja, tárgyalást tart. A tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti, ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A határozattal szembeni keresetlevél benyújtásának a bírság tekintetében a döntés végrehajtására halasztó hatálya van, az egyéb kötelezettségek tekintetében halasztó hatálya nincs. A keresetlevélben azonnali jogvédelem iránti kérelmet is elő lehet terjeszteni. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell. A bíróság a kérelemről annak beérkezésétől számított tizenöt napon belül dönt, hiánypótlásnak nincs helye.

INDOKOLÁS

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a Siklói Rendőrkapitányság Vizsgálati Osztálytól (a továbbiakban: Rendőrség) érkezett megkeresés alapján 2023. június 7. napján a Rendőrséggel közös hatósági helyszíni szemlét folytatott le a Drávaszabolcs, 1/1. hrsz. alatti, a Drávaszabolcs 1/2 hrsz. alatti, valamint a Drávaszabolcs, 083/25 hrsz. alatti ingatlanokon, valamint ezen ingatlanok közvetlen környezetében.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a szemle során megállapította, hogy a Drávaszabolcs, 1/1 hrsz. alatti ingatlanon („volt vegyszerraktár” területe) kb. 260 m³ mennyiségben (láthatóan előkezelt, darált) tört beton hulladékot helyeztek el, az ezen ingatlannal szomszédos, vele egybefüggő Drávaszabolcs, 1/2 hrsz. alatti ingatlanon kb. 225 m³ mennyiségű személygépjármű gumiabroncs és egyéb nagy méretű gumiabroncs hulladékot, kb. 3 m³ pala hulladékot, minimális mennyiségű (feltehetően előkezelt betonból kiválogatott) betonvas hulladékot helyeztek el, továbbá kb. 600 m³ mennyiségű földtani közeggel kevert építési törmelék (azaz főként téglá, beton, mettlachi, vakolat és föld összetételű kevert építési-bontási hulladék) volt azonosítható, egy kb. átlag 10 m x 20 m x 3 m kiterjedésű anyaghalomban, erősen növényesült állapotban. A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy a Drávaszabolcs, 083/25 hrsz. alatti ingatlanon felhagyott betonozott felületű, földfelszín alatti kettő darab műtárgyban (volt kenderáztatókban) szintén gumiabroncs hulladékokat helyeztek el (az egyik medencében kb. 20 db gumiabroncs hulladék, a másik medencében kb. 35 db gumiabroncs hulladék volt látható). A helyszíni szemlén lévő állapotokat a Hulladékgazdálkodási Hatóság fotódokumentációval rögzítette.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság ingatlan-nyilvántartási adatokból megállapította, hogy a Drávaszabolcs, 1/1 hrsz. alatti ingatlan tulajdonosa az Ügyfél, a Drávaszabolcs 1/2 hrsz. alatti ingatlan _____ (lakik: _____ a n: _____ valamint _____ (lakik: _____ a.n: _____) személyek tulajdonában van, valamint a Drávaszabolcs 083/25 hrsz. alatti ingatlan a Dázsony 2013 Kft. (székhely: 7851 Drávaszabolcs, Fő utca 21., adószám: 24364656-2-02) tulajdonában van. A Dázsony 2013 Kft. tulajdonosa az Ügyfél, és mindkét cég önálló cégképviselőre jogosult egyik ügyvezetője Gátfalvi Pál Gábor (a továbbiakban: Ügyvezető).

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a tényállás tisztázása érdekében a 2023. június 12. napján kelt, 3306-4/2023. iktatószámú végzésben 2023. június 23. napjára az Ügyfelet a képviseletére jogosult személy útján hatósági helyiségébe meghallgatásra idézte. 2023. június 23. napján az Ügyfél képviseletében _____ alkalmazott (a továbbiakban: Képviselő) jelent meg, aki a képviseleti jogosultságát igazolta. A Képviselő a meghallgatása során előadta, hogy az Ügyfél a Drávaszabolcs, 1/1 hrsz. alatti ingatlant megvásárolta, amely ingatlanon tudomása szerint korábban állattartó épületek voltak. A Képviselő előadta továbbá, hogy ez a korábban a Dózsa TSZ (a továbbiakban: Tsz.) tulajdonában lévő állattartó telep átterjedt a Drávaszabolcs 1/2 hrsz. alatti ingatlanra is, a telekhatárok rendezése jelenleg is folyamatban van. A nyilatkozatában előadta, hogy tudomása szerint ezen állattartó épületeket az Ügyfél lebontotta, a betonvasakat eltávolította, majd a keletkezett betont egy bérelt törővel letörte. A letört, kb. 250 m³ mennyiségű, a Drávaszabolcs 1/1 hrsz. alatt gyűjtött betont útalapba szeretné az Ügyfél felhasználni, míg a bontásból kiválogatott maradék anyagokat (pl. 600 m³ mennyiségű földtani közeggel kevert építési-bontási hulladékot, betonvas hulladékot) a Drávaszabolcs, 1/2 hrsz. alatti ingatlanon helyezte el az Ügyfél. A Drávaszabolcs, 1/2 hrsz. alatt a szemle időpontjában azonosított kb. 225 m³ mennyiségben elhelyezett gumiabroncs hulladékkal kapcsolatban a Képviselő előadta, hogy kb. 30 db nagyobb gumiabroncsot helyezett el az Ügyfél a nevezett ingatlanon, a többi gumiabroncsot még a Tsz. hagyta hátra. A meghallgatásról 3306-5/2023. iktatószámon jegyzőkönyv került felvételre.

Az Ügyvezető 2023. július 12. napján elektronikus úton a szemle jegyzőkönyv tartalmában foglaltak pontosítása, kiegészítése érdekében a Hulladékgazdálkodási Hatóság felé írásban nyilatkozatot tett, melyben előadta, hogy *„nevezett ingatlanokat a Drávaszabolcsi Zrt. és testvércégei üzemeltették, mely során nagy mennyiségű betontörmelékkel szennyezett földet halmoztak fel. Ezzel a problémával a terület megvásárlása után szembesültünk. Megoldásra e hulladék kezelésének törvényes módját kerestük,*

melyre a szigetvári Tervező és Építő Zrt.-t (7981 Tótszentgyörgy, Fú út 50/A.) bíztuk meg.” Az Ügyvezető ezen kiegészítéshez becsatolta mellékletként a területeken lévő hulladékok elszállítását követő hulladék befogadó nyilatkozatokat, melyben 23,570 tonna és 23,280 tonna vashulladékot az Euroinvestmetal Kft. (székhely: 1221 Budapest, Ady Endre utca 3., telephely: 1107 Budapest, Fertő u. 1/c. 1/d) részére, valamint 1890 kg gumiabroncs hulladékot a Geoconstans Kft. (2700 Cegléd, Külső Körösi út 40.) részére adott át az Ügyfél. Az Ügyvezető megküldte továbbá az Ügyfél és a Tervező és Építő Zrt. (a továbbiakban: Zrt.) által ellenjegyzett, 2023. május 30. napján kelt, a Drávaszabolcs 1/1 hrsz. alatti ingatlanon a Zrt. által elvégzett 680 m³ mennyiségű, földdel kevert beton hulladék szétválogatásról és darálásról szóló munka elvégzésének igazoló nyilatkozatát. A nyilatkozatban foglaltak szerint a Zrt. által elvégzett munka során 170101 HAK kód alá besorolt hulladék (beton), valamint 170904 HAK kód alá besorolt hulladék (kevert építési-bontási hulladék) keletkezett.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a tényállás tisztázása céljából a 2023. augusztus 23. napján kelt 3306-9/2023. iktatószámú végzésében eredménytelenül, majd a 2023. augusztus 30. napján kelt 3306-12/2023. iktatószámú végzésben ismételten hivatalos helyiségébe idézte a Zrt.-t a képviseletre jogosult személye útján.

A Zrt. ügyvezetője, Török-Kovács Zoltán 2023. szeptember 12. napján meghallgatása során nyilatkozatában előadta, hogy a Zrt.-t az Ügyfél Ügyvezetője bízta meg földdel kevert beton hulladék kezelésére. Meghallgatása során a Zrt. ügyvezetője a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére átadta a munka elvégzésére megkötött 2023. május 2. napján kelt vállalkozói szerződést. A Zrt. ügyvezetőjének nyilatkozata szerint a szerződés megkötését követően a Zrt. felvonult a Drávaszabolcs 1/1 hrsz. alatti ingatlanra egy mobil pófás törő géppel, és a betonnal kevert földtani közeget szétválogatta, majd a betont letörte. A műveletek során 190 m³ mennyiségű beton daralék, valamint kb. 490 m³ mennyiségű vegyes építési-bontási hulladékkal kevert földtani közeg keletkezett. A tört betont a Zrt. a helyszínen hátrahagyta, mivel azt az Ügyfél később alap építéshez akart felhasználni. Nyilatkozatában előadta továbbá, hogy *„a rostáról lejött 0,30-as frakcióméretű föld, beton, kődarabot tartalmazó kevert építési-bontási hulladékot szírién a nevezett területen hagyta a Zrt., melyet a területen a Kft. átdepózott. A Zrt. a munkavégzés után levonult a helyszínről.”*

A Rendőrség 2023. szeptember 20. napján megküldte a nevezett ügyben az addig keletkezett nyomozati iratokat, köztük a 02050/7123/2023.id. ügyszámú Siklósi Rendőrkapitányság Harkányi Rendőrőrs 2023. július 6. napján kelt jelentését, melyben foglaltak szerint **2023. június 29. napján a rendőrség bejelentésre kivonult kivonult és azt tapasztalta, hogy a területen egy kanalas rakodó gép építési törmeléket helyez el az egyik kenderáztató medencébe, a törmeléket pedig egy mezőgazdasági vontató és pótkocsija szállította a helyszínre.** A rendőri jelentés mellékleteként fényképfelvételek kerültek becsatolásra, melyen a feltöltésként használt közeg összetétele jól látható.

A rendőrség által tanúként kihallgatott _____ is alkalmazott többek között elmondta, hogy *„miután a medencékben már nem volt gumiabroncs a volt vegyszerraktár területén lévő fűvel benőtt kb. 15 méter hosszú, 10 méter széles, és 3 méter magas kevert földdel - voltak benne bontott tégladarabok is - feltöltöttük az úgynévezett kenderáztató medencéket, az összes föld belement. Én raktam fel a földet a markolóval a Krisztián és a Gyuri odaszállította a medencékhez, lebillentették, majd én elegyengettem.”*

A rendőrség által tanúként kihallgatott Sipos Krisztián alkalmazott többek között elmondta, hogy „a medencéket a Drávaszabolcs belterület 1/1 hrsz.-ú területről hordott *kevert földdel - voltak benne bontott tégladarabok is - a; .öltöttem fel akkor, amikor a rendőrrjárőrök igazoltattak...”, „... a Lajos a volt vegyszerraktár területén lévő fent említett kevert földet az STP-302 frsz-ú JCB típusú rakodógéppel felrakta az általam vezetett SOD 905 frsz.-ú John Deer mezőgazdasági vontatóból és a AA CZ 570 frsz-ú pótkocsiból álló járműszerelvényre, én odavittem a kenderáztató medencéhez , bebillenttem, a Lajos jött utánam a rakodógéppel és eligazgatta, elegyengette a földet.” „Amikor a kenderáztatókat feltöltöttük, akkor jöttek a rendőrök. A feltöltés kezdetekor a medencékben gumiabroncs nem volt.”*

A rendőrség által tanúként kihallgatott . alkalmazott többek között elmondta, hogy „miután a medencékben már nem volt gumiabroncs a volt vegyszerraktár területén lévő fűvel benőtt kb. 15 méter hosszú, 10 méter széles, és 3 méter magas kevert földdel - voltak benne bontott tégladarabok is - feltöltöttük az úgynevezett kenderáztató medencéket, az összes föld belement, a szállítást én és a Krisztián végeztük, a rakodást, elegyengetést a Polyákovics Lajos.”

Az alkalmazottak az Ügyvezető utasítására rakodták fel, majd szállították át (az Ügyfél egymáshoz közel fekvő, azonos településen belüli ingatlanjai között, saját eszközzel) a hulladékot a volt vegyszerraktár területéről az akkor már üres két darab kenderáztató medencébe. A medencékbe a kevert építési-bontási hulladék behelyezését megelőzőleg az Ügyfél egyik alkalmazottja kiszedte a gumiabroncsot a medencékből, melyet a Drávaszabolcs, 1/2 hrsz. alatti ingatlanra szállították át a többi gumiabroncs mellé. **A hulladékkal telített kenderáztató medencék terepszintjén még homokot helyeztek el az alkalmazottak.** Az Ügyfél alkalmazottai által tett nyilatkozatok szerint ezt követően a gumiabroncsok egy részét elszállította valaki a területről, másik részét a gordisai telephelyre szállították át.

Az Ügyfél 2023. október 9. napján a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére megküldte a HEL-SZ 553436 számú szállítási bizonylatot, mely szerint e.v. szállított el a Kft.-től 1640 kg mennyiségű pala hulladékot.

A Zrt. 2023. október 10. napján a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére megküldte a 2023. szeptember 30. napján kelt, 693,22 tonna kevert építési-bontási hulladék befogadásától szóló befogadói nyilatkozatot, melyben foglaltak szerint a Zrt. a szigetvári telephelyén befogadott kb. 693,22 tonna kevert építési-bontási hulladékot, melyet a Drávaszabolcs 1/1 és 1/2 hrsz. alatti ingatlanról szállított el a Zrt. 2023. szeptember 26-30. között. A Zrt. a levele mellékleteként csatolta a hulladék elszállításáról szóló fuvarleveleket, szállítási bizonylatokat.

A Zrt. 2023. október 17. napján megküldte tájékoztatását a korábban a Drávaszabolcs, 1/1 hrsz.-ú ingatlanon letört és ott a Zrt. által elhelyezett, a Hulladékgazdálkodási Hatóság által a 2023. szemléje során azonosított tört beton hulladékról, a KTI Magyar Közlekedéstudományi és Logisztikai Intézet Nonprofit Kft. által elkészített vizsgálati jegyzőkönyvet, melynek tartalmában foglaltak szerint a beton törmelék szemeloszlási meghatározása megtörtént.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság 2023. november 16. napján nevezett helyszíneken ismételt szemlélt folytatott le, mely során megállapította, hogy a 2023. június 7. napján lefolytatott szemlén feltárt állapotokhoz képest, a Drávaszabolcs 1/1 hrsz. alatti ingatlanról a tört beton hulladék nagy része elszállításra került, csak kb. 30 m³ mennyiségű tört beton hulladék látható ott, továbbá megállapította azt

is, hogy a Drávaszabolcs 1/2 hrsz. alatti ingatlanon kb. 8 m³ mennyiségű földtani közeg elhelyezése volt látható anyaghalomban. A szemle során a Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította továbbá, hogy a Drávaszabolcs, 083/25 hrsz. alatti ingatlanon 2023. június 7. napján lefolytatott szemlén tapasztaltakhoz képest az ott korábban megtalálható 2 db betonozott, földfelszín alatti, volt kenderáztató medence terepszintig feltöltésre került (melyről 3306-24/2023. iktatószámom szemle feljegyzés lett felvéve).

A Hulladékgazdálkodási Hatósághoz a Zrt. 2023. november 22. napján megküldte tájékoztatását a korábban a Drávaszabolcs, 1/1 hrsz.-ú ingatlanon letört és ott Zrt. által elhelyezett, a Hulladékgazdálkodási Hatóság által 2023. június 7-i szemléje során azonosított, tört beton hulladék KTI Magyar Közlekedéstudományi és Logisztikai Intézet Nonprofit Kft. által elkészített vizsgálati jegyzőkönyv alapjául mintavételi jegyzőkönyvet.

2023. november 29-én a Rendőrség további nyomozati iratokat küldött meg, többek között az Öko-Index Kft. igazságügyi szakértői véleményét, a Zrt. részéről tanúként meghallgatott két személy tanúvallomásait, a 2023. augusztus 15-én lefolytatott rendőrségi helyszíni szemle dokumentumait. A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy az igazságügyi szakértői vélemény a hatósági észlelésekkel összhangban lévő tartalmú, a Zrt.-ről nyilatkozó személyek tanúvallomásai úgyszintén összhangban vannak a Hulladékgazdálkodási Hatóság felé tett nyilatkozatokkal.

2024. január 11. napján a Zrt. megküldte a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére az általa letört kb. 200 m³ mennyiségű beton hulladékról 2023. december 12. napján kiállított 1/2003. azonosítójú, újrahasznosított köanyagalmaz terméké nyilvánító teljesítménynyilatkozatot (MSZ EN 13242:2002+A1:2008 szabvány szerint), valamint annak CE kísérő mellékletét (termékminősítő nyilatkozat). A Zrt. megküldte továbbá a 2023. december 19. napján kelt, az Ügyféllel kötött megállapodást, melyben foglaltak szerint a terméket a Zrt. az Ügyfél, mint megbízó tulajdonába adta.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság tényállás tisztázása céljából több alkalommal (2023. június 12. napján kelt, 3306-4/2023. iktatószámú, 2023. december 7. napján kelt, 3306-28/2023. iktatószámú, 2023. december 21. napján kelt, 3306-29/2023. iktatószámú végzésben) idézte az Ügyvezetőt, aki a megjelenés alól kimentette magát, azonban a 2024. február 1. napján kelt, 511-8/2024. iktatószámú végzésben történt idézésre 2024. február 8. napján megjelent a Hulladékgazdálkodási Hatóság hivatalos helyiségében. Az ügyel kapcsolatban részletesen előadta, hogy „a Drávaszabolcs 1/1, valamint a Drávaszabolcs 1/2 hrsz. alatti ingatlant az Ügyfél amikor megvásárolta, a Drávaszabolcsi Zrt. által hátrahagyott hulladékok (gumi, betontömb, föld, szalmabála) voltak ott megtalálhatók. A megvásárlást követően az Ügyfél a 2 ingatlant rendbe tette, megbízta a Zrt.-t a beton hulladékok kezelésével. A Zrt. a hulladékokat szétválogatta, majd a beton hulladékot letörte, a többi típusú hulladékot a szigeti telephelyére bevitte. A Zrt. a letört 400 tonna (200 m³) betont a területen hagyta, melyet később terméké minősítettek, majd az Ügyfél tulajdonába adta 2023. december 19. napján kelt megállapodással. A telepen, a Drávaszabolcs 1/1. hrsz., annak megvásárlása idején az előző vállalkozó (Drávaszabolcsi Zrt.) földhulladékot hagyott, amely nem hulladék, mert az egy humusz jellegű dolog volt, a Kft. elszállította a Dázsöny 2013 Kft. tulajdonában álló, Drávaszabolcs 083/25. hrsz. alatti területre. (Ott kenderáztató medencék vannak, amit rendszeresen hulladékkal (zöld, kommunális, gumi, tv, lom) teleraktak, azt elvittem velük. Azon gumibroncsokat amiket a Drávaszabolcsi Zrt. odatett, kiszedtem, beszállítottam a Kft. traktorával a Drávaszabolcs 1/1 hrsz.-re. Amikor a betonozott medencék kiürültek

teljesen humuszos földdel feltöltötte a Kft. azokat. A gumiabroncsokat elszállítottam hulladék megsemmisítőbe, erről az igazolásokat benyújtottam, valamint a Drávaszabolcs 1/1 alatti még használható gumiabroncsokat a gordisai területen zárva tárolom.” Az Ügyfél Ügyvezetője elmondta továbbá, hogy a telepen lévő darált beton egy részét a gordisai telephelyen hasznosította, vele a telepen lévő gödröket feltöltötte. A még hátramaradt betont is hasznosítani szeretné. Az Ügyvezető előadta, hogy 2024. márciusát követően a medencék megtisztítása megkezdődik, amikor is a Zrt. kiszedi a hulladékokat a medencékből, az azokban lévő anyagot szétválogatja és az abban talált hulladékokat kezeli.

Az Ügyvezető által előadottakat a Hulladékgazdálkodási Hatóság ügyintézője jegyzőkönyvben rögzítette, majd annak az Ügyfél részére történt, hangos felolvasása után az Ügyfél a jegyzőkönyv aláírását megtagadta, hivatkozva arra, hogy *” a Rendőség (Siklói Rendőrkapitányság) előtt szintén erre az ügyre vonatkozó büntető eljárásra tekintettel, amelyben engem, mint a Kft. ügyvezetőjét a Drávaszabolcs 1/1, Drávaszabolcs 41/2, a Drávaszabolcs 083/25 hrsz. és a Gordisa, 043/1-043/4-ig terjedő területek vonatkozásában meggyanúsítottak, emiatt a mai napon meghallgatási jegyzőkönyvet nem kívánok aláírni, mivel nincs rá okom, mivel a rendőség előtt ezen ügyben már gyanúsított vagyok.”* Az Ügyfél által elmondottakról, a jegyzőkönyv készítése elleni tiltakozásáról, a meghallgatáson tett nyilatkozatának visszavonásáról feljegyzést készített a Hulladékgazdálkodási Hatóság 511-11/2024. iktatószámán.

Az Ügyvezető 2024. február 8. napján a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére átadta azon vállalkozói szerződést, amely a feltöltött medencék Zrt. általi kitermeléséről, a szétválogatott anyag darálásáról, termékké minősítéséről szól.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a rendelkezésére álló adatok alapján 2024. április 2. napján hivatalból hatósági eljárást indított az Ügyféllel szemben. Az eljárás megindításáról és az ügyféli jogokról, kötelezettségekről, a nyilatkozattétel, valamint az iratbetekintés lehetőségéről a Hulladékgazdálkodási Hatóság a 511-12/2024. iktatószámú iratában az Ügyfelet tájékoztatta.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság 2024. május 15. napján nevezett ingatlanokon ismételt szemlélt folytatott le, mely során megállapította, hogy a nevezett területen a korábbi szemléhez képest láthatóan változás nem állt be a nevezett ingatlanokon.

Az eljárás megindítását követően az eljárás megindításáról szóló értesítésre reagálva az Ügyfél 2024. május 22. napján megküldte nyilatkozatát, mely szerint *„a Drávaszabolcs, 083 hrsz.-ú ingatlanon található két darab kenderáztató medencét a Zrt. által újrahasznosított termékkel (kőanyaghalmoz) töltöttük fel, majd tereprendezést és fűvesítést végeztünk”.* A Ügyfél Ügyvezetője előadta továbbá, hogy a gumiabroncsokat a MOHU Zrt.-vel elszállították a gordisai telephelyről. A nyilatkozat mellékleteként az Ügyfél becsatolta a MOHU Zrt.-vel kötött megrendelőről készített kivonatot, valamint a TCT/2024/02/200198 számú és TCT/2024/03/30049 számú szállítási bizonylatokat.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság előtt nem volt ismeretes továbbra sem többek között a Drávaszabolcs 083/25 hrsz. alatti ingatlanon lévő kenderáztató medencék, az Ügyfél által a 2024. május 22. napján Hulladékgazdálkodási Hatóság részére megküldött nyilatkozatában megjelölt, a *„Zrt. által újrahasznosított termék (kőanyaghalmoz)”* származása, termék státusza, továbbá a kenderáztató medencék korábbi építési-bontási hulladékkal kevert töltőanyagának sorsa, mellyel kapcsolatosan a

Zrt.-t nyilatkozattételre hívta fel a 2024. május 24. napján kelt, 511-19/2024. iktatószámú végzésében a tényállás tisztázása érdekében.

A Zrt. a felhívásban foglaltakra reagálva megküldte nyilatkozatát a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére 2024. június 7. napján, melyben foglaltak szerint *„Társaságunk korábban Drávaszabolcs, 1/1, 1/2 helyrajzi számon végzett hulladékkezelési tevékenységet, mellyel kapcsolatban már adtunk tájékoztatást Tisztelt Hatóság részére az ott végzett munkából származó anyagokkal kapcsolatban.”* A nyilatkozatban szerepelt továbbá, hogy **a Drávaszabolcs 083/25 hrsz. alatt található kenderáztató medencékkel kapcsolatosan a Zrt. az Ügyféllel korábban valóban kötött egy megállapodást, azonban ott a Zrt. által munkavégzés nem történt.** Az Ügyfél által 2024. május 22. napján a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére megtett nyilatkozatban előadott, medencék töltőanyaga a Zrt. véleménye szerint vélhetően a Drávaszabolcs 1/1. hrsz. alatti és Drávaszabolcs 1/2 hrsz. alatti területen *„általunk végzett hulladékkezelési tevékenységből származik.”*

A Hulladékgazdálkodási Hatóság 2024. június 20. napján kelt, 511-21/2024. iktatószámú végzésben tájékoztatta az Ügyfelet, hogy a rendelkezésre álló információk alapján a medencék építési-bontási hulladékkal történő feltöltése megvalósult, továbbá, felhívta az Ügyfelet arra, hogy jelölje meg többek között a Drávaszabolcs, 083/25 hrsz. alatt megtalálható medencék építési-bontási hulladékkal kevert földtani közeg kitermelésének végzőjét, kitermelésének időpontját, valamint egyéb körülményeit és a kitermelt hulladék mennyiségét, további sorsát nyilatkozatában adja elő. A Hulladékgazdálkodási Hatóság továbbá - többek között - felhívta az Ügyfelet arra is, hogy amennyiben a nevezett medencék töltőközegének kitermelése megvalósult, úgy nevezze meg, hogy ezen kitermelést követően az ismételt medence feltöltés ki által, mikor, milyen összetételben, mekkora mennyiségben valósult meg. A felhívásban szerepelt továbbá, hogy a medencék töltőközegének összetétele az Ügyfél általi – Hulladékgazdálkodási Hatóság jelenlétében való - önkéntes töltőközeg feltárása esetében tisztázható lenne.

Az Ügyfél a Hulladékgazdálkodási Hatóság 511-21/2024. iktatószámú felhívásában foglaltakra 2024. június 26. napján megküldött válaszában előadta, a Drávaszabolcs 083/25 hrsz. alatti kenderáztató medencéket és környezetét abból a célból rendezte és tette hasznosíthatóvá, hogy ott a mezőgazdasági tevékenységgel összefüggő ideiglenes tárolást (szalmabálák depózása) tudja végrehajtani. Az Ügyfél előadta azt is, hogy a medencék feltöltését ő végezte, humusz, homok, és szalmával kevert földanyaggal, továbbá részben a Zrt. által termékké nyilvánított anyaggal. Az Ügyfél előadta azt is, hogy a munkálatok menetéről, (időpont, gépek emberek) tájékoztatást nem tud adni, mert *”...szerkezeti felépítés miatt sajnos nincs arra lehetőségünk, hogy számos mezőgazdasági tevékenységünk mellett, (telephelyein fenntartása fejlesztések stb.) nyilvántartásokat vezessünk arról, hogy éppen az adott időszakban melyik gépünk hol és mit dolgozott.”* Ügyfél előadta azt is, hogy partner abban, hogy a kérdéses medencéket feltárja.

Tekintettel a medencék feltárására vonatkozóan Ügyfél által előadottakra, a Hulladékgazdálkodási Hatóság – az Ügyféllel történt előzetes egyeztetést követően – 2024. július 4. napján kelt, 511-23/2024. iktatószámú végzésben az Ügyfelet tájékoztatta, hogy az Ügyfél részvételével, helyszíni hatósági szemlét tűz ki a Drávaszabolcs 083/25 hrsz. alatti ingatlanra, mely során az Ügyfél az általa jelzett önkéntes feltárást lefolytathatja. Az Ügyfél 2024. július 9. napján kérte az idézésben megjelölt szemle

időpont egy nappal korábban történő kivitelezését, mely időpont tudomásulvételéről a Hulladékgazdálkodási Hatóság 2024. július 10. napján kelt levelében tájékoztatta az Ügyfelet.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság 2024. július 11. napján helyszíni hatósági szemlét folytatott le a Drávaszabolcs 083/25 hrsz. alatti ingatlanon, mely szemlén az Ügyfél részéről; főagronomus, az Ügyfél megbízottja is jelen volt. A szemle során jelen volt továbbá, _____ egyéni vállalkozó, akit az Ügyfél szóban megbízott azzal, hogy a hatósági helyszíni szemlével egybekötött feltárási munkálatokat a HYUNDAI R55-9A típusú HHKHM905EE0000634 alvázszámú gumihevederes kotrójával (kb. 0,4 m³ befoglaló térfogat) elvégezze.

A 2024. július 11. napján lefolytatott szemle során a Hulladékgazdálkodási Hatóság a medencék feltárását megelőzően a szemle megkezdésekor tapasztalt állapotokat rögzítette, mely során megállapította, hogy a Hulladékgazdálkodási Hatóság által korábban ezen az ingatlanon (2024. május 15. napján) lefolytatott szemle óta jelentős változás állt be a területen. A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy a medencék felületén korábban látható növényesülés már egyáltalán nem észlelhető, mindkét kenderáztató medence szemmel látható szabad felületén a szemle megkezdésekor minimális mennyiségű növényzet volt ott látható, továbbá, tört beton és téglá darabok voltak elszórtan elhelyezve, valamint helyenként szürke homok terítés volt látható. A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította továbbá, hogy mindkét feltöltött medence felszínén szalmabálák vannak elhelyezve, annak D-i oldalán, mely szalmabálák a szemle során eltávolításra kerültek a feltöltött medencék felületéről az eredményes feltárás megvalósítása érdekében az Ügyfél utasítására. A szemle során a megbízott egyéni vállalkozó a medencék sarokpontjainak beazonosítását követően a medencék feltárását megkezdte. A medencék sarokpontjain, valamint a feltárási helyszínek (1-5. számú) pontjain a Hulladékgazdálkodási Hatóság EOV koordinátákat rögzített a szemle jegyzőkönyvben. Az egyes feltárási pontokon kitermelt töltőközeg vizsgálata után a Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította annak látható összetételét, valamennyi feltárás esetében láthatóan földtani közeg, széna, szürke homok keveréke volt. A feltárt töltőközegben helyenként néhány darab téglá, beton darab, sóder volt azonosítható a Hulladékgazdálkodási Hatóság által. A feltárás során videófelveteleket is készített a Hulladékgazdálkodási Hatóság, továbbá a feltárási pontokra vonatkozó adatokat (feltárási mélység, stb.) a Hulladékgazdálkodási Hatóság a szemle jegyzőkönyvben rögzítette.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy a feltárt töltőközeg nyilvánvalóan nem azonos azzal az építési törmelékkel kevert földtani közeggel (vegyes építési-bontási hulladékkal), amellyel a 2023. június 29-i rendőrségi szemle idejében zajlott a kenderáztató medencék feltöltése.

A 2024. július 11-i szemle jegyzőkönyvet az Ügyfél képviselője és a megbízott egyéni vállalkozó a helyszínen aláírta. A Hulladékgazdálkodási Hatóság tájékoztatta az Ügyfelet a 2024. július 18. napján kelt, 511-28/2024. iktatószámú iratában arról, hogy az aláírt jegyzőkönyv másolata (valamint annak gépelt átirata) és a jegyzőkönyv melléklete elektronikus tárhelyen a levél keltezésének napjától elérhető. A Hulladékgazdálkodási Hatóság az elektronikus tárhelyen található dokumentumok nem teljeskörűségét észlelve a hiányzó dokumentumokat az Ügyfél részére elektronikus úton megküldte.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a rendelkezésre álló, a hatóság előtt tett nyilatkozatokból, a hatósághoz benyújtott igazoló dokumentumokból és a hatósági helyszíni szemlék tapasztalataiból, valamint a rendőrségi nyomozati iratokból álló bizonyítékokat egyenként és összességükben értékelve a

hulladékgazdálkodási jogszabályi előírásoknak való megfelelés és közigazgatási szabályszegés elkövetése szempontjából releváns tényállást az alábbiak szerint állapította meg:

1. Az Ügyfél használatában álló Drávaszabolcs 1/1 és 1/2 hrsz.-ú ingatlanok területén 2023. június 7-én szemrevételezésen alapuló műszaki becslés szerint kb. 260 m³ előkezelt, darált tört beton hulladék, kb. 225 m³ mennyiségű személygépjármű gumibroncs és egyéb nagy méretű gumibroncs hulladék, kb. 3 m³ pala hulladék, minimális mennyiségű betonvas hulladék, és kb. 600 m³ mennyiségű földtani közeggel kevert építési törmelék (azaz főként téglá, beton, mettlachi, vakolat és föld összetételű kevert építési-bontási hulladék) hulladék volt megtalálható, melyet a hatósági szemléről felvett feljegyzés és fotódokumentáció bizonyít. A hulladék valószínűleg származhatott részben vagy egészben az Ügyfél gordisai telephelyén (Gordisa 043/1-043/4 hrsz.) 2023. tavaszán vagy korábbi években is más helyszíneken végzett bontási tevékenységeiből, vagy részben vagy egészben a helyszínen volt építmények Ügyfél általi bontásából, vagy a telephely korábbi tulajdonosának tevékenységeiből. A gumihulladék valószínűleg származhatott az Ügyfél mezőgazdasági tevékenységéből, vagy a telephely korábbi tulajdonosának tevékenységeiből. A hulladékok eredete a hatósági eljárás keretében minden kétséget kizáróan nem volt tisztázható.

2. Az Ügyfél használatában álló Drávaszabolcs 083/25 hrsz.-ú ingatlan területén, a volt kenderáztató medencékben 2023. június 7-én szemrevételezésen alapuló műszaki becslés szerint kb. összesen 55 db gumibroncs hulladék volt megtalálható, melyet a hatósági szemléről felvett feljegyzés és fotódokumentáció bizonyít. A hulladékok származhattak az Ügyfél és/vagy ismeretlen személyek illegális hulladék elhagyási tevékenységéből. A hulladékok eredete a hatósági eljárás keretében minden kétséget kizáróan nem volt tisztázható.

3. A Zrt. a Drávaszabolcs 1/1 és 1/2 hrsz.-ú ingatlanok területén 2023. május második felében kb. 380 m³ építési-bontási hulladékot válogatási-apritási technológiával kezelt, a kiválogatott, illetve darált 190 m³ beton hulladék a kezelést követően termék minősítést nyert és azt a továbbiakban az Ügyfél szabadon felhasználhatta, mely tevékenységek elvégzését és a darált beton termék státuszát a Zrt. és az Ügyfél között létrejött szerződés és teljesítésigazolás, mintavételi jegyzőkönyv és termékminősítési dokumentáció bizonyít. A Zrt. 2023. szeptember 26-30. között a Drávaszabolcs 1/1 és 1/2 hrsz. alatti ingatlanról elszállított és a szigetvári telephelyén befogadott 693,22 tonna kevert építési-bontási hulladékot. A hulladék elszállítását a Zrt.-től származó fuvarokmányok és befogadó nyilatkozat bizonyítja.

4. A 2023. június 7-i szemlén a Drávaszabolcs 1/1 és 1/2 hrsz.-ú, valamint a Drávaszabolcs 083/25 hrsz.-ú észlelt mennyiséget kimerítő mennyiségű pala hulladék, vashulladék, gumihulladék az ingatlanok területéről a helyszíni szemlét követően hulladékkezelésre elszállításra és leadásra került, amit a hulladékszállítási és befogadási bizonylatok bizonyítanak.

5. A Drávaszabolcs 083/25 hrsz.-ú ingatlan területén az Ügyfél alkalmazottai 2023. június 29-én a volt kenderáztató medencékbe kevert építési-bontási hulladékot töltöttek be, amit a 02050/7123/2023.id. sz. rendőri jelentés bizonyít. A hulladék a volt vegyszerraktár területéről (Drávaszabolcs 1/1 és 1/2 hrsz.-ú ingatlanok) származott, amit [redacted] és [redacted] tanúknak a rendőrségen tett tanúvallomásai bizonyítanak.

6. A Drávaszabolcs 083/25 hrsz.-ú ingatlan területén a 2024. július 11-én a hatóság jelenlétében végzett feltárás során a 2023. június 29-én betöltött anyag már nem volt megtalálható, ezen időpontra a

kenderáztató medencékből a hulladék - ismeretlen időpontban és körülmények között - eltávolításra került.

7. A Drávaszabolcs 083/25 hrsz.-ú ingatlan területén a 2024. július 11-én a hatóság jelenlétében végzett feltárás során a kenderáztató medencékben a 2023. június 7-i korábbi hatósági szemlén tapasztalt hulladék gumiabroncsok sem voltak megtalálhatók.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a feltárt tényállás alapján lefolytatott hatósági eljárás során az alábbi jogszabályi előírásokat vizsgálta.

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 2. § (1) bekezdés 23. pontja alapján **hulladéknak** minősül bármely anyag vagy tárgy, amelytől birtokosa megválik, megválni szándékozik vagy megválni köteles.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 30. § (1) bekezdése értelmében a hulladékok környezetre gyakorolt hatásai elleni, a hulladékról szóló törvény rendelkezései alapján megvalósuló védelem kiterjed mindazon anyagokra, termékekre – ideértve az építési-bontási hulladékokat is -, amelyeket tulajdonosa eredeti rendeltetésének megfelelően nem tud, vagy nem kíván felhasználni, illetve, amely azok használata során keletkeznek.

A Ht. 1. § (3) bekezdés e) pontja értelmében **a szennyezetlen talaj** és más, természetes állapotában meglévő olyan anyag, **amelyet építési tevékenység során termelnek ki, akkor nem minősül hulladéknak, ha azt a kitermelés helyén természetes állapotában építési tevékenységhez használják fel.**

Az **építési-bontási hulladék** a Ht. 2. § (1) bekezdés 10. és 23. pontjai, valamint az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM–KvVM együttes rendelet (a továbbiakban: ÉBH rendelet) 2. § a) pontja értelmében, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 30. § (1) és (3) bekezdése figyelembevételével **hulladéknak minősül.**

A Ht. 2. § (1) bekezdés 26. és 26. d) pontjai értelmében **hulladékgazdálkodás tevékenységnek minősül a** hulladék gyűjtése, szállítása, **kezelése**, az ilyen műveletek felügyelete, a kereskedőként, közvetítőként vagy közvetítő szervezetként végzett tevékenység, a hulladékgazdálkodási létesítmények és berendezések üzemeltetése, valamint a hulladékkezelő létesítmények utógondozása.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 20. pontja alapján **hasznosítás: bármely kezelési művelet** - ideértve a válogatást is -, **amelynek fő eredménye az, hogy a hulladék hasznos célt szolgál annak révén, hogy olyan más anyagok helyébe lép, amelyeket egyébként valamely konkrét funkció betöltésére használtak volna**, vagy amelynek eredményeként a hulladékot oly módon készítik elő, hogy ezt a funkciót akár az üzemen, akár a szélesebb körű gazdaságban betölthesse.

A Ht. 62. § (1) bekezdése értelmében **hulladékgazdálkodási tevékenység** - e törvényben, valamint kormányrendeletben meghatározott kivétellel - a hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott **hulladékgazdálkodási engedély vagy nyilvántartásba vétel alapján végezhető.**

A Ht. 15. § (2) bekezdése szerint **hasznosítási művelet** – ha törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik – a hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott **hulladékgazdálkodási engedéllyel végezhető**.

A Ht. 31. § (1) bekezdése alapján a hulladékbirtokos gondoskodik a hulladék kezeléséről.

A Ht. 31. § (2) és (8)-(10) bekezdései szerint a hulladékbirtokos a hulladék kezeléséről

(2) a) – a (7) bekezdésben foglalt kivétellel – a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztvevő és a hulladékgazdálkodási intézményi résztvevő körébe eső hulladék kezeléséről

aa) a koncessziós társaságnak történő átadás,

ab) a koncesszori alvállalkozónak történő átadás,

ac) a hulladék aa) vagy ab) alpontban meghatározottak által üzemeltetett hulladékgyűjtő ponton, hulladékgyűjtő udvarban vagy visszaváltó berendezéseken keresztül történő átadás,

ad) a koncessziós társasággal kötött megállapodás alapján üzemeltetett hulladék átvételi helyen, illetve az átvételre kötelezettnek történő átadás, valamint – ha a hulladék szállítására a 14. § (1) bekezdése alapján engedély vagy nyilvántartásba vétel nélkül kerül sor – a koncessziós társasággal szerződéses jogviszonyban álló átrakó vagy hulladékkezelő létesítmény, komposztáló üzemeltetését végző személy részére történő átadás, vagy

ae) koncessziós szerződés megkötésének hiányában az aa)–ad) alpont helyett az állam által kijelölt jogi személynek történő átadás,

b) az a) pont alá nem tartozó hulladék kezeléséről

ba) az általa üzemeltetett hulladékkezelő létesítményben vagy berendezéssel végzett előkezelő, hasznosító vagy ártalmatlanító eljárás,

bb) a hulladék hulladékkezelőnek történő átadása,

bc) a hulladék szállítónak történő átadása,

bd) a hulladék gyűjtőnek történő átadása,

be) a hulladék közvetítőnek történő átadása,

bf) a hulladék kereskedőnek történő átadása, vagy

bg) ha az átvétel az állami hulladékgazdálkodási közfeladaton kívüli, de a koncessziós szerződés teljesítése érdekében szükséges tevékenység, a hulladékbirtokos döntésétől függően az a) pont vagy a b) pont szerinti átadás

útján gondoskodik.

(8) Jogszabályban meghatározott esetekben a hulladékká vált terméket a hulladékbirtokos az átvételre kötelezettnek adja át.

(9) Ha az eredeti hulladéktermelő vagy a hulladékbirtokos a hulladékot a hasznosítást vagy ártalmatlanítást megelőző előkészítő műveletek elvégzése céljából hulladékkezelőhöz szállítja, akkor ez – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – a teljes hasznosítási vagy ártalmatlanítási művelet elvégzésének felelőssége alól nem mentesíti.

(10) Ha a hulladékbirtokos a hulladékot másnak a (2) bekezdés b) pont bb)–bf) alpontja szerint adja át, meg kell győződnie arról, hogy az átvevő az adott hulladék gyűjtésére, szállítására, közvetítésére, kereskedelmére, illetve kezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezik, vagy az adott hulladékgazdálkodási tevékenység végzéséhez szükséges nyilvántartásba vétele megtörtént.

Mindezek alapján a Hulladékgazdálkodási Hatóság a fentiek szerint bizonyítottan elfogadott tényeknek a jogszabályokkal való összevetése alapján megállapította, hogy **az Ügyfél közigazgatási**

szabályszegést követett el akkor, amikor a Drávaszabolcs 083/25 hrsz. alatti ingatlanon megtalálható 2 db földfelszín alatti betonozott felületű medencébe (azok teljes befoglaló méretében) nem veszélyes összetevőjű, építési törmelékkel kevert földtani közegből álló kevert építési-bontási hulladékot töltött be, ami által a hulladék töltőanyagként hasznosult. A tevékenység hulladékhasznosításnak minősül, amit az Ügyfél kizárólag érvényes hulladékkezelési engedély birtokában végezhetett volna.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt alkalmazandó szankció meghatározásakor az alábbiak szerint járt el.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 1. § (1) bekezdése alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény hatálya alá tartozó **közigazgatási hatósági eljárás során megállapított jogszabálysértések közigazgatási szabályszegésnek minősülnek.**

A Szankció tv. 2. § (1) és (2) bekezdése értelmében azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben, **akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította,** a közigazgatási hatóság **közigazgatási szankciót alkalmaz.**

A Szankció tv. 2. § (3) bekezdése értelmében a közigazgatási szabályszegés esetén **közigazgatási szankcióként** figyelmeztetés, **közigazgatási bírság,** tevékenység végzésétől történő eltiltás, valamint elkobzás **alkalmazható.**

A Ht. 84. § (1) bekezdése szerint **a hulladékgazdálkodási hatóság az e törvényben,** a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.), az e törvények végrehajtására kiadott jogszabályokban, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában meghatározott rendelkezés, illetve hatósági döntésben **foglaltak megsértése esetén** intézkedést hozhat, **bírságot szabhat ki vagy figyelmeztetésben részesíti az eljárás alá vont jogi személyt,** jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet vagy természetes személyt.

A Ht. 86. § (1) bekezdés b) pontja szerint **az a természetes** vagy jogi **személy,** egyéni vállalkozó, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, **aki** (amely) hatósági engedélyhez, hozzájáruláshoz, nyilvántartásba vételhez vagy bejelentéshez kötött **hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély,** hozzájárulás, nyilvántartásba vétel vagy bejelentés **nélkül,** továbbá attól eltérően **végez,** azt a hulladékgazdálkodási hatóság a hulladékgazdálkodási bírsággal kapcsolatos részletes szabályokról szóló kormányrendelet szerint **hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.**

A Szankció tv. 9. § (1) bekezdése értelmében közigazgatási bírság minden, a közigazgatási hatóság által közigazgatási szabályszegésért kiszabott bírság.

A Szankció tv. 9. § (2) bekezdése értelmében közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé,

a) a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be és

b) a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.

A Szankció tv. 9. § (3) bekezdés d) pontja előírja a hatóság részére, hogy a figyelmeztetés szankció alkalmazása feltételeinek teljesülése esetén is közigazgatási bírság szankciót alkalmazzon, ha törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezik.

A Szankció tv. 6. § (3) bekezdése szerint figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.

A Szankció tv. 6. § (5) bekezdése alapján törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezhet, ha az adott ügyben csekély súlyú szabályszegés nem merülhet fel.

A Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontja kizárja a figyelmeztetés alkalmazását, ha a hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély vagy nyilvántartásba vétel nélkül, vagy attól eltérően végzik.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság az Ügyféllel szemben alkalmazandó szankció meghatározása során vizsgálta egyrészt az Ügyfél személye és a jogsértés tárgyi súlya tekintetében fennálló körülményeket, mely alapján megállapította, hogy bár az Ügyfél vonatkozásában nem áll fenn a Szankció tv. 9. § (2) bekezdése szerinti korábbi szankcióra vonatkozó, egy éven belüli szankcionálás megtörténtének feltétele, de ezzel egyidejűleg azonban **a Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontja kizárja a figyelmeztetés alkalmazását, ha a hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély vagy nyilvántartásba vétel nélkül, vagy attól eltérően végzik, emiatt a jelen ügyben hulladékgazdálkodási bírság kiszabása nem mellőzhető.**

A hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 1. § (1) bekezdése alapján a bírság mértéke - a 2. § (4)-(8) bekezdésben és a 3. § (4) bekezdésében foglaltak kivételével - az e rendeletben meghatározott alpbírságok és az azt módosító tényezőkhöz hozzárendelt szorzószámok szorzataként, a mellékletben foglaltak szerint számított összeg.

A R. 3. § (1) bekezdése szerint a bírság meghatározása során először **az alpbírság összegét kell megállapítani.**

Az engedély nélküli hulladék hasznosítás, mint a R. 1. § (3) bekezdésének d) pontja alá eső hulladékkezelésnek minősülő tevékenység jogellenes folytatása, mint jogsértés esetén az alpbírság legmagasabb mértéke tizennyolcezer forint.

A R. 1. § (2) bekezdése szerint a bírság megállapítása során figyelembe kell venni:

- a) a jogsértő magatartás konkrét veszélyességét vagy károsító hatását;
- b) a jogsértésnek az ország, illetve a térség hulladékgazdálkodási helyzetére gyakorolt hatását;
- c) a bekövetkezett kár mértékét és a helyreállíthatóság lehetőségét, kár hiányában a jogsértéssel esetlegesen szerzett előnyt, elhárított hátrányt.

A Szankció tv. 10. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság - törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett - az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
- d) a jogsértő állapot időtartamát,
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.

A bírság meghatározása keretében a R. 1. § (2) bekezdése szerint a mérlegelési szempontokat figyelembe véve az alábbi megállapítások tehetők:

- a) Környezetvédelmi szempontból elhanyagolható a jogsértő magatartás konkrét veszélyessége vagy károsító hatása.
- b) A hulladék engedély nélküli hasznosítása az ország vagy a térség hulladékgazdálkodási helyzetére közvetlen negatív hatást nem gyakorolt, azonban káros precedenst jelenthet a térség hulladékkezelési gyakorlatára.
- c) Környezetvédelmi szempontból kár nem bekövetkezett be.

A bírság meghatározása keretében a Szankció tv. 10. § (1) bekezdése alapján a mérlegelési szempontokat figyelembe véve az alábbi megállapítások tehetők:

- a) Az Ügyfél – mivel kivonta magát a tevékenység szabályszerű folytatásával kapcsolatos, valamennyi jogszabályban meghatározott költség megfizetése alól jogtalan anyagi előnyre tett szert.
- b) A jogsértéssel okozott hátrány abban áll, hogy az Ügyfél az engedéllyel végzett tevékenységek rendszeres hatósági felügyelete alól magát kivonta.
- c) Az Ügyfélnek – mint példamutató gazdasági szereplőnek – a jogszabálysértése olyan negatív példa a helyi lakosság számára, amely általánosságban a jogszabálykövető magatartás előmozdítása ellenében hat.
- d) Annak ténye, hogy a tevékenység engedély nélkül valósult meg, utólag nem orvosolható. Az Ügyfél ugyanakkor az engedély nélkül hasznosított hulladékot a hatósági eljárás lezárásáig eltávolította, hulladékmentes területet hagyott hátra.
- e) Az Ügyfél jogsértő magatartása nem ismétlődött.
- f) Az Ügyfél magatartásával késleltette a tényállás tisztázását, azonban vele szemben eljárási bírság kiszabása nem vált szükségessé.

g) Az Ügyfél gazdasági súlya nem jelentős, de térségi viszonylatban ismert, példamutató gazdasági szereplő.

Mivel a R. 3. § (2) bekezdése szerinti minősítő tényezők jelen ügyben nem álltak fent, ezért a Hulladékgazdálkodási Hatóság – az eset körülményeit a fentiekben felsorolt, a jogszabályokban előírt mérlegelési szempontok szerint egyenként, illetve összességében értékelve – mérlegelési jogkörében eljárva a R. 1. § (3) bekezdésének d) pontja szerinti **tizennyolcezer forint összegű alapbírságot 90%-kal, azaz egyezer-nyolcszáz forintra csökkentette.**

A R. Melléklete szerint a bírság összegének kiszámításakor - amennyiben a rendelet másként nem rendelkezik - a következő képletet kell alkalmazni:

$$B = A \times M \times S, \text{ ahol}$$

B = a bírság forintban fizetendő összege

A = az alapbírság forintban;

M = jogsértés jellegét, súlyát, volumenét figyelembe vevő - a Hgt. 3. § a) pontja szerint meghatározott hulladék környezeti jellemzőitől (veszélyességétől, hasznosíthatóságától, ártalmatlaníthatóságától stb.) és mennyiségétől (tömegétől) függő - módosító tényező.

S = a jogsértés ismétlődését, a környezet érzékenységét figyelembe vevő súlyosbító szorzó (A bírságrendelet eltérő rendelkezéseinek hiányában az S értéke 1).

A R. Mellékletének 3. c pontja szerint az M módosító tényező meghatározására a hulladék mennyisége (tömege), fizikai, kémiai, biológiai jellemzői (veszélyessége, hasznosíthatósága, ártalmatlaníthatósága stb.) figyelembevételével kerül sor. ($M = V \times M_{c,i}$).

A hulladék tömegének meghatározása méréssel, műszaki becsléssel, valamint számítással történhet.

A bírság meghatározása során a hulladék tonnában kifejezett tömegével kell számolni.

A R. Melléklete szerint, amennyiben a hulladék tömege pontosan nem határozható meg, a műszaki becsléssel (számítással) meghatározott, tonnában kifejezett nagyságrendi tömegtartomány középtérékével kell számolni.

A hulladékgazdálkodási jogsértés tárgyát képező hulladék mennyiségére vonatkozóan különböző, egymásnak részben ellentmondó adatok állnak rendelkezésre.

A 02050/7123/2023.id. számú rendőri jelentés mellékletét képező fényképfelvételek tanúsága és az Ügyfél alkalmazottainak egybehangzó rendőrségi tanúvallomásai szerint a kenderáztató medencék feltöltése az építési-bontási hulladékkal kevert földtani közeggel a volt vegyszerraktár (Drávaszabolcs 1/1. hrsz. alatti és Drávaszabolcs 1/2 hrsz. alatti ingatlanokon) lévő átlag kb. 10 m x 15 m x 3 m nagyságú halomban tárolt építési-bontási hulladékkal kevert földtani közeg teljes mennyiségéből történt. Ezen hulladék mennyiségét a Hulladékgazdálkodási Hatóság műszaki becsléssel állapította meg 2023. június 7. napján folytatott szemléje során kb. 600 m³ mennyiségben. A műszaki becslést a rendőrségi igazságügyi szakértői vélemény is megerősítette. A kenderáztató medencék befogadó térfogatát - melyet

a Hulladékgazdálkodási Hatóságnak 2023. június 7-én egyetlen alakommal volt lehetősége szemlézni, amikor is ezen adat szükségessége nem merült fel - a Hulladékgazdálkodási Hatóság a rendelkezésre álló fényképfelvételek alapján utólagosan egyenként kb. 10 m x 20 m x 1,5 m nagyságúra becsülte, amely így ugyancsak összességében 600 m³. A Hulladékgazdálkodási Hatóság a mennyiség tonnába történő átváltásához - az ismert szakmai szokványok szerint, figyelembe véve az anyagalmaz jelentős földtartalmát is - konzervatív megközelítéssel 1,3 t/m³ szorzót alkalmazva a hulladék tömegét 780 tonna mennyiségűre becsülte, az igazságügyi szakértői véleményben 1,25-ös szorzó alkalmazásával 750 tonna mennyiség szerepel. A Hulladékgazdálkodási Hatóság méréssel megállapítható pontos adat hiányában kb. 750-780 t mennyiségi adatot tekinti a jogsértéssel érintett hulladék mennyiségének.

Részben ellentétes adatként felmerült a Zrt. hulladékkezelési tevékenységéből állítólagosan visszamaradt, kb. 490 m³ mennyiségű kevert építési-bontási hulladékra vonatkozó adat. Ez a mennyiség egyezhet a Zrt. által 2023. október 9. napján megküldött nyilatkozata mellékleteként becsatolt befogadói nyilatkozat tartalmában foglaltak szerinti, a megbízó Ügyfél telephelyén (Drávaszabolcs 1/1, 1/2. hrsz. alatt) felhalmozott 693,22 tonna - az eredetileg 680 m³ vegyes törmelék (föld, téglá, beton) szétválogatása, darálása során keletkezett - vegyes bontási hulladékkal (beton, téglá, föld), amelyet a Zrt. a telephelyén (7900 Szigetvár, Dózsa György u. 60. szám alatt) kezelésre befogadott. Kétséget ébresztő azonban a Zrt. által befogadott hulladéknak a medencékből kitermelt anyaggal való azonossága tekintetében a befogadás időpontja, mivel az Ügyfél Ügyvezetője 2024. február 8. napján a hivatalban előadta, hogy a medencék kitermelését csak ezt követően fogja elvégeztetni a Zrt.-vel, amelyről szerződést is bemutatott a hatóságnak, mely szerződés megkötésének tényét (és azt, hogy teljesítésre az nem került) a Zrt. is megerősítette, azonban a Zrt. befogadó nyilatkozata és a szállítási bizonylatok szerint a 693,22 tonna vegyes törmelék (föld, téglá, beton) már jóval korábban, 2023. szeptember 26-30. napja között került beszállításra a Drávaszabolcs 1/2 hrsz.-ú ingatlanról a Zrt. telephelyére. Emiatt a Hulladékgazdálkodási Hatóság a jogsértés tárgyát képező hulladék mennyiségének nem ezt az adatot fogadta el (ami egyébként az Ügyfél számára kedvezőbb bírságszámítást is eredményezett).

Ugyancsak a becsült kb. 750-780 t adattal ellentétes adatként merült fel a kenderáztató medencék töltését végző alkalmazottaknak a fuvarozáshoz használt eszközök kapacitásából és az általuk emlékezett fordulók számából levezethető számítás, amelyből minimálisan 10 forduló x 16 t raksúly (ez utóbbi a frsz. alapján ismert pótkocsi nyilvánosan elérhető hivatalos raksúlya) mennyiségéből 160 tonna következne, amely adat viszont irreálisan alacsony az egyéb ismert műszaki adatokhoz képest. A tanúvallomások szerint a medencékbe hordott anyag mennyisége (kb. 10 x 15 x 3 m nagyságú anyaghalom) kb. 450 m³ volt, mely nagyságrendileg nem tér el a hatósági becsléstől, annál némileg alacsonyabb érték. A tanúvallomásokhoz képest meglévő differenciát a Hulladékgazdálkodási Hatóság annak tudta be, hogy a tanúk emlékezetből nyilatkoztak és csak hozzávetőleges mennyiségekről, míg a hatósági becslés fotódokumentumokkal igazolt, és az anyaghalom mérési sarokpontjainak lehatárolásán alapult.

Ugyanakkor megállapítható, hogy bármely felmerült és figyelembe vehető mennyiségi adatra igaz az az állítás, hogy a 100 és 1000 tonna közötti mennyiségi tömegtartományba esik, így a bírságszámításhoz szükséges mennyiség meghatározásához a tényállás kellően tisztázottnak tekinthető.

A fentiek alapján a jogellenes tevékenységgel érintett hulladék tömegére nézve pontos (mért) adat nem áll rendelkezésre, a becsült mennyiség a R. mellékletének 3. c) pontja szerinti 100-1000 tonna közötti tömegtartományba esik, így a R. értelmében a Hulladékgazdálkodási Hatóság a bírság „M” tényezőjeként 550 tonnát vett alapul.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a hivatkozott jogszabályok alapján a hulladékgazdálkodási bírságot az alábbi képlet szerint állapította meg:

$$\begin{aligned}
 A &= 18.000 \text{ Ft} && \text{(az alapbírság mértéke)} \\
 A_{\text{alk}} &= 1.800 \text{ Ft} && \text{(a csökkentett alapbírság mértéke)} \\
 M &= M_{c,t} \times V && \text{(ahol } V \text{ a nem veszélyes hulladékok esetében} = 1) \\
 t &= 550 \text{ tonna} && \text{(a számtani középérték alapján)} \\
 M_{c,t} &= 132,75 + (t - 100) \times 1,05 && \text{(100-1000 tonna közötti hulladék mennyiség esetén)} \\
 M_{c,t} &= 132,75 + (550 - 100) \times 1,05 = 605,25 \\
 M &= M_{c,t} \times V = 605,25 \times 1 \\
 S &= 1 && \text{(súlyosbító szorzó hiányában)} \\
 B &= A_{\text{alk}} \times M \times S = 1.800 \times 605,25 \times 1 = 1\,089\,450 \text{ Ft.}
 \end{aligned}$$

A fentiek alapján a R. alapján kiszabható hulladékgazdálkodási bírság összege 1 089 450 Ft, azaz egymillió-nyolcvankilencezer-négyszázötven forint.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a bírság kiszabásáról a Ht. 86. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a bírság mértékéről pedig a R. 1. § (1) bekezdése és a R. 1. § (3) bekezdés d) pontjában foglalt alapbírságnak a R. 1. § (2) szerinti értékelése alapján, a R. mellékletének 3. c) pontjában rögzített képlet szerint számítottan a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság az Ügyfélnek a hulladék – a Ht. 31. § (2) bekezdésében és a Kvt. 30. § (2) bekezdésében foglaltak szerinti – kezelésére vonatkozó kötelezésétől eltekintett, mivel a Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy az Ügyfél ismeretlen időpontban, de legkésőbb 2024. július 11-ig gondoskodott arról, hogy a medencéből a 2023. június végén a Drávaszabolcs 1/2 hrsz.-ú ingatlanról odahordott és töltőanyagként hasznosított hulladék eltávolításra kerüljön.

A befolyt bírság összegének 30 %-a a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 58. § (2) bekezdés b) pontja, valamint a R. 4. § (3) bekezdése alapján a jogsértés elkövetésének helye szerint illetékes **Drávaszabolcs Község Önkormányzatát (számlaszám: 11731087-15331115-00000000) illeti meg.** A bírság megosztásáról és a jogosult önkormányzat részére történő átutalásáról a Baranya Vármegyei Kormányhivatal gondoskodik.

A Kvt. 58. § (1)-(4) bekezdései értelmében a települési önkormányzatot illető bírság a települési önkormányzati környezetvédelmi alap bevétele, amely kizárólag környezetvédelmi célokra fordítható.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság továbbá megállapította az eljárás során felmerült költséget és annak megfizetésére az Ügyfelet kötelezte, az alábbiak szerint.

A Ht. 78/G. § (1)-(2) bekezdése szerint a hatósági eljárás eljárási költsége magában foglalja a mintavétel, a mintatovábbítás, a helyszíni ellenőrzés, a szemle, az elvégzett laboratóriumi vizsgálatoknak és ellenőrzéseknek a - jogszabálysértés megállapítását megalapozó - vizsgálati eredménnyel

összefüggő, továbbá a hulladék ártalmatlanításával, kezelésével kapcsolatos költségeket. A helyszíni ellenőrzés és szemle költségét a hulladékgazdálkodási hatóság önköltségszámításra vonatkozó szabályzatában foglaltak szerint kell megállapítani.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a jelen ügyben érintett helyszínen sikeresen a jelen ügyben érintett helyszínen négy alkalommal, **2023. június 7. napján, 2023. november 16. napján, 2024. május 15. napján és 2024. július 11. napján** tartott szemlét.

A Hulladékgazdálkodási Hatóságra irányadó – a szemlék időpontjában hatályban volt és jelenleg is hatályos – önköltségszámításra vonatkozó szabályzat a Baranya Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének 15/2023. (II.20.) utasítása az önköltségszámítás szabályairól, amelynek 5. § (1) bekezdés o) és p) pontja értelmében önköltségszámítást kell végezni a Kormányhivatal tevékenységei során eszközölt bármely alaptevékenység ellenőrzési feladataihoz kapcsolódó költségek megtérítése, valamint kiszállás, gépjárműhasználat költségeinek megtérítése esetében. E szabályzat 3. § a) pontja értelmében minden kalkulációs egységre csak annyi költséget szabad elszámolni, amennyi az előállításával kapcsolatosan ténylegesen felmerült és azzal ok-okozati összefüggésben van.

A mindenkori önköltségszámítási szabályzatban leírtak alapján kalkulált költségek forintban meghatározott árait a Baranya Vármegyei Kormányhivatal vezetője külön utasításban állapítja meg.

Jelen ügyben eljárási költség keretében a Hulladékgazdálkodási Hatóságnál közvetlenül elszámolható költségként, anyagköltségként gépjármű üzemanyagköltség, személyi ráfordításként a helyszíni ellenőrzés során végzett tevékenységben közvetlenül résztvevő foglalkoztatottak (ügyintézők) azon személyi juttatásai vehetők figyelembe, amelyek a helyszíni ellenőrzés és szemle teljesítése érdekében felmerültek.

A **2023. június 7. napján** a **TAC-404 frsz.-ú** járművel lefolytatott helyszíni szemle időpontjában hatályban volt és jelenleg is hatályos Bevételi Szabályzat (a Baranya Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének 10/2023. (II. 20.) utasítása a bevételek kezelésének rendjéről) e szemle vonatkozásában az eljárási költség összegéről az alábbiakban rendelkezik:

- a gépjármű költség (km/autó) 157 Ft,
- a helyszíni ellenőrzés költsége (óradíj/fő) 4587 Ft.

A **2023. november 16. napján** a **TAC-403 frsz.-ú** járművel lefolytatott helyszíni szemle időpontjában hatályban volt és jelenleg is hatályos Bevételi Szabályzat (a Baranya Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének 10/2023. (II. 20.) utasítása a bevételek kezelésének rendjéről) e szemle vonatkozásában az eljárási költség összegéről az alábbiakban rendelkezik:

- a gépjármű költség (km/autó) 160 Ft,
- a helyszíni ellenőrzés költsége (óradíj/fő) 7497 Ft.

A **2024. május 15. napján** a **TAC-404 frsz.-ú** járművel lefolytatott helyszíni szemle időpontjában hatályban volt és jelenleg is hatályos Bevételi Szabályzat (a Baranya Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének 10/2023. (II. 20.) utasítása a bevételek kezelésének rendjéről) e szemle vonatkozásában az eljárási költség összegéről az alábbiakban rendelkezik:

- a gépjármű költség (km/autó) 165 Ft,

- a helyszíni ellenőrzés költsége (óradíj/fő) 7497 Ft.

A **2024. július 11.** napján a **TAC-404 frsz.-ú** járművel lefolytatott helyszíni szemle időpontjában hatályban volt és jelenleg is hatályos Bevételi Szabályzat (a Baranya Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének 10/2023. (II. 20.) utasítása a bevételek kezelésének rendjéről) e szemle vonatkozásában az eljárási költség összegéről az alábbiakban rendelkezik:

- a gépjármű költség (km/autó) 163 Ft,

- a helyszíni ellenőrzés költsége (óradíj/fő) 5813 Ft.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a költséghatékonyság jegyében úgy szervezi tevékenységét, hogy egy alkalommal lehetőleg több helyszíni szemle lefolytatására is sor kerülhessen. Így a gépjármű költség meghatározásakor – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 129. § (2)-(3) bekezdéseire is figyelemmel – elsődlegesen a menetlevél adataival igazolt tényleges futásteljesítményt veszi figyelembe, az adott napon teljesített helyszíni szemlék számával átlagolva, kivéve, ha az adott ügyben érintett szemle helyszíne közvetlenül ennél rövidebb úton lenne megközelíthető, mely esetben a gépjármű költség ez utóbbi adat szerint kerül kiszámításra.

A TAC-404 frsz.-ú gépjárművel 2023. június 7. napján összesen 4 helyszíni szemlére került sor, amikor is a gépjármű – menetlevél szerint – összesen 118 km-t tett meg. Az egy szemlére jutó, átlagos futásteljesítmény (29,5 km) tehát kisebb, mint a jelen ügyben érintett, a szemle tárgyát képező helyszín és a hatósági telephely közötti közvetlen távolság, amely a legrövidebb lehetséges útvonallal számítva oda-vissza 73 km. A Hulladékgazdálkodási Hatóság a rövidebb távolságot figyelembe véve a gépjármű üzemanyag költségét az alábbiak szerint számította ki: $29,5 \text{ km} \times 157 \text{ Ft} = 4631,5 \text{ Ft}$, mely a kerekítés általános szabályai alapján **4631 Ft.**

A TAC-403 frsz.-ú gépjárművel 2023. november 16. napján összesen 2 helyszíni szemlére került sor, amikor is a gépjármű – menetlevél szerint – összesen 83 km-t tett meg. Az egy szemlére jutó, átlagos futásteljesítmény (41,5 km) tehát kisebb, mint a jelen ügyben érintett, a szemle tárgyát képező helyszín és a hatósági telephely közötti közvetlen távolság, amely a legrövidebb lehetséges útvonallal számítva oda-vissza 73 km. A Hulladékgazdálkodási Hatóság a rövidebb távolságot figyelembe véve a gépjármű üzemanyag költségét az alábbiak szerint számította ki: $41,5 \text{ km} \times 160 \text{ Ft} = 6640 \text{ Ft}$.

A TAC-404 frsz.-ú gépjárművel 2024. május 15. napján összesen 3 helyszíni szemlére került sor, amikor is a gépjármű – menetlevél szerint – összesen 159 km-t tett meg. Az egy szemlére jutó, átlagos futásteljesítmény (53 km) tehát kisebb, mint a jelen ügyben érintett, a szemle tárgyát képező helyszín és a hatósági telephely közötti közvetlen távolság, amely a legrövidebb lehetséges útvonallal számítva oda-vissza 73 km. A Hulladékgazdálkodási Hatóság a rövidebb távolságot figyelembe véve a gépjármű üzemanyag költségét az alábbiak szerint számította ki: $53 \text{ km} \times 165 \text{ Ft} = 8745 \text{ Ft}$.

A TAC-404 frsz.-ú gépjárművel 2024. július 11. napján összesen 1 helyszíni szemlére került sor, amikor is a gépjármű – menetlevél szerint – összesen 73 km-t tett meg. A Hulladékgazdálkodási Hatóság a gépjármű üzemanyag költségét az alábbiak szerint számította ki: $73 \text{ km} \times 163 \text{ Ft} = 11899 \text{ Ft}$.

A helyszíni ellenőrzés személyi ráfordításainak költsége az átalány összegként megállapított óradíj (alapár), a helyszíni ellenőrzésben résztvevő ügyintézők száma, valamint – megkezdett óránként – a helyszíni ellenőrzéssel töltött idő szorzatának eredménye alapján kapott összeg.

Hatósági ellenőrzést a Hulladékgazdálkodási Hatóság részéről minimum 2 fő végez, ennél nagyobb létszám csak rendkívüli esetben, az ügy különös bonyolultsága vagy egyéb sajátossága miatt lehet indokolt.

Jelen ügyben a menetlevél, illetve a helyszínen szemléről készült feljegyzés tanúsága szerint a 2023. június 7. napján, 2023. november 16. napján, valamint a 2024. május 15. napján a helyszíni szemle kevesebb, mint 1 órát vett igénybe, míg a 2024. július 11. napján lefolytatott szemle 3 megkezdett órát vett igénybe, mindegyik szemlén 2 fő ügyintéző vett részt. Az első három szemle időpontjában hatályos 7 497 Ft-os óradíjjal, míg az utolsó szemle időpontjában hatályos 5813 Ft óradíjjal számolva a helyszíni ellenőrzés személyi ráfordításainak költsége: $(3 \text{ óra} \times 2 \text{ fő} \times 7\,497 \text{ Ft}) + (3 \text{ óra} \times 2 \text{ fő} \times 5813 \text{ Ft})$, azaz **79860 Ft.**

A fentieket figyelembe véve az eljárási költség összesen – a gépjármű üzemanyag költség és a helyszíni ellenőrzés költségének összege alapján –**111 775 Ft, azaz száztizenegyezer hétszázhetvenöt forint.**

Az Ákr. 128. § (6) bekezdése szerint hivatalból indult vagy folytatott eljárásban az eljárási költséget - az ügyfél megjelenésével kapcsolatos költség, az ügyfél képviselőjében eljáró személy költsége, a nem hatóság által viselendő fordítási költség, és az ügyfél, valamint az eljárás egyéb résztvevője részéről felmerült levelezési, dokumentumtovábbítási költség kivételével - a hatóság előlegezi.

Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

Az Ákr. 125. § (2) bekezdése alapján az eljárás résztvevője viseli a jogellenes magatartásával okozott költségeket.

A Ht. 78/G. § (3) bekezdése szerint a kötelezett jogsértő magatartása miatt felmerült, a hulladékgazdálkodási hatóság által hivatalból végzett vizsgálat költségét, valamint a hivatalbóli eljárás során felmerült valamennyi igazolt és indokolt eljárási költséget a kötelezett viseli.

Mindezekre tekintettel a hatósági eljárás során a Hulladékgazdálkodási Hatóság által megelőlegezett, a fentiek szerint megállapított **111 775 Ft** eljárási költség az Ügyfelet terheli, ezért az említett jogszabályok alapján a Hulladékgazdálkodási Hatóság az eljárási költség viseléséről a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság az eljárási költség megállapításáról és annak viseléséről az Ákr. 125. § (2) bekezdése és a Ht. 78/G. § (1)-(3) bekezdései alapján rendelkezett, az eljárási költségfizetési kötelezettség elmulasztásának következményeiről az Ákr. 134. § (1) bekezdése és 135. §-a alapján tájékoztatta az Ügyfelet.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a határidőre meg nem fizetett bírság és eljárási költség végrehajtásának szabályairól az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 42. § (3) bekezdése, az Avt. 1. § (3) bekezdése és 119. §-a, valamint az Ákr. 134. § (1) bekezdése alapján rendelkezett. A

késedelmi pótlék megfizetésének kötelezettségéről, annak mértékéről, valamint felszámításának módjáról az Avt. 119. § (6) bekezdése és az Ákr. 135. §-a alapján adott tájékoztatást.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a hulladékgazdálkodási bírság részletekben történő megfizetésének lehetőségéről a Ht. 86. § (17) bekezdése alapján tájékoztatta az Ügyfelet.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a döntést az Ákr. 80. § (1) és 81. § (1) bekezdései alapján határozatba foglalta. A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése értelmében a közléssel végleges.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság tárgyi ügyben területi hulladékgazdálkodási hatóságként a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a 2. § (1) bekezdése alapján járt el, illetékességét az 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

A döntés elleni közigazgatási per indításának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A jogorvoslati tájékoztató a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39. §, 50. § és 77. §-án, továbbá az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés h) pontján, a Kvt. 91/F. §-án, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 1. § 17.a) és 17.d) pontján, 9. § (1) bekezdés aa) és b) pontján, valamint a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet 6. § (1) bekezdésén és a bírósági ügyvitel szabályairól szóló 14/2002. (VIII.1.) IM rendelet 75/C. § (2b) bekezdésén alapul.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a végleges határozatát a Ht. 78/B. § (2) bekezdés 1. pontja alapján, a honlapján közzéteszi.

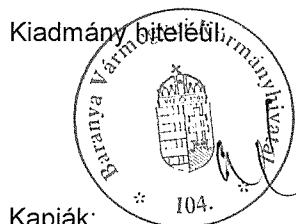
A Hulladékgazdálkodási Hatóság tájékoztatja az Ügyfelet, hogy a Szankció tv. 3. § (1) bekezdése alapján – határidőben benyújtott jogorvoslati kérelem hiányában vagy a jogorvoslat kimerítése esetén – a jogorvoslati kérelemmel már nem támadható határozatában foglalt, végleges szankcióra vonatkozó, törvényben előírt adatokat a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába bejegyzi.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a Kvt. 66. § (3) bekezdése, és a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet előírásai szerint gondoskodik jelen határozatnak az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszer Hatósági Nyilvántartó Rendszer (a továbbiakban: HNYR) adatbázisba való rögzítéséről.

Pécs, 2023. július 29.

Dr. Horváth Zoltán főispán felhatalmazása alapján kiadmányozta:

Galambos Tamás főosztályvezető helyett eljárva:



dr. Ötvös Tünde s.k.
osztályvezető

Kapják:

1. Gárfalvi Gábor Mezőgazdasági Kft. (adószám: 12755659-2-02) „CK”

2. Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata (KRID: 650243351) (véglegességet követően) „HK”
3. Siklósi Rendőrkapitányság Vizsgálati Osztály „HK”
4. Baranya Megyei Főügyészség (véglegességet követően) „HK”
5. ZPI (helyben, véglegességet követően) – közzététel „BP”
6. HNYR (véglegességet követően) „BP”
7. KVO (helyben) „BP”
8. Irattár