



BARANYA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: 4255-50/2024.

Ügyintéző: Verasztó-Tóth Tekla
dr. Váradi Viktor Márk

Telefonszám: 72/795-171

Tárgy: Bányavagyon-hasznosító Nonprofit
Közhasznú Kft. bányavíz és tisztított víz -
vezeték kiváltásának előzetes vizsgálati
eljárása

KÜJ: 101 474 650

KTJ: 103 269 651

HATÁROZAT

A Bányavagyon-hasznosító Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság (1126 Budapest, Tartsay Vilmos u. 3. I. em., továbbiakban: Környezethasználó) által benyújtott kérelem és előzetes vizsgálati dokumentáció alapján lefolytatott előzetes vizsgálati eljárás lezárásaként a területi környezetvédelmi hatóságként eljáró Baranya Vármegyei Kormányhivatal

megállapítja,

hogy a bányavíz és tisztított víz vezeték kiváltása (a továbbiakban: Tervezett tevékenység) vonatkozásában **jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, kizáró ok nem merült fel, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

A Tervezett tevékenység vízvezeték bontási munkálatai a **vízjogi megszüntetési engedély köteles**, míg a vezetékek építése **vízjogi létesítési engedély köteles tevékenységek**. Vízforgalomszünetelési engedélyt, illetve vízjogi létesítési engedélyt a területileg illetékes vízügyi és vízvédelmi hatóságtól (a továbbiakban: **Vízügyi Hatóság**) lehet kérelmezni a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet 3. melléklete szerinti dokumentáció csatolásával.

A Tervezett tevékenység során végzett földmunkák a Bicsérd 0165-0167, Kővágószőlős 0152, 0155, 0173/6,7, hrsz.-ú ingatlanokon csak régészeti megfigyelés mellett végezhetők.

Ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé, akkor – legalább a beruházás földmunkával érintett mélységéig – az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.

A megelőző régészeti szakfeladatok ellátására a Környezethasználónak biztosítania kell a szükséges időt és anyagi feltételeket.

A régészeti megfigyelésre a Janus Pannonius Múzeummal (7621 Pécs, Káptalan u. 5.) kell szerződést kötni.

Baranya Vármegyei Kormányhivatal

Cím: 7623 Pécs, József Attila u. 10.; Web: kormanyhivatalok.hu

☎: +36 72 507 001 ✉: hivatal@baranya.gov.hu

A régészeti megfigyeléssel érintett kivitelezési munka megkezdéséről 8 nappal megelőzően írásban értesíteni kell a területileg illetékes örökségvédelmi hatóságot (a továbbiakban: Örökségvédelmi Hatóság).

A Tervezett tevékenység nyomvonalán erdőterületek találhatók, ezért annak megvalósításához **erdő igénybevételi engedélyezési eljárás lefolytatása** szükséges.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tftv.) 10. § (1) bekezdése értelmében a termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet időlegesen vagy véglegesen más célra hasznosítani, ide nem értve a (2) bekezdésben meghatározott eseteket. Megállapításra került, hogy a tervezett igénybevétel nem tartozik a kivételek közé, vagyis annak kapcsán a Tervezett tevékenység **megkezdéséhez szükséges az illetékes ingatlanügyi hatóság termőföld más célú hasznosításának végleges és hatályos engedélye.**

I.

A közreműködő szakhatóságok állásfoglalása

A **Vízügyi Hatóság** 35200/3975-1/2024.ált. iktatószámú vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg.

„A tárgyi témában elkészített előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a tevékenységgel kapcsolatban kizáró ok nem merült fel, a létesítésből és működésből jelentős hatások nem várhatók. A hatáskörünkbe tartozó szakkérdések vonatkozásában környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását nem tartom szükségesnek.”

Az **Országos Atomenergia Hivatal** (a továbbiakban: OAH) OAH-2024-07175-0019/2024. iktatószámú sugárvédelmi szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg.

„1. A tervezett bányavíz- és tisztítottvíz vezeték kiváltására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárással kapcsolatban a megküldött Beadvány alapján kizáró ok nem állapítható meg.

2. A Beadvány alapján megállapítható, hogy a tervezett bányavíz- és tisztítottvíz vezeték kiváltására vonatkozó tevékenység megvalósításából nem származik jelentős környezeti hatás.

3. Figyelemmel az 1. és 2. pontban tett megállapításokra, miszerint a Beadványban szerepeltett adatok alapján a tervezett tevékenység hatása nem jelentős, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

4. A megküldött Beadvány alapján a jelen tervezett tevékenység végzéséhez az OAH által kiadott engedély nem szükséges.”

II.

Egyéb rendelkezések

Az eljárás során a Környezethasználó által megfizetett igazgatási szolgáltatási díjon felül egyéb eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről a Baranya Vármegyei Kormányhivatal nem rendelkezett.

Jelen döntés ellen annak közlésétől számított 15 napon belül a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz – mint másodfokú hatósághoz – címzett, de a Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz (7621 Pécs, Papnövelde u. 13-15.) benyújtott **fellebbezést lehet előterjeszteni**.

A fellebbezést a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdésében foglaltak szerint az elektronikus kapcsolattartásra/elektronikus ügyintézésre köteles fél - többek között a jogi képviselővel eljáró fél és a belföldi székhelyű gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton terjesztheti elő. Természetes személyek a fellebbezést írásban postai úton, vagy személyesen is előterjeszthetik, amennyiben a kapcsolattartás formájaként nem Dáptv. szerinti elektronikus utat választják. A fellebbezés e-mail útján nem terjeszthető elő.

*Az elektronikus benyújtás módja: **az e-papir.gov.hu felületen.***

Ha a hatóság a döntést nem nyilvánította azonnal végrehajthatónak, a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

Fellebbezni csak jelen döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak jelen döntésből közvetlenül adódó jog-vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondás nem vonható vissza.

A magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Étv.) 199. § (1) bekezdése alapján közigazgatási perben a jogi képviselet kötelező.

A szakhatóság állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az jelen döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

A Környezethasználó 2024. augusztus 27. napján a tárgyi ügyben kérelmet nyújtott be a Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz, melyhez mellékelte a Productus Környezetvédelmi, Műszaki Tanácsadó Szolgáltató Betéti Társaság (7622 Pécs, Bajcsy-Zsilinszky Endre utca 14-16., a továbbiakban: Tervező) által 2024. június hóban összeállított előzetes vizsgálati dokumentációt (a továbbiakban: Dokumentáció).

A Tervező – a jogszabály tartalmi követelményeinek megfelelő részszakterületek szerinti – szakértői jogosultságokat igazolta.

A Dokumentációban foglaltak szerint a tárgyi tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 3. számú mellékletének 15. b) pontja, valamint a R. 2. § (2) abk) pontja figyelembevételével – a 3. számú melléklet 130. pontja „Az 1. számú melléklet 1–31., 33–35., 38–40., 42–44., 48–55. pontjában, valamint a **3. számú melléklet 1–75., 80–85., 89–94., 96–101., 13., 105–128. pontjában felsorolt tevékenység vagy létesítmény 2. § (2) bekezdés a) pont ab) alpontja szerinti jelentős módosítása, kivéve, ha a módosítás az 1. számú melléklet B. és C. oszlopa szerint meghatározott tevékenység vagy létesítmény meg-**

valósítása”] alapján előzetes vizsgálat és a Baranya Vármegyei Kormányhivatal döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles.

A tárgyi beruházás szerepel egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. r.) 2. számú mellékletében (131. Ipari-innovációs fejlesztési terület kialakítása Bicsérd–Kővágószőlős–Kővágótöttös területén).

A Korm. r. 1. § (1) bekezdése szerint a Kormány - a (3) bekezdésben meghatározott kivétellel - nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánítja azokat az 1. mellékletben felsorolt közigazgatási hatósági ügyeket, amelyek a 2. mellékletben meghatározott beruházásokkal függenek össze.

A fentiek alapján tárgyi eljárás a Korm. r. 1. § (1) bekezdése, az 1. számú melléklet 3. pontja és a 2. számú melléklet 131. pontja szerint kiemelt jelentőségű üggyé minősített közigazgatási hatósági eljárás.

A Környezethasználó a kérelmezett eljárásért a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. sz. mellékletének 35. pontja szerinti 250.000 forint összegű igazgatási szolgáltatási díjat a Baranya Vármegyei Kormányhivatal 4255-3/2024. ügyiratszámú végzésbe foglalt felhívására megfizette.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal a R. 3. § (3) bekezdése értelmében 2024. szeptember 3. napján, a hivatalában és a honlapján a közleményt közzétette, továbbá a R. 3. § (4) bekezdése alapján a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a Tervezett tevékenység létesítési helye szerint érintett Pellérdi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének, Bicsérdi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének és az Orfűi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének (a továbbiakban: Jegyzők).

A Jegyzők a R. 3. § (4) bekezdésben foglalt kötelezettségeiknek eleget téve a közleményeket az érintett önkormányzati hivatali hirdetőtáblákon közzétették, a kérelembe és a Dokumentációba való betekintés lehetőségét a hivatalukban, ügyfélfogadási időben biztosították.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel a R. 5. § (2) bekezdés cb) pontjára – a 4255-6/2024. ügyiratszámú végzésében megkereste a Jegyzőket, hogy adják meg az arra vonatkozó – rendelkezésükre álló – adatot, hogy a Tervezett tevékenység összhangban van-e a településrendezési tervvel.

A Bicsérdi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a BIC577-2/2024. ügyszámú iratában az alábbiakról tájékoztatta a Baranya Vármegyei Kormányhivatalt.

„Mint a Bicsérdi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője nyilatkozom, hogy a Bányavagyon-hasznosító NKft. 1122 Budapest, Tartsay Vilmos u.3. általtervezett bányavíz és tisztított víz vezetékek kiváltása tevékenység nem ellentétes a helyi környezet és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással és településrendezési eszközökkel.”

A **Pellérdi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** a P/2683-3/2024. ügyszámú iratában az alábbiakról tájékoztatta a Baranya Vármegyei Kormányhivatalt.

„Megvizsgálva a Bányavagyon-hasznosító Nonprofit Közhasznú Kft. bányavíz és tisztított vízvezeték kiváltásának előzetes vizsgálati eljárásban benyújtott kérelmét, valamint a kérelemhez mellékelt dokumentációt megállapítottam, hogy az összhangban van Kővágószőlős Község Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról szóló 4/2014. (VI. 17.) önkormányzati rendeletében, valamint a Kővágószőlős Község Önkormányzata Képviselő-testületének a Településkép védelméről szóló 9/2017 (XII.19.) önkormányzati rendeletében foglaltakkal.”

Az **Orfűi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** a CSE/616-3/2024. iktatószámú iratában az alábbiakról tájékoztatta a Baranya Vármegyei Kormányhivatalt.

„A Productus Bt. (7622 Pécs, Bajcsy-Zsilinszky Endre utca 14-16.) által készített előzetes vizsgálati dokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy a tervezett létesítés Cserkút község területén Cserkút Község Önkormányzat Képviselőtestületének 8/2019 (X.01.) számú, a Helyi Építési Szabályzatról szóló rendeletével összhangban van, azzal nem ellentétes.”

A fenti Jegyzők véleményeivel összhangban, a R. 5. § (2) bekezdés c) és cb) pontjai szerinti kizáró okot nem állapít meg a Baranya Vármegyei Kormányhivatal.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a 4255-18/2024. ügyiratszámú végzésében megkereste a **Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóságot** (a továbbiakban: DDNPI) nyilatkozat tétel céljából.

A DDNPI DDNPI/2046-2/2024. ügyiratszámon az alábbi nyilatkozatot adta:

„A 4255-18/2024 számú, Bányavagyon-hasznosító Nonprofit Közhasznú Kft. bányavíz és tisztított víz - vezeték kiváltásának előzetes vizsgálati eljárása vonatkozó dokumentációval kapcsolatos megkeresésükre válaszolva az alábbi természetvédelmi kezelői vélemény adjuk:

*Tervezett tevékenység érinti az Országos Ökológiai Hálózat magterületét. A tervezett nyomvonalon védett növény vagy állatfaj előfordulásáról nincs tudomásunk, ugyanakkor a munkavégzés érinti egy pár rétisas (*Haliaetus albicilla*) ismert fészkének 400 méteres védőzónáját. A kivitelezés során a alábbi természetvédelmi előírásokat javasoljuk:*

- *a rétisas fészkek védőzónáján belül a munkavégzést a költési időszakon kívülre, lehetőleg július 1. és december 31. közé kell időzíteni.*
- *amennyiben fásszárú növényzet irtására kerülne sor, javasoljuk, hogy azt az énekesmadarak költési idején és a vegetációs időszakon kívül, lehetőleg augusztus 1. és február 28. közötti időszakban végezzék.*
- *a nyitott árkok, munkagödörök esetében a munkavégzés megkezdése előtt ellenőrizni kell, hogy állatok, elsősorban kétlábú vagy hüllőfajok egyedei nem hullottak- e bele. Amennyiben igen, akkor azokat kíméletesen ki kell emelni és a közelben, arra alkalmas helyen szabadon kell engedni.*
- *az árkok visszatarakása a helyben kitermelt talajjal kell történjen, amennyiben a bolygatott felszínen inváziós lágyszárú fajok jelennének meg akkor a területet legalább évi kétszeri kaszálással gyommentesíteni kell.”*

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal – figyelemmel az Ákr. 55. § (1) bekezdésében és a kérelem benyújtásakor hatályban lévő, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. §-ban, valamint az 1. sz. melléklet 9. pontja szerinti táblázatba foglaltakra – vízügyi és vízvédelmi szakkérdésekben a Vízügyi Hatóságot, mint területileg illetékes vízügyi és vízvédelmi hatóságot, és az OAH-t, mint sugárvédelmi hatáskörben eljáró hatóságot szakhatóságként kereste meg.

A **Vízügyi Hatóság** a 35200/3975-1/2024.ált. számú vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalását a rendelkező rész szerint megadta és azt az alábbiak szerint indokolta.

„Az Osztály a tárgyi ügyben 4255-8/2024. számú ügyiratával az Igazgatóságot szakhatósági állásfoglalás megadása céljából kereste meg.

A szakhatósági megkeresésben az Osztály megadta a Productus Bt. (7622 Pécs, Bajcsy-Zsilinszky Endre u. 14.-16.) által 2024. júniusában összeállított előzetes vizsgálati dokumentáció elektronikus elérési útvonalát.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja alapján az előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési hatósági eljárásban vízügyi- és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdés annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol, továbbá, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

A dokumentációt áttanulmányoztam, és az alapján az előzőekben hivatkozott szakkérdések tekintetében a következőket állapítottam meg.

A Kérelmező végzi a mecseki uránérc bányászat okozta környezeti károk felszámolását és a környezet helyreállítását a felszín alatti vizek kármentesítését szolgáló rendszerekkel (vízkiemelések, vízkezelések, egységes vízelvezetési rendszer, felszíni vízrendezések) az Osztály által kiadott környezetvédelmi működési engedély alapján.

A Bicsérd, Kővágótöttös és Kővágószőlős közigazgatási területén tervezett ipari park területén szükségessé vált a meglévő bányavíz vezeték (2 db párhuzamos ág) és az egykori Ércdúsító Üzem (a továbbiakban: ÉDÜ) ércártól felől tisztított vizet elvezető 1 db vezeték kiváltása, új vezetékek fektetése.

A tervezett bányavízvezeték hossza 3752 fm, míg a tisztított vizet elvezető vezeték hossza 317 fm lesz, mely során a tervezett létesítmények keresztezni fogják a Kajdács-patakot és az ÉDÜ-csatornát. A tervezett bányavíz vezetékpár Dk250 KPE PE100 SDR11 átmérőjű és anyagú, míg a tisztított vízvezeték Dk50 KPE PE100 SDR11 átmérőjű, anyagú. A beruházás keretében nyíltárcos bontás során elbontásra kerül 1827,1 m D250 acél; 599,1 m D250 azbesztcement, 4042m D250 KPE és 888 m D50 KPE meglévő vezeték.

Az Ércdúsító Üzem ércártalójának környezetében kialakult talajvízszennyezés kármentesítő rendszere az Igazgatóság jogelődje által B. LXXIII/178-VI. vízikönyvi számon kiadott vízjogi üzemeltetési engedély alapján üzemel, mely vízjogi üzemeltetési engedélyben szerepelnek a kiváltásra kerülő vezetékek.

Az egyedi vizsgálattal érintett területen jelenleg 4 db, az uránipari rekultivációhoz kapcsolódó felszín alatti vízkármentesítés zajlik, melyek közé tartozik az I. bányauzem, I. meddőhányó és III. meddőhányó környezetében végzett kármentesítő műszaki beavatkozás (aktív vízelelés), az egykori ÉDÜ Ércártoló területén végzett kármentesítő műszaki beavatkozás (aktív vízelelés), a volt ÉDÜ zagyvezeték környezetében végzett kármentesítő műszaki beavatkozás (kármentesítési monitoring) és az uránipari zagytározók környezetében végzett kármentesítő műszaki beavatkozás (aktív vízelelés).

Az újonnan létesítendő tisztított vízvezeték és bányavízvezeték érinti az Igazgatóság jogelődje által B. LXXIII/531 vízikönyvi számon kijelölt Pellérdi és Tertyogói vízbázisok hidrogeológiai „B” védőterületeit, a Cserkút 072/2 és 071 hrsz.-ú ingatlanok esetében. Az elbontandó tisztított vízvezeték 888 m-en, míg a bányavíz vezeték 1360 m-en érinti a Tertyogói vízbázis hidrogeológiai „B” védőterületét. A tervezett beruházás kapcsolódik a mecseki uránérc bányászat okozta környezeti károk felszámolásához és a környezet helyreállításához, amely tevékenység rendelkezik az Osztály által kiadott környezetvédelmi működési engedéllyel. Tekintettel a tényállásra nem tartom szükségesnek környezetvédelmi felülvizsgálat, környezeti hatásvizsgálat, illetve az ezeknek megfelelő tartalmú egyedi kockázatértékelési vizsgálat lefolytatását.

Az érintett területek a felszín alatti víz állapotának érzékenysége szempontjából fokozottan érzékeny felszín alatti vízminőség-védelmi területek. A terület érzékenységi besorolása a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Favir.) 7. § (1) bekezdése értelmében a miniszter által jóváhagyott 1: 100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján került meghatározásra.

A tervezett tevékenység a vízbázis védőterületének jogszabályban vagy hatósági határozatban előírt követelményeit nem sértik, az árvíz és jég levonulására, a mederfenntartásra nem gyakorol hatást, illetőleg ilyen szempontok nem merülnek fel.

Felhívom a figyelmet, hogy a meglévő bányavíz vezeték és tisztított vízvezeték bontása vízjogi megszüntetési engedély köteles, míg a tervezett vezetékek építése vízjogi létesítési engedély köteles tevékenységek. Vízjogi megszüntetési engedélyt, illetve vízjogi létesítési engedélyt az Igazgatóságtól lehet kérelmezni a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet 3. melléklete szerinti dokumentáció csatolásával.

A Favir. valamint a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet alapján, továbbá a rendelkezésemre álló kérelem és a mellékleteként benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció érdemi vizsgálatát követően a fenti jellemzőket figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-a (1), (2), (3) és (5) bekezdése alapján adtam.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

Az Igazgatóság hatáskörét a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) és (3) bekezdése és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. számú melléklet 5. pontja állapítja meg.”

Az **OAH** a Baranya Vármegyei Kormányhivatal részére, az OAH-2024-07175-0003/2024. iktatószámon megküldött állásfoglalásában – többek között – arról tájékoztatta a Baranya Vármegyei Kormányhivatalt, hogy a Dokumentáció alapján nem állapítható meg, hogy a Tervezett tevékenység megvalósításából származhat-e jelentős környezeti hatás.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal az OAH – tárgyi előzetes vizsgálati eljárásban adott – fenti iktatószámú állásfoglalás vonatkozásában az Ákr. 55. § (5) bekezdés szerint egyeztetést kezdeményezett.

Ezt követően a Baranya Vármegyei Kormányhivatal megállapította, hogy a benyújtott Dokumentáció átvizsgálására, valamint a tényállás teljes körű tisztázására, a tervezett tevékenység egyedi jellemzőire és összetettségére tekintettel, az ügyintézési határidő a döntéshozatalhoz szükséges mértékben nem elégséges, ezért az Ákr. 2. § (2) bekezdés a) pontja, a 4. §-a, valamint a 6. § (1) bekezdés figyelembevételével, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 67. § (2) bekezdés értelmében 4255-32/2024. ügyiratszámú végzésében a tárgyi eljárás ügyintézési határidejének 45 nappal történő meghosszabbításáról döntött.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal és az OAH egyeztetése során megállapításra került, hogy sugáregészségügyi szempontból a tényállás teljes körű tisztázásához a Dokumentáció kiegészítése szükséges, ezért a 4255-37/2024. ügyiratszámú végzésében (a továbbiakban: Végzés) hiánypótlásra hívta fel a Környezethasználót.

A Környezethasználó 2024. október 31. napján érkezett beadványában kérte a tárgyi eljárás szünetelését a Végzésben kért dokumentumok teljes körű elkészítése és a kérdések megválaszolhatósága miatt.

Az eljárás során megállapítást nyert, hogy Bicsérd Község, Kővágószőlős Község és Cserkút Község Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzatok) ügyfélnek minősülnek. Az Önkormányzatok az eljárás szünetelésével kapcsolatban nem nyújtottak be kérelmet.

A fent leírtak alapján a Baranya Vármegyei Kormányhivatal a Környezethasználó eljárás szünetelése iránti kérelmét 4255-39/2024. ügyiratszámú végzésében visszautasította az Ákr. 49. § (1) bekezdése szerint, mivel az ügyfelek azt nem együttesen kérték.

Ezt követően a Környezethasználó, valamint Bicsérd Község, Cserkút Község és Kővágószőlős Község Önkormányzata, mint a tárgyi eljárás ügyfelei 2024. november 4. napján érkezett beadványukban együttesen kérték az eljárás szünetelését a Végzésben kért dokumentumok teljes körű elkészítése és a kérdések megválaszolhatósága miatt.

A fentiekre tekintettel a Baranya Vármegyei Kormányhivatal a 4255-41/2024. ügyiratszámú végzésében a tárgyi eljárás szüneteléséről döntött Ákr. 49. § (1) bekezdése alapján. Az eljárás szünetelése 2024. november 4. napjától vette kezdetét.

A Környezethasználó 2024. november 15. napján benyújtott kérelmében a tárgyi előzetes vizsgálati eljárás folytatását kérte, amelyhez mellékelve benyújtotta a hiánypótlási dokumentációt.

A kérelem és annak előterjesztése is megfelelt az eljárás folytatása kapcsán irányadó Ákr. 35. § (1) bekezdése és az Ákr. 49. § (2) bekezdésében előírt jogszabályi feltételeknek, ezért a Baranya Vármegyei Kormányhivatal 4255-43/2024. ügyiratszámú végzésében a tárgyi eljárás 2024. november 15. napjától történő folytatását állapította meg.

A hiánypótlási dokumentáció benyújtásáról szóló közleményt a Baranya Vármegyei Kormányhivatal hivatalában és a honlapján 2024. november 19. napján közzétette, továbbá a R. 3. § (4) bekezdése alapján a közlemény kiegészítését – közhírré tétel céljából – megküldte a Tervezett tevékenység létesítési helye szerint érintett Jegyzőknek.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal a 4255-48/2024. ügyiratszámú végzésében a hiánypótlási dokumentációt mellékelve ismételten megkereste az OAH-t.

Az OAH az OAH-2024-07175-0019/2024 iktatószámú végzésében szakhatósági állásfoglalását a rendelkező rész szerint megadta és azt az alábbiak szerint indokolta.

„A BVMKH a 2024. november 25. napján kelt, 4255-48/2024. ügyiratszámú, az OAH-hoz 2024. november 25. napján beérkezett megkeresésében az OAH szakhatósági állásfoglalásának kiadását kérte az Ügyfél által tervezett bányavíz- és tisztítottvíz vezeték kiváltásának előzetes vizsgálati eljárásához.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. Környezet- és természetvédelmi ügyek pontjában foglalt táblázat 5. sora alapján, az előzetes vizsgálati engedélyezési eljárásban az OAH az atomenergia biztonságos alkalmazásával, a nukleáris baleset-elhárítással kapcsolatos szakkérdésben szakhatóságként működik közre, ha a tevékenység következtében olyan környezet-veszélyeztetés fordulhat elő, amely elleni védelmet jogszabály az OAH feladat- és hatáskörébe utalja.

Megkeresésében a BVMKH az alábbiak tisztázását kérte:

- A tervezett tevékenységgel kapcsolatban felmerül-e kizáró ok.*
- Amennyiben kizáró ok nem állapítható meg, úgy tisztázni szükséges, hogy a megvalósításából származhatnak-e jelentős hatások.*
- Amennyiben úgy ítéli meg, hogy a tervezett tevékenység hatása jelentős, és indokolt környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása, úgy a szükséges benyújtandó környezeti hatástanulmányhoz a szakterületre vonatkozóan a tartalmi követelményeket megadni.*
- Amennyiben nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, adja meg, hogy a tervezett tevékenység, mely saját hatáskörébe tartozó, egyéb engedély birtokában kezdhető meg.*
- Adja meg, hogy milyen egyéb hatáskörökbe tartozó engedély(ek) szükségesek a tervezett tevékenység végzéséhez, továbbá nevezzék meg a szakmai állásfoglalásuk alapjául szolgáló jogszabályhelyeket (pl. radiometriai helyszíni mérések szükségessége, a mentességi szint feletti radiológiailag szennyezett hulladékok elhelyezése/kezelése, a tevékenységet végző személyek sugáregészségügyi védelme).*

Az OAH a Beadványban foglaltakat megvizsgálta és a rendelkező részben foglaltak szerinti szakhatósági állásfoglalást adta.

A szakhatósági állásfoglalásnál figyelembe vett dokumentumok:

- MKB/128-13/2024. iktatószámú BVH kísérőlevél;
- „Bányavagyon-hasznosító Nonprofit Közhasznú kft. - Bányavíz és tisztítottvíz vezeték kiváltása Előzetes vizsgálat” dokumentum (Productus Bt., Pécs, 2024. június);
- „Válasz a 4255-37/2024. ügyiratszámú hiánypótlásra felhívó végzésre” dokumentum;
- Az SVR-HA16607 számú, OAH-2022-08329-0010/2023 iktatószámú határozat szerinti engedély.

A rendelkező rész 1. és 2. pontjai szerinti megállapításokat a Beadvány dokumentációban megadott adatok alapján tettem.

A Beadványból megállapítható, hogy a tevékenységből nem származhat jelentős környezeti hatás, erre tekintettel tettem a rendelkező rész 3. pontjában a megállapítást.

Az Ügyfél bányavíz- és tisztítottvíz vezeték kiváltásának előzetes vizsgálati engedélyezési eljárásához kapcsolódóan, a Beadványban foglaltakat megvizsgálva, az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény (a továbbiakban: az Atv.) 17. § (2) bekezdésében meghatározott hatásköri és az ionizáló sugárzás elleni védelemről és a kapcsolódó engedélyezési, jelentési és ellenőrzési rendszerről szóló 2/2022. (IV. 29.) OAH rendelet (a továbbiakban: Svr.) 55. § (1) bekezdésében meghatározott engedélyköteles tevékenységek alapján, az OAH részéről nem szükséges engedély, erre tekintettel tettem a rendelkező rész 4. és 5. pontjai szerinti megállapításokat.

Tájékoztatom, hogy a jelen eljáráshoz közvetve kötődően az Ügyfél rendelkezik egy SVR-HA16607 számú, „A Bányavagyon-hasznosító Nonprofit Közhasznú Kft. kérelmére engedély radioaktív anyag alkalmazásához” tárgyú OAH által kiadott engedéllyel, amely 2028. március 1. napjáig hatályos.

Tájékoztatom továbbá, hogy az Ügyfél kérelmére az OAH-nál „A mecseki uránbányászat utógondozási tevékenységére vonatkozóan környezeti sugárvédelmi követelmények”-re vonatkozó, az ionizáló sugárzás elleni védelemről és a kapcsolódó engedélyezési, jelentési és ellenőrzési rendszerről szóló 2/2022. (IV. 29.) OAH rendelet (a továbbiakban: Svr.) 55. § (1) bekezdés 13. pontja szerinti – radioaktívan szennyezett terület kezeléséhez, az életvitelszerű tartózkodáshoz, a társadalmi és gazdasági tevékenység folytatásához azokon a területeken, ahol tartós maradékszennyezettség tapasztalható – eljárás van folyamatban, amelynek során az OAH vizsgálni fogja többek között a radiometriai helyszíni mérések szükségességét, a mentességi aktivitási szint feletti szennyezett hulladékok elhelyezését/kezelését, a tevékenységet végző személyek sugáregészségügyi védelmét.

A fenti indokokra tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésem jogalapját az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (2) bekezdése, 80. § (1) bekezdése, 81. § (1) bekezdése, valamint az 531/2017. Korm. rendelet és az Svr. fent hivatkozott rendelkezései képezik.

Hatáskörömet az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény (a továbbiakban: az Atv.) 6. § (2) bekezdése, az 531/2017. Korm. rendelet 1. melléklete 9. táblázatának 5. pontja, illetékességemet az Atv. 6. § (4) bekezdése és 8. § (4) bekezdésének a) pontja állapítja meg.

A döntésem elleni jogorvoslati jog gyakorlására vonatkozó rendelkezés az Ákr. 55. § (4) bekezdésén alapul.”

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal a Dokumentáció és a hiánypótlási dokumentációt áttanulmányozva, a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 3. mellékletében rögzített szakkérdések figyelembevételével a következőket állapította meg.

A Tervezett tevékenység célja és jellemzői:

A Környezethasználó egykori mecseki uránbányászat utógondozására vonatkozóan, a Baranya Vármegyei Kormányhivatal által 917-19/2023. ügyiratszámú határozatban kiadott környezetvédelmi működési engedéllyel (a továbbiakban: Engedély) rendelkezik.

Az Engedélyben rögzítésre került, hogy valamennyi tisztított vizet egy ponton kell – szabályozott és ellenőrzött körülmények között – felszíni befogadóba bocsátani (Pécsi-víz egy pontú kibocsátás).

Egy ipari park létesítésével, mint tervezett beruházással érintett terület a korábbi mecseki uránérc-bányászatot és ércfeldolgozást követően végzett környezetvédelmi tevékenységgel érintett terület egy részét is érinti, ezért a Környezethasználó által, az egységes vízvezetési rendszer részeként üzemeltetett, meglévő bányavíz vezeték és a volt MÉV Ércdúsító Üzem érc tároló környezetében kialakult talajvízszennyezés kármentesítő rendszer tisztított vízvezetékének áthelyezése, kiváltása válik szükségessé.

A Tervezett tevékenység helye:

Új vezetékek fektetésével érintett területek:

Bányavíz vezeték		
Érintett ingatlanok (hrsz)	Település	Művelési ág
0165	Bicsérd	Kivett saját használatú út
0166	Bicsérd	fásított terület
0167	Bicsérd	Kivett árok
0168	Bicsérd	erdő
0173/7	Kővágószőlős	legelő, mocsár, erdő és árok
0173/6	Kővágószőlős	erdő
0173/5	Kővágószőlős	erdő
0173/4	Kővágószőlős	erdő
0173/3	Kővágószőlős	erdő
0173/2	Kővágószőlős	erdő
0173/1	Kővágószőlős	legelő
0172	Kővágószőlős	erdő
068/3	Cserkút	erdő
069	Cserkút	Kivett saját használatú út
071	Cserkút	Kivett közforgalmú vasút
072/2	Cserkút	Kivett iparvasút
080	Cserkút	Erdő, kivett árok
076	Cserkút	Kivett árok
081	Cserkút	erdő
0152	Kővágószőlős	erdő
0155	Kővágószőlős	Kivett saját használatú út és 2 üzemi épület
0156	Kővágószőlős	erdő

Tisztítottvíz vezeték		
Érintett ingatlanok (hrsz)	Település	Művelési ág
072/2	Cserkút	Kivett iparvasút
079	Cserkút	Kivett saját használatú út
073	Cserkút	erdő
0166	Kővágószőlős	erdő
0165/49	Kővágószőlős	Kivett napelemez kiserőmű

Baranya Vármegyei Kormányhivatal

Cím: 7623 Pécs, József Attila u. 10.; Web: kormányhivatalok.hu

☎: +36 72 507 001 ✉: hivatal@baranya.gov.hu

A Tervezett tevékenység bemutatása:

A meglévő bányavíz vezeték két párhuzamosan haladó Dk250-es, változó anyagú vezeték (azbesztcement, acél és KPE). A megszüntetéssel érintett vezetékszakasz a 19. számú, 6-os úti tolózáraaknától a Zóki-árok nyugati oldalán található 15. számú víztelenítő aknáig tart.

A MÉV Ércdúsító Üzem ércártoló kármentesítő rendszer meglévő, és megszüntetésre tervezett tisztított víz vezetéke a Pannova Ipari park déli részén található Dk50 KPE vezeték, amely az átemelő aknától a bányavíz vezeték 18. sz. iparvasúti átvezető aknáig tart.

Az új bányavíz vezetékszakasz a 6-os úttól délre csatlakozik a meglévő vezetékekhez. A vezetékek itt azbesztcement anyagúak. A tervezett vezetékpár Dk250 KPE PE100 SDR11 átmérőjű, anyagú. A vezeték keleti irányból kerül ki a Pannova Ipari parkot, magas pontján légtelenítő, mélypontján ürítő akna kerül elhelyezésre.

A tisztított víz vezeték Dk50 KPE PE100 SDR11 átmérőjű, anyagú. Az átemelő aknától a tervezett bányavíz vezetékig tart.

A szükséges engedélyek megszerzését követően a munkák várhatóan 2025 II. félévében kezdődnek meg. A munkák időtartama a tervek szerint 3-6 hónap.

Környezeti sugárvédelmi szempontból megállapítható:

- **A Baranya Vármegyei Kormányhivatal felhívja a Környezethasználó figyelmét, hogy a Kővágószőlős, 097/22. hrsz.-ú ingatlanon lévő 862-27/2024. ügyiratszámmon módosított, 862-17/2024. ügyiratszámmon kiadott egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező nem veszélyes hulladéklerakón kizárólag az utógondozási tevékenységből származó, meghatározott mentességi szint alatti hulladékok helyezhetők el.**

Zajvédelmi szempontból megállapítható:

- A Tervezett tevékenység Kővágószőlős, Bicsérd, Cserkút települések közigazgatási területén, zajvédelmi szempontból nem védendő ingatlanok környezetében tervezett.
- A Dokumentációban foglaltak alapján megállapítható, hogy a meglévő bányavíz vezeték elbontással érintett szakasza Bicsérd és Kővágószőlős területén, míg a tisztított víz vezeték kiváltásra tervezett szakasza Kővágószőlős területén helyezkedik el.
- A megvalósításra tervezett bányavíz vezeték Bicsérd, Cserkút és Kővágószőlős, továbbá a megvalósítandó tisztított víz vezeték Cserkút és Kővágószőlős települések közigazgatási területén halad át.
- A Tervezett tevékenység vonatkozásában megállapítást nyert, hogy azok bontási, majd építési kivitelezési munkálataiból származó zajkibocsátás mértéke a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: Együttes rendelet) 2. számú mellékletében rögzített zajterhelési határértéket a bemutatott számítások alapján várhatóan nem haladja meg. Erre való tekintettel nem szükséges zajkibocsátási határértékek megállapítására irányuló kérelem benyújtása a Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz.
- A Dokumentációban foglaltak szerint a kiváltással érintett vezetékekhez kapcsolódó üzemi zajforrások az azok karbantartásához kapcsolódó gépek, berendezések, melyek üzemeltetéséből származó zajkibocsátás mértéke nem haladja meg az Együttes rendelet 1. számú melléklet 1. táblázata szerinti zajterhelési határértékeket. A kiváltott vezetékek üzemeltetése során alkalmazni tervezett zajforrások hatásterületén zajvédelmi szempontból védendő terület, épület, helyiség nem található, melyre tekintettel nem szükséges

Baranya Vármegyei Kormányhivatal

Cím: 7623 Pécs, József Attila u. 10.; Web: kormanyhivatalok.hu

☎: +36 72 507 001 ✉: hivatal@baranya.gov.hu

séges zajkibocsátási határértékek megállapítására irányuló kérelem benyújtása a Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz.

- A Baranya Vármegyei Kormányhivatal az előzőeken túl megállapította, hogy a Tervezett tevékenységgel érintett létesítmény kivitelezésével, üzemelésével kapcsolatban zajvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel, jelentős környezeti hatás megfelelő intézkedésekkel megelőzhető.
- Zajvédelmi szakági vélemény kialakítása a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) 3. § (1) bekezdése, 4. § (3) bekezdés b) pontja, 9. § (1) bekezdése, 10. § (1) bekezdése, 12. §-a, 13. § (1) bekezdése, az Együttes rendelet, a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet rendelkezései alapján történt.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból megállapítható:

- A Dokumentációban foglaltak szerint a Tervezett tevékenység létesítése, majd a megvalósítást követő üzemeltetés nem okoz jelentős többletterhelést az érintett területek levegőminőségében, a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 1. mellékletében meghatározott levegőminőségi határértékeket meghaladó légszennyezettség nem alakulhat ki.
- A fentiek alapján kizáró ok nem merült fel, a Tervezett tevékenység várható levegőterhelő hatása nem jelentős.

Földtani közeg védelme szempontjából megállapítható:

- A Dokumentáció alapján földtani közeg védelme szempontból megállapításra került, hogy a Tervezett tevékenység létesítésének nincs jelentős környezeti hatása a földtani közegre, kizáró ok nem merült fel, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.
- A benyújtott Dokumentáció alapján a bemutatott műszaki tartalom mellett a Tervezett tevékenység során a földtani közeg és a felszín alatti vízszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM. együttes rendelet 1. és 3. számú A) rész mellékleteiben szereplő határértékeket meghaladó földtani közeg szennyezettség kialakulása nem várható.

Hulladékgazdálkodási szempontból megállapítható:

- A Tervezett tevékenység vonatkozásában hulladékgazdálkodási szempontból kizáró ok nem merült fel, környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.
- A területileg illetékes hulladékgazdálkodási hatóságként eljáró Baranya Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Hatóság) a kérelemhez csatolt Dokumentációból megállapította, hogy a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény hatálya alá tartozó hulladékok jogszabályi előírásoknak megfelelő gyűjtése, illetve kezelése a kivitelezés során biztosítható.
- A Hulladékgazdálkodási Hatóság véleményét a Kr. 11. § (1) bekezdése és a 3. melléklet I. táblázat 17. sora alapján adta ki.

Természet- és tájvédelmi szempontból megállapítható:

- A Tervezett tevékenység vizsgálata során kizáró ok nem merült fel, annak megvalósításából jelentős környezeti hatások nem származhatnak, a Tervezett tevékenység végzéséhez természetvédelmi engedély nem szükséges.
- A Tervezett tevékenység területe országos jelentőségű védett természeti területet, az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Kormányrendelet (a

továbbiakban: Nkr.) alapján az Európai Közösségek Natura 2000 hálózathoz tartozó területeket, barlang felszíni védőövezetét nem érint.

– Megállapításra került azonban, hogy a Tervezett tevékenység több szakaszon érinti a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: OTRT.) 4. § 34. pontjában definiált ökológiai hálózat magterületének és 4. § 35. pontjában definiált ökológia folyosójának övezetét, valamint a létesítendő tisztított vízvezeték több szakaszon közvetlenül határos az Nkr. alapján kihirdetett Natura 2000 hálózathoz tartozó „Pécsi-sík” elnevezésű HUDD20066 kódjelű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területével.

– Továbbá megállapításra került, hogy a bontandó vezeték nyomvonala 314 m hossz, az létesítendő nyomvonal pedig 858 m hossz érinti fokozottan védett rétisas (*Haliaeetus albicilla*) fészkek (Kővágószőlős 0169/a hrsz., EOV: X: 578419, Y: 79180) 400 m-es külső védőzónáját. A védőzónával érintett ingatlanok nem védett természeti területek és nem részei a Natura 2000 hálózathoz.

– A Környezethasználó által az egységes vízelvezetési rendszer részeként üzemeltetett meglévő bányavíz vezeték és a volt Ércdúsító Üzem környezetében kialakult talajszennyezés kármentesítő rendszer tisztított vízvezetékének áthelyezése a területen tervezett Ipari park létrehozása érdekében szükséges.

– **A területileg illetékes természetvédelmi hatóság (a továbbiakban: Természetvédelmi Hatóság) az alábbiakra hívja fel a Környezethasználó figyelmét:**

- „A Dokumentáció alapján a munkálatok kivitelezése munkagépek felvonulásával, szükséges építőanyagok ideiglenes tárolásával, a kitermelt anyag ideiglenes deponálásával, valamint fakivágással és cserjeirtással jár. A Dokumentációban leírtaknak megfelelően a fakivágási és cserjeirtási munkálatokat a védett madarak élőhelyének védelme érdekében fészkelési időszakon kívül (augusztus 15. – február 28. között) kell végezni. A vezeték áthelyezési munkálatok végzése a védett kételtű fajok vonulása által érintett szakaszokon a vonulás ideje alatt nem elfogadható. A munkaárrakokat napi rendszerességgel át kell vizsgálni és az árkokba esett állatok – elsősorban kételtű és hüllőfajok – sérülésmentes kiszabadításáról folyamatosan gondoskodni kell.

- A munkálatok érintik a fokozottan védett rétisas fészkeinek 400 m-es külső védőzónáját. A szaporodási és utódnevelési időszakban (január 1. és július 15. között) – amennyiben a fészkekfoglalás megtörtént - a fészkek 400 m-es védőzónájában munkálatok nem végezhetők. A fészkekfoglalás tényét a természeti értékek és területek természetvédelmi kezelője, a DDNPI állapíthatja meg jegyzőkönyvben. A fészkek körüli 100 m sugarú kör által bezárt védőzóna területén fakivágási munkák nem végezhetők.

- A kivitelezés következtében roncsolódott területeket a munkálatok befejezésével helyre kell állítani és biztosítani kell, hogy azokon a termőhelynek megfelelő növénytakaró alakuljon ki. Az árkok visszatakarása a helyben kitermelt talajjal történhet. Kiemelt hangsúlyt kell fektetni az inváziós növényfajok térnyerésének megakadályozására. Amennyiben a bolygatott felszínen inváziós lágyszárú fajok jelennének meg akkor a területet legalább évi kétszeri kaszálással gyommentesíteni kell.”

– Az ökológiai hálózat magterülete az OTRT-ben megállapított, kiemelt térségi és vármegyei területrendezési tervben alkalmazott övezet, amelybe olyan természetes vagy természetközeli élőhelyek tartoznak, amelyek az adott területre jellemző természetes élővilág fennmaradását és életkörülményeit hosszú távon biztosítani képesek, és több védett vagy közösségi jelentőségű fajnak adnak otthont. Az ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezete az OTRT-ben megállapított, kiemelt térségi és vármegyei területrendezési tervben alkalmazott övezet, amelybe olyan területek – többnyire lineáris kiterjedésű, folytonos vagy megszakított élőhelyek, élőhelysávok, élőhelymozaikok, élőhelytöredékek, élőhelyláncolatok – tartoznak, amelyek döntő részben természetes eredetűek, és amelyek alkalmasak az ökológiai hálózathoz tartozó egyéb élőhelyek – magterületek, puffterületek – közötti biológiai kapcsolatok biztosítására.

– A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 17. § (1) bekezdése szerint a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden

tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni. A Tvt. 17. § (2) bekezdése szerint a természeti területek hasznosítása során figyelemmel kell lenni az élőhely típusára, jellemző vadon élő szervezetek fajgazdagságára, a biológiai sokféleség fenntartására. A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bújóhelyeinek lerombolása, károsítása.

- A védett és fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet 2. számú mellékletének 970. pontja alapján a rétisas fokozottan védett madárfaj, melynek természetvédelmi értéke 1.000.000.- Ft, azaz egymillió forint.
- A Természetvédelmi Hatóság a szakkérdés vizsgálata során megállapította, hogy a Tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró ok nem merül fel, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása, illetve természetvédelmi engedély nem szükséges, a fenti előírások betartásával természetvédelmi érdeket nem sért, és nem ellentétes a természet védelmére vonatkozó nemzeti és európai uniós jogi követelményekkel.
- A fentiekre tekintettel a Természetvédelmi Hatóság véleményét a Tvt., a Kr. 11. § (1) bekezdése és a 3. melléklet 5. pontjában meghatározottak alapján adta meg.

Közegészségügyi szempontból megállapítható:

- A Tervezett tevékenység megvalósításával kapcsolatban közegészségügyi szempontból kizáró ok nem merült fel, a területileg illetékes közegészségügyi hatóság (a továbbiakban: Közegészségügyi Hatóság) a Dokumentációban foglaltakat elfogadja.
- **A Közegészségügyi Hatóság az alábbiakra hívja fel a Környezethasználó figyelmét:**
 - „A kiemelt azbesztcement csövek újrafelhasználása a vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról (REACH) szóló 1907/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (REACH rendelet) XVII. melléklet 6. pontjának 1. és 2. bejegyzéseinek értelmében nem engedélyezett, ezért azok megfelelő kezeléséről gondoskodni kell.”
- A Közegészségügyi Hatóság szakvéleményét a Korm. r. 2. számú melléklet 131. pont, a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022 (XII. 23.) Kormányrendelet 2. § (1) bekezdés, továbbá a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 2. § (1) bekezdés ca) pont, valamint a Kr. 11. § (1) bekezdés és 3. melléklet 3. pont alapján adta meg.

Örökségvédelmi szempontból megállapítható:

- A Tervezett tevékenység a kérelemben és a Dokumentációban tett megállapítások betartásával a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek megfelel, és örökségvédelmi érdeket a szükségesnél nagyobb mértékben nem sért.
- Az Örökségvédelmi Hatóság megállapította, hogy a Tervezett tevékenység érinti a Pécs, 6-os út, 206-os km (Lelőhely-azonosító: 24828), Bicsérd, Berek (Lelőhely-azonosító:38086) elnevezésű nyilvántartott régészeti lelőhelyek területét.
- A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. a) pontja alapján a tárgyi beruházás nem tartozik a nagyberuházás fogalomkörébe.
- A tervezés őskori településnyom és népvándorlás kori temető területét érinti. A nyilvántartott régészeti lelőhelyek pontos kiterjedése bizonytalan, az ipari funkciók következtében valószínűsíthetően bolygatott, továbbá eddig nem ismert régészeti lelőhelyek előkerülésével is számolni kell.

- A földmunkával járó beruházásokkal a Kötv. 19. § (1) bekezdése alapján a régészeti lelőhelyeket el kell kerülni. Ha ez nem lehetséges, a Kötv. 22. § (1) bekezdés alapján a beruházás megkezdése előtt megelőző régészeti feltárást, illetve a (3) bekezdés ab) alpontja alapján a hatóság régészeti megfigyelést írhat elő.
- Az Örökségvédelmi Hatóság eljárása során a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 09.) kormányrendelet (továbbiakban: Övr.) 88. §-ban előírt szempontrendszer vizsgáta.
- Az Örökségvédelmi Hatóság hatáskörét Kötv. 62. § a) pontja, a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet 3. § (1) a) pontja, valamint 87. § (1) bekezdése, továbbá a Kr. 11. § (1) bekezdés és 3. melléklet 4. pontja, továbbá a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

Erdészeti szempontból megállapítható:

- A Tervezett tevékenységre a területileg illetékes erdészeti hatóság (a továbbiakban: Erdészeti Hatóság) által kiadott, véglegessé vált erdő igénybevételére vonatkozó engedély birtokában kerül sor, így a Tervezett tevékenység az érintett erdőkre káros hatást nem gyakorol.
- Az Erdészeti Hatóság a Dokumentációt megvizsgálta és megállapította, hogy a Tervezett tevékenység az alábbi, az Országos Erdőállomány Adattárban (a továbbiakban: Adattár) nyilvántartott erdőterületeket és egyéb részleteket érinti:

A meglévő bányavíz vezeték bontásával érintett ingatlanok:

község	hrs.	erdőrészlet/ erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület
Kővágószőlős	0159	20 NY1, 20 A
	0156	19 TI1

Új bányavíz és tisztítottvíz* vezeték fektetésével érintett területek:

község	hrs.	erdőrészlet/ erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület
Bicsérd	0168	1A
Kővágószőlős	0173/7	40 D és 39 A
	0173/6	40 A
	0173/5	
	0173/4	40 E
	0173/3	40 B
	0172	24 N
	0152	19 TI3
	0156	19 C, 19 TI1
	0166*	25 A
Cserkút	068/3	3 D, 3 E, 3CE
	080	2 P, 2 G, 2 CE1, 2 S, 2 R, 2 NY2, 2 T, 2 CE2, 2H
	081	2 J, 2 B, 2 M
	079*	2 H
	073*	2I

- Mivel a Tervezett tevékenység erdőterületet érint, a tevékenységgel összefüggésben az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 77-84.

§-aiban meghatározott erdő igénybevételi eljárás lefolytatása szükséges az Erdészeti Hatóságnál. Az Evt. 78. § (2) bekezdése értelmében a kivitelezés erdőterületen csak az igénybevételi eljárást lezáró végleges engedély birtokában kezdhető meg.

- Amennyiben a tevékenység a nyomvonallal - bontási és építési munkálatokkal - érintett erdő- és egyéb részletek vonatkozásában érvényes, végleges igénybevételi engedély birtokában történik, úgy az az érintett erdőkre káros hatást nem gyakorol. Ennek hiányában a tevékenység engedély nélküli igénybevételnek minősül.
- A fentiekben túl megállapítható, hogy a meglévő tisztítottvíz vezeték elbontása erdőt nem érint. A Dokumentációban szereplő Kővágószőlős 0173/2 hrsz-ú és a 0165/10 hrsz-ú erdő művelési ágú ingatlanokon az Adattár szerint nyilvántartott erdő nem található. Ezen területek természetbeni állapotának igazolására az Erdészeti Hatóság kérelemre hatósági bizonyítványt állít ki, mely alapján kezdeményezhető a területek művelési ág váltása.
- Az erdészeti szakkérdések vizsgálata a Kr. 11. § (1) bekezdésben, valamint a 3. melléklet 7. pontja alapján történt.

Termőföld minőségi védelme szempontjából megállapítható:

- A Dokumentáció alapján megállapítható, hogy a Tervezett tevékenység a Dokumentációban leírtak betartásával az érintett és környező termőföldnek minőségére nem gyakorol kedvezőtlen hatást. A Tervezett tevékenység megvalósításának talajvédelmi szempontból akadálya nincs.
- A termőföld minőségi védelmére vonatkozó követelmények érvényre juttatását a Dokumentációban leírtak, valamint az alábbiak maradéktalan betartása biztosítja:
 - *„A tervezett beruházást úgy kell megvalósítani, hogy az érintett és a környező ingatlanokon a termőföld használata zavartalan legyen, a környezeti hatások a termőföld minőségében kárt ne okozzanak.*
 - *A beruházások megvalósítása során a beruházó köteles gondoskodni a talaj humuszos termőrétegének mentéséről és hasznosításáról, valamint az időlegesen érintett területek rekultivációjáról a mellékelt tervdokumentáció erre vonatkozó fejezeteiben leírtaknak megfelelően.*
 - *A termőföld minőségét veszélyeztető eseményt (havária) az illetékes talajvédelmi hatóság részére haladéktalanul be kell jelenteni.*
 - *Termőföldön hulladékot lerakni, tárolni tilos.”*
- A területileg illetékes talajvédelmi hatóság a véleményét a Tfv. 43. § (1) és (3) és 48. § (1) bekezdései alapján adta ki.
- A talajvédelmi szakkérdések vizsgálata a Korm. r. 2. számú melléklet 131. pontja, és a Kr. 11 § (1) bekezdése, valamint az 3. melléklet 6. pontja alapján történt.

Termőföld mennyiségi védelme szempontjából megállapítható:

- **A területileg illetékes ingatlanügyi hatóság az érintett, termőföldként nyilvántartott földrészletekre vonatkozóan hozzájárul az alábbi kikötéssel:**
 - *„A termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet időlegesen vagy véglegesen más célra hasznosítani. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvényben (továbbiakban: Tfv.) foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.*

• *A beruházást úgy kell megvalósítani, hogy a beruházással érintett földrészekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne zavarja.*

– A Tftv. 10. § (1) bekezdése értelmében a termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, ide nem értve a (2) bekezdésben meghatározott eseteket. A tervezett igénybevétel nem tartozik a kivételek közé, vagyis annak kapcsán a beruházás megkezdéséhez szükséges az ingatlanügyi hatóság termőföld más célú hasznosítását engedélyező határozata.

– A tervezett „Ipari park” területét a Kormány a Bicsérd, Kővágótöttös és Kővágószőlős községek közigazgatási területén fekvő egyes földrészek beruházási célterületté nyilvánításáról szóló 1268/2023. (VII.10.) Korm. határozat (a továbbiakban: Kormányhatározat) 1. pontjában – amely szerint a Tftv. 11. § (2) és (3) bekezdésében és az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény végrehajtásáról szóló 109/1999. (XII. 29.) FVM rendelet (a továbbiakban: Inyvtv. Vhr.) 62/A. §-ában foglaltakra figyelemmel – a beruházási célterületre történő művelési ág változás átvezetése céljából – beruházási célterületté nyilvánította.

– A Tftv. 8. § (1) és (2) bekezdések alapján, ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen, figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a tervezett tevékenységgel érintett földrészekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

– A területileg illetékes ingatlanügyi hatóság hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 1. § e) pontja, 3. § (3) bekezdés b) pontja és a 36. § b) pontja határozza meg.

– A termőföld mennyiségi védelme vonatkozású szakkérdések vizsgálata a Tftv. 8. § és 10. §-ok rendelkezései, a Kr. 11 § (1) bekezdése, valamint az 3. melléklet 8. pontja alapján történt.

Az éghajlatváltozással összefüggésben megállapítható:

– A Tervezett tevékenység klímavédelmi szempontból visszafordíthatatlan környezeti hatásokkal nem jár és kiemelkedően magas vagy kritikus éghajlatvédelmi szempontok szerinti értékekkel sem bír, így a Tervezett tevékenység klímavédelmi szempontból történő megvalósításának akadálya nincs.

Összességében megállapítható, hogy a Baranya Vármegyei Kormányhivatal és az eljárásban közreműködő Vízügyi Hatóság, OAH és DDNPI, valamint a Kr. 11. § (1) bekezdés, és a 3. számú mellékletben foglalt, érintett szakkérdést vizsgáló hatóságok az előzetes vizsgálat megállapításai alapján a Tervezett tevékenység vonatkozásában kizáró okot nem állapítottak meg.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz, valamint a Jegyzőkhöz az érintett nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal a 4255-4/2024. ügyiratszámú levelében értesítette a tevékenység telepítési helyei szerinti Önkormányzatokat – a R. 1. § (6b) bekezdés alapján – ügyféli jogállás és egyben nyilatkozattételi jogosultságukról.

Az Önkormányzatok, mint ügyfelek a R. 1. § (6b) bekezdése alapján fennálló nyilatkozattételi jogukkal nem kívántak élni.

A fentiek alapján a Baranya Vármegyei Kormányhivatal a Kvt. 67. § (1) bekezdése és a R. 5. § (2) bekezdés a) és ac) pontjai értelmében a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A R. 5. § (5) bekezdésben foglaltak szerint országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás nem feltételezhető. Ezek alapján nemzetközi hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal a kérelmet teljes eljárás keretében bírálta el, tekintettel arra, hogy tárgyi ügyben szakhatósági megkeresés, szakkérdés vizsgálat, valamint hiánypótlás vált szükségessé, így az Ákr. 41. § (1) bekezdésben rögzített döntéshozatal lehetősége nem állt fenn.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal a döntést az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése értelmében határozatba foglalta.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal a határozatról szóló közleményt a Kvt. 71. § (3) bekezdése értelmében – figyelemmel az Ákr. 89. § (1) bekezdésére – közhírré teszi a hivatalában, valamint a honlapján (www.kormanyhivatalok.hu) történő elhelyezéssel.

A R. 1. § (11) bekezdése és az Étv. 196. § (1) és (2) bekezdései szerint a döntés közlésének hirdetményi úton van helye és a közlésének napja – a kiemelt jelentőségű ügyre nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

Jelen döntés az Ákr. 82. § (2) bekezdése alapján fellebbezés hiányában a fellebbezési határidő leteltét követő napon válik véglegessé.

Továbbá a Baranya Vármegyei Kormányhivatal a R. 5. § (6) bekezdése alapján **a határozatot megküldi az eljárásban részt vett Jegyzőknek, akik a kézhezvételtől számított 15 napon belül gondoskodnak a határozat teljes szövegének közhírré tételéről és a közhírré tételt követő öt napon belül tájékoztatják a Baranya Vármegyei Kormányhivatalt a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.**

Jelen eljárásban az ügyintézési határidőt az Étv. 198. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint a Kvt. 67. § (2) bekezdése határozza meg, az ügyintézési határidőbe be nem számító időtartamokról az Ákr. 50. § (5) bekezdés rendelkezik.

A határozat nem mentesít más hatóságok, valamint az érintett ingatlanok fölött rendelkezni jogosultak (tulajdonos, használó, vagyonkezelő, stb.) engedélyének, hozzájárulásának beszerzése alól és polgári jogi vitákat nem dönt el.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal tárgyi ügyben területi környezetvédelmi hatóságként az Ákr. 15. § (1) bekezdése, valamint a Kr. 5. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése alapján jár el. A Baranya Vármegyei Kormányhivatal illetékességi területéről a Kr. 2. § (1) bekezdés rendelkezik.

A határozat elleni önálló fellebbezési lehetőséget az Ákr. 116. § (1) bekezdése, a Kvt. 71/A. § (1) bekezdése és a R. 26/A §-a biztosítja, a fellebbezés benyújtására nyitva álló időtartam az Ákr. 118. § (3) bekezdése alapján került meghatározásra.

A fellebbezés benyújtásáról és a kötelező elektronikus kapcsolattartásról az Ákr. 35. § (2) bekezdése és 111. §-a, valamint a Dáptv. 19. § (1) bekezdése rendelkezik. A fellebbezés halasztó hatályáról az Ákr. 117. § (1) bekezdése, a fellebbezés tartalmáról és az indokolási kötelezettségről az Ákr. 118. § (1) és (2) bekezdése, míg a fellebbezési jogról való lemondásról az Ákr. 118. § (4) bekezdése alapján adott tájékoztatást a Baranya Vármegyei Kormányhivatal.

A szakhatóság döntésével szembeni jogorvoslat lehetőségéről a Baranya Vármegyei Kormányhivatal az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

Pécs, 2024. december „ ”.

Dr. Horváth Zoltán
főispán

Kapják:

1. Bányavagyon-hasznosító Nonprofit Közhasznú Kft. (adószám: 22143200-2-43) – **CK**
2. Bicsérd Község Önkormányzata – **HK**
3. Kővágószőlős Község Önkormányzata – **HK**
4. Cserkút Község Önkormányzata – **HK**
5. Bicsérdi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (hiv.szám: BIC577-2/2024.) – **HK**
(Bicsérd, mint a tervezett tevékenységgel érintett település vonatkozásában)
6. Pellérdi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (hiv.szám: P/2683-3/2024.) – **HK**
(Kővágószőlős, mint a tervezett tevékenységgel érintett település vonatkozásában)
7. Orfűi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (hiv.szám: CSE/616-2/2024.) – **HK**
(Cserkút, mint a tervezett tevékenységgel érintett település vonatkozásában)
8. BAVKH Népegészségügyi Főosztály (hiv. szám: BA/NEF/00752-2/2024.) – **HK**
9. BAVKH Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály (hiv. szám: BA/50/00784-2/2024.) – **HK**
10. BAVKH Agrárügyi Főosztály Erdészeti és Földművelésügyi Osztály (hiv. szám: BA/52/06795-2/2024.) – **HK**
11. BAVKH Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (hiv. szám: BA/54/01943-2/2024.) – **HK**
12. BAVKH Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3. (Pécs) (hiv. szám: 10.466-2/2024.) – **HK**
13. BAVKH Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 5. (Szigetvár) (hiv. szám: 18217-2/2024.) – **HK**
14. BAVKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály. Hulladékgazdálkodási Osztály (hiv. szám: 4340-2/2024.) – **BP**
15. BAVKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztály (hiv. szám: 4342-2/2024.) – **BP**
16. BAVKH Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály (hiv. szám: 35200/3975-1/2024.ált.) – **HK**

17. Országos Atomenergia Hivatal (*hiv. szám: OAH-2024-07175-0019/2024.*) – **HK**
18. Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság (*hiv. szám: DDNPI/2046-2/2024.*) – **HK**
19. HNYR (helyben)
20. ZPI (helyben) „közzététel céljából”
21. Irattár