



A döntés végleges.

Pécs, 2024. 12. 04.

D. Nagy-Papp Zsanett
aláírás

BARANYA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: 925-15/2024.

Ügyintéző: D. Nagy-Papp Zsanett
dr. Biró Anikó Etelka

Telefonszám: 72/795-880

Tárgy: Figyelmeztetés és kötelezés

Mellékelt: Csekk

KÜJ: 104 605 024

HATÁROZAT

A területi hulladékgazdálkodási hatóságként eljáró Baranya Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Hatóság)

; a továbbiakban: Ügyfél), a tulajdonában álló Görcsöny, 077/10 hrsz. alatti ingatlanon lévő hulladék nem megfelelő kezelésével kapcsolatos jogsértésre tekintettel

f i g y e l m e z t e t i,

továbbá felszólítja arra, hogy a jövőben tartózkodjon közigazgatási szabályszegés elkövetésétől, ellenkező esetben újabb hatósági szankció kiszabására kerül sor.

Továbbá az Ügyfelet az alábbiak elvégzésére

k ö t e l e z i:

1. Gondoskodjon a Görcsöny, 077/10 hrsz.-ú ingatlanon lévő valamennyi hulladéknak minősülő gépjárműnek, valamint gépjármű alkatrész hulladéknak a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 31. § (2) és (8)-(10) bekezdései szerinti szabályszerű **elszállításáról, kezeléséről**

Teljesítés határideje: jelen határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül.

2. Az 1. pontban előírtak teljesülését igazoló, a hulladék arra alkalmas befogadó helyre való eljuttatását igazoló **bizonylatokat** és a hulladék felszámolását igazoló **fényképfelvételeket** küldje meg a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.

Teljesítési határidő: jelen határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül.

3. A hatósági eljárás során felmerült eljárási költségként

52 684 Ft,

azaz ötvenkétezer-hatszáznyolcvannégy forint

összeget fizessen meg.

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
Hulladékgazdálkodási Osztály

Cím: 7621 Pécs, Papnövelde u. 13-15.; Web: kormanyhivatalok.hu

☎: +36 72 795 168 ✉: kornyeztvedelem@baranya.gov.hu

Az eljárási költség teljes összegét a határozat véglegessé válását követő **15 napon belül** a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett **10024003-00335649-00000000** számú számlája javára átutalással, vagy a mellékelt csekken **kell megfizetni**. Az átutalási megbízás közlemény rovatában a jelen határozat ügyiratszámát fel kell tüntetni.

Ha az Ügyfél az eljárási költség befizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlék megfizetésére köteles. A késedelmi pótlék mértéke a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat. A határidőre meg nem fizetett eljárási költség, valamint a késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, így amennyiben az Ügyfél a fizetési kötelezettségének megadott határidőn belül nem tesz eleget, úgy annak végrehajtását a Hulladékgazdálkodási Hatóság elrendeli, melyet az állami adóhatóság foganatosít.

Azon esetben, ha az Ügyfél a határozatban megjelölt (1-2. pontokban meghatározott) kötelezettségeinek határidőben nem tesz eleget, úgy a Hulladékgazdálkodási Hatóság a határidő leteltét követően a döntés végrehajtását elrendeli, melyet a Hulladékgazdálkodási Hatóság foganatosít.

Jelen **döntés a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs**. A döntés ellen annak közlésétől számított 30 napon belül – jogsérelemre hivatkozással – **közigazgatási pert lehet indítani**. A keresetlevelet a Pécsi Törvényszékhez kell címezni, és a Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz (7621 Pécs, Papnövelde u. 13-15.) kell benyújtani.

A keresetlevelet a jogi képviselő nélkül eljáró magánszemély **személyesen** ügyfélfogadási időben, vagy **postai úton**, vagy **elektronikus úton**; a gazdálkodó szervezet (ideértve az egyéni vállalkozót is) és a jogi képviselővel eljáró fél **kizárólag elektronikus úton** nyújthatja be.

Az elektronikus benyújtás módja: az **e-papir.gov.hu felületen**. Elektronikus bírósági űrlap rendelkezésre állása esetén annak használata kötelező.

Bővebb tájékoztatás az elektronikus bírósági űrlapokról, továbbá a jogi képviselő nélkül eljáró fél keresetlevelének elkészítéséhez felhasználható formanyomtatványról: <https://birosag.hu/ugyfeleknek/nyomtatvanyok/eljarasok-nyomtatvanyai>

A közigazgatási perben az ügyfelet tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, azonban a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha a bíróság szükségesnek tartja, tárgyalást tart. A tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti, ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására halasztó hatálya nincs. A keresetlevélben azonnali jogvédelem iránti kérelmet is elő lehet terjeszteni. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell. A bíróság a kérelemről annak beérkezésétől számított tizenöt napon belül dönt, hiánypótlásnak nincs helye.

INDOKOLÁS

A Hulladékgazdálkodási Hatósághoz 2024. január 25. napján bejelentés érkezett a Görcsöny (Keresztespuszta), 077/10 hrsz. alatti területen található bontott állapotú gépjárművekkel kapcsolatosan.

A közhiteles ingatlan-nyilvántartás adatai szerint a Görcsöny, 077/10 helyrajzi számú ingatlan (kivett telephely, 11 épület, erdő) 1/1 tulajdoni hányadú tulajdonosa az Ügyfél.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a fentiekre tekintettel hatósági ellenőrzést indított, melynek keretében 2024. február 27. napján az Ügyfél részvételével hatósági helyszíni szemlét folytatott le a Görcsöny, 077/10 hrsz. alatti ingatlanon. A szemle során az Ügyfél úgy nyilatkozott, hogy az ingatlanon található gépjárművek egy részét szívésségi alapon tárolja, másik részét az Ügyfél vásárolta, azok az Ügyfél tulajdonát képezik. Az Ügyfél előadta, hogy a tulajdonában lévő gépjárművek dokumentumait részben be tudja mutatni, melyeket megküld a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére 15 napon belül. Előadta továbbá, hogy azon bontott gépjárművek, melyeknek nincsenek iratai, véglegesen ki vannak vonva a forgalomból, azok az Ügyfél tulajdonát képezik. Az Ügyfél elmondta, hogy a többi, a területen lévő megbontott állapotú gépjármű nem az ő tulajdonát képezi, azok már bontott állapotban érkeztek a nevezett ingatlanra, azoknak ő csak a tárolást végzi, szívésségi alapon. Az Ügyfél vállalta, hogy a nem a saját tulajdonát képező gépjárműveket elszállíttatja, valamint az ingatlanon található egyéb fém hulladékok szabályszerű kezeléséről gondoskodik a hatósági szemle napját követő 3 héten belül, és a leadást igazoló átvételi bizonylatokat, illetve a megtisztított ingatlanról készült fényképfelvételeket megküldi a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére. A Hulladékgazdálkodási Hatóság a szemle során felhívta az Ügyfél figyelmét arra, hogy az ingatlanra több gépjárművet behozni tilos, valamint tájékoztatta arról, hogy érvényes hulladékgazdálkodási engedély nélkül tilos hulladékot gyűjteni, előkezelni (bontani), hasznosítani, hulladékkal kereskedni.

A szemle során készített fényképfelvételek vizsgálata alapján a Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy az érintett ingatlanon megközelítőleg 60-70 db gépjármű, köztük személy-, és tehergépjármű volt megtalálható, egy részük évek óta fedetlenül, időjárásnak kitétt módon, másik részük az ingatlanon lévő gazdasági épületekben volt tárolva. A gépjárművek közül több sérült, hiányos állapotú volt, ugyanakkor az ingatlanon alakilag ép gépjárművek is megtalálhatóak voltak.

Az Ügyfél 2024. május 7., valamint 2024. május 21. napján igazolta a Hulladékgazdálkodási Hatóság felé összesen 5225 kg, a bontott állapotú személygépjárművekből származó fémhulladék szabályszerű kezelését a vételi jegyek leadásával, melyet alátámasztott a nevezett ingatlan hátulsó részéről készített fényképfelvételek bemutatásával.

Az Ügyfél 2024. augusztus 13. napján úgy nyilatkozott, hogy 2024. augusztus hónap végéig próbálja befejezni az ingatlan megtisztítását, azonban az Ügyfél a nevezett nyilatkozatát követően nem nyújtott be a Hulladékgazdálkodási Hatóság felé további vételi jegyeket, valamint a megtisztított területről készült fényképfelvételeket.

Fentiekre tekintettel a Hulladékgazdálkodási Hatóság 2024. október 1. napján hivatalból hulladékgazdálkodási hatósági eljárást indított az Ügyféllel szemben. Az eljárás megindításáról és az ügyféli jogokról, kötelezettségekről, a nyilatkozattétel, valamint az iratbetekintés lehetőségéről a

Hulladékgazdálkodási Hatóság a 925-11/2024. iktatószámú irata alapján 2024. október 4. napján szabályszerű közlés útján értesítette az Ügyfelet.

A korábban lefolytatott helyszíni szemle során az Ügyfél számára előírt kötelezettségek teljesítésének ellenőrzése érdekében a Hulladékgazdálkodási Hatóság 2024. november 25. napján az Ügyfél részvételével ismételt, idézéssel egybekötött hatósági helyszíni szemlét rendelt el a Görcsöny, 077/10 hrsz. alatti ingatlanon.

A szemle során az Ügyfél úgy nyilatkozott, hogy a korábban bemutatott átvételi elismervények a megbontott állapotú gépjárművek, valamint fém alkatrészek leadásából származtak. Az Ügyfél elmondta, hogy azon gépjárművek, melyek elszállításra kerültek az ingatlanról részben az Ügyfél saját tulajdonát képezték, részben szívességi alapon történt a tárolásuk. A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy az Ügyfél által bemutatott, a megtisztított területről készült fényképfelvételek alátámasztják a szemle során a Hulladékgazdálkodási Hatóság által tapasztaltakat, a nevezett ingatlan egy részéről elszállításra kerültek a hulladékok. Az Ügyfél elmondta, hogy az ingatlanon lévő gépjárművek 10-12 éve folyamatosan kerültek a nevezett ingatlanra.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a szemle során készült fényképfelvételek elemzése során megállapította, hogy az ingatlanon a második szemle időpontjában megközelítőleg 30-40 db gépjármű volt megtalálható, melyek közül legalább 25 db megbontott állapotú, sérült volt, forgalmi közlekedésre nem alkalmas, valamint a gépjárművek rakterében/platóján összesen kb. 8 m³ mennyiségben gépjármű alkatrész hulladék volt megtalálható.

Az Ügyfél egyik hatósági helyszíni szemle során sem nyilatkozott a gépjárművek javítási szándékáról, illetve nem ismerte el a gépjárműbontás tényét sem, arra utaló jel nem volt tapasztalható az ingatlanon.

A felhalmozott gépjárművek vonatkozásában a Hulladékgazdálkodási Hatóság azt a megállapítást tette, hogy habár a gépjárműveknek az ingatlanra történő elhelyezésük időpontjában megvolt állapota - a nagy mennyiségre és az eltelt 10-12 évre tekintettel - egyenként már nem rekonstruálható, így azok kifejezetten hulladékként történő átvétele az Ügyfél által (hulladék gyűjtői tevékenység) nem bizonyítható, ugyanakkor **a huzamosabb ideig, évekig a területen sérült, hiányos állapotban tárolt azon járművek, melyek esetében egyértelmű, hogy azokat az eredeti funkciójukat betöltésére már nem kívánja felhasználni az Ügyfél, és forgalmi közlekedésre nem alkalmasak, hulladéknak minősülnek.**

Az Ügyfél a Hulladékgazdálkodási Hatóság első szemlájén tett felhívására megkezdte az ingatlan hulladéktól való mentesítését, azonban a 2024. november 25. napján lefolytatott helyszíni szemle során továbbra is azonosítható volt kb. 8 m³ mennyiségű felhalmozott gépjármű alkatrész hulladék és legalább 25 db olyan gépjármű, amelynek - eredeti rendeltetésének megfelelő felhasználhatóságának, illetve megjavítási szándékának hiányában, figyelemmel a gyűjtés módjára és tartós időtartamára - a hulladékstátusza megállapítható.

Az Ügyfél vállalta, hogy az ingatlanon lévő hulladékká vált gépjárművek és gépjármű alkatrészek leadásáról gondoskodni fog, ideértve a nem a saját tulajdonát képező gépjárművek leadását is, amennyiben azokat az eredeti tulajdonosaik nem szállítják el az ingatlanról.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a fenti tényállást az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján értékelte:

A Ht. 1/A. § (1) bekezdése szerint **tilos a hulladékot felhalmozni**, a gyűjtés, a szállítás, a kezelés szabályaitól eltérő módon elhagyni, ellenőrizetlen körülmények között elhelyezni és kezelni.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 23. pontja szerint **hulladék**: bármely anyag vagy tárgy, amelytől birtokosa megválik, megválni szándékozik vagy megválni köteles.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 30. § (1) bekezdése értelmében a **hulladékok környezetre gyakorolt hatásai elleni**, a hulladékról szóló törvény rendelkezései alapján megvalósuló **védelem kiterjed mindazon anyagokra, termékekre** - ideértve azok csomagoló- és burkolóanyagait is -, **amelyeket tulajdonosa eredeti rendeltetésének megfelelően nem tud, vagy nem kíván felhasználni**, illetve, amely azok használata során keletkezik.

A Kvt. 30. § (2) bekezdése szerint a környezethasználó köteles a hulladék kezeléséről (ártalmatlanításáról, hasznosításáról) gondoskodni.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 24. pontja szerint a **hulladékbirtokos** a hulladéktermelő, továbbá bármely jogalany, akinek vagy amelynek a hulladék a birtokában van.

A Ht. 12. § (1a) bekezdés szerint **természetes személy tulajdonában vagy használatában álló ingatlanon legfeljebb 3 m³, egyértelműen az ingatlanon képződő, a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe nem tartozó** és nem építési és bontási hulladék, valamint legfeljebb 10 m³, egyértelműen az ingatlanon képződő építési és bontási **hulladék gyűjthető**.

A Ht. 31. § (1) bekezdése alapján a hulladékbirtokos gondoskodik a hulladék kezeléséről.

A Ht. 31. § (2) és (8)-(10) bekezdései szerint a hulladékbirtokos a hulladék kezeléséről (2) a) – a (7) bekezdésben foglalt kivétellel – a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztvevő és a hulladékgazdálkodási intézményi résztvevő körébe eső hulladék kezeléséről

aa) a koncessziós társaságnak történő átadás,

ab) a koncesszori alvállalkozónak történő átadás,

ac) a hulladék aa) vagy ab) alpontban meghatározottak által üzemeltetett hulladékgyűjtő ponton, hulladékgyűjtő udvarban vagy visszaváltó berendezéseken keresztül történő átadás,

ad) a koncessziós társasággal kötött megállapodás alapján üzemeltetett hulladék átvételi helyen, illetve az átvételre kötelezettnek történő átadás, valamint – ha a hulladék szállítására a 14. § (1) bekezdése alapján engedély vagy nyilvántartásba vétel nélkül kerül sor – a koncessziós társasággal szerződéses jogviszonyban álló átrakó vagy hulladékkezelő létesítmény, komposztáló üzemeltetését végző személy részére történő átadás, vagy

ae) koncessziós szerződés megkötésének hiányában az aa)–ad) alpont helyett az állam által kijelölt jogi személynek történő átadás,

b) az a) pont alá nem tartozó hulladék kezeléséről

ba) az általa üzemeltetett hulladékkezelő létesítményben vagy berendezéssel végzett előkezelő, hasznosító vagy ártalmatlanító eljárás,

bb) a hulladék hulladékkezelőnek történő átadása,

bc) a hulladék szállítónak történő átadása,

bd) a hulladék gyűjtőnek történő átadása,
 be) a hulladék közvetítőnek történő átadása,
 bf) a hulladék kereskedőnek történő átadása, vagy
 bg) ha az átvétel az állami hulladékgazdálkodási közfeladaton kívüli, de a koncessziós szerződés teljesítése érdekében szükséges tevékenység, a hulladékbirtokos döntésétől függően az a) pont vagy a b) pont szerinti átadás útján gondoskodik.

(8) Jogszabályban meghatározott esetekben a hulladékká vált terméket a hulladékbirtokos az átvételre kötelezettnek adja át.

(9) Ha az eredeti hulladéktermelő vagy a hulladékbirtokos a hulladékot a hasznosítást vagy ártalmatlanítást megelőző előkészítő műveletek elvégzése céljából hulladékkezelőhöz szállítja, akkor ez – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – a teljes hasznosítási vagy ártalmatlanítási művelet elvégzésének felelőssége alól nem mentesíti.

(10) Ha a hulladékbirtokos a hulladékot másnak a (2) bekezdés b) pont bb)–bf) alpontja szerint adja át, meg kell győződnie arról, hogy az átvevő az adott hulladék gyűjtésére, szállítására, közvetítésére, kereskedelmére, illetve kezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezik, vagy az adott hulladékgazdálkodási tevékenység végzéséhez szükséges nyilvántartásba vétele megtörtént.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy a leadott 5225 kg fémhulladék, figyelembe véve a tárgyi fémhulladék jellegét, szerkezetét, összetételét, a hatósági tapasztalatokat, 1000 kg/m³ átlag sűrűséget meghatározó átváltási szorzót alkalmazva 5,225 m³ mennyiségnek felel meg, mely mennyiség meghaladja a Ht. 12. § (1a) bekezdésében foglalt, legfeljebb 3 m³ tárolható hulladék mennyiséget.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy az Ügyfél megsértette a Ht. 31. § (2) bekezdésében, a Ht. 1/A. § (1) bekezdésében és a Ht. 12. § (1a) bekezdésében foglaltakat akkor, amikor a Görcsöny, 077/10 hrsz. alatti ingatlanon hulladékká vált gépjárműveket és gépjármű alkatrészeket a törvényben megengedett mennyiséget meghaladóan tárolt, halmozott fel, és azok jogszabályban meghatározott kezeléséről nem gondoskodott.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a jogsértés szankcionálása és a jogsértő állapot megszüntetése tekintetében az alábbiak szerint járt el.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 1. § (1) bekezdése szerint az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény hatálya alá tartozó közigazgatási hatósági eljárás során megállapított jogszabálysértések közigazgatási szabályszegésnek minősülnek.

A Szankció tv. 2. § (1)–(2) bekezdései értelmében, azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította, a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

A Szankció tv. 2. § (3) bekezdése alapján közigazgatási szabályszegés esetén közigazgatási szankcióként figyelmeztetés, közigazgatási bírság, tevékenység végzésétől történő eltiltás, valamint elkobzás alkalmazható.

Ennek megfelelően a Ht. 84. § (1) bekezdése szerint a hulladékgazdálkodási hatóság **az e törvényben**, a Kvt., az e törvények végrehajtására kiadott jogszabályokban, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában meghatározott **rendelkezés**, illetve hatósági döntésben foglaltak **megsértése esetén** intézkedést hozhat, **bírságot szabhat ki vagy figyelmeztetésben részesíti az eljárás alá vont jogi személyt, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet vagy természetes személyt.**

A Szankció tv. 6. § (1) bekezdése alapján a figyelmeztetéssel a hatóság rosszallását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől.

A Szankció tv. 6. § (3) bekezdése értelmében **figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.**

A hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (2) bekezdése alapján ha a jogsértés a tevékenység vagy mulasztás súlyára, az elkövetés vagy kötelezettségszegés következményeire tekintettel annyira csekély, hogy büntetés vagy intézkedés alkalmazása szükségtelen, a bírság kiszabása mellőzhető.

A Szankció tv. 9. § (2) bekezdése alapján közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé,

- a) a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be és
- b) a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság az Ügyféllel szemben alkalmazandó szankció meghatározása során vizsgálta az Ügyfél személye és a jogsértés tárgyi súlya, következményei tekintetében fennálló körülményeket, mely alapján megállapította, hogy az Ügyfél vonatkozásában az eljárás megindítását megelőző egy éven belül hulladékgazdálkodási szankciót a nyilvántartásba nem jegyezték be, valamint figyelembe vette azt a tényt is, hogy a jogszerű állapot helyreállítható – ezért az Ügyfél tekintetében **a közigazgatási bírság helyett figyelmeztetés alkalmazásáról döntött.**

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a figyelmeztetés alkalmazásáról a Ht. 84. § (1) bekezdésében szereplő jogszabályi felhatalmazás és a Szankció tv. 6. § (1)-(3) bekezdése alapján döntött.

A Ht. 84. § (1a) bekezdése értelmében a Hulladékgazdálkodási Hatóság kötelezi az Ügyfelet a jogsértő állapot megszüntetésére, továbbá az eredeti állapot helyreállítására.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy jelen eljárásban a jogsértő állapot megszüntetése tekintettel a vonatkozó jogszabályi előírásokra szükségesnek mutatkozik, ezért a Hulladékgazdálkodási Hatóság a figyelmeztetés mellett a rendelkező részben foglaltak szerint kötelezte az Ügyfelet az ügy tárgyát képező hulladék szabályszerű kezelésére.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a kötelezést megállapító határozatát a Ht. 31. §-ban előírt kötelezettségek teljesítése érdekében hozta meg, a határozat 1-2. pontjában foglaltakat a Ht. 84. § (1a) bekezdése alapján, a Ht. 82. § (1) bekezdésére is figyelemmel – utóellenőrzés céljából is – írta elő.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság továbbá megállapította az eljárás során felmerült költséget és annak megfizetésére az Ügyfelet kötelezte, az alábbiak szerint.

A Ht. 78/G. § (1)-(2) bekezdése szerint a hatósági eljárás eljárási költsége magában foglalja a mintavétel, a mintatovábbítás, a helyszíni ellenőrzés, a szemle, az elvégzett laboratóriumi vizsgálatoknak és ellenőrzéseknek a - jogszabálysértés megállapítását megalapozó - vizsgálati eredménnyel összefüggő, továbbá a hulladék ártalmatlanításával, kezelésével kapcsolatos költségeket. A helyszíni ellenőrzés és szemle költségét a hulladékgazdálkodási hatóság önköltségszámításra vonatkozó szabályzatában foglaltak szerint kell megállapítani.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a jelen ügyben érintett helyszínen két alkalommal, 2024. február 27. napján és 2024. november 25. napján tartott szemlét.

A Hulladékgazdálkodási Hatóságra irányadó – a 2024. február 27-i szemle időpontjában hatályban volt – önköltségszámításra vonatkozó szabályzat a Baranya Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének 15/2023. (II.20.) utasítása az önköltségszámítás szabályairól, amelynek 5. § (1) bekezdés o) és p) pontja értelmében önköltségszámítást kell végezni a Kormányhivatal tevékenységei során eszközölt bármely alaptevékenység ellenőrzési feladataihoz kapcsolódó költségek megtérítése, valamint kiszállás, gépjárműhasználat költségeinek megtérítése esetében. E szabályzat 3. § a) pontja értelmében minden kalkulációs egységre csak annyi költséget szabad elszámolni, amennyi az előállításával kapcsolatosan ténylegesen felmerült és azzal ok-okozati összefüggésben van.

A Hulladékgazdálkodási Hatóságra irányadó – a 2024. november 25-i szemle időpontjában hatályban volt és jelenleg is hatályos – önköltségszámításra vonatkozó szabályzat a Baranya Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének 31/2024. (VIII.7.) utasítása az önköltségszámítás szabályairól, amelynek 5. § (1) bekezdés o) és p) pontja értelmében önköltségszámítást kell végezni a Kormányhivatal tevékenységei során eszközölt bármely alaptevékenység ellenőrzési feladataihoz kapcsolódó költségek megtérítése, valamint kiszállás, gépjárműhasználat költségeinek megtérítése esetében. E szabályzat 3. § a) pontja értelmében minden kalkulációs egységre csak annyi költséget szabad elszámolni, amennyi az előállításával kapcsolatosan ténylegesen felmerült és azzal ok-okozati összefüggésben van.

A mindenkorai önköltségszámítási szabályzatban leírtak alapján kalkulált költségek forintban meghatározott árait a Baranya Vármegyei Kormányhivatal vezetője külön utasításban állapítja meg.

Jelen ügyben eljárási költség keretében a Hulladékgazdálkodási Hatóságnál közvetlenül elszámolható költségként, anyagköltségként gépjármű üzemanyagköltség, személyi ráfordításként a helyszíni ellenőrzés során végzett tevékenységben közvetlenül résztvevő foglalkoztatottak (ügyintézők) azon személyi juttatásai vehetők figyelembe, amelyek a helyszíni ellenőrzés és szemle teljesítése érdekében felmerültek.

A 2024. február 27. napján az STF-432 frsz.-ú járművel lefolytatott helyszíni szemle időpontjában hatályban volt Bevételi Szabályzat (a Baranya Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének 10/2023. (II. 20.)

utasítása a bevételek kezelésének rendjéről) e szemle vonatkozásában az eljárási költség összegéről az alábbiakban rendelkezik:

- a gépjármű költség (km/autó) 207 Ft,
- a helyszíni ellenőrzés költsége (óradíj/fő) 7 497 Ft.

A 2024. november 25. napján a TAC-404 frsz.-ú járművel lefolytatott helyszíni szemle időpontjában hatályban volt és jelenleg is hatályos Bevételi Szabályzat (a Baranya Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének 50/2024. (VIII. 6.) utasítása a bevételek kezelésének rendjéről) e szemle vonatkozásában az eljárási költség összegéről az alábbiakban rendelkezik:

- a gépjármű költség (km/autó) 162 Ft,
- a helyszíni ellenőrzés költsége (óradíj/fő) 5 813 Ft.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a költséghatékonyság jegyében úgy szervezi tevékenységét, hogy egy alkalommal lehetőleg több helyszíni szemle lefolytatására is sor kerülhessen. Így a gépjármű költség meghatározásakor – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 129. § (2)-(3) bekezdéseire is figyelemmel – elsődlegesen a menetlevél adataival igazolt tényleges futásteljesítményt veszi figyelembe, az adott napon teljesített helyszíni szemlék számával átlagolva, kivéve, ha az adott ügyben érintett szemle helyszíne közvetlenül ennél rövidebb úton lenne megközelíthető, mely esetben a gépjármű költség ez utóbbi adat szerint kerül kiszámításra.

Az STF-432 frsz.-ú gépjárművel 2024. február 27. napján egy helyszíni szemlére került sor. A szemle tárgyát képező helyszín és a hatósági telephely között megtett távolság a menetlevél adatai (a gépjármű km-számlálójának kijelzője) szerint 30 km. A Hulladékgazdálkodási Hatóság a fentiek alapján a gépjármű üzemanyag költségét az alábbiak szerint számította ki: $30 \text{ km} \times 207 \text{ Ft} = 6\,210 \text{ Ft}$.

A TAC-404 frsz.-ú gépjárművel 2024. november 25. napján egy helyszíni szemlére került sor. A szemle tárgyát képező helyszín és a hatósági telephely között megtett távolság a menetlevél adatai (a gépjármű km-számlálójának kijelzője) szerint 30 km. A Hulladékgazdálkodási Hatóság a fentiek alapján a gépjármű üzemanyag költségét az alábbiak szerint számította ki: $30 \text{ km} \times 162 \text{ Ft} = 4\,860 \text{ Ft}$.

A helyszíni ellenőrzés személyi ráfordításainak költsége az átlány összegként megállapított óradíj (alapár), a helyszíni ellenőrzésben részvevő ügyintézők száma, valamint – megkezdett óránként – a helyszíni ellenőrzéssel töltött idő szorzatának eredménye alapján kapott összeg.

Hatósági ellenőrzést a Hulladékgazdálkodási Hatóság részéről minimum 2 fő végez, ennél nagyobb létszám csak rendkívüli esetben, az ügy különös bonyolultsága vagy egyéb sajátossága miatt lehet indokolt.

Jelen ügyben a menetlevél, illetve a helyszínen szemléről készült feljegyzés tanúsága szerint a 2024. február 27-i helyszíni szemle 2 megkezdett órát, a 2024. november 25-i helyszíni szemle 1 megkezdett órát vett igénybe, mindegyiken 2 fő ügyintéző vett részt. Így a 2024. február 27-i szemle időpontjában hatályban volt 7 497 Ft-os óradíjjal számolva a helyszíni ellenőrzések személyi ráfordításainak költsége: $2 \text{ óra} \times 2 \text{ fő} \times 7\,497 \text{ Ft} = 29\,988 \text{ Ft}$, valamint a 2024. november 25-i szemle időpontjában hatályban

hatályban volt 5 813 Ft-os óradíjjal számolva a helyszíni ellenőrzések személyi ráfordításainak költsége: 1 óra x 2 fő x 5 813 Ft = 11 626 Ft. Összesen: 29 988 Ft + 11 626 Ft = 41 614 Ft.

A fentieket figyelembe véve az eljárási költség összesen – a gépjármű üzemanyag költség és a helyszíni ellenőrzés költségének összege alapján – 52 684 Ft, azaz ötvenkétezer-hatszáznyolcvannégy forint.

Az Ákr. 128. § (6) bekezdése szerint hivatalból indult vagy folytatott eljárásban az eljárási költséget - az ügyfél megjelenésével kapcsolatos költség, az ügyfél képviseletében eljáró személy költsége, a nem hatóság által viselendő fordítási költség, és az ügyfél, valamint az eljárás egyéb résztvevője részéről felmerült levelezési, dokumentumtovábbítási költség kivételével - a hatóság előlegezi.

Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint az eljárási költséget a hatóság összecszerően határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

Az Ákr. 125. § (2) bekezdése alapján az eljárás résztvevője viseli a jogellenes magatartásával okozott költségeket.

A Ht. 78/G. § (3) bekezdése szerint a kötelezett jogsértő magatartása miatt felmerült, a hulladékgazdálkodási hatóság által hivatalból végzett vizsgálat költségét, valamint a hivatalbóli eljárás során felmerült valamennyi igazolt és indokolt eljárási költséget a kötelezett viseli.

Mindezekre tekintettel a hatósági eljárás során a Hulladékgazdálkodási Hatóság által megelőlegezett, a fentiek szerint megállapított **52 684 Ft** eljárási költség az Ügyfelet terheli, ezért az említett jogszabályok alapján a Hulladékgazdálkodási Hatóság az eljárási költség viseléséről a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság az eljárási költség megállapításáról és annak viseléséről az Ákr. 125. § (2) bekezdése és a Ht. 78/G. § (1)-(3) bekezdései alapján rendelkezett, az eljárási költségfizetési kötelezettség elmulasztásának következményeiről az Ákr. 134. § (1) bekezdése és 135. §-a alapján tájékoztatta az Ügyfelet.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a határidőre meg nem fizetett eljárási költség végrehajtásának szabályairól, az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény (a továbbiakban: Avt.) 1. § (3) bekezdése és 119. §-a, valamint az Ákr. 134. § (1) bekezdése alapján rendelkezett. A késedelmi pótlék megfizetésének kötelezettségéről, annak mértékéről, valamint felszámításának módjáról az Ákr. 135. §-a alapján adott tájékoztatást.

A Ht. 12. § (1c) bekezdése szerint, **ha az Ügyfél nem teljesíti a Hulladékgazdálkodási Hatóság végleges döntésével elrendelt hulladék-felszámolási kötelezettségét**, és a Hulladékgazdálkodási Hatóság a Ht. 78/E. § (1) bekezdés b) pontja szerinti jogkörében eljárva végrehajtást foganatosít, **a Hulladékgazdálkodási Hatóság a magyar állam javára a végrehajtási cselekményekkel összefüggő követelés és kamatai összegéig jelzáloggal terheli meg a kötelezéssel érintett ingatlant.** Az ingatlanügyi hatóság a Hulladékgazdálkodási Hatóság felhívására a véglegessé vált jelen határozat alapján a jelzálogjogot az ingatlan-nyilvántartásba soron kívül bejegyzi.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a határozatban előírt (1.-2. pontokban meghatározott) kötelezettségek nem teljesítése esetén a végrehajtás elrendeléséről és foganatosításáról, valamint az ingatlan

jelzálogjoggal való megterhelésének lehetőségéről az Ákr. 133. §-a és a 134. § (1) bekezdése, valamint a Ht. 78/E. § (1) bekezdés b) pontja, és a 12. § (1c) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a döntést az Ákr. 80. § (1) és 81. § (1) bekezdései értelmében határozatba foglalta. A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése értelmében a közléssel végleges.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság tárgyi ügyben az Ákr. 15. § (1) bekezdése és a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja alapján járt el, illetékességét e rendelet 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

A döntés elleni közigazgatási per indításának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A jogorvoslati tájékoztató a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39. §, 50. § és 77. §-án, továbbá az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés h) pontján, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 9. § (2) bekezdés a) és d) pontján, a 19. § (1) aa) és b) pontján, valamint a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet 6. § (1) bekezdésén és a bírósági ügyvitel szabályairól szóló 14/2002. (VIII. 1.) IM rendelet 75/C. § (2b) bekezdésén alapul.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a végleges határozatát a Ht. 78/B. § (2) bekezdés 1. pontja alapján a honlapján közzéteszi.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság tájékoztatja az Ügyfeleket, hogy a Szankció tv. 3. § (1) bekezdése alapján – határidőben benyújtott jogorvoslati kérelem hiányában vagy a jogorvoslat kimerítése esetén – a jogorvoslati kérelemmel már nem támadható határozatában foglalt, végleges szankcióra vonatkozó, törvényben előírt adatokat a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába bejegyzi.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a Kvt. 66. § (3) bekezdése, és a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet előírásai szerint gondoskodik jelen határozatnak az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszer Hatósági Nyilvántartó Rendszer (a továbbiakban: HNYR) adatbázisba való rögzítéséről.

Pécs, 2024. november 28.

Dr. Horváth Zoltán főispán felhatalmazása alapján kiadmányozta:



Galambos Tamás s.k.
főosztályvezető

Kapják:

1. – „TV + mell.”
2. Baranya Vármegyei Főügyészség (véglegességet követően) – „HK”
3. HNYR (véglegességet követően)
4. ZPI (helyben, véglegességet követően) – közzététel
5. KVO (helyben)
6. Irattár