

BARANYA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: 782-18/2024.

Ügyintéző: Fülöpné Schmidt Gabriella Teréz
dr. Bíró Anikó Etelka

Telefonszám: 72/795-160

Tárgy: Hulladékgazdálkodási bírság

KÜJ: 103 665 704

KTJ: 102 796 202

HATÁROZAT

I.

A területi hulladékgazdálkodási hatóságként eljáró Baranya Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Hatóság) az **Egészséges Környezetért Kft.-t** (székhely: 7824 Egyházasharaszti, Külterület major 049/1., adószám: 26690584-2-02, a továbbiakban: Ügyfél) az Egyházasharaszti 048. hrsz. alatti, az Egyházasharaszti, 049/1 hrsz. alatti, valamint az Egyházasharaszti, 052/2 hrsz. alatti hulladékkezelő telepén (a továbbiakban: Telephely) engedély nélkül végzett hulladék előkezelési tevékenysége miatt

542 736 Ft,

azaz ötszáznegyvenkettőezer- hétszázharminchat forint

hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére **kötelezi.**

II.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság az Ügyféllel szemben korábban alkalmazott, érvényben lévő – a 2022. március 22. napján kelt, és az Ügyfél részére 441-5/2022. iktatószámú kibocsátott határozat (a továbbiakban: Határozat) II. részében foglalt – **eltiltás szankciót** a jelen határozat véglegessé válásától kezdődő hatállyal **az alábbiak szerint tartja fenn:**

A Hulladékgazdálkodási Hatóság **az Ügyfelet** - az 1420-26/2020. ügyiratszámú határozatban kiadott, a 1407-8/2024. ügyiratszámú határozattal módosított hulladékgazdálkodási engedélyben (a továbbiakban: Engedély) rögzített hulladékgazdálkodási tevékenység szabályszerű visszaállítása érdekében - a Határozat III./1. pontjában előírt kötelezettségének - azaz az Engedély szerinti tevékenység végzésére szolgáló Telephelyen található, az engedélyezett tárolási kapacitást meghaladóan, illetve az engedélyezettől eltérő összetételű hulladék átvétele miatt jogellenesen tárolt hulladéknak a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 31. § (2) bekezdése szerinti szabályszerű kezelésének - teljesüléséig **további**

hulladék átvételétől eltiltja akként, hogy nem minősül az eltiltásba ütközőnek a Telephelyen lévő, a Renowaste Inwest Kft. „kt.a.” által hátrahagyott hulladékból alkalmanként és ütemezetten olyan mennyiségű hulladéknak az Engedélynek megfelelő előkezelési művelet elvégzése céljából történő átvétele a Caemento Holding Kft.-től (székhely: 7824 Egyházasharaszti, major 048 hrsz., adószám: 27994568-2-02, a továbbiakban: Kft.), amely mennyiséget az Ügyfél a hulladék hasznosítására vagy ártalmatlanítására engedéllyel rendelkező hulladékkezelő részére közvetlenül az előkezelést követően átad, az átvevő partnernek - az átvenni szándékozott mennyiséget és a beszállítás időtartamát konkrétan tartalmazó - előzetes befogadói szándéknyilatkozatával igazoltan.

III.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság továbbá az Ügyfelet

**56 587 Ft,
azaz ötvenhatezer-ötszáznyolcvanhét forint**

összegű eljárási költség megfizetésére kötelezi.

A megállapított hulladékgazdálkodási bírság teljes összegét a határozat véglegessé válásától számított **45 napon belül** a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett **10024003-01040030-00000000** számú és „BAMKH bírság és egyéb központosított bevétel beszédési számla” elnevezésű számlája javára kell megfizetni.

Az **eljárási költség teljes összegét** a határozat véglegessé válását követő **15 napon belül** a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett **10024003-00335649-00000000** számú számlája javára átutalással **kell megfizetni**. Az átutalási megbízás közlemény rovatában a jelen határozat ügyiratszámát fel kell tüntetni.

Ha az Ügyfél a hulladékgazdálkodási bírság vagy az eljárási költség befizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlék megfizetésére köteles. A késedelmi pótlék mértéke a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat. A határidőre meg nem fizetett bírság, eljárási költség, valamint a késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, így amennyiben az Ügyfél a fizetési kötelezettségének a megadott határidőn belül nem tesz eleget, úgy annak végrehajtását a Hulladékgazdálkodási Hatóság elrendeli, melyet az állami adóhatóság fogatosít.

A hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére a Hulladékgazdálkodási Hatóság a végrehajtás elrendelése előtt - kérelemre - legfeljebb 3 évig terjedő részletfizetést engedélyezhet.

Amennyiben a végrehajtás elrendelésére sor kerül, a hulladékgazdálkodási bírság adóhatósági végrehajtása során felszámított késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

Jelen döntés a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. A döntés ellen annak közlésétől számított 30 napon belül – jogsérelemre hivatkozással – **közigazgatási pert lehet indítani.** A keresetlevelet a Pécsi Törvényszékhez kell címezni, és a Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz (7621 Pécs, Papnövelde u. 13–15.) kell benyújtani.

A keresetlevelet a jogi képviselő nélkül eljáró magánszemély **személyesen** ügyfélfogadási időben, vagy **postai úton**, vagy **elektronikus úton**; a gazdálkodó szervezet (ideértve az egyéni vállalkozót is) és a jogi képviselővel eljáró fél **kizárólag elektronikus úton** nyújthatja be.

Az elektronikus benyújtás módja: az **e-papir.gov.hu felületen**. Elektronikus bírósági űrlap rendelkezésre állása esetén annak használata kötelező.

Bővebb tájékoztatás az elektronikus bírósági űrlapokról, továbbá a jogi képviselő nélkül eljáró fél keresetlevelének elkészítéséhez felhasználható formanyomtatványról: <https://birosag.hu/ugyfeleknek/nyomtatvanyok/eljarasok-nyomtatvanyai>

A közigazgatási perben az ügyfelet tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, azonban a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha a bíróság szükségesnek tartja, tárgyalást tart. A tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti, ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A határozattal szembeni keresetlevél benyújtásának a bírság tekintetében a döntés végrehajtására halasztó hatálya van, az egyéb kötelezettségek tekintetében halasztó hatálya nincs. A keresetlevélben azonnali jogvédelem iránti kérelmet is elő lehet terjeszteni. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell. A bíróság a kérelemről annak beérkezésétől számított tizenöt napon belül dönt, hiánypótlásnak nincs helye.

INDOKOLÁS

A Baranya Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály 2020. december 21. napján, a 1420-26/2020. ügyiratszámú határozatával nem veszélyes hulladékok gyűjtésére, előkezelésére és hasznosítására hulladékgazdálkodási engedélyt adott az Ügyfél részére, mely határozat 2020. december 22. napján vált véglegessé. Az engedélyt a Hulladékgazdálkodási Hatóság 2024. április 15. napján, a 1407-8/2024. iktatószámú (és 1407-10/2024. kijavító) határozatával módosította, és új, egységes szerkezetbe foglalta. Az Engedély 2025. december 31. napjáig érvényes.

A hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 2. § (1) bekezdése, illetve 9. § (1) bekezdése alapján hulladékgazdálkodási ügyekben 2021. március 16. napjától területi hulladékgazdálkodási hatóságként a Hulladékgazdálkodási Hatóság jár el.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság előtt korábbi hatósági eljárásokból ismert, hogy a Telephelyen korábban tevékenykedő, hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezet, a Renowaste Invest Kft. „kt.a.” (1061 Budapest, Jókai tér 7. fszt. 3. adószám: 22723314-2-42) nagy mennyiségben nyílt téren és zárt, fedett tárolókban, papírgyártásból származó, 030307 HAK kód alá besorolt, minimálisan is kb. 2500 t mennyiségű nem veszélyes hulladékot halmozott fel, későbbi hasznosítás céljára.

Az eljáró hatóság a Renowaste Invest Kft.-t - korábbi nevén: Berényi Hulladékhasznosító Kft.-t - a 2012. február 24. napján kelt, 1757-10/2012. iktatószámú bírság határozatban a hulladékokkal kapcsolatos kötelezettségek megszegése miatt hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére, valamint a 2012. február 24.

napján kelt, 1757-11/2012. számú kötelező határozatában engedélytől eltérő módon, nyílt téren felhalmozott hulladékok engedéllyel rendelkező szervezet által történő hasznosítására, vagy ártalmatlanítására kötelezte.

Az eljáró hatóság a hulladékbirtokosra vonatkozó jogszabályi kötelezettség nem teljesítése miatt a Renowaste Invest Kft.-t a 2018. december 21. napján kelt, 362-12/2018. számú határozatban hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére, valamint a 2018. december 27. napján kelt, 362-12/2018. számú határozatában a hulladékbirtokosra vonatkozó jogszabályi kötelezettség teljesítése érdekében a Telephelyen található 3 db különálló, fedett, zárt tárolóban elhelyezésre került, és a 030307 azonosító kódú, papírgyártási technológiából visszamaradt nem veszélyes hulladék jogszabályszerű kezelésére kötelezte.

Az eljáró hatóság a fenti határozatokban előírt kötelezettségek nem teljesítése miatt a határozatok végrehajtását rendelete el, több esetben pénzbírságot szabott ki, ennek ellenére a hulladékok elszállítása, kezelése nem valósult meg.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy a Renowaste Invest Kft. „kt.a.” kényszertörlési eljárás során 2021. december 30. napján jogutód nélküli megszűnéssel a cégnyilvántartásból törlésre került.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy időközben, 2023. június 21. napján a Kft. megvásárolta a Telephelyhez tartozó valamennyi ingatlant (amelyen a hátrahagyott hulladékok nyílt, valamint zárt térben megtalálható volt). A Hulladékgazdálkodási Hatóság részére az Ügyfél 2023. augusztus 23. napján megküldte a Telephelyhez tartozó ingatlanok Kft. általi megvásárlására vonatkozó 2023. június 21. napján kelt egy darab adásvételi szerződés egy példányát, valamint az ingatlanoknak - a Kft. által az Ügyfél részére történő - bérbeadására vonatkozó 2023. július 10. napján kelt bérleti szerződéseit.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság - a Kft. megkeresésére - 2023. október 9. napján kelt, 379-31/2023. iktatószámú iratában tájékoztatta a Kft.-t és az Ügyfelet, hogy a Ht. 2. § (1) bekezdés 24. pontja értelmében hulladékbirtokos: a hulladéktermelő, továbbá bármely jogalany, akinek vagy amelynek a hulladék a birtokában van. A Hulladékgazdálkodási Hatóság tájékoztatta továbbá a Kft.-t, hogy a Ht. 31. § (1)-(2) és (8)-(10) bekezdései rögzítik a hulladékbirtokosnak a hulladék kezelésével kapcsolatos kötelezettségeit. Tekintettel az előzőekben foglaltakra, a Hulladékgazdálkodási Hatóság tájékoztatta a Kft.-t, hogy a hátrahagyott hulladék birtokosává a Kft. vált, mint az ingatlanok új tulajdonosa, így a Kft.-t terhelik a hulladékbirtokos törvényben előírt kötelezettségei.

Mivel a Kft. több alkalommal kinyilatkoztatta, hogy a helyzet rendezése érdekében a hulladékok sorsáról gondoskodni kíván, a korábbi engedélyes hátrahagyott hulladék feldolgozását meg kívánja valósítani, a Hulladékgazdálkodási Hatóság ugyanezen iratban felhívta a Kft.-t arra, hogy előzetesen tájékoztassa a Hulladékgazdálkodási Hatóságot, hogyan tervezi megvalósítani a hulladék szabályszerű kezelését. A Hulladékgazdálkodási Hatóság kifejezetten felhívta a Kft. és az Ügyfél figyelmét, hogy a Kft. által birtokolt, a korábbi engedélyes által hátrahagyott hulladékkal kapcsolatos bármilyen feldolgozási (hulladék előkezelési, hasznosítási) művelet, így különösen annak aprítása, csak arra jogosító érvényes hulladékgazdálkodási engedély birtokában végezhető.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a Kft.-t a 2024. február 5. napján kelt, 782-1/2024. iktatószámú végzésben nyilatkozattételre hívta fel arra vonatkozólag, hogy a hulladékok szabályszerű elszállítása, kezelése érdekében milyen intézkedéseket tett meg a 2023. október 9. napján kelt, 379-31/2023. iktatószámú

tájékoztatás kézhezvételét követően, továbbá tájékoztassa a Hulladékgazdálkodási Hatóságot arról, hogy milyen intézkedéseket tervez foganatosítani a nevezett hulladék szabályszerű kezelésére vonatkozóan.

A Hulladékgazdálkodási Hatósághoz az Ügyfél 2024. február 15. napján a felhívó végzésben foglaltakra reagálva dokumentumokat küldött, melyek között a Kft. nyilatkozata is szerepelt, amelyben a Kft. többek között előadta, hogy meg kívánja oldani a hátrahagyott hulladékok kezelését. A nyilatkozatban rögzítésre került az is, hogy tárgyalásokat folytat a hulladék és/vagy SRF termék fogadására engedéllyel rendelkező vállalkozással, melyre tekintettel a hátrahagyott hulladékok laboratóriumi vizsgálatát elvégeztették, mellyel kapcsolatos laboratóriumi jegyzőkönyv a nyilatkozat mellé csatolásra kerül. Továbbá a Kft. nyilatkozatában rögzítésre került, hogy a hátrahagyott hulladékok átvételt megelőző további kezeléséhez (darálás) szükséges az egységes szemcseméret érdekében, melyre tekintettel a próba darálás megtörtént.

Az Ügyfél nyilatkozatot küldött 2024. február 15. napján a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére, melyben előadta, hogy a Kft. a hátrahagyott hulladékok kiszállítását megoldja, azonban az Ügyfélnek szükséges a hulladékokat a kiszállítást megelőzőleg előkezelni. Az Ügyfél nyilatkozatában szerepelt továbbá, hogy az előkezeléshez a daráló (ZENO) üzemképes, és első körben az Egyházasharaszti 052/2 hrsz. alatti csarnokban tárolt hátrahagyott hulladékot szeretnék majd előkezelni. Az Ügyfél nyilatkozatában szerepelt továbbá, hogy az ez irányú engedélymódosításra vonatkozó, 2023-ban beadott kérelmére indult eljárás 2023. október 5. óta szünetel, napokon belül kezdeményezi az eljárás folytatását, és az Ügyfél megszerezheti az ahhoz szükséges engedélyt, amivel rövid időn belül megindulhat a hulladékok feldolgozása, kiszállítása.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság 2024. március 25. napján helyszíni hatósági szemlét folytatott le az Ügyfél Telephelyén. A szemle során az Ügyfél részéről az Ügyfél meghatalmazottja Erdei Csaba, az Egyházasharaszti, 048 hrsz. alatti, az Egyházasharaszti 052/2 hrsz. alatti, valamint az Egyházasharaszti, 049 hrsz. alatti ingatlan területtulajdonosa részéről a Kft. ügyvezetője, Pásztor Gyula volt jelen.

A 2024. március 25. napján lefolytatott szemlén a Hulladékgazdálkodási Hatóság 782-6/2024. iktatószámon jegyzőkönyvet (a továbbiakban: Jegyzőkönyv) vett fel, mely során megállapította, hogy az Egyházasharaszti, 052/2 hrsz. alatti ingatlanon megtalálható csarnokból a (korábban Renowaste Invest Kft „kt.a.” által hátrahagyott) hulladékok teljes mennyisége kiszállításra került a darálékfogadó tértől D-re elhelyezkedő ingatlanrészre, illetve annak egy része ledarálásra, a darálék pedig visszaszállításra került az Egyházasharaszti, 052/2 hrsz. alatti épületbe (illetve minimális mennyiségű darálék az előkezelő téren volt tárolva). A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy minimális mennyiségű fém került leválogatásra a darált hulladékból. A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy korábban a szabadtéren tárolt, Renowaste Invest Kft. „kt.a.” által hátrahagyott (a darálékfogadó tértől K-re az épületek között tárolt hulladékok) hulladék egy részének átmozgatása is megvalósult. A Telephelyen tapasztalt állapotokról a Hulladékgazdálkodási Hatóság fényképfelvételeket készített, melyeken látható az előkezelt csarnokba visszaszállított, részben előkezelő téren tárolt hulladék nagyságrendi mennyisége.

A Jegyzőkönyvben rögzítésre került, hogy „Az üzemeltető nyilatkozata szerint, a korábban az Egyházasharaszti 052/2 hrsz. alatti ingatlanon az épületen belül megtalálható hulladékokat kiszállította az épületből, annak kb. 60%-át ledarálta, majd a ledaráltat visszaszállította az épületbe. A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy korábban a szabadtéren tárolt, Renowaste Invest Kft. által hátrahagyott hulladékok (épületek között tárolt hulladékok) átmozgatása is megvalósult.”

Az Ügyfél a 2024. március 25. napján felvett jegyzőkönyvben tett nyilatkozatában a 030307 HAK kód alá besorolt hulladékok vonatkozásában előadta továbbá, hogy „a ZENO aprító berendezéssel történt az üzemeltető által az előkezelés, kb. 1 hónapja kezdődött, majd 5-6 napig darálták azt.” A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy a szemle során a ZENO aprítót javították.

Az Ügyfélnek - az engedélye módosításra irányuló, 2023-ban beadott kérelmére indult, 2023. október 5. óta szünetelő eljárást folytatását követően - a Hulladékgazdálkodási Hatóság 2024. április 15. napján módosította az Ügyfél engedélyét és - az Ügyfél kérelmének megfelelően - az engedélybe beillesztésre került, hogy az Ügyfél által előkezelhető a jogutód nélkül megszűnt Renowaste Invest Kft. „kt.a.” által hátrahagyott hulladék is. Az engedélyt módosító határozat 2024. április 16. napján véglegessé vált.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a rendelkezésére álló adatok alapján 2024. július 1. napján hivatalból hatósági eljárást indított az Ügyféllel szemben. Az eljárás megindításáról és az ügyféli jogokról, kötelezettségekről, a nyilatkozattétel, valamint az iratbetekintés lehetőségéről a Hulladékgazdálkodási Hatóság a 782-11/2024. iktatószámú iratában az Ügyfelet tájékoztatta.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság nevezett ügyben tényállás tisztázás céljából 2024. augusztus 5-én kelt 782-13/2024. iktatószámú végzésében az Ügyfelet, valamint a 3726-4/2024. iktatószámú végzésben a Kft.-t a Telephelyre idézte 2024. augusztus 8. napjára.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság 2024. augusztus 8. napján helyszíni hatósági szemlét folytatott le az Ügyfél Telephelyén. A szemle során meghatalmazás alapján az Ügyfelet és a Kft.-t is Erdei Csaba képviselte. A szemlén Kis János telepvezető is jelen volt.

A szemlén Erdei Csaba előadta, hogy a „Caemento Holding Kft. ügyvezetője Pásztor Gyula (szóban) megbízta az Egészséges Környezetért Kft.-t, hogy a Renowaste Kft. által hátrahagyott hulladékokat a Caemento Holding Kft. általi átadást követően előkezelje, átadja külső partnerek részére.”

A 2024. augusztus 8. napján lefolytatott szemle során az Ügyfél a hátrahagyott hulladékok közül a korábban 2024. március 25. napján lefolytatott szemléhez képesti nyilatkozatát módosítva előadta, hogy a „2024. március 25. napjáig előkezelt hulladékok mennyisége becslés alapján valójában 90 tonna mennyiségű 030307 HAK kód alatti hulladék volt.”

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a szemle során megállapította, hogy a Hulladékgazdálkodási Hatóság által korábban lefolytatott szemlén tapasztalt állapotokhoz képest az Ügyfél által a Kft.-től (az Egyházasharaszti, 052/2 hrsz. alatti ingatlanon megtalálható csarnokból (korábban Renowaste Invest Kft. által hátrahagyott) átvett hulladékok jelentős része továbbra is előkezeletlenül a darálékfogadó tértől D-re elhelyezkedő ingatlanrészen megtalálható. A darálékfogadó tértől D-re elhelyezkedő ingatlanrészen megtalálható 030307 HAK kód alá besorolt hulladékról a Hulladékgazdálkodási Hatóság fényképfelvételt készített.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság előtt már korábban tisztázottá vált (a Renowaste Invest Kft. „kt.a.” ellen folytatott eljárás során), hogy a Telephelyen 3 db csarnoképületben a 030307 HAK kód alá besorolt, tárolt hulladék mennyisége összességében kb. 1441,01 tonna mennyiségű egyenlő eloszlásban, melyből az Egyházasharaszti, 052/2 hrsz. alatti csarnoképületben tárolt 030307 HAK kód alá besorolt hulladék mennyisége kb. 480,336 tonna mennyiségű. A Hulladékgazdálkodási Hatóság előtt tisztázottá vált a korábban Renowaste Invest Kft. ellen lefolytatott eljárás során, hogy nyílt téren kb. 800 tonna mennyiségű

030307 HAK kód alá besorolt hulladék lett elhelyezve a Telephelyen, ennyi hulladékot hagyott hátra a Renowaste Invest Kft. „kt.a.” nyílt téren.

Az Ügyfél átadta a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére a szemle során - az Ügyfél nyilvántartásából szűrt - Telephelyről kiszállított hulladékokra vonatkozó „átadott anyagok időrendi listája” összesítő adatsort tartalmazó kimutatást, amelyben szerepelt, hogy 2024. január 01.-től 2024. május 10-ig összességében 8 alkalommal történt 030307 HAK kód alá besorolt hulladék átadás az Ügyfél részéről. Az Ügyfél nyilvántartásában K000002/2024., K000003/2024. azonosítóval rögzített 2 db átadás 2024. április 30. napján valósult meg, mely során 030307 HAK kód alá besorolt 15,820 tonna, valamint 15,300 tonna (összességében: 31,12 tonna) hulladék került átadásra a Belwárd Power Kft. (KÜJ: 103562137, KTJ: 100690133) részére R1 hasznosítási célra.

Az Ügyfél nyilvántartásában továbbá a K000004/2024., K000005/2024., valamint a K000006/2024., K000007/2024 és a K000008/2024 azonosítóval rögzített 5 db átadás, melyek közül 2024. május 9. napján 4 db átadás valósult meg, valamint 2024. május 10. napján 2 db átadás valósult meg, mely során 030307 HAK kód alá tartozó (14,420 tonna, 16,220 tonna, 17,820 tonna, 18,080 tonna, 11,860 tonna, 12,260 tonna) összességében 90,660 tonna mennyiségű hulladékot adott át Ügyfél a Duna-Dráva Cement Kft. (KÜJ:100189544, KTJ: 100329299) részére R1 hasznosítási célra.

A szemle során az Ügyfél képviselője átadta a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére a nyilvántartásából készített, a hulladékok kiszállítását végző partnerekre vonatkozó „Hulladékok kiszállítása” szűrt táblázatát, melyben szerepelnek az egyes átadások, kiszállítások kapcsán a szállító partnerek. A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy a K000002/2024. azonosítóval ellátott kiszállítás esetében a szállító partner a MaxMoto Kft. volt, a K000004/2024. azonosítóval ellátott kiszállítás esetében a szállító partner Krasznai Tamás egyéni vállalkozó volt, míg a K000003/2024. azonosítóval ellátott kiszállítás esetében szállítóként az F-Trans Kft. volt megjelölve.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a Jegyzőkönyvben rögzítette, hogy felhívja az Ügyfél figyelmét, hogy tekintettel arra, hogy az Ügyfél által átadott hulladékból annak egy részét az I. negyedévben előkezelte, az előkezelést az OKIR adatszolgáltatásban is meg kell jelenítenie az Ügyfélnek. A Hulladékgazdálkodási Hatóság a helyszíni hatósági szemle során megállapította, hogy az Ügyfél nyilvántartásában nem jelentek meg a Kft.-től történt hulladék átvételek és előkezelt hulladékmennyiségek, mellyel kapcsolatban a Hulladékgazdálkodási Hatóság felhívta az Ügyfél figyelmét arra, hogy nyilvántartásában ezek dokumentálása szükséges.

Az Ügyfél 2024. augusztus 13. napján a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére mellékleteként csatolta az I. negyedéves és I. féléves összesített raktárkészletet tartalmazó nyilvántartását, melyben a „beszállított, előkezelt, fennmaradt” hulladékok szerepelnek HAK kód szerinti bontásban. A mellékletekből megállapítást nyert, hogy az Ügyfél 2024. január 1- 2024. március 31. között 90,660 tonna 030307 HAK kód alá besorolt „beszállított” hulladékot előkezelt, azonban ezen hulladékmennyiség még I. negyedévben nem került kiszállításra (azaz az I. negyedév zárókészletében is szerepel). Az Ügyfél által megküldött féléves raktárkészlet nyilvántartásban szerepel, hogy 2024. január 1. - 2024. június 30. napja között összességében 121,780 tonna 030307 HAK kód alá besorolt „beszállított” hulladékot előkezelt, majd a zárókészlet 0-ra záródott, azaz ekkora mennyiséget ki is szállított a Telephelyről.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a rendelkezésre álló, a hatóság előtt tett nyilatkozatokból, a hatósághoz benyújtott igazoló dokumentumokból és a hatósági helyszíni szemlék tapasztalataiból álló bizonyítékokat értékelve a hulladékgazdálkodási jogszabályi előírásoknak való megfelelés és közigazgatási szabályszegés elkövetése szempontjából releváns tényállást az alábbiak szerint állapította meg:

A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy a Kft. az általa korábban az Egyházasharaszti, 052/2 hrsz. alatti ingatlanon csarnoképületben zártan tárolt kb. 480,3366 tonna mennyiségű 030307 HAK kód alá besorolt hulladékot, valamint a darálékfogadótértől K-re elhelyezkedő épületek között nyílt téren tárolt, műszaki becslés alapján minimálisan is kb. 100 tonna mennyiségű 030307 HAK kód alá besorolt hulladékot 2024. március 25. napjáig a Telephelyen a darálékfogadó tértől D-re elhelyezkedő ingatlanrészre az Ügyféllel átszállította, ott elhelyeztette abból a célból, hogy az Ügyfél előkezelje azt, melyet követően ezen hulladékból 2024. március 25. napjáig kb. 90,660 tonna mennyiségű hulladékot az Ügyfél előkezelt (a fémeket kiválogatta belőle és ledarálta azt), majd később átadta engedéllyel rendelkező befogadó partner részére. A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította azt is, hogy az Ügyfél a Kft.-től átvett 030307 HAK kód alá besorolt hulladékból (2024. április 16. napját követően a Hulladékgazdálkodási Hatóság utolsó alkalommal a Telephelyen lefolytatott szemléjének időpontjáig, 2024. augusztus 8. napjáig) további 31,12 tonna 030307 HAK kód alá besorolt hulladékot előkezelt és átadott engedéllyel rendelkező befogadó partner részére.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy az Ügyfél 2024. április 16. napjától rendelkezett érvényes, a 030307 HAK kód alá besorolt hulladékok előkezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a feltárt tényállás alapján lefolytatott hatósági eljárás során az alábbi jogszabályi előírásokat vizsgálta.

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 2. § (1) bekezdés 23. pontja alapján **hulladéknak** minősül bármely anyag vagy tárgy, amelytől birtokosa megválnak, megválni szándékozik vagy megválni köteles.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 30. § (1) bekezdése értelmében a hulladékok környezetre gyakorolt hatásai elleni, a hulladékról szóló törvény rendelkezései alapján megvalósuló védelem kiterjed mindazon anyagokra, termékekre – ideértve az építési-bontási hulladékokat is –, amelyeket tulajdonosa eredeti rendeltetésének megfelelően nem tud, vagy nem kíván felhasználni, illetve, amely azok használata során keletkezik.

A hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 1. melléklete alapján a telephelyen felhagyott hulladék, **030307 HAK kód alá besorolt** papír és karton rost szuszpenzió készítésénél mechanikai úton elválasztott maradék hulladék.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 26. és 26. d pontjai értelmében **hulladékgazdálkodás tevékenységnek minősül a** hulladék gyűjtése, szállítása, **kezelése**, az ilyen műveletek felügyelete, a kereskedőként, közvetítőként vagy közvetítő szervezetként végzett tevékenység, a hulladékgazdálkodási létesítmények és berendezések üzemeltetése, valamint a hulladékkezelő létesítmények utógondozása.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 36. pontja szerint **kezelésnek** minősül a hasznosítási vagy ártalmatlanítási műveletek, ideértve a hasznosítást vagy ártalmatlanítást megelőző előkészítést is.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 7. pontja szerint **előkezelésnek** minősül a hasznosítást vagy ártalmatlanítást megelőző előkészítő művelet.

A Ht. 62. § (1) bekezdése értelmében **hulladékgazdálkodási tevékenység** - e törvényben, valamint kormányrendeletben meghatározott kivétellel - a hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott **hulladékgazdálkodási engedély vagy nyilvántartásba vétel alapján végezhető.**

A Ht. 31. § (1) bekezdése alapján a hulladékbirtokos gondoskodik a hulladék kezeléséről.

A Ht. 31. § (2) és (8)-(10) bekezdései szerint a hulladékbirtokos a hulladék kezeléséről

(2) a) – a (7) bekezdésben foglalt kivétellel – a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztevékenység és a hulladékgazdálkodási intézményi résztevékenység körébe eső hulladék kezeléséről

b) az a) pont alá nem tartozó hulladék kezeléséről

ba) az általa üzemeltetett hulladékkezelő létesítményben vagy berendezéssel végzett előkezelő, hasznosító vagy ártalmatlanító eljárás,

bb) a hulladék hulladékkezelőnek történő átadása,

bc) a hulladék szállítónak történő átadása,

bd) a hulladék gyűjtőnek történő átadása,

be) a hulladék közvetítőnek történő átadása,

bf) a hulladék kereskedőnek történő átadása, vagy

bg) ha az átvétel az állami hulladékgazdálkodási közfeladaton kívüli, de a koncessziós szerződés teljesítése érdekében szükséges tevékenység, a hulladékbirtokos döntésétől függően az a) pont vagy a b) pont szerinti átadás

útján gondoskodik.

(8) Jogszabályban meghatározott esetekben a hulladékká vált terméket a hulladékbirtokos az átvételre kötelezettnek adja át.

(9) Ha az eredeti hulladéktermelő vagy a hulladékbirtokos a hulladékot a hasznosítást vagy ártalmatlanítást megelőző előkészítő műveletek elvégzése céljából hulladékkezelőhöz szállítja, akkor ez – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – a teljes hasznosítási vagy ártalmatlanítási művelet elvégzésének felelőssége alól nem mentesíti.

(10) Ha a hulladékbirtokos a hulladékot másnak a (2) bekezdés b) pont bb)–bf) alpontja szerint adja át, meg kell győződnie arról, hogy az átvevő az adott hulladék gyűjtésére, szállítására, közvetítésére, kereskedelmére, illetve kezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezik, vagy az adott hulladékgazdálkodási tevékenység végzéséhez szükséges nyilvántartásba vétele megtörtént.

Mindezek alapján a Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy **az Ügyfél közigazgatási szabályszegést követett el akkor, amikor a Telephelyen 2024. március 15-ig a 030307 HAK kód alá besorolt, (kb. 480,3366 tonna + kb. 100 tonna mennyiségű) mozcgatott hulladékból 90,660 tonna hulladékot előkezelt, amely tevékenység engedély nélküli előkezelésnek minősül, tekintettel arra, hogy az Ügyfél csak 2024. április 16. napjától rendelkezett a 030307 HAK kód alatti hulladék előkezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel.**

A Hulladékgazdálkodási Hatóság tényállás tisztázása során megállapította azt is, hogy az Ügyfél részére korábban kiadott 441-5/2024. iktatószámú határozat II. részében a Hulladékgazdálkodási Hatóság az Ügyfél részére a hulladék átvételére vonatkozó eltíltást írt elő a hulladékgazdálkodási tevékenység szabályszerű

visszaállítása érdekében, a 441-5/2024. iktatószámú határozat III./1. pontjában előírt kötelezettségének a teljesüléséig, a 441-5/2024. iktatószámú határozat Ügyfél részére történő kézbesítésének a napjától.

A Renowaste Inwest Kft. „kt.a.” által hátrahagyott hulladék az eltávolítást megfogalmazó határozat kiadásakor is már a Telephelyen belül megtalálható volt, és az Ügyfél időközben - 2024. április 16. napjától - ezen hátrahagyott hulladék előkezelésére vonatkozó engedélyt megszerezte, melyre tekintettel a Hulladékgazdálkodási Hatóság a 441-5/2024. iktatószámú határozat II. részében előírtak módosítását tartja szükségesnek.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a 441-5/2024. iktatószámú határozat II. részében előírtak módosítását jelen határozat II. részében foglaltak szerint módosította, megfogalmazva, hogy kivételt képez az átvételi tiltás alól a Telephelyen lévő, a jogutód nélkül megszűnt Renowaste Inwest Kft. „kt.a.” által hátrahagyott, előkezelhető hulladékok azon mennyisége, melynek átvételét megelőzően a Kft., illetve az Ügyfél rendelkezik engedéllyel rendelkező befogadó partner általi átvételi szándékkal, továbbá, mely hulladék átvételét követő haladéktalan előkezelését, majd haladéktalan kiszállítatását az Ügyfél el tudja végezni, és mellyel nem akadályozza a Telephely Engedély szerinti üzemeltetését.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság felhívja Ügyfél figyelmét, hogy a Kft.-től a Renowaste Inwest Kft. „kt.a.” által hátrahagyott hulladék azon mennyiségekben történő átvétele, előkezelése lehetséges, amelyre az előzőekben megfogalmazottakat teljesíteni tudja.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt alkalmazandó szankció meghatározásakor az alábbiak szerint járt el.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 1. § (1) bekezdése alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény hatálya alá tartozó **közigazgatási hatósági eljárás során megállapított jogszabálysértések közigazgatási szabályszegésnek minősülnek.**

A Szankció tv. 2. § (1) és (2) bekezdése értelmében azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben, **akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította**, a közigazgatási hatóság **közigazgatási szankciót alkalmaz.**

A Szankció tv. 2. § (3) bekezdése értelmében a közigazgatási szabályszegés esetén **közigazgatási szankcióként** figyelmeztetés, **közigazgatási bírság**, tevékenység végzésétől történő eltávolítás, valamint elközbzás **alkalmazható.**

A Ht. 84. § (1) bekezdése szerint **a hulladékgazdálkodási hatóság az e törvényben, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.), az e törvények végrehajtására kiadott jogszabályokban, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában meghatározott rendelkezés, illetve hatósági döntésben foglaltak megsértése esetén** intézkedést hozhat, **bírságot szabhat ki vagy figyelmeztetésben részesíti az eljárás alá vont jogi személyt, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet vagy természetes személyt.**

A Ht. 86. § (1) bekezdés b) pontja szerint **az a természetes** vagy jogi **személy**, egyéni vállalkozó, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, **aki** (amely) hatósági engedélyhez, hozzájáruláshoz, nyilvántartásba vételhez vagy bejelentéshez kötött **hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély**, hozzájárulás, nyilvántartásba vétel vagy bejelentés **nélkül**, továbbá attól eltérően **végez**, azt a hulladékgazdálkodási hatóság a hulladékgazdálkodási bírsággal kapcsolatos részletes szabályokról szóló kormányrendelet szerint **hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi**.

A Szankció tv. 9. § (1) bekezdése értelmében közigazgatási bírság minden, a közigazgatási hatóság által közigazgatási szabályszegésért kiszabott bírság.

A Szankció tv. 9. § (2) bekezdése értelmében közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé,

a) a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be és

b) a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.

A Szankció tv. 9. § (3) bekezdés d) pontja előírja a hatóság részére, hogy a figyelmeztetés szankció alkalmazása feltételeinek teljesülése esetén is közigazgatási bírság szankciót alkalmazzon, ha törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezik.

A Szankció tv. 6. § (3) bekezdése szerint figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.

A Szankció tv. 6. § (5) bekezdése alapján törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezhet, ha az adott ügyben csekély súlyú szabályszegés nem merülhet fel.

A Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontja kizárja a figyelmeztetés alkalmazását, ha a hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély vagy nyilvántartásba vétel nélkül, vagy attól eltérően végzik.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság az Ügyféllel szemben alkalmazandó szankció meghatározása során vizsgálta egyrészt az Ügyfél személye és a jogsértés tárgyi súlya tekintetében fennálló körülményeket, mely alapján megállapította, hogy bár az Ügyfél vonatkozásában nem áll fenn a Szankció tv. 9. § (2) bekezdése szerinti korábbi szankcióra vonatkozó, egy éven belüli szankcionálás megtörténtének feltétele, de ezzel egyidejűleg azonban **a Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontja kizárja a figyelmeztetés alkalmazását, ha a hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély vagy nyilvántartásba vétel nélkül, vagy attól eltérően végzik, emiatt a jelen ügyben hulladékgazdálkodási bírság kiszabása nem mellőzhető.**

A hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 1. § (1) bekezdése alapján a bírság mértéke - a 2. § (4)-(8) bekezdésben és a 3. § (4) bekezdésében foglaltak kivételével - az e rendeletben meghatározott

alapbírságok és az azt módosító tényezőkhöz hozzárendelt szorzószámok szorzataként, a mellékletben foglaltak szerint számított összeg.

A R. 3. § (1) bekezdése szerint a bírság meghatározása során először **az alapbírság összegét kell megállapítani.**

Az engedély nélküli hulladék (elő)kezelés, mint a R. 1. § (3) bekezdésének d) pontja alá eső hulladékkezelésnek minősülő tevékenység jogellenes folytatása, mint jogsértés esetén az alapbírság legmagasabb mértéke 18.000 Ft.

A R. 1. § (2) bekezdése szerint a bírság megállapítása során figyelembe kell venni:

- a) a jogsértő magatartás konkrét veszélyességét vagy károsító hatását;
- b) a jogsértésnek az ország, illetve a térség hulladékgazdálkodási helyzetére gyakorolt hatását;
- c) a bekövetkezett kár mértékét és a helyreállíthatóság lehetőségét, kár hiányában a jogsértéssel esetlegesen szerzett előnyt, elhárított hátrányt.

A Szankció tv. 10. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság - törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett - az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
- d) a jogsértő állapot időtartamát,
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.

A bírság meghatározása keretében a R. 1. § (2) bekezdése szerint a mérlegelési szempontokat figyelembe véve az alábbi megállapítások tehetők:

- a) Környezetvédelmi szempontból elhanyagolható a jogsértő magatartás konkrét veszélyessége vagy károsító hatása.
- b) A hulladék engedély nélküli előkezelése az ország vagy a térség hulladékgazdálkodási helyzetére közvetlen negatív hatást nem gyakorolt, azonban káros precedenst jelenthet a térség hulladékkezelési gyakorlatára.
- c) Környezetvédelmi szempontból kár nem bekövetkezett be.

A bírság meghatározása keretében a Szankció tv. 10. § (1) bekezdése alapján a mérlegelési szempontokat figyelembe véve az alábbi megállapítások tehetők:

- a) Az Ügyfél kivonta magát a tevékenység szabályszerű folytatásával kapcsolatos kötelezettségek és annak hatósági felügyelete alól.
- b) Annak ténye, hogy a tevékenység engedély nélkül valósult meg, utólag nem orvosolható. Az Ügyfél ugyanakkor az engedély nélkül előkezelt hulladékot a hatósági eljárás lezárásáig annak átvételére jogosult engedéllyel rendelkező átvevő részére átadta, illetve időközben a jogsértéssel érintett hulladék előkezelésére vonatkozóan kibocsátott érvényes engedélyt megszerezte.
- c) Az Ügyfélnek – mint példamutató gazdasági szereplőnek – a jogszabálysértése olyan negatív példa a helyi lakosság számára, amely általánosságban a jogszabálykövető magatartás előmozdítása ellenében hat.
- d) A jogsértő tevékenységet az Ügyfél nem huzamos időn át végezte.
- e) Az Ügyfél jogsértő magatartása nem ismétlődött.
- f) Az Ügyféllel szemben eljárási bírság kiszabására nem került sor.
- g) Az Ügyfél gazdasági súlya nem jelentős, de térségi viszonylatban ismert, példamutató gazdasági szereplő.

Mivel a R. 3. § (2) bekezdése szerinti minősítő tényezők jelen ügyben nem álltak fent, ezért a Hulladékgazdálkodási Hatóság – az eset körülményeit a fentiekben felsorolt, a jogszabályokban előírt mérlegelési szempontok szerint egyenként, illetve összességében értékelve – mérlegelési jogkörében eljárva a R. 1. § (3) bekezdésének d) pontja szerinti **tizennyolcezer forint összegű alpbírságot 75%-kal, azaz 4500 forintra csökkentette.**

A R. Melléklete szerint a bírság összegének kiszámításakor - amennyiben a rendelet másként nem rendelkezik - a következő képletet kell alkalmazni:

$$B = A \times M \times S, \text{ ahol}$$

B = a bírság forintban fizetendő összege

A = az alpbírság forintban;

M = jogsértés jellegét, súlyát, volumenét figyelembe vevő - a Hgt. 3. § a) pontja szerint meghatározott hulladék környezeti jellemzőitől (veszélyességétől, hasznosíthatóságától, ártalmatlaníthatóságától stb.) és mennyiségétől (tömegétől) függő - módosító tényező.

S = a jogsértés ismétlődését, a környezet érzékenységet figyelembe vevő súlyosbító szorzó (A bírságrendelet eltérő rendelkezéseinek hiányában az S értéke 1).

A R. Mellékletének 3. c pontja szerint az M módosító tényező meghatározására a hulladék mennyisége (tömege), fizikai, kémiai, biológiai jellemzői (veszélyessége, hasznosíthatósága, ártalmatlaníthatósága stb.) figyelembevételével kerül sor. ($M = V \times M_{c,t}$).

A hulladék tömegének meghatározása méréssel, műszaki becsléssel, valamint számítással történhet.

A bírság meghatározása során a hulladék tonnában kifejezett tömegével kell számolni.

A hulladékgazdálkodási jogsértés tárgyát képező előkezelt hulladék mennyiségként 90,66 tonna előkezelt mennyiségű hulladékot vett figyelembe a rendelkezésre álló bizonylatok alapján.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a hivatkozott képlet szerint állapította meg:

$A = 18.000 \text{ Ft}$	(az alapbírság mértéke)
$A_{alk} = 4500 \text{ Ft}$	(alkalmazott csökkentett alapbírság mértéke)
$M = M_{c,t} \times V$	(ahol V a nem veszélyes hulladékok esetében = 1)
$t = 90,66 \text{ tonna}$	(a hulladék mennyisége)
$M_{c,t} = 15,75 + (90,66 - 10) \times 1,30 = 120,608$	(10-100 tonna közötti hulladék mennyiség esetén)
$M = M_{c,t} \times V = 120,608 \times 1$	
$S = 1$	(súlyosbító szorzó hiányában)
$B = A_{alk} \times M \times S = 4500 \times 120,608 \times 1 = 542\,736 \text{ Ft}$	

A fentiek alapján a R. alapján kiszabható hulladékgazdálkodási bírság összege

542 736 Ft,

azaz ötszáznegyvenkettőezer- hétszázharminchat forint.

A fentiek alapján a R. alapján kiszabható hulladékgazdálkodási bírság összege 542 736 Ft, azaz ötszáznegyvenkétezer-hétszázharminchat forint.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a bírság kiszabásáról a Ht. 86. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a bírság mértékéről pedig a R. 1. § (1) bekezdése és a R. 1. § (3) bekezdés d) pontjában foglalt alapbírságnak a R. 1. § (2) szerinti értékelése alapján, a R. mellékletének 3. c) pontjában rögzített képlet szerint számítottan a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A befolyt bírság összegének 30 %-a a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 58. § (2) bekezdés b) pontja, valamint a R. 4. § (3) bekezdése alapján a jogsértés elkövetésének helye szerint illetékes **Egyházasharaszti Község Önkormányzatát** (számlaszám: 11731087-15331115-00000000) **illeti meg**. A bírság megosztásáról és a jogosult önkormányzat részére történő átutalásáról a Baranya Vármegyei Kormányhivatal gondoskodik.

A Kvt. 58. § (1)-(4) bekezdései értelmében a települési önkormányzatot illető bírság a települési önkormányzati környezetvédelmi alap bevétele, amely kizárólag környezetvédelmi célokra fordítható.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság továbbá megállapította az eljárás során felmerült költséget és annak megfizetésére az Ügyfelet kötelezte, az alábbiak szerint.

A Ht. 78/G. § (1)-(2) bekezdése szerint a hatósági eljárás eljárási költsége magában foglalja a mintavétel, a mintatovábbítás, a helyszíni ellenőrzés, a szemle, az elvégzett laboratóriumi vizsgálatoknak és ellenőrzéseknek a - jogszabálysértés megállapítását megalapozó - vizsgálati eredménnyel összefüggő, továbbá a hulladék ártalmatlanításával, kezelésével kapcsolatos költségeket. A helyszíni ellenőrzés és szemle költségét a hulladékgazdálkodási hatóság önköltségszámításra vonatkozó szabályzatában foglaltak szerint kell megállapítani.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a jelen ügyben érintett helyszínen sikeresen a jelen ügyben érintett helyszínen négy alkalommal, 2024. március 25. napján, majd 2024. augusztus 8. napján tartott szemlét.

A Hulladékgazdálkodási Hatóságra irányadó – a szemlék időpontjában hatályban volt és jelenleg is hatályos – önköltségszámításra vonatkozó szabályzat a Baranya Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének 15/2023. (II.20.) utasítása az önköltségszámítás szabályairól, amelynek 5. § (1) bekezdés o) és p) pontja értelmében önköltségszámítást kell végezni a Kormányhivatal tevékenységei során eszközölt bármely alaptevékenység ellenőrzési feladataihoz kapcsolódó költségek megtérítése, valamint kiszállás, gépjárműhasználat költségeinek megtérítése esetében. E szabályzat 3. § a) pontja értelmében minden kalkulációs egységre csak annyi költséget szabad elszámolni, amennyi az előállításával kapcsolatosan ténylegesen felmerült és azzal ok-okozati összefüggésben van.

A mindenkorai önköltségszámítási szabályzatban leírtak alapján kalkulált költségek forintban meghatározott árait a Baranya Vármegyei Kormányhivatal vezetője külön utasításban állapítja meg.

Jelen ügyben eljárási költség keretében a Hulladékgazdálkodási Hatóságnál közvetlenül elszámolható költségként, anyagköltségként gépjármű üzemanyagköltség, személyi ráfordításként a helyszíni ellenőrzés során végzett tevékenységben közvetlenül résztvevő foglalkoztatottak (ügyintézők) azon személyi juttatásai vehetők figyelembe, amelyek a helyszíni ellenőrzés és szemle teljesítése érdekében felmerültek.

A **2024. március 25.** napján a **TAC-404 frsz.-ú** járművel lefolytatott helyszíni szemle időpontjában hatályban volt és jelenleg is hatályos Bevételi Szabályzat (a Baranya Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének 10/2023. (II. 20.) utasítása a bevételek kezelésének rendjéről) e szemle vonatkozásában az eljárási költség összegéről az alábbiakban rendelkezik:

- a gépjármű költség (km/autó) 158 Ft,
- a helyszíni ellenőrzés költsége (óradíj/fő) 7497 Ft.

A **2024. augusztus 8.** napján a **TAC-404 frsz.-ú** járművel lefolytatott helyszíni szemle időpontjában hatályban volt és jelenleg is hatályos Bevételi Szabályzat (a Baranya Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének 10/2023. (II. 20.) utasítása a bevételek kezelésének rendjéről) e szemle vonatkozásában az eljárási költség összegéről az alábbiakban rendelkezik:

- a gépjármű költség (km/autó) 164 Ft,
- a helyszíni ellenőrzés költsége (óradíj/fő) 5813 Ft.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a költséghatékonyság jegyében úgy szervezi tevékenységét, hogy egy alkalommal lehetőleg több helyszíni szemle lefolytatására is sor kerülhessen. Így a gépjármű költség

meghatározásakor – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 129. § (2)-(3) bekezdéseire is figyelemmel – elsődlegesen a menetlevél adataival igazolt tényleges futásteljesítményt veszi figyelembe, az adott napon teljesített helyszíni szemlék számával átlagolva, kivéve, ha az adott ügyben érintett szemle helyszíne közvetlenül ennél rövidebb úton lenne megközelíthető, mely esetben a gépjármű költség ez utóbbi adat szerint kerül kiszámításra.

A **TAC-404 frsz.**-ú gépjárművel 2024. március 25. napján 1 helyszíni szemlére került sor, amikor is a gépjármű – menetlevél szerint – összesen 93 km-t tett meg. A Hulladékgazdálkodási Hatóság a gépjármű üzemanyag költségét az alábbiak szerint számította ki: $93 \text{ km} \times 158 \text{ Ft} = \mathbf{14\,694 \text{ Ft}}$.

A **TAC-403 frsz.**-ú gépjárművel 2024. augusztus 8. napján 1 helyszíni szemlére került sor, amikor is a gépjármű – menetlevél szerint – összesen 93 km-t tett meg. A Hulladékgazdálkodási Hatóság a gépjármű üzemanyag költségét az alábbiak szerint számította ki: $93 \text{ km} \times 164 \text{ Ft} = \mathbf{15\,252 \text{ Ft}}$.

A helyszíni ellenőrzés személyi ráfordításainak költsége az átalány összegként megállapított óradíj (alapár), a helyszíni ellenőrzésben résztvevő ügyintézők száma, valamint – megkezdett óránként – a helyszíni ellenőrzéssel töltött idő szorzatának eredménye alapján kapott összeg.

Hatósági ellenőrzést a Hulladékgazdálkodási Hatóság részéről minimum 2 fő végez, ennél nagyobb létszám csak rendkívüli esetben, az ügy különös bonyolultsága vagy egyéb sajátossága miatt lehet indokolt.

Jelen ügyben a menetlevél, illetve a helyszínen szemléről készült jegyzőkönyv tanúsága szerint a 2024. március 25. napján 4 megkezdett órát, valamint a 2024. augusztus 8. napján 2 megkezdett órát vett igénybe a helyszíni szemle kevesebb, a 2024. március 25. napján lefolytatott szemlén több ügyintéző, míg a 2024. augusztus 8. napján lefolytatott szemlén 2 fő ügyintéző vett részt, azonban mindkét szemle során 2-2 ügyintéző lett figyelembe véve. Az első szemle időpontjában hatályos 7 497 Ft-os óradíjjal, míg az utolsó szemle időpontjában hatályos 5813 Ft óradíjjal számolva a helyszíni ellenőrzés személyi ráfordításainak költsége: $(4 \text{ óra} \times 2 \text{ fő} \times 7\,497 \text{ Ft}) + (2 \text{ óra} \times 2 \text{ fő} \times 5\,813 \text{ Ft})$, azaz **83.228 Ft**.

A fentieket figyelembe véve az eljárási költség összesen – a gépjármű üzemanyag költség és a helyszíni ellenőrzés költségének összege alapján **113 174 Ft**, azaz száztizenháromezer-százhetvennégy forint lenne, azonban tekintettel arra, hogy mindkét szemle során mind az Ügyfél, mind pedig a Kft. helyszíni hatósági szemléje zajlott, és a szemlék alapján külön-külön hatósági eljárás indult az Ügyféllel és a Kft.-vel szemben, az Ügyfél részére az eljárási költséget a Hulladékgazdálkodási Hatóság a teljes költség 50%-ban, azaz **56 587 Ft**, azaz ötvenhatezer ötszáznyolcvanhét forint összegben állapította meg.

Mindezekre tekintettel a hatósági eljárás során a Hulladékgazdálkodási Hatóság által megelőlegezett, a fentiek szerint megállapított 56 587 Ft eljárási költség az Ügyfelet terheli, ezért az említett jogszabályok alapján a Hulladékgazdálkodási Hatóság az eljárási költség viseléséről a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság az eljárási költség megállapításáról és annak viseléséről az Ákr. 125. § (2) bekezdése és a Ht. 78/G. § (1)-(3) bekezdései alapján rendelkezett, az eljárási költségfizetési kötelezettség elmulasztásának következményeiről az Ákr. 134. § (1) bekezdése és 135. §-a alapján tájékoztatta az Ügyfelet.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a határidőre meg nem fizetett bírság és eljárási költség végrehajtásának szabályairól az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 42. § (3) bekezdése, az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény (a továbbiakban: Avt.) 1. § (3) bekezdése és 119. §-a, valamint az Ákr. 134. § (1) bekezdése alapján rendelkezett. A késedelmi pótlék megfizetésének kötelezettségéről, annak mértékéről, valamint felszámításának módjáról az Avt. 119. § (6) bekezdése és az Ákr. 135. §-a alapján adott tájékoztatást.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a hulladékgazdálkodási bírság részletekben történő megfizetésének lehetőségéről a Ht. 86. § (17) bekezdése alapján tájékoztatta az Ügyfelet.

A határozatban előírt egyéb (I. és III. pontokban meghatározott) kötelezettségek nem teljesítése esetén a végrehajtás elrendeléséről és foganatosításáról a Hulladékgazdálkodási Hatóság az Ákr. 133. §-a és a 134. § (1) bekezdése, valamint a Ht. 78/E. § (1) bekezdés b) pontja alapján tájékoztatta az Ügyfelet.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a döntést az Ákr. 80. § (1) és 81. § (1) bekezdései értelmében határozatba foglalta. A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése értelmében a közléssel végleges.

A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdés aa) pontja, (2) bekezdése, 25.-27. §-ai, 35. § (1) bekezdés a) és b) pontja, valamint az Ákr. 13. § (6) bekezdése és 26. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Hulladékgazdálkodási Hatóság a jelen döntést az Engedélyes, valamint meghatalmazott képviselői részére elektronikus úton kézbesíti.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság tárgyi ügyben területi hulladékgazdálkodási hatóságként a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a 2. § (1) bekezdése alapján járt el, illetékességét az 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

A döntés elleni közigazgatási per indításának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A jogorvoslati tájékoztató a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39. §, 50. § és 77. §-án, továbbá az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés h) pontján, a Kvt. 91/F. §-án, a Dáptv. 9. § (2) bekezdés a) és d) pontján, a 19. § (1) aa) és b) pontján, valamint a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet 6. § (1) bekezdésén és a bírósági ügyvitel szabályairól szóló 14/2002. (VIII.1.) IM rendelet 75/C. § (2b) bekezdésén alapul.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a végleges határozatát a Ht. 78/B. § (2) bekezdés 1. pontja alapján a honlapján közzéteszi.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság tájékoztatja az Ügyfelet, hogy a Szankció tv. 3. § (1) bekezdése alapján – határidőben benyújtott jogorvoslati kérelem hiányában vagy a jogorvoslat kimerítése esetén – a jogorvoslati kérelemmel már nem támadható határozatában foglalt, végleges szankcióra vonatkozó, törvényben előírt adatokat a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába bejegyzi.

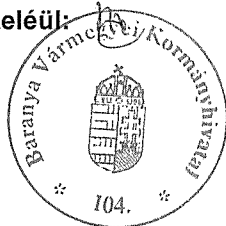
A Hulladékgazdálkodási Hatóság a Kvt. 66. § (3) bekezdése, és a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet előírásai szerint gondoskodik jelen

határozatnak az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszer Hatósági Nyilvántartó Rendszer (HNYR) adatbázisba való rögzítéséről.

Pécs, 2024. szeptember 13.

Dr. Horváth Zoltán főispán felhatalmazása alapján kiadmányozta:

Kiadmány hitelül:



Galambos Tamás
főosztályvezető

Kapják:

1. Egészséges Környezetért Kft. (adószám: 26690584-2-02) „CK”
2. Natlára Mérnöki Kft. (adószám: 26678058-2-09) „CK”
3. Erdei Csaba „ÜK”
4. Kassai Jenőné „ÜK”
5. Caemento Holding Kft. (tájékoztatásul) (adószám: 27994568-2-02) „CK”
6. Egyházasharaszti Község Önkormányzata (véglegességet követően) „HK”
7. Baranya Vármegyei Főügyészség (véglegességet követően) „HK”
8. HNYR (véglegességet követően)
9. ZPI (helyben, véglegességet követően) - közzététel
10. KVO (helyben)
11. Irattár