

BARANYA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: 39-2/2025.

Ügyintéző: Mészáros Péter, dr. Bubori Dóra

Telefonszám: 72/795-628

Tárgy: Figyelmeztetés

KÜJ: 104 628 045

Mell.: csekk

HATÁROZAT

A területi hulladékgazdálkodási hatóságként eljáró Baranya Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Hatóság) a továbbiakban: Ügyfél), a tulajdonában lévő Kisharsány 83/5 hrsz. (természetben: Kisharsány, Rákóczi utca 4.) alatti ingatlanon tárolt, hulladékká vált gépjárművek nem megfelelő kezelésével kapcsolatos jogsértésre tekintettel

figyelmezteti,

továbbá felszólítja arra, hogy a jövőben tartózkodjon közigazgatási szabályszegés elkövetésétől, ellenkező esetben újabb hatósági szankció kiszabására kerül sor.

Egyúttal a hatósági eljárás során felmerült eljárási költségként

21 347 Ft,

azaz huszonegyezer-háromszáznegyvenhét forint

összeg megfizetésére kötelezi.

Az eljárási költség teljes összegét a határozat véglegessé válását követő **15 napon belül** a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett **10024003-00335649-00000000** számú számlája javára átutalással vagy a mellékelt csekken **kell megfizetni**. Az átutalási megbízás közlemény rovatában a jelen határozat ügyiratszámát fel kell tüntetni.

Ha az Ügyfél az eljárási költség befizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlék megfizetésére köteles. A késedelmi pótlék mértéke a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat. A határidőre meg nem fizetett eljárási költség, valamint a késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, így amennyiben az Ügyfél a fizetési kötelezettségének a megadott határidőn belül nem tesz eleget, úgy annak végrehajtását a Hulladékgazdálkodási Hatóság elrendeli, melyet az állami adóhatóság fogatosít.

Jelen **döntés a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs**. A döntés ellen annak közlésétől számított 30 napon belül – jogsérelemre hivatkozással – **közigazgatási pert lehet indítani**.

A keresetlevelet a Pécsi Törvényszékhez kell címezni, és a Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz (7621 Pécs, Papnövelde u. 13–15.) kell benyújtani.

A keresetlevelet a jogi képviselő nélkül eljáró magánszemély **személyesen** ügyfélfogadási időben, vagy **postai úton**, vagy **elektronikus úton**; a gazdálkodó szervezet (ideértve az egyéni vállalkozót is) és a jogi képviselővel eljáró fél **kizárólag elektronikus úton** nyújthatja be.

Az elektronikus benyújtás módja: az **e-papir.gov.hu felületen**. Elektronikus bírósági űrlap rendelkezésre állása esetén annak használata kötelező.

Bővebb tájékoztatás az elektronikus bírósági űrlapokról, továbbá a jogi képviselő nélkül eljáró fél keresetlevelének elkészítéséhez felhasználható formanyomtatványról: <https://birosag.hu/ugyfeleknek/nyomtatványok/eljarasok-nyomtatványai>

A közigazgatási perben az ügyfelet tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, azonban a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha a bíróság szükségesnek tartja, tárgyalást tart. A tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti, ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya. A keresetlevélben azonnali jogvédelem iránti kérelmet is elő lehet terjeszteni. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell. A bíróság a kérelemről annak beérkezésétől számított tizenöt napon belül dönt, hiánypótlásnak nincs helye.

INDOKOLÁS

A Hulladékgazdálkodási Hatósághoz 2024. április 29. napján lakossági bejelentés érkezett, mely szerint a Kisharsány, Táncsics u. 4. szám alatti területen gépjármű bontási tevékenységet, valamint rézkábel égetést végeznek.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság 2024. május 7. napján hatósági ellenőrzés keretében helyszíni szemlét tartott a bejelentésben megjelölt területen, és megállapította a bejelentés tartalma alapján (a lakóingatlan homlokzatának leírása), valamint egy helyi lakos segítségével, hogy a bejelentés ténylegesen a szomszéd utcában lévő, a Kisharsány, Rákóczi út 4. szám alatti területre vonatkozik. A helyszíni szemléről a 2828-4/2024. iktatószámú jegyzőkönyv készült.

A helyszíni szemlén a Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy a Kisharsány, Rákóczi út 4. szám alatti területen 3 db üzemképtelen személygépjármű volt megtalálható: 1 db fekete színű Volkswagen Passat kombi, 1 db ezüst színű Volkswagen Passat sedan és 1 db piros színű Ford Mondeo. A fekete színű Volkswagen Passat kombi (rendszáma: KEE-712) részben bontott állapotú volt, az alkatrészei részben a gépjármű mellett, részben az utastérben voltak megtalálhatóak. A területen égetésre utaló jelek nem voltak. Az Ügyfél elmondta, hogy 1 éve vásárolta meg az ingatlant, a szóban forgó gépjárművek már ekkor a területen voltak. Az Ügyfél tudomása szerint a Ford Mondeo az ingatlan korábbi tulajdonosáé volt, a többi autóról nem tudott nyilatkozni a tulajdonosok tekintetében. Az Ügyfél nyilatkozata szerint a gépjárműveket csak áthelyezte a területen, azokból alkatrészt nem szerelt ki.

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
Hulladékgazdálkodási Osztály

Cím: 7621 Pécs, Papnövelde u. 13–15.; Web: kormanyhivatalok.hu

☎: +36 72 795 168 ✉: kornyeztvedelem@baranya.gov.hu

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a helyszíni szemle során készült fényképfelvételek segítségével megállapította a Volkswagen Passat sedan rendszámát (KKT-881), valamint a Ford Mondeo alvázszámát (WF0AXXGGBBARJ46071).

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a szóban forgó gépjárművek tulajdonosainak azonosítása érdekében 2024. május 21. napján megkereste a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatal Kormányablak Osztályát (a továbbiakban: Kormányablak).

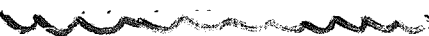
A Kormányablak 2024. május 23. napján megküldte a tárgyi gépjárművek tulajdonos-üzembentartóinak adatait.

Az Ügyfél 2024. május 27. napján érkezett levelében a helyszíni szemléről készült jegyzőkönyv kiegészítését kérte azon információkkal, hogy a szóban forgó helyszínen lévő 3 db roncsautó nem az ő tulajdonát képezi, ő csak birtokolja azokat, valamint, hogy a szemle ideje alatt veszélyes vagy környezetkárosító anyag nem volt azonosítható a helyszínen.

Az Ügyfél egyúttal megküldte a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére a fekete színű Volkswagen Passat kombi gépjármű engedélyes hulladékkezelő részére történt átadását igazoló bizonylatokat.

Az Ügyfél a levelében továbbá aggályát fejezte ki azzal kapcsolatban, hogy a helyszínen maradt másik két roncsautó hivatalos leadását tulajdonjog hiányában nem fogja tudni eszközölni, ezért a gépjármű tulajdonosok kötelezése lenne a célszerű.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a 2024. május 31. napján kelt végzésekben a szóban forgó gépjárművekkel kapcsolatosan nyilatkozattételre hívta fel az EPG-450 frsz.-ú Ford Mondeo bejegyzett tulajdonos-üzembentartóját, , valamint a KKT-881 frsz.-ú Volkswagen Passat bejegyzett tulajdonos-üzembentartóját,  autókereskedőt, akinek egyéni vállalkozása 2024. január 31. napján megszűnt.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság felhívására  nem nyilatkozott megszabott határidőn belül, ezért a Hulladékgazdálkodási Hatóság 2024. június 28. napján kelt végzésekben eljárási bírságot szabott ki, továbbá ismételten nyilatkozattételre hívta fel őket.

Mivel továbbra sem nyilatkoztak megszabott határidőn belül, ezért a Hulladékgazdálkodási Hatóság 2024. július 31. napján kelt végzésekben eljárási bírságot szabott ki, továbbá ismételten nyilatkozattételre hívta fel a gépjárművek tulajdonosait.

Az Ügyfél 2024. augusztus 9. napján érkezett levelében ismételten aggodalmát fejezte a roncsautók leadásával kapcsolatosan, továbbá kérte az ellene folyó eljárás megszüntetését.

Mivel az Ügyféllel szemben még nem volt folyamatban hatósági eljárás, ezért az Ügyfél kérése indokolatlan volt.

 2024. augusztus 15. napján érkezett nyilatkozatában előadta, hogy az EPG-450 frsz.-ú Ford Mondeo típusú gépjármű közös megegyezéssel maradt a Kisharsány, Rákóczi u. 4. szám alatti magánterületen, a gépjármű kora ellenére üzemképes, abból veszélyes anyag nem szivárog, nem

szennyezi a környezetet.  közölte továbbá, hogy életvitelszerűen Hollandiában él, és a gépjármű okmányait nem tudja prezentálni.

Mivel  továbbra sem nyilatkozott megszabott határidőn belül, ezért a Hulladékgazdálkodási Hatóság 2024. augusztus 30. napján kelt végzésében eljárási bírságot szabott ki, továbbá ismételten nyilatkozattételre hívta fel.

 2024. szeptember 23. napján érkezett nyilatkozatában előadta, hogy a KKT–881 frsz.-ú Volkswagen Passat típusú gépjármű már több, mint egy éve nincs a tulajdonában, azt eladta, a vevő bontásra vette meg a gépjárművet.  az adás-vételi szerződést nem tudta bemutatni, a gépjármű vevőjéről információval nem tudott szolgálni.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság 2024. október 1. napján kelt végzésében megkereste a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Baranya Vármegyei Adó- és Vámigazgatóságát (a továbbiakban: NAV), hogy küldje meg részére az Ügyfél által 2020. január 1. napját követő időszakban fémkereskedelmi engedély köteles anyagok fémkereskedők részére történő értékesítésével kapcsolatos valamennyi rendelkezésre álló adatot.

A NAV 2024. október 7. napján megküldte a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére a kért adatokat, melyek elemzése alapján nem lehetett az Ügyfél általi gépjármű bontási tevékenységre következtetni.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság 2024. október 1. napján kelt végzésében megkereste  hogy nyilatkozzon a KKT–881 frsz.-ú Volkswagen Passat típusú gépjármű állapotáról, annak tárolási körülményeiről, jövőbeni sorsáról.

 2024. október 16. napján érkezett nyilatkozatában előadta, hogy a KKT–881 frsz.-ú gépjármű ismeretlen a számára, arról információval nem tud szolgálni.

A rendelkezésre álló adatok alapján – a hulladékká vált gépjárművek felszámolása érdekében – a Hulladékgazdálkodási Hatóság hivatalból hulladékgazdálkodási hatósági eljárást indított az Ügyféllel szemben 2024. december 3. napján, mely eljárás megindításáról és az ügyféli jogokról, kötelezettségekről, a nyilatkozattétel, valamint az iratbetekintés lehetőségéről a 2828-27/2024. iktatószámú iratában szabályszerűen tájékoztatta az Ügyfelet.

Az Ügyfél 2024. december 6. napján érkezett levelében ismételten felhívta a Hulladékgazdálkodási Hatóság figyelmét, hogy a szóban forgó gépjárművek nem az ő tulajdonában vannak. Az Ügyfél továbbá kérte az eljárás megszüntetését, arra hivatkozva, hogy környezetkárosítás nem történt.

Mivel az eljárás megszüntetésére okot adó körülmény nem merült fel, a Hulladékgazdálkodási Hatóság az Ügyfél kérése ellenére az eljárást lefolytatta.

Az Ügyfél 2025. január 2. napján megküldte a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére a szóban forgó gépjárművek engedélyes hulladékkezelő részére történt átadását igazoló dokumentációkat.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a fenti tényállást az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján értékelte:

A Ht. 1/A. § (1) bekezdése szerint **tilos a hulladékot felhalmozni**, a gyűjtés, a szállítás, a kezelés szabályaitól eltérő módon elhagyni, ellenőrizetlen körülmények között elhelyezni és kezelni.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 23. pontja szerint **hulladék**: bármely anyag vagy tárgy, amelytől birtokosa megválik, megválni szándékozik vagy megválni köteles.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 30. § (1) bekezdése értelmében a **hulladékok környezetre gyakorolt hatásai elleni**, a hulladékról szóló törvény rendelkezései alapján megvalósuló **védelem kiterjed mindazon anyagokra, termékekre – ideértve azok csomagoló- és burkolóanyagait is –, amelyeket tulajdonosa eredeti rendeltetésének megfelelően nem tud, vagy nem kíván felhasználni**, illetve, amely azok használata során keletkezik.

A Kvt. 30. § (2) bekezdése szerint a környezethasználó köteles a hulladék kezeléséről (ártalmatlanításáról, hasznosításáról) gondoskodni.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 24. pontja szerint a **hulladékbirtokos** a hulladéktermelő, továbbá **bármely jogalany, akinek vagy amelynek a hulladék a birtokában van**.

A Ht. 12. § (1a) bekezdés szerint **természetes személy tulajdonában vagy használatában álló ingatlanon legfeljebb 3 m³**, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 1. melléklet 1. pontjában meghatározott ártér (a továbbiakban: ártér) területén álló ingatlanon legfeljebb 1 m³, **egyértelműen az ingatlanon képződő, a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztevékenység körébe nem tartozó** és nem építési-bontási hulladék, valamint legfeljebb 10 m³, ártér területén legfeljebb 3 m³, egyértelműen az ingatlanon képződő építési-bontási **hulladék gyűjthető**.

A Ht. 31. § (1) bekezdése alapján a hulladékbirtokos gondoskodik a hulladék kezeléséről.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy **a szóban forgó gépjárművek** rossz állapotából, tárolási módjából, és abból következtethetően, hogy tulajdonosaik eredeti rendeltetésüknek megfelelően azokat nem kívánják használni, **hulladékká váltak**.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy a hulladékbirtokos **Ügyfél megsértette a Ht. 12. § (1a) bekezdésében foglaltakat, amikor 3 m³-t meghaladó mennyiségű, a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztevékenység körébe nem tartozó hulladékká vált gépjármű került felhalmozásra a tulajdonában álló Kisharsány, Rákóczi u. 4. szám (83/5 hrsz.) alatti ingatlanon**.

A hulladékbirtokos **Ügyfél** a hulladék szabályszerű kezeléséről a jelen határozat meghozataláig gondoskodott.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a jogsértés szankcionálása és a jogsértő állapot megszüntetése tekintetében az alábbiak szerint járt el.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 1. § (1) bekezdése szerint az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény hatálya alá tartozó közigazgatási hatósági eljárás során megállapított jogszabálysértések közigazgatási szabályszegésnek minősülnek.

A Szankció tv. 2. § (1)-(2) bekezdései értelmében, azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben, akinek, illetve amelynek a közigazgatási

szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította, a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

A Szankció tv. 2. § (3) bekezdése alapján közigazgatási szabályszegés esetén közigazgatási szankcióként figyelmeztetés, közigazgatási bírság, tevékenység végzésétől történő eltiltás, valamint elkobzás alkalmazható.

Ennek megfelelően a Ht. 84. § (1) bekezdése szerint a hulladékgazdálkodási hatóság **az e törvényben**, a Kvt., az e törvények végrehajtására kiadott jogszabályokban, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában **meghatározott rendelkezés**, illetve hatósági döntésben foglaltak **megsértése esetén** intézkedést hozhat, bírságot szabhat ki vagy **figyelmeztetésben részesíti az eljárás alá vont** jogi személyt, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet vagy **természetes személyt**.

A Szankció tv. 6. § (1) bekezdése alapján a figyelmeztetéssel a hatóság rosszallását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől.

A Szankció tv. 6. § (3) bekezdése értelmében **figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye**, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy **ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható**.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a figyelmeztetés alkalmazásáról a Ht. 84. § (1) bekezdésében szereplő jogszabályi felhatalmazás és a Szankció tv. 6. § (1)-(3) bekezdése alapján döntött.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság továbbá megállapította az eljárás során felmerült költséget és annak megfizetésére az Ügyfelet kötelezte, az alábbiak szerint.

A Ht. 78/G. § (1)-(2) bekezdése szerint a hatósági eljárás eljárási költsége magában foglalja a mintavétel, a mintatovábbítás, a helyszíni ellenőrzés, a szemle, az elvégzett laboratóriumi vizsgálatoknak és ellenőrzéseknek a – jogszabálysértés megállapítását megalapozó – vizsgálati eredménnyel összefüggő, továbbá a hulladék ártalmatlanításával, kezelésével kapcsolatos költségeket. A helyszíni ellenőrzés és szemle költségét a hulladékgazdálkodási hatóság önköltségszámításra vonatkozó szabályzatában foglaltak szerint kell megállapítani.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a jelen ügyben érintett helyszínen egy alkalommal, 2024. május 7. napján tartott szemlét.

A Hulladékgazdálkodási Hatóságra irányadó – a szemle időpontjában hatályban volt – önköltségszámításra vonatkozó szabályzat a Baranya Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének 15/2023. (II.20.) utasítása az önköltségszámítás szabályairól, amelynek 5. § (1) bekezdés o) és p) pontja értelmében önköltségszámítást kell végezni a Kormányhivatal tevékenységei során eszközölt bármely alaptevékenység ellenőrzési feladataihoz kapcsolódó költségek megtérítése, valamint kiszállás, gépjárműhasználat költségeinek megtérítése esetében. E szabályzat 3. § a) pontja értelmében minden kalkulációs egységre csak annyi költséget szabad elszámolni, amennyi az előállítással kapcsolatosan ténylegesen felmerült és azzal ok-okozati összefüggésben van.

A mindenkorai önköltségszámítási szabályzatban leírtak alapján kalkulált költségek forintban meghatározott árait a Baranya Vármegyei Kormányhivatal vezetője külön utasításban állapítja meg.

Jelen ügyben eljárási költség keretében a Hulladékgazdálkodási Hatóságnál közvetlenül elszámolható költségként, anyagköltségként gépjármű üzemanyagköltség, személyi ráfordításként a helyszíni ellenőrzés során végzett tevékenységben közvetlenül résztvevő foglalkoztatottak (ügyintézők) azon személyi juttatásai vehetők figyelembe, amelyek a helyszíni ellenőrzés és szemle teljesítése érdekében felmerültek.

A 2024. május 7. napján a TAC-403 frsz.-ú járművel lefolytatott helyszíni szemle időpontjában hatályban volt Bevételi Szabályzat (a Baranya Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének 10/2023. (II. 20.) utasítása a bevételek kezelésének rendjéről) e szemle vonatkozásában az eljárási költség összegéről az alábbiakban rendelkezik:

- a gépjármű költség (km/autó) 165 Ft,
- a helyszíni ellenőrzés költsége (óradíj/fő) 7 497 Ft.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a költséghatékonyság jegyében úgy szervezi tevékenységét, hogy egy alkalommal lehetőleg több helyszíni szemle lefolytatására is sor kerülhessen. Így a gépjármű költség meghatározásakor – az Ákr. 129. § (2)-(3) bekezdéseire is figyelemmel – elsődlegesen a menetlevél adataival igazolt tényleges futásteljesítményt veszi figyelembe, az adott napon teljesített helyszíni szemlék számával átlagolva, kivéve, ha az adott ügyben érintett szemle helyszíne közvetlenül ennél rövidebb úton lenne megközelíthető, mely esetben a gépjármű költség ez utóbbi adat szerint kerül kiszámításra.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság jelen ügyben érintett helyszínen egy alkalommal, 2024. május 7. napján tartott helyszíni ellenőrzést, aznap összesen 2 helyszíni szemlére került sor, amikor is a gépjármű – menetlevél szerint – összesen 77 km-t tett meg. Az egy szemlére jutó, átlagos futásteljesítmény (38,5 km) tehát kisebb, mint a jelen ügyben érintett, a szemle tárgyát képező helyszín és a hatósági telephely közötti közvetlen távolság, amely a legrövidebb lehetséges útvonallal számítva oda-vissza 70 km. A Hulladékgazdálkodási Hatóság a rövidebb távolságot figyelembe véve a gépjármű üzemanyag költségét az alábbiak szerint számította ki: $38,5 \text{ km} \times 165 \text{ Ft} = 6\,352,5 \text{ Ft}$, ami a kerekítés általános szabályait tekintve: **6 353 Ft**.

A helyszíni ellenőrzés személyi ráfordításainak költsége az átalány összegként megállapított óradíj (alapár), a helyszíni ellenőrzésben részvevő ügyintézők száma, valamint – megkezdett óránként – a helyszíni ellenőrzéssel töltött idő szorzatának eredménye alapján kapott összeg.

Hatósági ellenőrzést a Hulladékgazdálkodási Hatóság részéről minimum 2 fő végez, ennél nagyobb létszám csak rendkívüli esetben, az ügy különös bonyolultsága vagy egyéb sajátossága miatt lehet indokolt.

Jelen ügyben a menetlevél, illetve a helyszínen szemléről készült feljegyzés tanúsága szerint a 2024. május 7-i helyszíni szemle kevesebb, mint 1 órát vett igénybe és 2 fő ügyintéző vett részt. Így a szemle időpontjában hatályban hatályos 7 497 Ft-os óradíjjal számolva a helyszíni ellenőrzés személyi ráfordításainak költsége: $1 \text{ óra} \times 2 \text{ fő} \times 7\,497 \text{ Ft} = \mathbf{14\,994 \text{ Ft}}$.

A fentieket figyelembe véve az eljárási költség összesen – a gépjármű üzemanyag költség és a helyszíni ellenőrzés költségének összege alapján – **21 347 Ft, azaz huszonegyezer-háromszáznegyvenhét forint.**

Az Ákr. 128. § (6) bekezdése szerint hivatalból indult vagy folytatott eljárásban az eljárási költséget – az ügyfél megjelenésével kapcsolatos költség, az ügyfél képviselőjében eljáró személy költsége, a nem hatóság által viselendő fordítási költség, és az ügyfél, valamint az eljárás egyéb résztvevője részéről felmerült levelezési, dokumentumtovábbítási költség kivételével – a hatóság előlegezi.

Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint az eljárási költséget a hatóság összecszerően határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

Az Ákr. 125. § (2) bekezdése alapján az eljárás résztvevője viseli a jogellenes magatartásával okozott költségeket.

A Ht. 78/G. § (3) bekezdése szerint a kötelezett jogsértő magatartása miatt felmerült, a hulladékgazdálkodási hatóság által hivatalból végzett vizsgálat költségét, valamint a hivatalbóli eljárás során felmerült valamennyi igazolt és indokolt eljárási költséget a kötelezett viseli.

Mindezekre tekintettel a hatósági eljárás során a Hulladékgazdálkodási Hatóság által megelőlegezett, a fentiek szerint megállapított **21 347 Ft** eljárási költség az Ügyfelet terheli, ezért az említett jogszabályok alapján a Hulladékgazdálkodási Hatóság az eljárási költség viseléséről a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság az eljárási költség megállapításáról és annak viseléséről az Ákr. 125. § (2) bekezdése és a Ht. 78/G. § (1)-(3) bekezdései alapján rendelkezett, az eljárási költségfizetési kötelezettség elmulasztásának következményeiről az Ákr. 134. § (1) bekezdése és 135. §-a alapján tájékoztatta az Ügyfelet.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a határidőre meg nem fizetett eljárási költség végrehajtásának szabályairól, az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény 1. § (3) bekezdése és 119. §-a, valamint az Ákr. 134. § (1) bekezdése alapján rendelkezett. A késedelmi pótlék megfizetésének kötelezettségéről, annak mértékéről, valamint felszámításának módjáról az Ákr. 135. §-a alapján adott tájékoztatást.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a döntést az Ákr. 80. § (1) és 81. § (1) bekezdései értelmében határozatba foglalta. A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése értelmében a közléssel végleges.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság tárgyi ügyben az Ákr. 15. § (1) bekezdése és a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja alapján járt el, illetékességét e rendelet 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

A döntés elleni közigazgatási per indításának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A jogorvoslati tájékoztató a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39. §, 50. § és 77. §-án, továbbá az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés h) pontján, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 9. § (2) bekezdés a) és d) pontján, a 19. § (1) bekezdés aa) és b) pontján, valamint a polgári perben és a

közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet 6. § (1) bekezdésén és a bírósági ügyvitel szabályairól szóló 14/2002. (VIII.1.) IM rendelet 75/C. § (2b) bekezdésén alapul.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a végleges határozatát a Ht. 78/B. § (2) bekezdés 1. pontja alapján a honlapján közzéteszi.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság tájékoztatja az Ügyfelet, hogy a Szankció tv. 3. § (1) bekezdése alapján – határidőben benyújtott jogorvoslati kérelem hiányában vagy a jogorvoslat kimerítése esetén – a jogorvoslati kérelemmel már nem támadható határozatában foglalt, végleges szankcióra vonatkozó, törvényben előírt adatokat a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába bejegyzí.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a Kvt. 66. § (3) bekezdése, és a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet előírásai szerint gondoskodik jelen határozatnak az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszer Hatósági Nyilvántartó Rendszer (a továbbiakban: HNYR) adatbázisba való rögzítéséről.

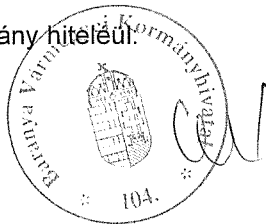
A döntést a Hulladékgazdálkodási Hatóság az Ügyféllel – mivel a Rendelkezési Nyilvántartás szerint elektronikus kapcsolattartást választott – elektronikus úton közli.

Pécs, 2025. február 7.

Dr. Horváth Zoltán főispán felhatalmazása alapján kiadmányozta:

Galambos Tamás s.k.
főosztályvezető

Kiadmány hitelesít.



Kapják:

1. : „ÜK”
2. Baranya Vármegyei Főügyészség (véglegességet követően) – „HK”
3. HNYR (véglegességet követően)
4. ZPI (helyben, véglegességet követően) – közzététel
5. KVO (helyben)
6. Irattár